



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

4297.17
A

13. June, 1851.



40-139

DE
GRAECAE LINGVAE
DIALECTIS

SCRIPSIT

HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.

LIBER SECUNDUS.
DE DIALECTO DORICA.

GOTTINGAE
APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.
MDCCCXLIII.

9

DE

DIALECTO DORICA

SCRIPTIT

HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.

GOTTINGAE

APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.

MDCCCXLIII.

42#7.17
✓ 7 A



5964A
40-199
92-2

CAROLO LACHMANNO SUO

S. P. D.

HENRIQUS LUDOLFUS AHRENS.

Primo hujus operis libro quatuor abhinc annis absoluto spem conceperam fieri posse, ut Carolo Odo-fredo Muellero, qui eo ipso tempore Graecum iter parabat, incolumi et honestissima praeda onusto in patriam reduci laetissimum animum altero libro tradito testificarer. Quae enim essent de dialecto Dorica, quo nomine inscribere malleam quam ejus, qui Dorienses suos ita coluit, ut inter amicos jocantes ipse Doriensis appellaretur, aut cui pietatis atque venerationis aliquod documentum edere, quam cujus insignia de literis et de me merita longinqui itineris periculum et felicitatis reditus desiderium tunc maxime in memoriam revocarent. Deo Optimo Maximo aliter placuit. Nam et scribendi difficultas, quam in primi libri praefatione questus eram (spasmodum scriptorium medici dicunt), in dies aucta neque ullo medicamentorum vel balneorum usu,

*

adeo ne tenotomico quidem Dieffenbachii, clarissimi viri, artificio victa inceptum opus, quod unius anni spatio absolvi posse mihi persuaseram, continuari vetuit, donec obstinatae dextrae munus sinistra suscipere didicisset; et Muellerus immatura morte in ipsa Graecia abreptus orbem terrarum acerbissimo luctu implevit. Itaque aliud nomen huic volumini circumspiciens (nam libros defunctorum manibus dedicandi morem parum probo), non inveni quenquam digniorem, cui hac potissimum ratione animum amicum et gratum profiterer, quam Te, mi Lachmanne, qui de primo libro tam benevole iudicaveris, ut hoc amicitiae cum summo meo gaudio inter nos contractae fuerit principium, qui Dieffenbachii artem experturo benignissime hospitium Tuum obtuleris, semiaeग्रum per quinque hebdomades pro fratre germano foveris, subtristem suavissima confabulatione exhilaraveris, peregrinum in praestantissimorum hominum consuetudinem et familiaritatem adduxeris, denique Tuum illum mihi abunde exhibueris candorem, quem ii quibus propius Te cognoscere contigit non minus amant, quam doctrinam Tuam multiplicem et sagacitatem admirantur omnes.

Nec temperare mihi possum quin hoc loco reliquorum quoque Berolinensium, quorum insigni humanitate usus sum, memoriam gratissimo animo colam: Boeckhii, Clarissimi Viri, qui reliquae comitati id adjecit, ut copias in Corporis Inscriptionum Graecarum usum congestas mihi perlustrandas et, quantum licebat scribendi facultate tum fere destituto, excerpendas concederet; Franzii, quo nihil est sincerius et officiosius, qui reliqua sua in me beneficia inscriptiones Cyrenaicas in meum usum nitidissime describendo cumulavit; Meinekii, quem Tuo amore, qui est summus, amplecti didici: ceterorum praeter Te et Meine-

kium nostrum Graecae illi societati clarissimae adscriptorum, qui me hospitem admittere non indignati doctrinae elegantia et morum urbanitate ita ceperunt, ut horas cum illis peractas inter laetissimas vitae habeam; denique omnium, qui id effecerunt, ut mutila dextra, quem unicum tenotomiae fructum abstuli, itineris Berolinensis quotidie lubentissime admonear.

Aegre me revoco ad pauca de opere meo praefanda. Primus liber benevolos iudices nactus est, Schneidewinum meum in Ephemeridibus Gottingensibus a. 1840 nr. 152 et K quendam in Ephemeridibus Darmstadinis antiquitatis studio dicatis a. 1841 nr. 145. 146. Quorum uterque quum operam nostram ita probaverit, ut in paucis quibusdam dissensum significarit, in Additamentis ad Librum Primum huic libro adjectis, admonitiones eorum, quatenus operis nostri ratio postulare visa est, non negleximus. Unum est, quod hoc loco commemorandum ducimus. Omnibus enim iis paragraphis, quae vel singularum dialectorum Aeolicarum indolem describunt vel omnes tres in comparisonem vocant, §. 31. 49. 51, parum satisfacimus Censori Darmstadino, qui ampliore et accuratiori disputatione opus fuisse contendit. Nos in istas paragraphos non minus curae cogitationisque impenderamus quam in reliquas et ne hodie quidem intelligimus, quae sint illa aut vera aut probabilia, quae addi potuerint. Itaque primum Te, mi Lachmanne, omnesque lectores benevolos rogatos volo, ut, si et illa et quae in hoc libro sunt ejusdem generis, minus bene disputata esse videantur, ne diligentiam meam in culpam vocetis, sed aut ingenii tenuitatem aut ipsam rerum tractatarum indolem et naturam; Censorem autem oro et obsecro ut, quae melius dici posse scit, publice privatimve communicet mecum, quo

edoceri nemo magis concupiscit. Ceterum severissimum operis mei censorem me ipsum egisse, Additamenta ad L. I abunde patefacient.

Illorum igitur censorum nec minus Tuo aliorumque, quibus plurimum tribuo, judiciis permotus sum ut neque operis absolvendi consilium abjicerem et eadem via atque ratione pergerem, quae omnium assensum tulisse videretur. Neque, nisi faciliore primi libri labore vires antea exercuissem atque firmassem, hujus mediocriter perficiendi gravissimum onus me sustenturum fuisse arbitror. Quod quam recte sentiam, quanquam Tu ex ipso opere satis intelliges, duo tamen molestissima impedimenta, quae facilius latere possint, paucis commemorabo. Primum nimium quantum desudavi, priusquam, quid quibusque fontibus, quorum plerique parum limpidi sunt, fidei haberi possit, satis perspectum haberem. Deinde in iis, quae recentiores et recentissimi (adeo qui jure doctissimi habentur) de Dorica dialecto protulerunt, incredibilem errorum copiam inveni, contra paucissima, unde aliquid praesidii peti posset; ne ea quidem, quae Boeckhius in secundo Corporis Inscriptionum volumine de dialecto Cretica commentatus est, quanquam reliquis multo praestantiora, omnia probari poterant, quum accurata omnium Doridis varietatum comparatio haud raro alia doceret. Utinam tantum laboris Te iudice ne male impensum esse videatur! — Ceterum, de qua re in primi libri praefatione monere neglexeramus, consilio et ea omissa sunt, quae ad syntacticam rationem spectant, quo pertinent schemata singulis populis apud grammaticos adscripta, et glossarum e dialectis depromptarum, quatenus in etymologicam partem nihil lucri afferunt, ingens numerus. Quod aliquoties, maxime in §. 46, ultra fines, quibus ipsi nos circumscriperamus, evagati esse videmur, apud

benevolos lectores excusatum volumus; iidem facile perspicient et clementer condonabunt incommoda quaedam inde orta, quod post longam moram invitis obtrusam, quo celerius hoc volumen in lucem prodiret, prelo prius uti coeperamus, quam totum opus absolutum et perpolitum esset. Postremo iterum a librorum penuria aliquid excusationis petendum est; haud paucos, quibus libenter usus essem, ne Gottingenses quidem thesauri suppeditarunt, quorum in numero Annales Instituti Archaeologici post a. 1837 fuisse mirabuntur qui legerint.

In Appendice Epicharmi Sophronisque fragmenta, quae quidem ipsorum poëtarum verba plus singula continerent, aliaque emendatiora exhibuimus; quibus annotationem paullo ampliorem adjicere oportuit, quia minus quam in primi libri appendice suppetebant, quo ablegaremus. Nam Epicharmeorum collectio Krusemaniana, Sophroneorum Blomfieldiana in paucorum manibus sunt neque idoneae esse videbantur quibus pro fundamento uteremur. Lectiones codicum, a quibus emendationes receptae proxime absunt, in margine sine indicibus adnotavimus; accentus rationem Doricam, id quod in reliquo libro praeterquam in paradigmatis non ausi eramus, tacite restituimus.

In Additamentis ad utrumque librum ea, quae latuerant nos e titulis et libris vel olim cognitae vel sero allatae, non addenda censuimus, nisi aut nova inde apparerent aut dubia magis confirmarentur. Alioquin enim ingens locorum numerus apponendus fuisset, praesertim e Crameri Anecdotorum Parisiensium Voll. III. IV et Choerobosco ad Theodosii Canones ed. Gaisford, qui libri post magnam hujus voluminis partem absolutam et typothetis traditam ad nos pervenerunt. Neque fieri poterat ut addenda et corrigenda singulis paginis et versibus

accurate accommodaremus, sed semel monuisse, quae ad plures locos pertinerent, satis habuimus.

Accipe igitur, mi Lachmannae, hunc qualemcunque librum, quem si priore non inferiorem iudicaveris neque leve hoc animi mei erga Te documentum contempseris, satis amplum laboris mei praemium nactus esse videbor. Spero fieri posse ut breviori intervallo succedat tertius, qui erit de dialecto Ionica. Quum enim in ipso libro aliquoties indicaverim, sequentem de mixtis lyricorum et bucolicorum dialectis acturum esse, consilium mutandum erat, postquam comperi Zieglerum egregiis librorum manuscriptorum copiis in Italia conquisitis Theocriti editionem parare.

Vale et mihi favere perge.

Dabam Ilfeldae Calendis Majis a. MDCCCXLIII.

I N D E X.

	Pag.
Praemonenda. §. 1.	1
De fontibus. §. 2.	8
De accentu. §. 3.	26
De spiritu. §. 4.	35
De digamma. §. 5.	40
De consonantibus.	
De τ pro σ . §. 6.	59
De θ a Laconibus in σ mutato. §. 7.	66
De σ a Laconibus in ρ mutato. §. 8.	71
De σ a Laconibus, Argivis et Pamphyliis inter vocales in spiritum asperum mutato. §. 9.	74
De aliarum consonantium simplicium et singularium per- mutationibus. §. 10.	79
De σ in ξ aut consonam palatinam mutato. §. 11.	89
De consonantibus duplicibus. §. 12.	94
De consonantibus geminatis. §. 13.	99
De π apud Argivos et Cretes servatis. §. 14.	104
De aliis consonantium conjunctionibus. §. 15.	107
De vocalibus.	
De α pro ϵ . §. 16.	113
De aliis brevium vocalium mutationibus. §. 17.	119
De υ apud Lacones in ov mutato. §. 18.	124
De $\bar{\alpha}$ pro η . §. 19.	126
De η pro ϵ et ω pro ov . §. 20.	153
De correptione syllabarum finalium in ς et ν desinentium. §. 21.	172
De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationi- bus. §. 22.	181
De diaeresi. §. 23.	191
De α cum sequentibus vocalibus contracto. §. 24.	195
De $\epsilon\epsilon$, oe , oo contractis. §. 25.	201
De ϵo et $\epsilon\omega$ contractis. §. 26.	207
De crasi. §. 27.	220

	Pag.
De declinatione.	222
De declinatione I. §. 28.	223
De declinatione II. §. 29.	226
De declinatione III. §. 30.	228
De declinatione anomala. §. 31.	239
De pronominibus personalibus et possessivis. §. 32.	247
De reliquis pronominibus. §. 33.	264
De numeralibus. §. 34.	278
De conjugatione.	282
De systematum formatione. §. 35.	283
De conjugationis ratione communi. §. 36.	291
De conjugatione in ω. §. 37.	301
De praesentium contractorum et futurorum conjugatione.	
§. 38.	307
De conjugatione in μ. §. 39.	311
De verbo εἶμι. §. 40.	318
De conjugatione perfecti et aoristi primi. §. 41.	328
De conjugatione anomala. §. 42.	337
De praepositionibus. §. 43.	353
De adverbii loci et temporis. §. 44.	361
De variis particulis. §. 45.	378
Varia quaedam. §. 46.	386
De universa Doride. §. 47.	395
De mitiore Doride. §. 48.	403
De severiore Doride. §. 49.	414
De Doridis generum et specierum origine. §. 50.	423
Appendix.	
I. Epicharmi fragmenta.	535
II. Sophronis fragmenta.	464
III. Timocreontis Rhodii reliquiae Doricae.	477
IV. Chelidonismus puerorum Rhodiorum.	478
V. Spartanorum et Argivorum foedera. Thucyd. V c.	
77. 79.	480
VI. Laconica quaedam.	482
VII. Decretum Amphictyonum Corp. Inscr. nr. 1688.	484
Addenda et Corrigenda.	
Ad Librum I.	495
Ad Librum II.	551
Epimetrum ad utrumque Librum.	577

Index siglorum et abbreviationum.

Ad ea, quibus in Libro Primo usi sumus, pauca accedunt, quae explicatione egere videntur.

Acr. Inscriptiones Acrenses vid. p. 13.

Agr. Decretum Agrigentinorum ibid.

Amph. Decretum Amphictyonum C. I. nr. 1688 vid. p. 11.

Chal. Tituli Chalienses vid. ibid.

Cyr. Tituli Cyrenaici vid. p. 17.

Gel. Decretum Gelensium vid. p. 13.

Herm. Tituli Hermionenses.

Ign. 2670 vid. p. 15.

Iss. Tituli Issenses vid. p. 13.

L. aut **Leak.** numeris additum indicat inscriptiones a **Leakio** in **Morea** aut in **Itinere per Graeciam septentrionalem** editas.

Lac. Tituli Laconici et **Lac. rec.** recentiores post a. 200 scripti.

Megal. Tituli Megalopolitani.

R. aut **Ross.** numeris additum indicat titulos a **Rossio** in **Inscriptionibus Graecis Fasc. I. II. et Actis Academiae Monacensis**, vid. p. 15, editos.

Teg. Tituli Tegeatici, et **Teg. H. L.** is quem **Rossius** edidit in **Ephemeridibus Halensibus** vid. p. 9.

Si qua praeterea obscura videantur, eorum potestatem facile e §. 2 cognosces. Numeri, quibus nihil additum est, ad **Corpus**

Inscriptionum Graecarum pertinent. Alcmanis fragmenta vulgo secundum Schneidewini Delectum attulimus; numeri uncinis inclusi et qui W. additum habent, Welckeri editionem spectant.

In Appendice asteriscus (*) numeris fragmentorum additus indicat, ea sine auctoris nomine legi. Idem verbis praepositus corruptelam prodit. Crux (†) Sophroneorum numeris adjecta significat, ea ad *Μίμους Ἀνδρῆλους* vel *Γυναικῆλους* e conjectura referri; idem signum in annotatione nostrarum emendationum index est.

§. 1.

Praemonenda.

1) **D**orica stirps quas terras urbesque intra Graeciae fines et extra tenuerit, satis in universum constat. Neque tamen soli Dorienses Dorica, quam dicimus, dialecto usi sunt, ut Aeolicis dialectis soli, quantum scimus, Aeoles: verum ad alios quoque populos diversae stirpis vel antiquitus pertinebat vel publica Doricarum civitatum auctoritate privatoque commercio permanavit. Strabo testatur, sua aetate omnes Peloponnesios (Elcosne et Arcadas excipiat, non liquet) *δωρίζειν*¹⁾, etiam eos, qui non sint Doricae stirpis. Et Cynurii quidem jam Herodoti tempore Doricam linguam assumpsérant²⁾, Coloni-

1) Strab. VIII. p. 513. ὅσον μὲν οὖν ἦσαν τοῖς Δωριεῦσιν ἐπιπλέκοντο, καθάπερ συνέβη τοῖς τε Ἀρκάσι καὶ τοῖς Ἑλλήσις — οὗτοι Διολισὶ διελέχθησαν· οἱ δ' ἄλλοι μικτῇ τινὶ ἐχρήσαντο ἐξ ἀμφοῖν, οἱ μὲν μᾶλλον, οἱ δ' ἦσαν αἰολίζοντες· σχεδὸν δ' ἔτι καὶ νῦν κατὰ πόλεις ἄλλοι ἄλλως διαλέγονται, δοκοῦσι δὲ δωρίζειν ἅπαντες διὰ τὴν συμβᾶσαν ἐπαρχίαν, cf. L. I §. 1 not. 2. — Theocrito Peloponnesiacam linguam pro Dorica nominante XV, 92 uti nolumus nec grammatico Peloponnesios Dorice loquutos esse tradente, vid. not. 5.

2) Herod. VIII, 73. Κυνούριοι δὲ αὐτόχθονες ἴοντες δονίους μοῦνοι εἶναι Ἴωνες, ἐκδιδωρίζονται δέ. Thierschius in Actt. Acad. Mon. Vol. I. p. 513 seqq., Cynuriorum posteros existimat esse hodiernos Zacones atque in horum dialecto a Neo-Graeca lingua valde diversa antiquissimae Iadis multa vestigia deprehendit. Nos pauca quaedam Doricae et Laconicae maxime dialecti admonere intelligimus, qualia sunt α pro η in ἄ φωνά, σήμερι pro σήμερον, ἐτάκατε pro ἐστέκατε, ου pro υ in θοῦρα, γοναῖα, πτ pro π in θάπτυλο pro θάπτυλος; sed plurima horrendum in modum corrupta et mutilata

dum in Messenia incolae, qui Atticam originem jactabant, certe Pausaniae tempore, vid. IV, 34; Eleutherolaconum, qui erant perioecorum Laconicorum Achaicae stirpis posterii, decreta secundi a. Chr. saeculi puram Doridem referunt³⁾, nec minus Dryopum Hermionensium tituli⁴⁾

potius quam e remotissima antiquitate per tot varios casus servata. Quid vero, quod Thierschius etiam Pseudartabea illa Acharn. 104. οὐ λῆψι χρῶσο ad antiquissimam Iadem refert?

3) C. I. nr. 1325. 1334. 1335 etc., vid. §. 2, 2; de Eleuthero-laconibus cf. Müll. Dor. I. p. 22.

4) vid. §. 2, 3. — Strabo VIII. p. 572 narrare videtur, Hermionen ab Argivis dirutam esse: ἡρῆμωσαν δὲ τὰς πλείους οἱ Ἀργεῖοι περὶ τοὺς αἰῶνες. οἱ δ' αἰκνέστεροι οἱ μὲν ἐκ Τίρυνθος εἰς Ἐπίδαυρον ἀφίκοντο, οἱ δὲ ἐκ τῆς Ἑρμιόνης εἰς τοὺς Ἀλκίς καλουμένους. At ipse in proximis docet, Hermionen sua quoque aetate non ignobile oppidum esse; Persici et Peloponnesiaci belli tempore non dirutam jacuisse, adeo liberam fuisse ab Argivorum imperio et Spartanorum Argivis infestissimorum partes sequentam, apparet ex Herod. VIII, 43 et Thucyd. II, 56. VIII, 3. Itaque quum Strabonis codices Par. et Mosc. praebeant οἱ δὲ τῆς εἰς τοὺς Ἀλκίς et quum e Steph. Byz. s. v. Ἀλκίς et Τίρυνς satis constet, Tirynthios ab Argivis expulsos in terram vel oppidum Ἀλκίς fugisse, quam regionem antea Hermionenses tenuerint, aut legendum est οἱ δὲ εἰς τοὺς Ἀλκίς aut οἱ δὲ τῆς Ἑρμιονίδος εἰς τοὺς Ἀλκίς. Nec vulgatam apud Strabonem lectionem Pausanias tuetur, quum II, 34, 5, postquam Hermionen ab Hermione Phoronei nepote conditam dixit, haec tradit: ἐπώκησαν δὲ καὶ Ἑρμιόνην ὕστερον Δωρεῖς οἱ ἐξ Ἀργείων, πολέμῳ δὲ οὐ δοκῶ γενέσθαι οὐσίῳ· ἐλέγτο γὰρ ἂν ὑπὸ Ἀργείων. Nam et bellum fuisse negat neque quidquam de Dryopibus Hermionae incolis compertum habet, id quod lucide docet locus de Dryopibus IV. c. 34. Ubi quum praeterea narret, solos Asinaeos tum temporis non puduisse Dryopicae originis, satis certum habemus, Hermionenses mala fraude Argivam coloniam ementitos esse, ut Dorienses esse viderentur. Vides, quo jure Müllerus Dor. I. p. 175 Hermionen post bellum Persicum ab Argivis captam dicat, et Boeckhius ad C. I. nr. 1193 Hermionae incolae, quo tempore is titulus scriptus sit, Argivos fuisse contendat, quanquam in eo ipso cognationem Asinaeorum agnoscunt. Potius, si quid videmus, Hermione nunquam

haud malae actatis. Adeo Aethaci Aegialenses saeculo a. Chr. secundo Dorice loquuti esse videntur (vid. L. I §. 54) et Arcadum recentiores tituli lingua omnino Dorica utuntur, quamquam antiquiores peculiarem dialectum exhibent; vid. L. I §. 53.

Extra Isthmum Argivi Amphiloehici, qui erant barbarae originis, ab Ambraciotis in civitatem acceptis Graecam linguam, Doricae procul dubio dialecti, assumpserant Thucydide teste II, 68. Nec minus Dorica Acarnanum dialectus, quae in titulis secundi saeculi conspicitur, a Corinthiorum in ea parte coloniis duci potest. Contra haud facile credideris, Aetolos a Messeniis, qui aliquantisper Naupactum tenuerant, Doricam dialectum accepisse, qua circa a. 200 usos esse tituli docent, sed eo libentius antiquam linguae cognationem statuemus, quod Aetoli uno saltem testimonio (L. I §. 1 not. 5) contra vulgarem antiquitatis opinionem inter Dorienses referuntur. Delphos, quorum tituli non minus Doridem referunt, Müllerus Dor. I p. 211 Dorienses fuisse credidit, de qua re infra accuratius videbimus. Phocenses, Locenses, Thaumacenses (quae est Phthiotidis urbs) Doride usos esse inscriptiones patefaciunt, quos nec Doricam dialectum mutatos esse neque ipsos Dorienses fuisse quisquam crediderit. Itaque per septentrionalem Graeciae partem antiquitus id linguae genus regnasse, quod a Doriensibus ex illa regione egressis Doricum appellatum est, jam nunc ponere licet. Infra ad eam quaestionem recurremus.

In Creta multas urbes Dorice loquutas esse, quas omnes Dorienses colonos accepisse nec traditum est nec verisimile, inscriptiones docent, vid. §. 2, 9. Igitur hic Dorica lingua non minus ad populos barbaros aut certe non Doricos propagata est, quam in Sicilia, ubi inscriptiones Segestanorum et Alaesinorum, qui erant barbari,

ab Argivis nec diruta est nec bello capta nec sine vi colonis aucta, sed per omne tempus libera erat et Dryopica.

et Tauromenitarum, qui erant Chalcidicae originis, Dorica dialecto utuntur, vid. §. 2, 6, ut omittamus nummos populorum barbarorum, qui saepe et in Sicilia et in Italia Doricas formas offerunt. Nam in Magna Graecia Doridem ad populos vicinos pervenisse non minus constat; Ennius teste Festo s. v. bilingues Bruttates bilingues dixit, quod et Graece et Osce loquerentur, neque alia de causa Horatius Sat. I, 10, 30 Canusinos. Utrosque Doricam dialectum assumpsisse patet.

In Asia Pamphylia dialectum habebant Laconicae aut Argivae simillimam (vid. §. 9 not. 1, §. 5 not. 7 et nr. 5 sub ἀβέλιος et αἰβετός), procul dubio a colonis Doribus acceptam; nam et Aspendus teste Strabone XIV p. 983 et Mela L. I c. 14 ab Argivis condita erat et Phaselis in Pamphyliae confiniis sita a Rhodiis, vid. Müll. Dor. I. p. 110.

Non male igitur, quamquam paullulum υπερβολικῶς, Joannes Grammaticus ⁵⁾ Cretes, Siculos, Epirotas, Libyas Dorice loquutos esse testatur. Nam in Epiro, Creta, Sicilia Doricam extra Doricas urbes propagatam esse vidimus; idem in Cyrenarum vicinia factum esse verisimile est.

2) Varia fuisse Doricae dialecti genera jam antiqui grammatici monent ⁶⁾. Quorum quaedam vix minus inter

5) J. Gr. 236, b. Δωρίδα, ἣ χρῶνται Ῥόδιοι τε καὶ Κῶοι καὶ Πελοποννήσιοι καὶ Κρίσσοι καὶ Σικελοὶ καὶ Λιβύες καὶ οἱ τὴν ἡπειρον λεγομένην οἰκοῦντες. In recentioribus editionibus (ut Const. Lasc. p. 316) pro Κῶοι legitur Κρήτες, omittitur Κρίσσοι, postremo scribitur τὴν παλαιὰν ἡπειρον οἰκοῦντες, neque minus Meerm. p. 642 praebeat: Πελοποννήσιοι καὶ Κρήτες καὶ οἱ τὴν παλαιὰν Ἠπειρον οἰκοῦντες. Κρίσσοι e Κρισσαῖοι corruptum esse dubitanter conjecimus L. I §. 1 not. 6.

6) J. Gr. 242, b. τῆς Δωρίδος πολλὰ εἰσιν ὑποδιαίρεσις τοπικαί· ἄλλως γὰρ Κρήτες διαλέγονται, ἄλλως Ῥόδιοι καὶ ἄλλως Ἀργεῖοι καὶ Λακεδαιμόνιοι; item Meerm. 656. omissis Rhodiis et Greg. C. 299, ubi adduntur in nonnullis libris Συρακούσιοι καὶ Σικελοὶ. Deinde J. Gr. 243, b. διαφέρει δὲ ἡ τῶν Κρητῶν διάλεκτος, ἣ νῦν λέγεται Κυπρία, καὶ ἡ τῶν Λακωνίων, ἣ λέγεται Ἀλκαμίων, Σώρων. Item Gr. C. 371,

se distant, quam Aeolicae Lesbiorum et Epeiorum dialecti, ut si Laonicum et Rhodiacum comparare velis. Diversissima tamen genera aliis intercedentibus, quae vel huic vel illi similia sunt, ita inter se cohaerent et, quo antiquiorem linguae formam investigamus, ita apertius cognationem suam produnt, et multam cogitantibus nobis rei non convenire visum sit, singula Doridis genera singulis capitibus describere, quam disquisitionis viam in libro de dialectis Aeolicis optimo jure tenuimus. Ne tamen minus appareat, quae cujusque generis sit indoles, ita rem instituendam duximus, ut in extrema libri parte singulorum generum proprietates succincte enarraremus.

Nunc praemonendum est, duas potissimum Doridis differentias conspicuas esse, quae quum multis aliis rebus tum eo discrepant, quod altera genitivum secundae declinationis cum Lesbii, Bocotii, Arcadibus in *ᾱ* exeuntem habet, ut *ἱππῶ*, altera cum Ionibus et Atticis in *ου*, ut *ἱππου*. Illam, quae a vulgari ratione magis procedit, severiorem Doridem vocabimus, hanc mitiorem, quam aptiora nomina aegre desiderantes 7). Illa est La-

nisi quod ultima scribuntur: *ἡ περ Ἀλικιᾶν καὶ Σώφρων ἐποικίησαν*. Rectissime apud Joannem suppleri jusserunt: *Ἀλικιᾶν (καὶ ἡ τῶν Συρακουσίων, ἡ κίχρηται) Σώφρων*, vid; Intu. ad Gr. C. —

7) Mitior Doris significari videtur in Arg, Theocr. Id. I. *Δωρίδι καὶ Ἰάδῃ διαλέκτῳ χρῆται ὁ Θόκυριος, μάλιστα δὲ ἀνιμνήη καὶ χθαμαλῇ Δωρίδι παρὰ τοῦ Ἐπιχάρμου καὶ Σώφρονος*. Valckenarius ad Roev. p. 59 et ad Adon. p. 209 (Aldinae tamen lectionem spectans, quae hoc scholion cum alio, quod in sequenti nota exhibebimus, male miscet) correxit *παρὰ τὴν Ἐπ.* vel *παρὰ τὴν τοῦ Ἐπ.*, eamque emendationem in Theocriti editione ad scholion recte separatam transferens recentiorum editorum assensum tulit. Voluit autem eam praepositionis *παρὰ* vim esse, ut discrimen Theocriteae dialecti ab Epicharmo et Sophrone indicet. Nos nihil mutandum censemus, sed Theocritum dialectum ab Epicharmo et Sophrone accepisse dici, quod quatenus verum sit, alio tempore quaeremus; Epicharmi certe et Sophronis mitior Doris non male ἀνιμνήη et χθαμαλή dicitur. — Severiorem Doridem intellige quum *τύνη* in

conum, Tarentinorum, Heraeleensium aliorumque, ut videtur, Italiotarum, deinde Crotensium et Cyrenaeorum; haec reliquorum, qui Dorica dialecto usi sunt, quantum quidem compertum habemus, omnium.

3) Inter antiquiorem et recentiorem vel universae Doridis vel singulorum generum formam haud leve discrimen intercedere neque antiquos grammaticos latuit ⁸⁾ et infra accuratius demonstrabitur. Noli tamen Diodoro ⁹⁾ fidem habere, qui Diocle Syracusani leges septuaginta annis praeterlapsis Timoleontis aetate propter antiquam dialectum difficiles ad intelligendum fuisse tradit, appellationem *ἐξηγητοῦ* male interpretatus. Nam dialectus Syracusana, quali Epicharmus et Sophron, Diocle antiquiores, usi sunt, ne Attico quidem homini difficilis esse poterat neque aetate erat mutata praeterquam in levissimis rebus.

Iude ab Alexandri aetate Attica lingua paullatim ad Dorienses transmanare coepit, ita ut saeculo tertio et secundo a. Chr. paucissima quaedam ad ejus rationem mutata conspiciantur, deinde majore in diem temeritate Dorica Atticis misceantur. Doriçe tamen loquebantur in ipsa Graecia non solum Strabonis aetate (vid. not. 1),

Scholl. Il. ζ, 262. *ἄκρως Λαίριον* vocatur; nam Laconum et Tarentinorum est *ηη* pronominibus additum. Vide etiam §. 21 not. 1.

8) Arg. Theocr. Id. I. *ἄλλως ἰστίον ὅτι ὁ Θεόκριτος Λαίριδι διαλέκτῳ πέχρηται τῇ νῦν, δύο γάρ εἶδη, παλαιὰ καὶ νέα· καὶ ἡ μὲν παλαιὰ τραχὺὰ τίς ἐστι* (Ald. addit *καὶ ὑπέρτονος καὶ οὐκ ἐνέητος*). *ἡ δὲ νέα, ἣ καὶ Θεόκριτος χρᾶται, μαλθακωτέρα καὶ εὐκολωτέρα.* Osterum haec parum accurate dicuntur. — In Ann. Oxx. I, 171, 20. *οἱ παλαιότεροι τῶν Λαίριων* dicuntur *εἰς* proferre; contra Rhintho *ῆς*, etiam hoc minus recte; ibid. p. 278. *ὀπτιμὲ μῶσα* Laconibus tribuitur, *μῶσα* vero τοῖς μεταγενεστοῖς *Ἀκῶσι*.

9) Diod. XIII. c. 35. postquam de Diocle legum latore dixit: *οἱ δ' οὖν Συρακούσιοι κατὰ τοὺς νεώτερους χρόνους κατὰ μὲν Τιμόλιοντα νομοθετήσαντος αὐτοῖς Κεφάλου, κατὰ δὲ τὸν Ἴερωτα τὸν βασιλέα Πολυδώρου, οὐδέτερον αὐτῶν ἀνόμασαν νομοθέτην, ἀλλ' ἡ ἐξηγητὴν τοῦ νομοθέτου· διὰ τὸ τοὺς νόμους γεγραμμένους ἀρχαίᾳ διαλέκτῳ δοκεῖν εἶναι δυσκατανοήτους.*

sed etiam Pausaniae, qui Messenios Doridem puriorem servasse testatur quam reliquos Peloponnesios ¹⁰⁾; Rhodios Tiberii aetate Dorice loquutos esse Suetonius tradit c. 56.

Attamen si solas inscriptiones consulas, vix credideris Doricam dialectum, quae quidem aliquo jure dici possit, in plerisque Doricis civitatibus ad id temporis perdurasse. Recentissimi etiam tituli, qui Doridem mediocriter puram exhibent, sunt Byzantius Tiberii vel Caligulae aetate scriptus C. I. nr. 2060, Cyrenaei nonnulli, quos frequentatum Ti. Claudii nomen non ante Tiberium scriptos esse arguit, Delphicus apud Rossium nr. 71, quem simili ratione Vespasiano non antiquiorem esse apparet. Sed in Peloponneso et Megaride maturius patria lingua in publicis documentis obsolevit. Non credimus quidem titulum Methanae prope Troezenem repertum, C. I. nr. 1191, vulgariae dialecti, qui est circa a. 160 a. Chr. scriptus, a Peloponnesiaca civitate positum esse, sed aut a peregrina in Isidis templo collocatum aut casu quodam Methanam delatum existimamus; Megarica tamen decreta a. u. 719 scripta C. I. nr. 1053. 1054. 1055 vulgarem dialectum praebent, nec minus Messeniis titulus nr. 1297 a. u. 764—765 scriptus et alius nr. 1301 e Caligulae aetate; Laconicus nr. 1389 ejusdem fere aetatis; Levissima sunt Doridis vestigia, quae usque ad tertium p. Chr. saeculum in titulis aut resederunt aut post Hadrianum antiquorum resuscitatorem quaerebantur, ut $\alpha \pi \acute{o} \lambda \iota \varsigma, \delta \delta \acute{\alpha} \mu \omicron \varsigma$ et nominum propriorum formae Doricae.

Jam vero si quis hinc colligere velit, Doricam dialectum primo aut certe secundo nostrae aerae saeculo omnino extinctam esse, non rectius judicaverit, quam qui Teutonicae linguae dialectum Sassicam per tria saecula in publicis documentis spectam plane ex ore populi evanuisse

¹⁰⁾ Paus. IV. c. 27. extr. $\omicron \delta \tau \alpha \tau \eta \nu \delta \iota \alpha \lambda \epsilon \kappa \tau \omicron \nu \tau \eta \nu \Delta \omicron \rho \iota \kappa \eta \nu \mu \epsilon \tau \alpha \delta \iota \acute{\alpha} \chi \theta \eta \sigma \alpha \nu, \alpha \lambda \lambda \alpha \kappa \alpha \iota \epsilon \varsigma \eta \mu \acute{\iota} \nu \varsigma \pi \tau \epsilon \tau \acute{\iota} \alpha \lambda \phi \beta \epsilon \tau \acute{\iota} \varsigma \alpha \nu \tau \eta \varsigma \Pi \epsilon \lambda \omicron \pi \omicron \nu \eta \sigma \iota \alpha \nu \mu \acute{\alpha} \lambda \iota \sigma \tau \alpha \iota \phi \acute{\upsilon} \lambda \alpha \sigma \sigma \omicron \nu.$

suspicietur. Non minus Doricam dialectum, certe Laconicam, postquam scribi desita erat, apud plebem rusticam haesisse, quae ad nostra usque tempora ejus reliquias quasdam servavit, infra demonstrabimus.

§. 2.

De fontibus.

1) Inscriptiones et multae et bonae frugis plenae ad sunt quaerenti de Dorica dialecto variisque ejus generibus, quanquam dolemus, quod paucae tertium a. Chr. saeculum superant, paucissimae quartum, deinde quod nonnullarum urbium, quarum dialectos penitus cognoscere enixe cupimus, nulli fere tituli supersunt, unde certiora discamus. Qui Romanorum imperatorum tempore scripti sunt, raro quidquam utile praebent; metricis inscriptionibus caute utendum est, quia mixtam ex arbitrio dialectum habere solent. — Jam eos titulos, quibus maxime uti sumus, locorum temporumque ratione habita, perlustrabimus.

2) Tituli Laconici et Messenici:

Leake nr. 71 Sellasiae antiquae loco repertus, antiquae scripturae (h. e. ε, ο pro η, ω etc.), ita mutilatus ut tantummodo singula quaedam verba certius legi possint.

Corp. Inscr. nr. 13 Geraniae in Messenia aut Laconica a Fourmontio repertus, antiquae scripturae, pauca verba continens.

Ibid. nr. 15 Spartanus e schedis Fourmonti, antiquae scripturae; pauca verba legi possunt.

Ibid. nr. 1511 Tegeae positus sed recensum rerum Lacedaemonius in belli usum donatorum continens, ita ut dialectum Laconicam judicare oporteat. Scriptura est antiqua, aetas tituli Müllero et Boeckhio iudiciis fortasse Lysandrea; sed potest etiam antiquior haberi. Ceterum valde lacer est et parum accurate a Fourmontio descriptus.

Ross nr. 33 Misthræ repertas antiqua scriptura solam vocem ΕΠΟΙΕΗΕ exhibet i. e. ἐποίησε pro ἐποίησε; neque enim recte Rossius ἐποίηθη legit. Eundem titulum Leakins nr. 52 per errorem inter Arcadicos retulerat, quem in L. I §. 53 male sequuti eramus. — Ibid. nr. 34, a. b. item Misthræ, qui solas voces ΗΛΑΡΩΝ et ΗΛΑ(ϑ)ΕΤ(ς) habent.

Corp. Inscr. nr. 1325 Gytheaticus paullo post a. u. 559 scriptus. — Nr. 1331 decretum Spartæ reperi- tum, sexti u. c. saeculi, mutilum et corruptum. — Nr. 1332 fragmentum decreti Paroreæ reperi- tum. — Nr. 1334 Geronthratarum decretum valde corruptum. — Nr. 1335 decretum τοῦ κοινῶ τοῦν Ἀπεθαποστόλιν mutilum et corrup- tum. — Nr. 1336 Gytheaticus et nr. 1888 Amyclæus a peregrinis ibi versantibus positus, Romanorum impera- torum ætatis. — In his titulis Laconicis inde ab a. 200 a. Chr. scriptis Doricam quidem dialectum conspici sed eam mitiorem, non severiorem, qua Lacônes noscuntur esse aliunde satis constat, valde memorabile est, quod qua ratione explicari possit, infra quaeremus.

Messenici tituli sunt: in Corp. Inscr. nr. 1339 fragmentum decreti Boeckhio iudice imperatorum Roma- norum tempore scripti; nihil tamen obstat, quin paullo antiquius habeatur. — Leak. nr. 46 descriptio finium agri Messenici et Phigalici, lacera, ejusdem fere ætatis.

Nonnulla Laconicæ proprietatis vestigia recentissimi tituli, circiter secundum p. Chr. saeculum scripti serva- runt, maxime in nominibus propriis. — Ceterum Four- montiana commenta, a Boeckhio optimo jure explosa, si- lentio prætermisimus.

3) E reliqua Peloponneso et Megaride hi tituli Dorici suppetebant.

Ex Arcadia Megalopolitanus C. I. nr. 1534 valde lacer et corruptus; Tegeaticus a Rossio in Ephemer- idibus Halensibus a. 1838 *Intelligenzblatt* nr. 40 et alius ab eodem in Inscr. Gr. nr. 1 editus; quem ad primorum imperatorum ætatem pertinere suspicatur.

Argivae inscriptiones antiquissimae C. I. nr. 2. 14. 18. 19. tam incertae lectionis, ut vix quidquam fractus inde redundet; nr. 29. inscriptio galeae, quam Boeckhius conjectura Argivam fecit; nr. 17. et accuratius apud Ross. nr. 55, unde veram lectionem eruit Müllerus in Ephem. Gott. 1836 p. 1152, epigramma metricum. His titulis, qui antiqua scriptura utuntur, multo recentiores sunt nr. 1119. misere mutilatus et nr. 1120, fragmentum catalogi.

Hermionenses nr. 1194. 1195. antiquae scripturae; nr. 1193. paullo longior sed valde corruptus; nr. 1197. 1200. 1205. paucorum verborum; nr. 1207. — 1211. catalogi virorum et mulierum male habiti, qui quum Romanis nominibus careant (nam praenomen *Al.* in nr. 1211, 25. dubium videtur), ante nostram aeram scripti existimari possunt.

Calaureaticus nr. 1188 brevis inter Ol. 145, 4 et 155, 3 scriptus.

Troezenius nr. 1183. paucorum verborum.

Epidaurii nr. 1172. 1177. 1178. 1179. bonae aetatis sed paucissima verba exhibentes.

Aeginetici: nr. 2138. antiquae scripturae, nr. 2140. valde corruptus et lacer, a. u. c. 671. — 672. scriptus, nr. 2140, h. brevis.

Phliasius nr. 37. antiquissimus paucorum verborum et similis apud Ross. It. Pelop. I p. 31.

Cleonaeus (si quidem Boeckhius recte coniecit) Athenis collocatus nr. 166. antiquae scripturae, militum defunctorum catalogus.

Megaricus nr. 1052, post conditam Megalopolin ante Romanorum dominationem scriptus.

4) Ad Graeciam extra Isthmum sitam (excepta Megaride) hi tituli pertinent.

Crisaeus antiquissimus C. I. nr. 1, quem multo accuratius descripsit Ulrichs in Itinere Graeco I p. 31, quanquam etiam nunc paullo certiora non sunt nisi haec: *ἔχου κλέβης ἀνδρῶν αἰέλι.* — Delphicus titulus C. I.

nr. 25 circa Ol. 102 antiqua scriptura exaratus; Amphictyonum decretum Athenis Ol. 100, 1 positum, mutilum quidem et lectionis valde dubiae, sed nihilominus summi pretii, quare, quum complura sint, in quibus a Boeckhio discedamus, in Appendice hunc titulum accuratius tractabimus; Delphicus titulus bonae aetatis nr. 1690, sed valde mutilus et corruptus. Paulo recentiores sunt Delphicae inscriptiones. hae: nr. 1691. 1692 decreta de proxenia, quorum hoc valde corruptum; nr. 1693 decretum a. 275 a. Chr. scriptum, incertissimae lectionis, sed quod a titulo Rossiano nr. 67 saepe restitui possit; nr. 1699—1709, a, tituli de servis Apollini venditis, omnes male habiti, quos secundo vel primo a. Chr. saeculo scriptos existimo; recentior est nr. 1709, b ejusdem argumenti, qui ad primorum imperatorum aetatem pertinere videtur. Rossii titulus nr. 67 Boeckhiano nr. 1693 pro parte simillimus est; nr. 71, cujus pars extat in C. I. nr. 1710, a de serva vendita Vespasiano non est antiquior. Ulrichsius p. 67 Delphicum decretum de proxenia exhibet, haud malae aetatis.

Phocici tituli: Starienses C. I. nr. 1724, b, quem corrigas e variis lectionibus a Rossio p. 34 allatis, Ross. nr. 73 recentior et negligentissime incisus, nr. 74, a. b; Daulienses C. I. nr. 1725 recentior, lacer et pessimae fidei, apud Rossium nr. 81 difficilis lectionis et nr. 82 fragmentum; Hyampolitanus Ross. nr. 86 paucorum verborum; Elateensis, quem ineditum vidi apud Boeckhium.

Locrici tituli, qui in Corp. Inscr. e Meletio descripti habentur, tam incertae sunt fidei, quibus vix ut liceat, Throniensis nr. 1751 et Opuntius nr. 1752. Praeterea titulos nr. 1567. 1594. 1607 in eodem lapide exaratos, quos Boeckhius Chaliae, Boeotiae oppidulo tribuit, potius Chalaei, oppidi Locrici Delphis vicini, esse demonstravimus L. I §. 54, 2. Addimus jam eo minus offendi posse in scriptura *Χάλειον*, quae est in lapide,

quod Theognosto auctore (Ann. Oxx. II, 121, 3) Χαλιδὸν ἢ πόλις διὰ τοῦ εἰ scribitur.

Thaumacorum, oppidi in Phthiotide siti, tres tituli extant nr. 1771. 1772. 1773 pejus habiti, quorum dialectus est Dorica.

Aetolorum sunt tituli Naupactii nr. 1756. 1757, a. b post Philippum Amyntae scripti, quo tempore Naupactus Aetolorum erat; nr. 2350 Aetolorum et nr. 2351 Naupactiorum decreta ad Cees, hoc valde mutilum, utrumque Cei positum; nr. 3046 Aetolorum decretum ad Tejos, Tei circa a. 490 a. Chr. positum.

5) Acarnaniae, Ambraciae, Corcyrae inscriptiones coniungimus, quia has terras Doricam dialectum a Corinthiis accepisse partim certum est, partim verisimile.

Acarnanici sunt nr. 1793, a. b. c., decreta concilii Acarnanum in templo Apollinis Actii non multo post Ol. 140 Boeckhio iudice posita; nr. 1794 in Anactorii agro repertus, paucis verba continens.

Ambracici nr. 1797—1800 nihil fere nisi nomina propria exhibentes, quorum nr. 1798 et 1800 recentiores sunt.

Corcyraei: nr. 20 fragmentum antiquae scripturae; nr. 1838 mutilus, quem quum Boeckhii non valde antiquum esse dicat, tertii tamen a. Chr. saeculi esse putaverim; nr. 1839 fragmentum decreti ad pugnam quandam navalem pertinentis; nr. 1840 dialecto docente bonae aetatis i. e. quarti a. Chr. saeculi; nr. 1841—1844 decreta de proxenia circa Ol. 140 scripta, optime servata; nr. 1845, quae inscriptio tertii, nisi fallor, saeculi et ampli ambitus inter gravissima Doridis documenta esset, si accuratius descripta teneretur; nr. 1846—1850 breviores vel mutilati.

6) Siciliae tituli Dorici hi aliquid frugis suppeditarunt.

Syracusanus, praeter antiquam inscriptionem in calca Hieronis C. I. nr. 16, unicus in Torremuzzae

Siciliae inscriptionum nova collectione ed. II 1784 Cl. XVIII nr. 3, isque mutilus et exigui fractus.

Acrenses, quae est Syracusarum colonia, a Goettlingio a. 1834 singulari libro editi, cf. *Raoul-Rochette sur quelques inscriptions Grecques de la Sicile* in Mus. Rhen. Nov. Vol. IV p. 73 seqq.

Gelensium decretum Torremuz. Cl. VIII nr. 3; ante a. 208 scriptum, quo anno urbs a Phintia Agrigenti tyranno funditus eversa est.

Agrigentinarum decretum ibid. Cl. VIII nr. 1, Gruter. I p. 401, Rose Inscr. Vet. p. 290, paullo recentius, quum legatio Romam missa commemoretur.

Messanius, catalogus νεωποι (nam ναιοι legendum videtur pro ναιοι) apud Torremuz. I nr. 19.

Tauromenitanus brevis Torrem. VIII nr. 9; alius longissimus et bene servatus, cujus aetas non est infra primum saeculum, a Franzio editus est in Annall. Inst. Arch. Vol. X. Fasc. I n. 1838, unde prima tabula repetita est in Franzii Epigraphice, quam solam inspicere nobis licuit.

Alaesianorum terminorum descriptio apud Grut. I p. 210, Torrem. VII nr. 11. Titulus recentior est, ut docet iota subscriptum semper neglectum, et haud pauca semibarbara continere videtur.

Segestani breviores apud Raoul-Rochette l. l.

Addimus hic titulos Issae, Syracusanorum in insula Dalmatica coloniae: nr. 1834 fragmentum bonae aetatis et nr. 1835 paucorum nominum.

Praeterea nescimus, quo loco melius commemorari possit Marmor Farnesianum, in quo Herculis res gestae enarrantur, praeter alios a Marino in Inscriptionibus Albanis p. 155 editum. Aetas recentior est, id quod decent iota subscriptum saepe omissum et vulgares formae intermixtae; lectio difficillima; Dorica dialectus mitior.

7) Italoticis tituli:

Tessera hospitalis aerea prope Petiliam in Bruttiis reperta C. I. nr. 4, vetustissimis literis inscripta.

Tabulae Heraeleenses, quae erat Tarenti colonia, a Mazocchio Neapoli a. 1754 editae, postquam fragmentum in Britanniam delatum jam antea a Maittairio publici juris factum erat. Inter omnes titulos Graecis dialectis illustrandis idoneos sine ulla controversa palma dignae sunt. Nam et ampli sunt ambitus et facilis lectionis, ut rarissime conjecturam desiderent, et bonae aetatis, quippe quae secundum Mazocchium exeunte saeculo a. Chr. quarto scriptae sint, denique ad severiorem Doridem illustrandam utilissimae. Ceterum altera tabula Mazocchio p. 135 paullo recentior videtur, quanquam iidem in utraque *ὁμοίαι* nominantur. Nam in hanc et recentior orthographia et Attica dialectus aliquoties irrepserunt, quae a priore alienae sunt, ut *Φείναι* II, 55. 57. 71. 75, *τρεῖς* 15. 53. 70, *τέσσαρες* II, 50, *τεσσαράκοντα* 49, *διάνομοι* 35, quum in priore tabula ubique et in altera plerumque scribantur *Φίναι*, *τρεῖς*, *τέρες*, *τετρώκοντα*, *διάνομοι*. At in tabulae prioris fragmento Britannico l. 41 *τετρακόσια* legitur pro *τετρακάρια*, quod in reliquis scriptum est. Quod an cum aliis Maittairii errori debeat dubitari potest; nam de Britannici fragmenti lectione minus certo constat quam de reliquis.

Inscriptio in Bruttiiis reperta, quae est inter Rosii Inscriptiones Vetustissimas p. VIII, quarti, si quid video, a. Chr. saeculi. Paucorum lectio certa est.

8) E Doricis coloniis ad Bosporum et Pontum Euxinum sitis pauci tituli adsunt, unde earum dialectus cognosci possit:

Byzantium decretum Olbiae positum C. I. nr. 2060 e Tiberii vel Caligulae tempore, cujus dialectus pro recenti aetate et pro eo quod in urbe non Dorica exaratum est, satis pura est.

Chalcedonium titulus apud Caylus *Recueil d'antiquités* Vol. II Pl. 55, dialecti, ut nunc quidem legitur, parum purae.

Messembrianorum decreta de proxenia C. I. nr. 2055, b. c.

9) E Sporadibus Doricis hi tituli suppetunt:

Melii C. I. nr. 2424. 2433 brevissimi.

Pholegandrius a Rossio editus in Actis Academiae Monacensis Hist. Phil. Vol. II, 1837 p. 401 seqq. nr. 29, unde nihil apparet nisi Pholegandrios Dorice loquutos esse.

Theraei vetustissimi cum recentibus aliis a Boeckhio editi in Actis Acad. Berol. 1836 Hist. Phil. p. 41 seqq., omnes fere nihil nisi nomina propria exhibentes. Summi pretii est Epictetae testamentum C. I. nr. 2448, ampli ambitus et bene servatum, quanquam subinde negligenter descriptum videtur. Alii tituli nr. 2450 etc. pauca fere nomina exhibent et maximam partem recentiores sunt.

Anaphaei a Rossio editi in Actis Monn. I. I., quorum primus e peioribus schedis in C. I. nr. 2477, sed etiam apud Rossium lacer et dubiae saepe lectionis. Magis etiam mutilus est nr. 2 Rossii, ejus reliqui, ut in C. I. nr. 2477—2480, et breviores et recentiores sunt.

Astypalaecepsium decreta nr. 2483. 2484 et recentius nr. 2485 anni a. Chr. 105, praeterea nr. 2487. 2488. 2489 paucorum verborum.

Calymniorum decretum ad Iasenses C. I. nr. 2671, Iasi positum, bene paucissimis exceptis servatum, quod Boeckhius ad Alexandri M. aetatem refert. Eodem forsitan pertinuerit Doricae urbis cujusdam epistola ad Bargylietas nr. 2670 Bargyliae posita, valde mutila.

Coi tituli nr. 2503 et 2513 paucorum verborum.

Rhodii nr. 2524. 2525 et maxime nr. 2525, b, summi pretii titulus, quia et longus est et optime servatus, nr. 2527 et alii breviores vel recentiores, postremo nr. 2905 sententiam judicum Rhodiorum de finibus Priensium continens, Prienae positus inter Ol. 140 et 155, ejus satis multa supersunt bene servata.

10) Cretici tituli:

Latorum et Olontiorum foedus C. I. nr. 2554 ampli ambitus, sed incertissimae lectionis. Nam singulare folium, quo olim Venetiis editum est, quum Boeck-

hinc sibi comparare non posset, Chishullo confidere coactus est, qui tantum l. 14—25 et 104—176 majusculis idque vix religiose ex illo apographo descripsit, reliqua suis (si diis placet) correctionibus inquinata minusculis edidit. Paulo certiora sunt l. 176—186, quae Seldenus majore, ut videtur, fide ex illo apographo tradidit.

Hierapytniorum foedus cum cleruchis nescio quem locum tenentibus C. I. nr. 2555, lectione aliquoties satis dubia.

Priansiorum et Hierapytniorum foedus nr. 2556 certioris lectionis et magni pretii.

Allariotarum ad Parios epistola nr. 2557. II, quae Pari in lapide exarata fuisse videtur, unde factum est, ut haud paucae vulgares formae irrepserint, vid. infr.

Decreti fragmentum Minoae Cydoniatarum in agro repertum nr. 2558; Apteraei tituli nr. 2559. 2561 et Gortynius nr. 2560, valde laceri, unde nihil discas; Hierapytniae genealogiae fragmentum nr. 2563 et brevior titulus ejusdem oppidi nr. 2567; Eleuthernacus brevior nr. 2566.

Decreta Creticarum urbium de asylo Tejorum circa a. 190 a. Chr. Tei posita, omnia Teji lapididae culpa magis minusve vulgaribus formis aspersa: nr. 3047 Eleuthernacorum, nr. 3048 Istroniorum, nr. 3049 Sybritiorum, nr. 3050 Vaxiorum (Oaxiorum), nr. 3051 Rhauciorum, nr. 3052 Arcadum Cretensium, nr. 3053. A. Cnossiorum, nr. 3053. B. incerti decreti fragmentum, nr. 3054 Polyrreniorum decreti fragmentum, nr. 3055 Cydoniatarum decreti initium, nr. 3056 Lappaeorum decreti initium praeter r̃q̃ vulgaris dialecti, nr. 3057 Priansiorum decreti initium ejusdem conditionis, nr. 3058 Latiorum decretum. — In omnibus his titulis Tejo-Creticis lectio incertissima est, ubi sola Chishulli, hominis pessimae fidei, auctoritate nititur, qua de causa potissimum in nr. 3051. 3052, ubi schedae Sherardianae parum accurate collatae sunt, circumspectione opus est. Quod et in his Tejo-Creticis et in Al-

lariotarum ad Parios epistola nr. 2557 multae vulgares formae reperiuntur, Hoeckium et Boeckhium C. I. II p. 401 movit, ut titulos purioris dialecti nr. 2554. 2555. 2556 antiquiores judicarent, id quod minus certum videtur, si lapicidis Tejis et Pario illas deberi recte suspicamur, vid. nr. 12.

11) Cyrenaicos titulos, unde dialecti aliqua cognitio hauriri possit, paucos della Cella in Itinere Cyrenaico vulgavit; plures et utiliores e copiis in Corporis Inscriptionum usum congestis insigni Franzii humanitate accuratissime descriptos accepi. Utrosque numeris significabimus, quo brevius singulos advocare possimus.

1) Titulus Asclapi, qui erat Apollinis sacerdos, statuae subscriptus, qui incipit Ἀσκληπὸν Ἀσκληπῶ ἱερειεύοντα.

2) Catalogus feminarum sacerdotum Junonis, qui incipit θεὸς τύχα ἀγαθὰ ἱάρεαι.

3) Stemma, quod incipit Κλέαρχος Κλεάρχω.

4) Inscriptio sepulchralis: Ἀριστοτέλης Σώσιος ἱαρεὺς μηθὲν ἐντίθη.

5) Titulus statuae subscriptus, qui incipit Ὀλ... ἀνθης Ἀνάξιος.

6) Catalogus apud Cell. p. 145 valde corruptus. — In his sex titulis nullum Romanorum dominationis vestigium conspicitur et dialectus antiquior est; sequentes vel Romanis nominibus vel dialecto monstrantibus Romanorum tempore scripti sunt.

7) Catalogus sacerdotum Apollinis, qui incipit θεὸς τύχα ἀγαθὰ ἱαρεῖς, non antiquior Tiberio, ut docet nomen Τι. Κλαύδιος. In iisdem Franzii schedis pars hujus tituli reperitur, aliunde haud dubie missus, inde a Μ. Ἀσθινος; alia pars apud Cellam p. 144. Ceterum titulus corruptior est.

8) Titulus statuae subscriptus Cell. p. 142.

9) Similis, qui incipit Ὀλυμπιάδα Φιλίσκου, mutilus.

10) Fontis inscriptio Cell. p. 143.

11) Titulus statuae subscriptus, qui incipit τῷ σεβαστῷ.

12) Titulus, qui incipit *Τ. Κλαύδιος*.

13) Titulus lacer, qui incipit τῷ Ἀμμιανῶς, non antiquior Vespasiano, ut indicat Flavii nomen.

Praeterea brevissimi quidam tituli et antiquiores et recentiores nonnulla utilia suppeditarunt.

12) Quanquam constat, inde a tertii saeculi initio plura in dies vulgaria in Doricam dialectum irrepsisse, cavendum tamen est, ne (id quod ipsi Boeckhio accidit) dialecto corruptae ea tribuamus, quae a lapicidis peccata sunt. Nam si quando Dorica decreta in urbe non Dorica lapicidae Doridis ignari opera exarata sunt, facillime accidere poterat, ut formas consuetas in Doricarum locum substitueret, ut Lampsacenum lapicidam in Aeolico decreto nonnulla corrupisse suspicati sumus L. I §. 2, 2. Jam vero Doricorum titulorum haud pauci simile fatum passi sunt. Primum Amphictyonum decretum Athenis positum C. I. nr. 1688 quantam inde dialecti inconstantiam traxerit, accuratius in Appendice videbimus; in decreto Aetolico Cei posito nr. 2350 lapicidae Atticum *θάλατταν* vindicamus; in Aetolorum decreto ad Tejos nr. 3046. huc referimus *πρός* l. 13 *pro ποτὶ* et l. 16 *εἰς τοὺς νόμους* pro Aetolico *ἐν τοὺς νόμους*, quod l. 18 rectissime in Hesselii apographo traditur. In Byzantiorum decreto Olbiae lapidi inciso nr. 2060 num qua ejus generis im-sint, difficilius judicatur, quia recens ejus tituli aetas majorem dialecti corruptionem statuere permittit; vel sic tamen non crediderim ipsos Byzantios *ἡγήσατο* l. 22 *pro ἀγήσατο* scripsisse. In Calymniorum decreto ad Iasenses nr. 2671 pulcherrime scripto lapicida nihil peccasse videtur; nam excusationem habet *Δρακοντίδου* in nomine legati Iasensis et *βασιλέως*, quo Macedonicus rex significatur. In Dorico decreto ad Bargylietas nr. 2670 contra male exarata videntur *Βαργυλιετῶν* (quanquam hoc excusari potest) pro *Βαργυλιετῶν* et *ἀρχιθέων*, quum postea *θεαροδόκων* scriptum sit. In sententia judicum Rhodiorum de finibus Priensium nr. 2905 *ἀπεδείξαμεν* et similia pro *ἀπεδείξαμεν*, *ιερέως* et *βασιλέως* dialecto Rhodio-

rūm tum jam corruptae tribuenda videntur. Contra in Albariotarum epistola ad Paries nr. 2557 non dubitamus quin lapicida saepe lapsus sit et huic vindicamus βουλά pro βωλά, οὖς pro Cretico ὄς, ὑπάρχουσα pro ὑπάρχουσα, ὑπάρχειν pro ὑπάρχεν, εἶναι pro ἦμεν, φυλάττω pro φυλάσσω etc. Nec minus in Tejo-Creticis eadem ratione explicamus plerasque vulgares formas, quibus dialectus Cretica horribilem in modum mixta est. Neque tam barbaram dialectorum confusionem in titulis, quos Dorici lapicidae inciderunt, reperies ante imperatorum Romanorum aetatem et ne tum quidem aequae absurdam. Quomodo igitur fieret, ut Cretes, qui minus quam plerique Doricensium vulgaris linguae contagio patebant, jam circa a. 190 hybrida illa dialecto uterentur?

Itaque hanc legem sequuti sumus, ut vulgares formas in titulis ejus generis obvias plerasque silentio praeteriremus. Eodem modo versati sumus in titulis recentioribus i. e. Romanorum dominantium aetate scriptis et in iis, qui parum accurate descripti sunt, ut Coreyr. nr. 1845, Cret. 2554.

13) Deinde Doricae dialecti cognitio ex antiquis scriptoribus haurienda est, qui ea vel potius singulis ejus generibus usi sunt. Qui fons minus vel uber est vel limpidus ideo, quia eorum, qui pura Doride uti esse videntur, haud ita multa supersunt et ea ipsa librariorum culpa corruptiora.

Laconica dialecto Alcmanem usum esse, antiqui testantur ¹⁾. Qui quum potius dialectos Laconicam, Lesbiam, epicam ex arbitrio miscuerit, gravis quidem est antiquioris Laconum linguae auctor, sed cum summa cau-

1) Praeter ea testimonia, quae §. 1 not. 6 attulimus, vid. Suid. a. v. Ἀλκμάν: κέρηται Δωρίδι διαλέκτῳ καθάπερ Λακεδαιμόνιοι. — Pausan. III, 15: τῷ Ἀλκμᾶνι ποιήσαντι ᾠσματα οὐδὲν ἐς ἡδονὴν αὐτῶν ὑμνήσατο τῶν Λακόνων ἢ γλῶσσα ἥμισυ παριχομένη τὸ εὐφωγον. Minus accurate δορίζεν dicitur ab Apoll. de synt. p. 279, 25 et Gramm. Leid. 635. De Alcmanis Aeolismo vid. L. I §. 2, 4.

tione adhibendus, ne Laconica putemus, quae aliunde ascivit, vel a Laconibus ejus aetatis aliena, quae in suum usum convertere noluit. Ceterum in tertio operis nostri libro quaeremus, quas leges in dialectis miscendis sequutus sit.

Spartanorum decretum de pace cum Argivis ineunda apud Thucydidem L. V. c. 77 Laconica dialecto conscriptum fuisse apparet e verbis τῷ σιῶ σὺματος pro τῷ θεῷ θυματος, Laconica proprietate insignibus. Nonnulla tamen vel Thucydidis vel librariorum culpa ad vulgarem rationem redacta sunt. Illi tribuimus digamma in εἰκοντι omissum, his ου saepius pro Laconico ω scriptum (nam Thucydidēs antiquam scripturam sequutus utrumque eadem litera o expressisse videtur); nescimus illine an his ἀναγοῦντας pro Laconico ἀναγιορτας et ἔσσοῦνται pro ἔσσοιορται. Pessime de dialecto et hujus decreti et foederis V, 79, quod Argivorum linguam refert, judicavit Poppo Proll. Thuc. I p. 234, neque quisquam intellexit, quid interesset inter decreti et foederis dialectum. Quare utrumque in Appendice denuo recensitum exhibebimus.

Insignissimum Laconicae dialecti specimen Aristophanes nobis reliquit, Laconum orationem in Lysistrata satis accurate imitatus, quanquam, si qua peccata videntur, ea noli omnia librariis imputare. — Simili modo Eupolis in Helotibus (Meinek. Fragm. Comm. Gr. II p. 481 seqq.) et Epilycus in Coralisco, cujus fragmentum in Appendice emendatius apponemus, Laconica nonnulla Atticis intermiscuerunt.

Chilonis epistola apud Diog. Laert. I, 73 spuria est, quanquam Laconicam dialectum imitatur. Varias fidei sunt cantilenae, epistolae, apophthegmata Laconum a Plutarcho potissimum servata, quorum ea, quae Laconicam dialectum paullo accuratius exprimunt, in Appendice colligemus.

Decretum in Timotheum a grammaticulo fictum esse, qui quum nonnulla de Laconica dialecto fando percepisset, pleraque foedissimis erroribus turparet, verissime Müllerus

judicavit Dor. II p. 324, ubi simul priores editiones enumeratae sunt. Quid tandem fidei tribuamus ei, qui satis constanter pro *υ* et *τ* pro *θ* scripserit, scilicet Laconicas esse eas mutationes opinatus?

14) Argivorum dialectum agnoscimus in Spartae norum et Argivorum foedere apud Thucydidem V, 79. Quod quum aut Laconica aut Argiva dialecto scribi posset, nihil fere inest, quod Laconum sit propriam, vid. Append. De Dercylo, quem Argiva dialecto usum putaverunt, vid. §. 9, 5.

Ad Corinthiorum dialectum cognoscendam non sine fructu sunt ficticiae Perianthes epistolae apud Diogenem Laertium I, 99, 100, quanquam et vulgares formae intermixtae sunt et Lesbiaca *παῖσας* pro *ποιήσας* et *παυπαύσας* in altera.

Megaricam dialectum Aristophanes in Acharnensium parte expressit, sed neque ipse neque librarii Megaricam proprietatem tanta cura servarunt, quanta Laconicam in Lysistrata.

Addimus hic Byzantipetum, qui versat Megaricam coloniam decretum in Demosthenis oratione de corona §. 90. Droysenius in Zimmermanni Ephemeridibus 1839 nr. 102 dubitat an cum reliquis ejus orationis documentis spurium habendum sit, in dialecto tamen nihil fere videt, quod offendere possit. Nos inde potius certissima fraudis argumenta petimus. Non enim solum vulgares formas haud paucae leguntur, ut *βροθήσας* pro *βροσθήσας*, *ἐκκαυδεκαπήχεις* pro *-πάχεις*, *θεωρίας* pro *θεαείας*, *πανηγύριος* pro *παναγύριος*, *ἡμῶν* pro *ἀμείων*, sed etiam, id quod fraudem maxime evincit, multa e severiore Doridis genere intermixta sunt, quum Byzantii mitiore uterentur, alia adeo e dialectis Lesbiaca et Ionica. Nam Dorica quidem sed a Byzantiorum dialecto aliena sunt *ω* et *η* pro *ου* et *υ* in his: *Βοσπορίω*, *βωλά*, *Φιλιππῶ τῷ*, *τῷ νόμῳ καὶ τῷς τάφω*, *τῷ δάμῳ*, *τῷς στεφάνω*, *ἡμεν*, quibuscum non concinunt *ἐξέλλετο*, *κατοικεῖν*, *ἐθέλουσι*, *ἀλειπὸν ὄργητος* et *λειπὸν ὄργη*, *στεφανούμενος*, *ἀποστεῖλαι*, in quibus seve-

rior Dorici et *ω* postulat, vid. §. 20. Lesbiaca sunt *αλεοισιων* et *αμπε*, Ionicum *ἐπιδωρται*.

15) Ampliora et certiora specimina Siculorum dialecti nobis restant. Epicharmus et Sophron, quos grammatici locupletissimos Doridis testes habere solent, et Dinolochus, Epicharmi successor, Syracusanorum dialectum accurate expresserunt neque eorum reliquiae librorum culpa, si solam dialectum species, valde corruptae sunt. Eas emendatiores in Appendice subjiciemus. Archimedis librorum pars Doricam dialectum prae se fert: libri de quadratura parabolae, de planorum aequilibriis, de helicibus, de conoidibus et sphaeroidibus, arenarius. Quod dialectus in his multis vulgaribus formis mixta est, partim ipsius scriptoris culpa factum est, cujus aetate Doris etiam in Sicilia minus pura erat, partim librorum res magis quam verba spectantium, partim editorum, qui multa aperta menda e codicibus corrigere neglexerunt. Rarissime tamen librarii ita peccarunt, ut ficticiam quandam Dorismum inferrent. Itaque ex Archimede et iis uti licet, quae a vulgari lingua recedunt et iis, quae ipsum scriptorem ab hac non diversa scripsisse librorum constantia arguit.

Contra Theocritus, Bion, Moschus minime; id quod vulgo existimant, Syracusana dialecto in carminibus suis usi sunt, sed et Doricam dialectum Lesbiaca atque epica temperaverunt et varia Doridis genera ex arbitrio miscuerunt, adeo formas hyperdoricas finxerunt, Doricis mutationibus male ad ea adhibitis, quae Doris cum vulgari lingua communia habent. Accuratus de bucolicorum dialecto in sequente libro agemus; nunc rariore quasdam vel universae Doridis vel Syracusanae dialecti formas eorum ope illustrabimus.

2) Epicharmus et Sophron *ἀντιμὴν καὶ χαμαλῆ Δωρίδι χρησθῆαι* dicuntur in Arg. Theocr. Id. I, Epicharmus Dorice scripsisse a gramm. Leid. 635; de Sophrone vid. §. 1 not. 6. Saepe apud grammaticos in singulis Doricae vel Syracusanae dialecti auctores habentur.

16) Italica Doride et Tarentinorum maxime dialecto Italiae comediae poetae usi sunt, Rhintho, Sciras, Blaesus, quorum quod paucissima fragmenta supersunt, quae plus quam singula verba complectuntur, valde dolemus. — Ubeerrima specimina Italoticae linguae in reliquiis Pythagoreorum adesse videntur: Timaei Locri libro de mundo, quem accuratissime edidit Imm. Bekkerus in Platonis editione P. III Vol. III p. 373 (varietas lectionis est in Comm. Crit. T. II p. 260); deinde in Philolai, Archytæ multorumque aliorum fragmentis, quorum pleraque servavit Stobaeus in Eclogis et in Florilegio, alia Iamblichus, Porphyrius, Simplicius etc.³⁾; postremo in Pythagoreorum epistolis, quas collegit Orellius in Socratis et Socraticorum, Pythagorae et Pythagoricorum epistolis Lips. 1815. At disp est, ex quo nonnulla istorum, ut Timaei librum, suppositicia esse inter omnes constat, de aliis dubitatum est; nuper Gruppianus (*über die Fragmente des Archytas und der ältern Pythagoreer. Berlin 1840*) omnia, solis Philolai fragmentis exceptis, spuria iudicavit. Qui multo etiam confidentius eam sententiam pronuntiasset, si e dialecto argumenta petere potuisset. Tantum enim abest ut Italotica Doris, qualem exspectamus in Italorum ejus aetatis libris, conspiciatur, ut non solum vulgares formae admixtae sint, sed etiam Lesbiacae et Ionicae, ut varia Doridis genera temere perturbata sint, postremo ut etiam hyperdoricae formae fictae sint, potissimum η contra Doridis leges in α mutato. Credibile est, multa eorum, quae contra dialectum peccata sunt, librariorum vel oscitantiae vel temeritati deberi; adeo ipsi editores dialecti perturbationem auxerunt. Heerenius quidem in Stobaei Eclogis Doricum idioma partim neglectum ubivis etiam

3) Multa collegit Orellius in Opusculis veterum Graecorum sententiosis et moralibus, Archytæ fragmenta Hartensteinius in dissertatione de Archyta Lipsiae 1833, Philolai reliquias Boeckhianus in praecclaro libro de Philolao.

sine libris, saepe ab motu quidem lectore; restituere conatus (vid. Praef. p. XXI et P. I p. 710) haud dubie, quae erat dialectorum illa aetate cognitio, multa potius corripit quam correxit. Sed ne audacissima quidem et violentissima critica id efficiet, ut aut pura Doris Italotica aut certe dialectus certis quibusdam legibus obtemperans restituatur. Neque tamen istorum ad Italoticam dialectum cognoscendam nullus est usus. Nam qui antiquis Pythagoreis libros et epistolas supposuerant, dialecti cognitionem aliquam e genuinis scriptis hausisse videntur, quum haud raro etiam reconditiorem Italicae Doridis proprietatem imitati sint.

Philolai reliquias a suppositionis suspitione Boeckhius vindicavit. Neque dialectus tantum offensionis habet, quantum in reliquis Pythagoreorum fragmentis. Nam si ultimum fragmentum p. 164 B. (e Stobaei Ecl. I, 21, 2) excipias, quod ab omni parte corruptissimum est et dubitationis plenum, reliqua certe nihil Lesbiaci, nihil Ionici, nihil hyperdorici habent; notatu dignissimum est, quod nunquam, uti infra demonstrabimus, Bucolicorum et reliquorum Pythagoreorum more *iori* scriptum est pro *lori*, quam formam Doris infucata cum reliquis dialectis communem habet. Multa tamen et e vulgari lingua et e mitiore Doride admixta sunt, ita ut dialectus longe distet non solum ab ea, qua Italotas Philolai aetate usus esse certum est, sed etiam ab ea, quam philosophum ad poetarum exemplum sibi finxisse credi possit. Itaque ne hinc quidem ad Italoticae linguae cognitionem multum proficimus.

17) Rhodiorum dialectum Timocreon in parte carminum satis accurate expressisse videtur, cujus fragmenta Dorica in Appendice emendatiora exhibebimus, nec minus puerorum Rhodiorum Chelidonismum, quo et ipso uti licet. Cleobuli epistola apud Diog. Laert. I, 93 homini debetur Rhodiorum dialecti non omnino ignaro.

18) Cretica dialecto Cypselas usus esse traditur (vid. §. 4 not. 7), de quo nihil praeterea constat. Epi-

stela Epimenidi supposita apud Diog. Laert. I, 105 aliquatenus genuinam dialectum refert. — Cyrenaeorum dialectum noli quaerere in Aristippi Cyrenaei, quae feruntur, epistolis (Orell. Epist. p. 16 seqq.), quae, si quando Dorici quid sapiunt, tantam inscitiam produunt, quae *Δωρεάας* et similia Dorica existimaverit.

19) Pindarus reliquique poëtae Lyvici (Alcman, de quo supra vidimus, excepto) mitiorem Doridem Leabiaca et epica dialecto temperaverunt, quas leges sequuti, in tertio libro docemus. Nunc in tanta dubitatione, unde quaeque arripuerint, cautissime eorum auctoritate utemur. Cautius etiam in Callimacho et aliis poëtis recentioribus versandum est, ubi accedit suspicio, ne qua secundum Doridis analogiam male finxerint. — Paucissima e dramaticorum lyricis partibus intelliguntur.

20) Postremo de grammaticis dicendum est, quibus eadem ratione usi sumus qua in libro primo. Apollonius Dyscolus Doridis auctores Sophronem potissimum habet et Alcmanem, rarius Epicharmum et Tarentinorum dialecti Rhinthonem, ita ut, quaecunque Doridis specimina auctore non nominato affert, satis confidenter Alcmani tribuere liceat, quum poëtam sapiunt, Sophroni, quam pedestrem sermonem, cf. quae monuimus in Mus. Rhén. 1839 p. 234. Cautissime Theocriti auctoritate utitur, nunquam Pindari et reliquorum lyricorum. Neque aliter Herodianus egisse videtur, qui in libro *περὶ μνηρῶν λέξεως* p. 10, 27 seqq. Sophronem, Epicharmum et Helotas apponit. Haud pauca bonae frugis plena Joannes Grammaticus suppeditavit. Contra quae Gregorius Corinthius de suo addidit, maximam partem inepta sunt; scilicet bonus episcopus pro Doricis venditat, quaecunque apud Pindarum et Theocritum invenit. Tales ineptias anxie recoquere saepe nos piguit. Ceterum quae apud hos scriptores leguntur inde a verbis *Κρήτες δὲ τὸ διαπαντὸς αἰς* (Gr. C. p. 345), vulgo Cretica putantur, perperam, quippe quae aut omnibus Doriensibus communia sint, aut aliis generibus propria, ut *βέρτιον* et *ἔβασον*

Syracusanis (vid. §. 15 et §. 5) *ἐν προ-αῖς* septentrionalis Graeciae incolis, quum Cretica essent *βαρύτερον* et *ἐν* §. 15 et §. 14.

Plurima Laconicae dialecti specimina Hesychius servavit, pauciora Italioticae et Creticae, pauca reliquorum Doridis generum. Quorum pleraque Hesychius, vel potius Diogenianus doctissimo Pamphili operi accepta debere videtur, qui ipse antiquioribus glossariis usus erat, Aristophanis glossis Laconicis, Artemidori libris de Doride, Hermonis glossis Creticis, Diodori Italicis etc., vid. Ranke de Lex. Hesych. p. 72 seqq. Nostra maxime interesset, si singula quaeque ad primum fontem reducere liceret, ita ut pateret, e quibus scriptoribus et, si qua e populi ore, quo tempore hausta sint. Nam Laconicas certe glossas ad diversas aetates pertinere, infra demonstrabimus.

§. 3.

De accentu.

1) Dorienses contrario Aeolibus studio acutum in fine vocabulorum amasse ideoque etiam praepositionum anastropheν aversati esse dicuntur ¹⁾. Alia ejus moris exempla nulla reliqua sunt, praeter *φράτηρ*, quod Dorice acutum in ultima habuit ²⁾, et ea quae in *αν* contrahendo ex *ων* natum exeunt, ut *Ποτιδάν* pro *Ποσειδάνων*, *Ποσειδών*, *Ἀλκμάν* pro *Ἀλκμαίων*, *Ἀλκμάων* ³⁾. Eodem vero

1) Apoll. de pr. 119. A. *Δωριεῖς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξεῖαν προάγειν*. — Ann. Oxx. I, 171 de ποτὶ antistropheν non admitte: *Δωρικὴ ἐστὶ πρόθεσις· Δωριεῖς δὲ ἤδονται τῇ ὀξεῖᾳ· ἣ δὲ ἀντιστροφή διαλέκτῳ ἐναντία*.

2) Ann. Oxx. I, 346, 16. *φράτηρ Ἀττικοὶ μὲν βαρύνουσι, οἱ Δωριεῖς δὲύνουσιν*.

3) De *Ποτιδάν* vel *Ποσειδάν* vid. §. 31; Arcad. p. 8. *τὰ εἰς αν λήγοντα ἀπλᾶ ὀνόματα δέύνεσθαι ἐθίλει, ἐπ' εὐθείας πτώσεως μὴ τροπὴν ἀντιδεδάμενα ἀπὸ τῶν εἰς ην βαρυνόντων, ὡς Παιάν, Ἰάν, Δωριάν, Ἀλκμάν, Τιτάν, Πιλικάν*. Inter haec etiam *Παιάν* et *Ἰάν* e *Παιάων*

pertinet, quod monosyllaba apud Dores oxytona sunt ⁴⁾, quae apud Lesbios perispomena vid. L. I §. 3, 2, vulgo vel oxytona vel perispomena; Dores igitur secundam longae vocalis vel diphthongi partem accentu efferebant ut Aeoles priorem. Exemplo sunt σῶρ ⁵⁾ pro vulgari σῶρ, quod etiam apud Epich. 24 in antiquis Athenaei editionibus recte acute ornatum est, et γλαῦς pro Attico γλαῦς ⁵⁾. Quanquam Doricum βῶς pro βοῦς περισπᾶσθαι. fertur ⁶⁾. — Pauca quaedam apud Dorienses barytona esse perhibentur, quae vulgo accentum in ultima habent: φάλῃς pro φαλῃς Scholl. Arist. Ach. 262 et βλαχὺν pro ἰσχυὺν vid. §. 5 not. 17.

2) Deinde Dores ubique diphthongis αἰ et οἰ vocem claudentibus ut reliquis diphthongis et vocalibus longis eam vim tribuisse videntur, ut acutum in antepenultima, circumflexum in penultima poni vetarent. Ea enim lex non solum valebat in declinationis secundae nominativo pluralis ⁷⁾, ut ἀγγέλοι, ἄνθρωποι, τυπτομένοι, unde in

et Ἰάων contracta esse constat. Non recte Bekkerus apud Apoll. de adv. p. 570, 10 μεγιστᾶν et ξυνᾶν scripsit. Confer de hac contractione §. 24.

4) J. Gr. 243, a, Meerm. 657. τὰ μονοσύλλαβα ὀνόματα (Meerm. ἑήματα) βαρυτονοῦσι. Monosyllaba barytona sunt αἶσα, vid. Apoll. de pr. 61, B, unde non recte ista praecipi et corrigendum esse ὀνοτοῦσι jam nunc probabile videtur, infr. nr. 9 certissime apparebit.

5) Joann. Al. 7, 20 σῶρ· τοῦτο δὲ φασὶ Δωριεῖς ὀξύειν. — Scholl. Arist. Vesp. 1081 τὸ γλαῦς ὄνομα, Εὐφρόνιος φησιν, Ἀττικοὶ μὲν περισπῶσι, οἱ δὲ Δωριεῖς ὀξύνουσιν, cf. Eustath. 1451, 64.

6) Arcad. 126, 24. Τὰ εἰς ὡς ἀρσενικὰ μονοσύλλαβα περισπῶνται ὀξύνονται, Τρῶς, Θῶς, πλὴν ἰχθύς τις. τὸ μέντοι κατὰ διάλεκτον τρεπὴ γινώμενον βῶς ἀπὸ τοῦ βοῦς βοός περισπᾶται. Inde corrigas Et. M. 277, 20 τὰ εἰς ὡς λήγοντα μονοσύλλαβα ἀρσενικὰ ὀξύνονται, εἰ μὴ ἐκ συναλοιφῆς εἴη ὡς σόος σῶς, ἢ ἐκ μεταθέσεως, ἢ (del.) ὅτι οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Ἰωνες τὸ ὄς ὡς λήγουσι, leg. τὸ βοῦς βῶς, quod propter Hom. II. η, 238 Ionicum vocatur. Non recte Lobeckius Parall. p. 86 Sylburgio τὸ οὗς ὤς corrigenti calculum addit, quum sola masculina spectentur.

7) J. Gr. 243, a. τὰ εἰς οἰ λήγοντα πληθυντικὰ ὀνόματα κατὰ τὴν

prima quoque declinatione ἀγκύρα, κρόνα, pronuntiata esse videtur, sed etiam in verbis, ubi Dorica dicuntur φορεῖται et ἐσσεῖται⁸⁾. Quanquam Theocriti scholiasta docere videtur, in barytonis ut λέγεται Doricum accentum non diversum fuisse a vulgari.

3) Similiter Doris non antepenultimam sed penultimam acuit in tertia persona pluralis praeteritorum objectivi, ut ἐλέγον, ἐλύσαν, ἐφιλέσθην⁹⁾. Apparet etiam hic

παρὰ λήγοντας ποιοῦσι τὸν τόνον, φιλοσόφοι· τὸ δ' αὖτὰ καὶ ἐπὶ τῶν μετοχῶν· πωλουμένοι, καλουμένοι. Item Meerm. p. 657 cum exemplis; ἀνθρώποι, ἄγγελοι, ἀποστόλοι, φιλοσόφοι, λυπουμένοι, τυπτόμενοι, et Greg. C. p. 314 cum exemplis φιλοσόφοι, Μεγίλαοι, πωλουμένοι, καλουμένοι, δωροῦμενός.

8) Scholl. Theocr. I, 88. φορεῖται· καθόλου τὰ εἰς τὰ λήγοντα ἔφαται ὅταν ἔχη τὸ ὦ (leg. εἶ), παρὰ λήγοντας (leg. παρὰ λήγον) καὶ παρὰ περιπλήμενον, παροξύνουσιν οἱ Δωριεῖς· ὅταν δὲ βαρυτόμενον, ὁμοίως ἡμῖν ἐκτρέουσιν. Scholl. A II, β, 393. προπερισπαστίον τὸ ἐσσεῖται, οὐ γὰρ προπαροξύντιον, ὥς τινες, ἐπεὶ Δωρίον· ἤδη γὰρ πολλὴ χρῆσις τῶν τοιούτων παρὰ Ἀττικοῖς. Itaque Dores pronuntiabant ἐσσεῖται, neque si πισῦται et similia, quae etiam ab Atticis non sunt aliena, Dorica vocantur, eorum accentus Doricus habendus est.

9) J. Gr. 243, a, Meerm. 657, Gr. C. 316. ἔτι δὲ καὶ τὰ εἰς ἄν λήγοντα ἀπαρέμφατα παροξύνοῦσι· ἐτάσαν, ἐφάσαν, ἐλύσαν, ἐδείραν, ἐκράξαν, καὶ τὰ εἰς ὦν λήγοντα παροξύνοῦσι: ἐλάβον, ἐφάγον, ἐλέγον, ἐτρέχον. Pro ἀπαρέμφατα, quod corruptum esse patet, apud Gregorium nunc editum est τρίτα πρόσωπα τῶν πληθυντικῶν ἐπὶ τῶν ἀορίστων, quum olim legeretur, ut est in codicibus nonnullis, τὰ τρίτα πρόσωπα τὰ εἰς ἄν λήγοντα τῶν ἀορίστων. — Joann. Alex. 3, 16. παρὰ Δωριεῦσι τὸ ἔλεγον ἐκίνοι παροξύνοῦσιν (leg. παροξύνεται). — Macrob. de diff. p. 310. Unde Δωριεῖς in illis verbis, quae in ὦν mittunt paratiticon et propter βραχυκαταληξίαν tertiam a fine patiuntur accentum, tertiam numeri pluralis discretionis gratia βαρυτονοῦσιν: ἐτρέχον ἐγὼ προπαροξύτῳ, ἐτρέχον ἐκίνοι βαρυτόνῳ, ubi corrigendum est παροξύνοῦσιν et παροξύτόνῳ. — Eodem spectat Apoll. de synt. 213, 15. ὑπεξηρήσθω τὰ Δωρικά· ἡ γὰρ παρ' αὐτοῖς καταβιβάζομένη δέξια ἐπὶ πληθυντικῶν ἀφίστησι τὴν πρὸς τὰ ἐνικά συνέμπτωσιν (ut ἔλεγον et ἐλέγον) iet Et. M. 119, 45, Gud. 64, 30. πᾶν ἔῃμα εἰς ἄν λήγον χρόνῳ βραχεῖ παρὰ λήγοντος ἀπλοῦν ἢ σύνθετον, ὅπερ ἔστιν ὑπὲρ δύο συλλαβὰς, προπαροξύνεται, εἰ μὴ Δωρικὸν εἴη. —

ultimam syllabam Doribus pro longa fuisse. Et fuit longa positione antiquissimis temporibus, priusquam extremum et abjectum est, quod Latini servarunt, ἐλέγοντ, ἐλύσαντ, ἐγάλαθεντ. Itaque antiquissima lingua syllabis finalibus positione longis id tribuisse videntur, ut neque antepenultimam acuto neque penultimam circumflexo instrui liceret, quum Attica dialectus illo quidem abstineat, sed hanc admittat, ut καλαῦρου. Deinde Dores in ἐστάσαν, ἐλέγον etc. antiquum accentum retinuisse videntur, quamquam abjecto et ultima correpta erat.

4) Aequè in nominativo et accusativo pluralia declinationis tertiae apud Dorienses paroxytona fuisse traduntur, quae vulgò sunt proparoxytona vel properispomena, ut παῖδες; γυναῖκες, πτώκας¹⁰⁾. Quod valde mirum esset, nisi et in Latinorum declinatione tertia nominativus et accusativus pluralis ultimas longas haberent, ut pedēs, et in Gothorum iis declinationibus, quae Graecorum et Latinorum tertiae respondent, ut a fiskis piscis, descendit fiskōs n. pl. et fiskans acc. pl., et apud ipsos Graecos pronomina personalia, quae priscas formas servare amant, ut ἡμεῖς et ἡμᾶς. Inde augurari licet, antiquitus eos tertiae declinationis casus ultimas produxisse et in Dorica dialecto accentum certe priscum haesisse.

5) Jam judicare licet de accentu earum formarum, quae apud Doriensium nonnullos ultimam corripunt, de

Scholl. Theocr. VII, 60. ἐφίλαθεν — Διολικὸν ὡς τὸ ἐνέσκηθηεν· Καλλιμαχος δὲ τοῦτο παροξύνει (in Doricis, puto, carminibus).

10) Choerob. Bekk. 1236. οἱ Δωριεῖς ὀξεῖαν παρῆχουσιν ἐπὶ τῶν τοιούτων· οἷον παῖδες, αἰγες, γυναῖκες· ταῦτα γὰρ ἡμεῖς μὲν περισπῶμεν, οἱ δὲ Δωριεῖς παροξύνουσιν. — J. Gr. 243, a. τὰ εἰς εἰς ληγόντα θηλυκὰ ὀνόματα πληθυντικὰ ὀρθῆς πτώσεως παροξυτονοῦσι, γυναῖκες, χεῖρες, νᾶες, ὀρνίθεις. — Scholl. Theocr. I, 109. τοῦ δὲ πτώκας τὸ ας μακρόν. οἱ γὰρ Δωριεῖς τῶν εἰς εἰς ληγόντων εὐθειῶν τῶν πληθυντικῶν ὁμοίως παροξύνουσι καὶ μακρόν ἔχουσι τὸ α, ὅτι τὰς παρ' ἡμῶν εἰς εἰς ληγοῦσας εὐθείας τῶν πληθυντικῶν ἐκείνοι διὰ τῆς αἰ προσφέρουσιν. Grammaticulus, qui recte Dorico more πτώκας scriptum invenit, quae profert, inde male collegit.

quo nihil apud antiquos praeceptum reperimus, nisi circumflexum ultimae in acutum transisse, ut *ἄμεις*, *νοῖν*, *ποιῖς* pro *ἡμεῖς*, *νοῖν*, *ποιεῖς* (vid. §. 21 not. 7 et 9). Quid vero, ubi vulgares formae acutum in penultima habent? Primum in accusativo pluralis primae declinationis codices et editiones accentum nominativi imitari solent ut *πᾶσας* Theocr. I, 83. IV, 3, "*Ἀρπυίας* Hesiod. Theog. 267, ut Gaisfordius e libris rescripsit pro "*Ἀρπυίας* vel "*Ἀρπυῖας*, quod Reizio iubente scriptum erat, cf. *πᾶσαι*, "*Ἀρπυῖαι*, et sicubi libri acutum in penultima servarunt, ut *Μοῖρᾶς* Theocr. II, 160, *τρωολοῖας* IX, 11, errore id factum facile existimaveris. In accusativo declinationis secundae accentus a penultima non retrahitur, ut Pind. Ol. I, 43 *κακὰγόρος*, Theocr. IV, 109. 112. 114 *ἀμπέλος*, *δασυκέρκος*, *κυνθάρως*, sed ubi licet, in circumflexum mutatur, ut *νᾶσος* pro *νήσους* Pind. Ol. II, 78. In nominativis tertiae declinationis rarius propter ultimae correptionem accentus mutatus reperitur, ut *πρᾶξας*, *τιμῆες* pro *τιμήεις* vid. §. 21 not. 2. Contra in secunda persona *εις* in *εῖς* et in infinitivis *ειν* in *ειν* corripientibus semper fere libri acutum in penultima servant, ut *συρίσδες* Theocr. I, 3, *ἐρίσδεν* IV, 8, *ἐνεύδεν* V, 10, quanquam Meinekius cum Reiskio *ἐνεῦδεν* scripsit. Tantum in simillimis rebus ipsam dialectum variasse, credi non potest, quae aut debebat nunquam mutare acutum penultimae, aut eum accentum assumere, quem cognatae formae in breves syllabas exeuntes habent, aut accentum ita in penultima relinquere, ut in longa circumflexus fieret, sed unum ex his cum constantia. Librarii autem inter tres illas rationes incerti fluctuarunt et id potissimum consilium sequuti sunt, quod probari nequit, ut ultimae correptio appareret. Itaque, ubi breves vocales in ultima erant, vulgarem accentum retinere malebant, ut *ἀμπέλος*, *ἐνεύδεν*, *συρίσδες*, nam circumflexus in *τιμῆες* fortasse Bekkero editori debetur et pro *νᾶσος* apud Pindarum in bono libro est *νᾶσος*. Contra, ubi in ultima est anceps α, accentum mutant, maxime in prima declinatione. Jam quae ipsius Doridis in his consuetudo

fuisse videtur? Eam vidimus in *ῥοτάσαν*, *ἰλέγον*, *γυναι-
κες*, *πτώκας* penultimam ideo acuto instruere, quia anti-
quissima lingua ultimam produxerat. Quid igitur eam
fecisse arbitremur in iis formis, quarum ultimas syllabas
poetae Dorici ex arbitrio modo producebant, modo corri-
piebant? Haud dubitamus quin ubique acutus penultimae
servandus sit, etiam in iis Doridis generibus, quae con-
stanter corripunt, ita ut scribatur *πάσας*, *τὸς τοιοῦτός*,
τιμάες, *ἄσιδες*, *ἐνεύδεν*.

6) Antiquum accentum Dores etiam in genitivo plu-
ralis femininorum servabant, ut *ἄμφοτεράν*, *ἄκραν* pro
vulgaribus *ἄμφοτέρων*, *ἄκρων* ¹¹⁾. Quae quum ex *ἄμφοτε-
ράων* et *ἄκράων* contracta sint, circumflexum res requirit,
ut in reliquis declinationis primae genitivis pluralis; sed
masculinorum aequisonorum analogia in Attica dialecto
fecit, ut accentus in penultimam retraheretur.

7) Aequalis causa est, cur Dores secundae declina-
tionis genitivum pluralem perispomenon habeant in pro-
nominibus *τουτῶν*, *τηνῶν*, *ἀλλῶν*, non in nominibus ¹²⁾.
Nam quum hujus casus terminatio sit *ων*, stirps autem
secundae declinationis in *ο* exeat, dubitari non potest,
quin antiquissima forma fuerit *ἀλλό-ων* ut *ἀλλά-ων* in fe-
minino. Masculini tamen soluta forma mature obsolevit,
quam ne Boeoti quidem solutarum formarum alioquin te-
naces retinuerunt. Dores contractarum certe cum accen-
tum, quem antiquitus fuisse apparet, in pronomnibus

11) Arcad. 135, 15. ὅτε δὲ κατὰ διάλεκτον ἡ γενικὴ τροπὴν ὑπο-
μένει τοῦ *ων* εἰς *αν*, περισπᾶται, *κναεῖαν*, *ἄμφοτεράν*. — (Herod.)
Ann. Oxx. III, 241, 11. οἱ γὰρ Δωριεῖς τρέπουσι τὸ *ω* εἰς *α*· πρῶτος
πρῶτος; ἐπὶ *ω* ἐπὶ *α*, *ἄκρων* ἄκραν (leg. *ἄκραν*) καὶ φυλάσσουσι τὸν τό-
νον πλὴν τῶν πληθυντικῶν (add. τῶν παροξυνομένων).

12) Apoll. de pr. 41, A de ἄλλος: τὴν γενικὴν πληθυντικὴν περι-
σπᾶσι Δωριεῖς ἐπὶ καὶ τὰς τοιαύτας τῶν ἀντωνυμιῶν· τουτῶν γὰρ καὶ
τηνῶν, cf. de adv. 581, 24. — Ann. Oxx. I, 45, 17. οἱ Δωριεῖς —
οὐ λέγουσι *Πριάμων* ἀλλὰ *Πριάμων*· τῶν μὲντοι ἀντωνυμιῶν τῶν εἰς *ο*
ληγουσῶν τὰς γενικὰς περισπᾶσι· τουτῶν καὶ τινῶν (leg. *τηνῶν*). εἰ τοί-
νυν τῶν (leg. τὸ) ἀλλῶν περισπᾶσι, οὐκ ἔστιν ὄνομα ἀλλ' ἀντωνυμία.

nonnullis servarunt; scilicet in pronominiſus prisca fir-
mius haerent.

8) In genitivis pluralibus monosyllaborum, quae ter-
tiam declinationem sequuntur, Dorae genitivi et dativi
singularis et dativi pluralis analogiam sequuti ultimae cir-
cumflexum tribuunt etiam in iis vocibus, quae apud At-
ticos analogia laesa acutum in penultimam asciscunt, ut
παῖδων, Τρωῶν, παντῶν¹³⁾ cf. Götl. de accent. p. 58,
Buttm. Gr. Gr. §. 43 not. 4.

9) De adverbiorum in ὡς exeuntium accentu mira
praecipuntur apud Joannem Grammaticum et qui hunc
exscripserunt¹⁴⁾, ea, quae vulgo sunt perispomena, Do-
riensibus barytona esse, contra quae vulgo barytona, in
Dorica dialecto circumflexum in ultima habere, ut κάλως,
σόφως et οὕτως, παντῶς, αὐτοματῶς. Alterum praeceptum
quatenus verum sit, doctissimus Grammaticus Apollon-
ius¹⁵⁾ aperit, eorum errorem castigans, qui in univer-
sum adverbia vulgo barytona circumflecti apud Dorienses
dixerint. Adverbiorum enim in ὡς accentum eundem esse,
quem Genitivorum pluralium; itaque Dorienses παντῶς,
ἀλλῶς, τηνῶς pronuntiare ut παντῶν, ἀλλῶν, τηνῶν, non

13) Apoll. de pr. 33. B. ἐκ τοῦ παρὰ Δωριέσι μὴ περισπᾶσθαι
(sc. τίνων) καθὼ παιδῶν, παντῶν, Τρωῶν, cf. de adv. 581, 21. —
J. Gr. 243, a, Meerm. 658, Gr. C. 317. περισπῶσι δὲ τὰ τοιαῦτα·
παιδῶν, Τρωῶν, παντῶν καὶ τὰ ὅμοια τούτοις. — Ann. Oxx. I, 45,
17. Δωριεῖς μόνως τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ᾧ (leg. εἰς) ληγουσῶν εὐθειῶν γενικὰς
περισπῶσιν· μῆνι (leg. μῆνις) μηνῶν, quanquam hoc etiam Atticum est.

14) J. Gr. 243, a, Meerm. 657, Gr. C. 311. ὁμοίως δὲ (i. e.
βαρυτονοῦσι vid. not. 4) τὰ ποιότητος δηλωτικὰ ἐπιρῶματα, κάλως,
σόφως, κόμψως, ἄπλως· τὰ δὲ ὑφ' ἡμῶν βαρύτονα περισπῶσιν· οὕτως,
παντῶς, αὐτοματῶς.

15) Apoll. de adv. p. 581. τὰ προκειμένα τῶν ἐπιρῶματων —
περισπᾶται ἢ βαρύνεται καθὼ πάσα γενικὴ πληθυντικὴ ἤτοι περισπᾶται
ἢ βαρύνεται, deinde ἐκ τοῦ Δωριεῖς συμπερισπᾶν τὸ ἐπιρῶμα (παντῶς),
ἐπεὶ καὶ τὴν γενικὴν παντῶν φασίν. οὕτως ἔχει καὶ τὸ ἀλλῶς καὶ τηνῶς.
τοῦτο γὰρ καὶ ἐνίοις ἠπάτησεν ἀποφῆναι ὡς τὰ παρ' ἡμῶν βαρύτονα
τῶν ἐπιρῶματων περισπῶσι Δωριεῖς. ὅπερ οὐκ ἦν ἀληθές· οὔτε γὰρ τί
κούψως οὔτε τὸ φίλως οὔτε τὰ τοιαῦτα περισπῶσι, cf. p. 586, 32.

φιλῶς vel κουφῶς. Ergo Joannes non recte praecipit de αὐτοματῶς, melius de οὐτῶς, quum τουτῶν Doricum sit, accedente praeterea Eustathii testimonio, qui οὐτῶς ut Doricum affert e Theocr. X, 47¹⁶). In adverbio ὅπως iudice Apollonio utraque accentus ratio, ὅπως et ὀπῶς, defendi potest¹⁷). Quid vero de priorē illius regulae parte judicandum est? Optimi auctores docent, nonnulla adverbia apud Dorienses acutum in ultima habuisse, ut καλῶς, σοφῶς¹⁸), et apud ipsum Joannem in ea regula, cui haec adnexa est, pro βαρυτονοῦσι restituendum esse ὀξύτονοῦσι supra monuimus not. 4, quod jam certissime confirmatum vides. Neque tamen omnia adverbia vulgo circumflexa vel, quod Theognostus docet, ab adjectivis ὀξύνομένοις derivata apud Dorienses acutum in fine habuisse, Apollonius significat. Nam et eam regulam, quam proponit, adverbiorum genitivorum pluralium accentum sequi, ad Doricam dialectum adhibet vid. not. 14, et nonnulla tantum adverbia, quum enclitica fiant, acutum assumere docet. Itaque pauca quaedam, quarum vis ita debilitari posset, ut encliticae fierent, eo praecepto tangi arbitramur, ut καλῶς, σοφῶς. Non credimus Joanni de κόμπως et ἄπλως.

16) Eustath. 630, 29. Δωρεῖς κατὰ τὸ καλῶς, σοφῶς, δυνατῶς φασὶ καὶ οὐτῶς, οἷον· πιαίνεται ὁ στάχυς οὐτῶς. In bono Theocriti libro (Ben. 2) est οὐτῶς.

17) Apoll. de adv. 584, 19. δοκεῖ μοι καὶ κατὰ τὴν Δωρίδα διὰ-λειπτον τῇ μὲν πρόκατελειγμένῃ λόγῳ ὅπως ἀναγινώσκουσιν, οὐδ' ὅπως ἄριστα· τῇ μέντοι μᾶλλον αὐτοὺς συγκαταβιβάζειν τὰ ἐπιρρήματα ὀπῶς, ὥστε ἀμφοτέρως τὰς ἀναγνώσεις λόγον ἔχουσιν.

18) Apoll. de adv. 580, 33. παρὰ Δωριεῦσιν ἔνια (adverbia in ῶς) δύνεται, ὥστε (num ὅτε?) κατ' ἔγκλισιν ἀνεγνώσθη· ἢ ἕα καλῶς (corr. καλῶς) ἀποκαθάρασα ἐξελεπίρῳσεν, unde nonnulli ὡς Doricum esse putarunt, vid. p. 581, 3 et 583, 20. — Theogn. Oxx. 164, 18 (Ann. Bekk. p. 1123). Δωρεῖς τὰ ἀπὸ τῶν εἰς ὅς ὀξύτόνων ἐπιρρήματα δύνουσιν, οἷον σοφὸς σοφῶς, καλὸς καλῶς. — Herod. π. μ. λ. 25, 29. οὐδὲν εἰς ὡς λῆγον ἐπιρρήμα δυνόμενον ὑπεστυλμένης Δωρίδος διαλείπτον.

10) Adverbia in $\bar{\alpha}$ locum in quem significantia vel modum, quae a pronominiis derivantur, perispomema sunt, ut ἄλλᾳ, παντᾷ¹⁹⁾, quanquam vulgo paroxytoma ἄλλη, πάντη. Quippe adverbiorum in $\bar{\omega}$ analogiam sequuntur; nec minus Dorica adverbia in $\bar{\epsilon}$, quae locum ubi significant, et in $\bar{\omega}$ quae locum unde, ut τουτέῃ, τῇνῃ, τουτῷ, τῇνῷ vid. infr. §. 44. Num ὅπερ et ὅπερ veriora sint an ὅπερ, ὅπερ, Apollonius non minus dubitaverit, quam dubitavit de ὅπως et ὅπως. Nos eo certius circumflexum in his probamus, quia etiam apud Atticos in vocibus duas syllabas excedentibus praepositum ὁ nunquam accentum in se recipit, ut ὁποῖος, ὁπόσος, ὁπότε, ὁπόθεν, quorum analogiam ὁπως, ὁπερ, ὁπεῖ opportune sequuntur. Ceterum in codicibus et editionibus genuina omnium eorum adverbiorum tonosis haud raro neglecta est.

11) Praeterea Dores nonnullorum adverbiorum in $\bar{\alpha}$ exeuntium, quae vulgo et ultimam brevem habent et acutum in penultima, ultimam circumflectunt: ἄμᾱ et κρυφᾱ pro ἄμα et κρύφα²⁰⁾. Nunc ἄμᾱ apud Pindarum legitur Ol. III, 22, P. III, 36 (ubi metrum ultimam longam postulat), N. V, 11. VII, 78 et apud Theocritum metro iacente IX, 4. XI, 39, saepius apud utrumque ἄμα; deinde κρυφᾱ certum est Ol. I, 47, minus certum fr. 217. Praeterea in fragmento Philolai Boeckhii p. 61 διχᾱ φρονεόντων pro δίχα, (cf. τριχᾱ δίδασται apud Archytam in Stob. Flor. I, 76.) non pro διχῇ dictum existimat; et est δίχα in talibus locutionibus usitatus. Nihilominus et

19) Apoll. de adv. 586, 32. Δωρεῖς παντᾷ φασίν, ὅτι καὶ τὸ ἐπιθήρημα παντῶς, καὶ ἄλλᾳ, ὅτι καὶ ἄλλως. — Scholl. Theocr. VIII, 41. Δωρικῶς παντᾷ περισπωμένως, cf. de παντᾷ Greg. C. p. 213 et not. 20.

20) Scholl. Pind. P. III, 36. τὸ ἄμα, ὡς Ἑρωδιανὸς φησιν ἐν τῇ 18, οἱ Δωρεῖς περισπῶσι καὶ τὸ παντᾶ, ὥς περ τὸ κρυφᾱ παρὰ Πινδάρου. τοιοῦτον δὲ ἐστὶ καὶ τὸ ἄμᾱ περισπώμενον ἀπὸ τοῦ ἀμῇ γετόμενον. ζητεῖται δὲ ἐν τῷ περισπωμένῳ ἄμᾱ, εἰ προστεθήσεται τὸ ῥ. — Greg. C. 255 ἄμᾱ pro ὁμοῦ esse dicit. — Scholl. Pind. Ol. I, 75 κρυφᾱ Δωρικῶς ἀντὶ τοῦ κρύφα.

hoc Doricam putamus pro *δὲ* et *πρὸ* pro *πρὸ* et *ἀπὸ* cum Herodiano pro *ἀπὸ*, quod non est in usu. Sed apud Dōres hoc adverbiorum genus latius patebat. Accurati⁹ de hac re et de iota his formis subscribendo infra videbimus.

12) Postremo consentaneum est, eam accentus rationem, quam recentiore demum Attidē assumpsisse constat, a Doride alienam fuisse. Itaque inter alia Dōres cum Homero et antiquioribus Atticis *ὁμοῖος*, *ἑοῖμος*, *ἑρῆμος* pronuntiasse putandi sunt, vid. Boeckh. nott. critt. ad Pind. p. 359, quanquam de solo *ὁμοῖος* ut Dorico Gregorius p. 318 discrete testatur. Et *ὁμοῖος*, *ἑοῖμος* in Pindari et Theocriti carminibus non sine libris scriptum est, sed *ἑρημος* reliquit Boeckhius N. X, 72.

13) Haec fere sunt, quae de Dorica accentuum ratione cognita habemus (nam de futuris contractis infra agemus), quae multo plura et accuratiora essent, nisi Arcadius et Joannes Alexandrinus doctissimos Herodiani libros ita excerpissent, ut omnia fere ad dialectos pertinentia omitterent. Jam vero quanquam una quaedam summa lex, qualis in Lesbiaca, non magis apparet quam in Attica tonosi, et quanquam haud paucae singulae discrepantiae nos latere videntur, tamen quae traduntur, tam bene inter se conspirant, ut et recte praecipi et praecipuam Doridis in hac re proprietatem continere videantur. Itaque in Doricae dialecti exemplis, quae in Appendice exhibebimus, Doricam tonosin exprimere conabimur.

§. 4.

De spiritu.

1) De spirituum apud Dorienses ratione antiqui grammatici paucissima praecipunt, quae res eam a vulgari usu non multum discēssisse prodit. Plura ex antiquioribus titulis iis discere licet, qui asperi signum apictum habent, praecipue e tabulis Heracleensibus. Nam reliqui ejus generis tituli et breviores vel corruptiores sunt, quam qui multa docere possint (ut in Laconico

Leakii nr. 71 saepius asperi signum conspicitur, neque tamen ulla vox eo instructa certo legi potest), neque omnes constantiam in exprimendo aspero servant, ut in galea Hieronis nr. 16 et *κιάρων* scriptum est et *ο* sine aspero, unde articulum asperi sono caruisse colligere noli¹⁾. Postremo in omnibus titulis de aspero conijcere licet e tenui antecedente in aspiratam mutata, non item e mutatione neglecta de spiritu leni, ut infra videbimus.

2) In tabulis Heracleensibus (neque aliter in reliquis titulis, qui asperi signum norunt), asper etiam in compositis appictus est, ut *ἀνκελόμενος*, sed omittitur, ubi antecedens tenuis in aspiratam transiit, ut *ἀφομοιωσῶντι* et *ἀφ᾽ ᾧ*, ita ut tenuem potius cum spiritu aspero in aspiratam coalescere appareat. Jam vero Heracleensium dialectus cum vulgari lingua asperum in his communem habet: in articulo *ὁ*, *ἄ* et omnibus relativis, ut *οἶος*, *ὅσος*, *ὡς*, *ᾧ* pro *ἕως*, praeterea *ἄμα*, *ἀμέ* pro *ἡμέ*, *ἐκότερος*, *ἐκαστος*, *ἀνελόμενος* et *ποθέλωνται*, *ἀνέωσθαι* ab *ἡμε*, *ἔπτα* eum derivatis, *ἧς* i. e. *εἰς*, *ἔξω*, *εὐρίσκω*, *ἡμερος*, *ἡμ* in compositione, *Ἡρα* in compositis, *ιαρός* i. e. *ιερός*, *Ἰστικίος* N. P., quod ab *ἔστι* descendere videtur, *ἴστασθαι* in *ἀμφίστασθαι*, *ὁδός*, *ὁμοῖος* et *ὁμο* in compositione, *ὁράω* in derivatis *ἐφορος* et *ἐφορεύω*, *ὅστις* et *ὅτι*, *ὑδωρ*, *ὑπό*, *ὑπέρ*. — Cum Attide asperam addit voci *ἔργω*, ut docent composita *ἀφ᾽ ἔργω*, *ἐφ᾽ ἔργω*, *συν᾽ ἔργω*.

Contra vulgarem morem asper conspicitur in *ἀκροσκιρίαι* I, 17. 23, quod cum *ἀκρός* compositum videtur, *ἄρνησις* I, 108, *ἔννεα* et derivatis, *ἴσος* I, 127, quamquam I, 101. 122 est *ἴσος* sine aspero, *οἶσονται* futuro a *φέρω* I, 102, *ὄκτω* et derivatis, *πεντακτετηρίς*, quamquam *ἔτος* praeterea digamma habet.

E contrario asper deest in *ὄρος*, finis, ejusque de-

1) Franzius Elem. Epigr. Gr. p. 98 ex hoc titulo et ex Attico C. I. nr. 12, ubi *οθ'* (i. e. *ὀθι*) et *κτεμεις* i. e. *Ἐρμῆς* leguntur, colligit, asperi signum primum in vuculis omitti coeptum esse.

rivatis ὀρίζω, ὀρίζεται, ἄντορος, ejus nominis Ionica forma οὐρος aequae leni instructa est, ἀλλα, concio, quod quum ab ἀλής vel ἀλῆς i. e. ἀολλῆς descendat, lenis spiritus antiquior esse videtur, ἀμαξιτός cum HomERICA et vulgari lingua pro Attico ἀμαξιτός. Postremo numerale ἕξ cum derivatis digamma instructum est.

3) E reliquis fontibus pauca de spiritu apparent. Asper pro vulgari leni e tenuis mutatione cognoscitur in ἐφανείσθαι Delph. 1688, 37. 41 ab ἀκείσθαι et in καθ' ἐναντιόν Ther. 2448, VI, 25, (contra κατ' ἐναντιόν Cret. 2556, 65) quod bene conspirat cum ἔνος, ut rectius scribi videtur quam ἔνος. Deinde ἀμός pro ἄμός i. e. τις pronuntiatum esse, docent μηθαμῶς et μηθαμόθεν in titulis Doricis, vid. §. 10, 7, ex antiquo more, quum ἄμα, semel cognata sint, vid. §. 10, 8. Lacones ἄνω dixisse ut Atticos ἀνώ, patet e κασάνεις i. e. καθάνεις, vid. §. 7, 2. Postremo Dorēs ἔστε pro ἔστε protulisse referuntur²⁾, et legitur ita in bonis Theocriti libris I, 6. V, 22. VI, 32. VII, 67, quanquam hoc ex ἐς ὅτε ortum est, non ex ἐς ὅτε, quod Dorice ἐς ὅκα sonaret, neque ex ἔωστε, ut grammatici volunt.

Lenis pro aspero assumpti exempla paullo incertiora sunt. In antiquo titulo Argivo C. I. nr. 2, ubi asper ter legitur in articulo, nomina propria Ἰπομέδων i. e. Ἰππομέδων et Τρασιος aspero carent, unde colligere licet, antiquos Argivos neque initiali *v* semper asperum addidisse et lenem in ἵππος ex antiquissima lingua (vid. L. I §. 4, 9) traditum servasse. Deinde in antiquissimo titulo Theraeo nr. 11. B. nomen proprium Ἰαρον i. e. Ἰάρων aspero caret, quanquam et in vetustissimis illis inscriptiōibus Theracis asperi signum nunquam neglectum esse videtur et Ἰάρων asperum habet in galea Hieronis C. I. nr. 16 et in didrachmo Crotoniata, vid. Raoul-Roch. in Mus. Rhen. 1835 p. 87, ἱαρός in tabulis Heracleensibus

2) Et. M. 382, 8. ἔστε — Δωρεῖς δὲ δασύνουσιν, ἀπὸ τοῦ ἔωστε κατὰ συγκοπὴν ἡγούμενοι εἶναι

et in titulo Laconico C. I. 13; lenis autem in hac voce antiquior esse videtur vid. L. I §. 4, 6. In tessera Petiliensi antiquissimae scripturae C. I. nr. 4, quam asperum expressuram fuisse certum videtur, est *Αρμοξίδαμος* sine aspero (unde non spernendum est, quod *ποταρμόξασθαι* legitur apud Pythagoreum Aresam in Stob. Ecl. I, 52, 23), et videtur verbum *ἀρμόζω* a radice *ἀρ* recentius asperum assumpsisse. In antiquo Laconico Leakii, nr. 71, qui asperi signum non ignorat, saepius est *ανιοχιον* i. e. *ανιοχίων* sine aspero. *Ἐπιστάμενοι* in Cret. 2556, 65 non dialecti peculiari quadam ratione pro *ἐπιστάμενοι* esse puto, sed cum Valckenario ad Adon. p. 273 errore (lapididae?) pro *ἐνιστάμενοι* scriptum (quanquam obloquentibus Hoeckio et Boeckhio), quum paullo post eodem sensu *ἐνεστιακότες* legatur ³⁾. Postremo lenem habebat verbum *ἀγίομαι* cum derivatis, certe apud Lacones ⁴⁾, ut docent nomina Laconica *Ἄγης*, *Ἀγησίλαος*, *Ἀγήσανδρος*, *Ἀγησίπολις*, quae satis constanter leni instruantur, deinde *ἀγῆται* Arist. Lys. 1314, (nunc tamen a Dindorfio libris ducibus expulsum) et *Ζεὺς ἀγῆτωρ* apud Spartanos cultus, vid. Boeckh. ad C. I. p. 252. Contra fervidius in Lys. 82 ex una Juntina Reisigius Synt. p. 14 arripuit *ἄλλομαι*.

4) Ubi in crasi vel elisione tenuis non mutata est, non licet nisi cautissime de sequentis vocis spiritu leni conjecturam facere. Nam Apollonius auctor est, Dorientes saepe ante sequentem asperam tennes non mutasse ⁵⁾,

3) In titulo Megalopolitano nr. 1534, 3 *προκατσε* ισ... mihi e *προκλήσει* σ... corruptum videtur, cf. l. 14 *περὶ ὧν προεκλήσατο*.

4) cf. Müll. Dor. II p. 525, Giese de dial. Aeol. p. 417.

5) Apoll. de synt. 335, b. *ἀπειράως τὰ Λωρῖκά διὰ ψιλῶν ἀντιστοιχῶν τὰς συναλοιφὰς ποιῦται*

κὼ τοξότας Ἡρακλῆς

κἀλλιστ' ὕπανυεν (leg. *ὕπανυέν*)

κἀ μεγ' ἀπηνήσασα ναι ἃ Μελάρμοδα τ' Ἀρπόλυκόν τε

ἔρχοιμεν γὰρ κὼθρασίων (?)

Ex optimo codice A., ubi *καμεγ' ἀσθινησασαν*, corrige *κἀ μεγασθε-*

et exempla ex Alcmane, ut videtur, affert, unde noli colligere, Laconicum poetam ὁ, ἄ, ὑπό, Ἀρπόλυκος pronuntiasse. Idem mos subinde in inscriptionibus reperitur: ἐν ἱερῶς Rhod. 2525, b et in vase Acrensi apud Raoul-Rochette p. 85, ἐν ἱεραπόλων Acarn. 1793 a. c., ubi Boeckhius non debebat ἐπὶ corrigere, μετ' ὁμονοίας Calymn. 2671, ὑπ' ἄλλῳ in epigrammate Corcyraeo, ubi Boeckhius ἄλλῳ scribit, ἐν ἀμέρας Ther. 2448, IV. 11, ἐν ἀμέ Cret. 2563, πορτ' ἀμέ Cret. 3050 et incertius ποτ' ἀμέ Ign. 2670, ubi Boeckhius minus recte ἀμέ. Nam pronomem ἀμές apud Dorienses spiritum asperum habuisse et Apollonius de pr. p. 118 silentio testatur et diserte Lex. de spir. p. 214; praeterea additus est in tabb. Heracl. et apparet in ποθ' ἀμέ, quod bis legitur in titulo Cretensi 2557 et in Arist. Lys. 95, ποχ' ἀμίν Sophr. 50, ut Theocritea exempla omittamus. Male enim et scholiasta Theocriteus, quem alius bene refutat, initiale ᾱ Dorice ex ἡ natum excepto articulo lenem asciscere tradit *) et Reisigius in Synt. p. 14 levem, qui haud raro in libris reperitur, errorem sectatus, in Doricis Lysistratae et Acharnensium ubique ἀμές etc. reponi jubet. Non magis de aspero a Doriensibus non antiquissimis pronuntiato in ἱερός ejusque derivatis dubitari potest, vid. nr. 2 et Sophr. 98 ἀφ' ἱεῶς, et in ὁμόνοια, quod ne apud Lesbios quidem lenem assumpsisse putamus cf. L. I §. 4, 9. Facilius credas, ἄλιος recte leni instrui et propter ἡέλιος et quod Pind. Ol. I, 5 pro μηκέθ' αἰλίου meliores

νης Ἀσωναία et sequentia ut aliud exemplum dirime. Alcmani haec vindicavimus et emendavimus in Mus. Rhen. VI. p. 234.

6) Scholl. Theocr. I, 1. ἀδύ· φιλοῦται τὸ ᾱ. οἱ γὰρ Δωρικεῖς τρέποντες τὸ ἡ τὸ δασύ εἰς ᾱ φιλοῦμενον τρέπουσαν, ὑπεξαίρουμένων τῶν ἄρθρων· τὸ γὰρ ἡ τὸ ἄρθρον τραπὲν εἰς α εὐ φιλοῦται, ἀλλὰ δασύνεται. Ἐν ἄλλῳ οὕτως· τὸ ἀδύ τινες λήγουσιν ὅτι φιλοῦται τοῦ ἡ τρέποντινος εἰς ᾱ Δωρικῶς. καὶ εἰ μὲν οὗτοι ἀληθεύουσι, ψεύδεται ὁ Θεόκριτος, πάνθ' ἄλιος γράφων καὶ οὐχ ἀμὴν τὸν ἔρωτα καὶ τί ποθ' ἀδύ καὶ ἄλλα πολλὰ τοιαῦτα ἐναντιούμενα τῷ κανόνι. — De aspero in ἀμῶν et ἀδύ testatur Lex. de spir. p. 214.

libri *μηκέτ' αἰλίου* praebent; nec minus *ἀμέρα* propter *ἡμαρ* et Pindarica *ἐπάμερος* P. VIII, 99 et *πεμπτάμερος* O. V, 6 pro *ἐφήμερος* et *πενθήμερος*. Neque tamen quidquam certi constituere audemus. Ceteram ad Apollonii regulam referre licet *ἐστ' ἀμῶν*, quod Epich. 147 apud Eusebium legitur et Hesychii glossam *ἐστόκα*, *ἐνιότης Ταραντῖνοι* i. e. *ἐστ' ὄκα*.

5). Vides quam omnia sint incerta. Nam Heracleensium in his consuetudo, de quo paullo melius constat, num ad reliquos quoque Dorienses pertinuerit, satis dubium est, praesertim quum iidem in digammi usu multa singularia habeant a reliquorum Graecorum, qui digamma retinuerunt, usu aliena. Nihilominus nonnullas leges de spirituum apud Dorienses ratione constituere audemus:

Doridis usus cum vulgari in universum conspirabat neque discrepabat nisi in singulis quibusdam vocibus. Lenem pro vulgari aspero vel apud omnes Dorienses vel in singulis generibus non habebant nisi eae voces, quae ab origine et in Lesbiaca dialecto asperum aspernantur, quales sunt *ὄρος* cum derivatis, *ἄλῖα*, *ἀμαξιτός* (nr. 2), *ἵππος*, *ἰαρός*, *ἀρμόζω*, *ἀγέομαι* cum derivatis (nr. 3, de *Ἰνάσιος* et *ἀνία* parum constat), fortasse *ἄλιος* et *ἀμέρα* (nr. 4). Ergo Dores nunquam temere lenem pro aspero assumpserunt. Contra pars certe Doriensium asperi amantior fuit, quem Heracleenses quum in aliis tum in numeralibus *ὄκτω* et *ἔννεα* novarunt; alii etiam in *ἔστε* ab *ἐς*. Interdum asper e digamma factus est, ut apud Heracleenses in *ἔργω*, *ἴσος* (ubi fluctuabat pronuntiatio inter asperum et lenem) et *πενταέτηρίς*, quum *ἔτος* digamma retinisset, praeterea, opinor, in *ἐνιαυτός*, cf. §. 5, 8.

§. 5.

De digamma.

1) Dorienses, praesertim Lacones, digamma usos esse et grammatici testantur ¹⁾ et reliqui fontes confir-

1) De Doriensibus Tryph. παθ. λξ. §. 11, de Laconibus idem

mant. Ut a Laconibus ordiamur, in titulo nr. 1511 est *Fixari* i. e. *ἔκασσι*, reliquis antiquis inscriptionibus neque servati neque neglecti digamma certa vestigia offertibus; nam in nr. 15 Boeckhius vix recte *ἰδήδοφα* pro *ἰδήδοχα* detegere sibi visus est. Alcman, qui digammi usum potius e Laconica dialecte arripuit quam (id quod grammatici arbitrantur, vid. L. I §. 2, 4) ex Aeolica, digamma scripsisse traditur in fr. 76 W. *τὰ Φὰ κάδεα* ²⁾ et 77 W. *δάφιον* pro *δήιον* ³⁾. In similes literas abisse videtur fr. 67 (68) ex Apoll. de pr. 105, ubi pro *καὶ τοὶ γ' ἀναξ* bene restituerunt *καὶ τοὶ Φάναξ*, et fr. 4, ubi pro *Εὐτείχη ἰ' ἀνακί* Schneidewinus suspicatur *Φάνακί*. Deinde hiatus digamma a poëta pronuntiatum testatur in fr. 34 (65) *ἐγώνγα ἀνασσα* et 59 (24) *τὸ ἦρ*, ut recte Schneidewinus e libris restituit; deinde productio syllabae finalis in unam consonantem exeuntis fr. 51 (48) *ὄς ἔθεν* et 17 (26) *Κύπριδός ἔκατι*, quum *ἐκών*, *ἐκητι*, *ἐκηλος* olim digamma habuisse ex Homero et Pindaro satis constet. Minus certum indicium digamma in media voce ab ipso poëta pronuntiatum est augmentum syllabicum in *ἐεῖξε* fr. 80 W., quia etiam in Attica dialecto post digamma pridem ejectum similia remanserunt; quanquam et certum est antiquos Graecos *ἔεικω* dixisse et verisimile, Alcmanem *ἔειξε*. Quae Welckerus minus recte huc traxit, omittimus. Neglectum est digamma in *τοῦθ' ἀδεῦν* 18

et grammaticus in Bekk. Ann. 778, 9 et Ann. Oxx. IV, 323, 3 vid. L. I §. 5 not. 2.

2) Ex Apoll. de pron. 136, qui postquam pronomen possessivum apud Aeoles digamma instrui monuit: *καὶ Ἀλκμάν συνεχῶς Αἰολίῳ φησι τὰ ἑα κάδεα*, ubi Bekkerus et Welckerus minus recte correxerunt *τὰ Φὰ*, vid. L. I §. 5, 4.

3) Prisc. I p. 22. »Hiatus quoque causa solebant illi (Aeoles) interponere digamma *Φ*, quod ostendunt etiam poëtae Aeolidae usi (corrīg. uti) Alcman: *καὶ χεῖμα πῦρ τε δάφιον* cf. p. 21. Alia Aeolicorum poëtarum apud Priscianum frustula corruptissima, in quibus digamma reperitur, Alcmani vindicare conati sumus L. I §. 5 not. 5.

(27) et οἶνον δ' Οἰνοντιάδαν 58 (15), quum et ἀδύς et οἶνος olim digamma usa esse certum sit et Οἰνοντιάδας ab οἶνος derivandum esse videatur, et ante consonantem in τις ποκα ῥά, cf. L. I §. 5, 4. In Aristophanis *Lysistrata* semel hiatus digammi indicium facit v. 1096 τὸ ἔσθος; neglecti exemplum unum v. 206 ποτόδδεις γ' ἀθύ facile ejecta particula tollere licet, alia 156 παρῆνιδών, 1099 αἱ κ' εἶδον, 1052 θείκελοι pro θεοείκελοι non una de causa suspecta sunt⁴⁾. In Epilyci *Coralisco* apud Ath. IV. 140, a hiatus est in μάλα ἀδύς. In decreto *Laconico* apud Thucydidem V, 77 digammi vestigia nulla apparere non mirum est.

2) *Laconum* per Tarentinos coloni *Heracleenses* digammi satis ténaces erant; mira tamen ratione modo id abjecerant, ubi antiquissimos Graecos eo usos esse certum est, modo asciverant, ubi in reliquis dialectis et linguis cognatis ne ullum quidem ejus vestigium apparet. Antiquum digamma tabulae *Heracleenses* servant in his: *Ἰέτρος* I, 3. 5 etc., quanquam in composito *πενταέτηρις* pro digamma spiritus asper legitur I, 57. II, 35; *Ἰελκατι* vel *Ἰελκατι* pro *ἑικοσι* cum compositis *Ἰελκατίπεδον* et *Ἰελκατίδειον*; *Ἰλδῖος*, quod etiam apud Pindarum Ol. XIII, 49 hiatum admittit, cf. di-vido, viduus, Pott *Etymol. Forsch.* II. p. 43; postremo *ἐγὲν Ἡγηθίωντι* I, 109 i. e. *ἐξεληθῶντι* a *Ἡλίω* pro *εἰλέω* (vid. §. 20, 6 et §. 26), unde simul apparet digamma mediae simile habitum esse. Antiqui digamma vestigium praepositio in *ἐπιτοικοδομά* I, 102 elisionem non passa servavit, quanquam in *οἰκία* et *ἐποίκια* I, 98 plane evanuit. Non minus periit in *ἐργάζομαι* I, 64. 120. 121 et composito *ἀμπελωργικά* II, 43

4) In v. 156 *παρῆνιδών* et *ἅπαξ λεγόμενα* est et in aliis libris *παρεσιδών* vel *παρενιδών* traditur; praeterea pro *γυμνάς* (quod certe circumflexum flagitaret) *γυμνά* desideratur. In v. 1099 apertissime corrupto libri praebent: *δεῖνά γ' αὖ πεπόνθαμεν, αἰὲ ἴδον ἀμὲς ἄνδρες ἀναπεφασμένως* (v. l. *ἀναπεφλασμένως*), quae manum emendatricem expectant. De voce *θείκελος* vid. §. 26.

(ab antiquo ἀμπελοφειγός), in ἔργω, arceo, unde composita reperiuntur ἀφείργω, ἐφείργω, συνείργω I, 83. 85, in ἴσος vel ἴσος, I, 101. 122. 127; ante ῥ in ῥήτρα I, 97. 103 (cf. L. I §. 52, 3), ἄρρηκτος et ἐρρηγεία a ῥήγνυμι (cf. L. I §. 5, 4). — Recens accessit digamma in numerali *ἑξ* ejusque derivatis *ἑξήκοντα*, *ἑξακάσιοι*, *ἑκςτος*; nam neque apud alios Graecos, neque in cognatis linguis (Sanscr. schasch, Lat. sex, Goth. saíhs) digammi vestigium aliquod apparet.

In tessera Petiliensi nr. 4 legitur *Φοῦλια*, unde apparet non omnes Italiotas in hac stirpe digamma abjecisse. In vase antiquo, quod in Magna Graecia repertum descripsit Abeken in *Annali dell' inst. di corr. arch.* Vol. VIII fasc. II, est *ΑἴΦας*, herois nomen.

Cum Laconibus conjunctissimi sunt Cretenses, quorum Vaxii certe satis recenti tempore digamma in ipsorum nomine servarunt, quod *Λάξιοι* scriptum est in nummis, item vel *Λαύξιοι* in titulo nr. 3050, quum oppidi nomen apud scriptores sit *Ἄξος* vel *Ῥαξος*, vid. Boeckh. ad C. I. II p. 401, b, Hoeck. Creta I p. 397. — Vix recte Boeckhius *Ἐκκαδίωνος* N. P. rescripsit in recenti titulo Cretico nr. 2598.

3) Rarius apud reliquos Dorienses aut ipsum digamma aut olim pronuntiati vel scripti indicia reperiuntur. — In antiquissimo titulo Crissaeo C. I. nr. 1, quem aliquanto emendatiorem exhibuit Ulrichsius, certa videntur *πλέΦος* et *αἰΦελ*⁵⁾. Contra jam in titulo Delphico nr. 1688, qui a. 400 scriptus est, nullum digamma extat, vestigium tamen quoddam in *ἐπιεργαζόμενος* l. 18, praepositione elisionem non passa. In antiquo titulo Argivo nr. 18 videtur *Ἑκα(τι)* esse, in alio nr. 19 *πιδά-Φυκοι* i. e. *μέτοικοι*, quod etiam corruptius in nr. 14 a Boeckhio agnoscitur. In galea ab Argivis, si Boeckhius

5) Ulrichsius praeterea *εΦος*, quod ab initio habet, legit *ἔος* (*εἶος*), de quo valde dubitamus; deinde *Ἑκά*, quod *Ἑά* esse debebat vid. not. 2.

recte coniecit, Olympiae dedicata, C. I. nr. 29 legitur *Διφι*; idem latere videtur in *Δις*, quod est in corruptiore titulo Corcyraeo nr. 1869, et in alio Corcyraeo nr. 20 est *Φυσσ* . . . , fortasse, Boeckhio iudice, forma aliqua ab *ἄστυ* (*Φύσσυ* cf. §. 13, 2) ⁶⁾.

Apud Epicharmum quoque subinde hiatus (quem praeterea non admittit nisi in οὐδὲ εἰς) digammi vim non omnem interisse indicat. Ita fr. 19 ἦκω οἴκαδ'ις, 29 τῷ ἦρι, 34 βδελυχραὶ ἀδείαι, 45 ὕς τε ἱεράνες τε, 48 αὐτῷ τέ οἱ, 60 χορδαὶ τε ἀδύ, 92 πίοι ἄρνες (?), 97 καὶ ἀνδάνειν, 98 σάφα ἴσαμι, nec minus producta syllaba finalis fr. 113 ἄγροθεν ἔοικε. Neque tamen minus saepe nulla digammi vis conspicitur, ut 18 ἔσθοντ' ἰδης, 51 δ' ἄδιστον, 72 πλατῶν οἰκῆι etc.

4) Saepe apud Lacones et alios quosdam Dorienses digamma in β abiit, quod etiam in Eleorum dialecto factum vidimus L. I §. 52, 2. Inde grammatici pleonasticum litterae β usum apud Lacones, Pamphylios, Syracusanos fingunt ⁷⁾. Et revera interdum β vocibus praepositum reperitur, quas non ab origine digamma instru-

6) In Hermionensi titulo antiquiore nr. 1194, ubi Fourmontii schedae praebent *ΕΦΡΑΑΣΑΤΟ*, Boeckhii suspicatur *Ἐργάσατο* i. e. *Ἐργάσατο* aut *Ἐργάσατο*, non recte, quia digamma non transsilit augmentum. Nos aut *Ἐργάσατο* aut *Ἐργάσατο* aut *ἘἘργάσατο* legi posse putamus.

7) Et. M. 426, 11. ἔθος τῆς Λωριδος διαλέκτου τὸ β̄ προσγράφεσθαι ταῖς ἀπὸ φωνήεντος ἀρχομέναις λέξεσιν. — Et. Gud. 104, 12 ex Herodiano: γίγνε δὲ τὸ βαῖνος πλεονασμῷ τοῦ β̄ κατὰ Λάκωνας· οὗτοι γάρ τὸ ἰδεῖν βιδεῖν λέγουσι. — Et. M. 257, 52 (Suid. s. v. διεβιστήρ) διεβιστήρ, τὸ δέμα· παρὰ τὸ δέρος διεβιστήρ καὶ πλεονασμῷ τοῦ β̄· πλεονάζουσι δὲ τὸ β̄ Συρακούσαιοι· ὡς ἐπὶ τοῦ ὀλβάρχων. ὀλάρχων γάρ ἐστι τὸ ἀπαθής, τὸ τὰς οὐλὰς ἔχον. σημαίνει δὲ τὸ κακοῦν ἐν ᾧ ἀπειθίεντο τὰς οὐλὰς ἢ τὰς ὀλὰς. — Eustath. 1654, 20. ἐν δὲ ἐτέρῳ τόπῳ λέγει ὁ Ἡρακλείδης τοὺς Παμφυλίους ἄλλως χαίρειν τῷ β̄, προτιθέντας αὐτὸ παντὸς (!) φωνήεντος. τὸ γοῦν φάος φάβος λέγουσι καὶ τὸ αἴλιος βαβέλιος (leg. ἀβέλιος). οὕτω δὲ φησι καὶ τὸ ὀρούω ὀροῖβω λέγουσι καὶ περισπωμένως ὀροῖβῶ.

ctas fuisse certum est. Sed etiam hic primum digamma, ut in Heracleensium *Ἑξ*, additum, deinde hoc in β mutatum putamus. Jam videamus singula exempla β apud Dorienses pleonastice, ut videtur, additi. Adjoimimus etiam ea, quae apud Hesychium dialecto non nominata afferuntur, quia vix ad aliam pertinent.

βάγος pro ἄγος, βάξον pro ἄξον, μουνεροβαχός pro μυνεροαγός i. e. καρνοκατάκτης⁸⁾, omnia ab ἄγνυμι, de cujus stirpis digamma ex Homero constat, et Laconica.

βαγός pro ἄγός ab ἄγω apud Lacones⁹⁾, quae radix antiquitus digamma ignorat.

βάδομαι, ἀγαπῶ Hesych. i. e. ἡδομαι, cui voci digamma erat ut cognatis ἀνδάνω, ἡδύς.

βαλεκινιώτης, συνέφηβος· Κοῦτες Hesych., quanquam ἤλιξ ejusque derivata ab origine digamma aversantur.

βάννας, βασιλεὺς παρὰ Ἱταλιώταις Hesych. pro ἄναξ cf. §. 12. Εὐρυβάνασσα N.P. est in recentiore titulo Laconico 1323, et Βαναξίβουλος in recentibus Creticis 2572. 2577.

βάρνας pro ἄρνες dictam videtur⁹⁾.

βασκαρίζειν, σκαρίζειν· Κοῦτες Hesych.; itaque longiori formae ἀσκαρίζειν littera β. pleonastice addita est.

βείκατι, εἴκοσι· Λάκωνες Hesych.

βειλαρμόστας, βειλάρχας (Kust. ἑλάρχας)· Ταραν-

8) Hesych. βάγος, κλάσμα ἄρτου, μάζης. καὶ βασιλεὺς καὶ στρατιώτης. Λάκωνες, cf. ἄγος, κλάσμα, τραῦμα, ἀρχηγός. Duo vocabula confusa sunt, τὸ ἄγος vel βάγος ab ἄγνυμι et ὁ ἄγός, βαγός ab ἄγω. — Id. βάξον, κατάξιον· Λάκωνες (Kusterus recte κατάξιον). — Athen. II, 53, b. Πάμφιλος ἐν γλώσσαις μυνερόβατόν φησι καλεῖσθαι τὸν καρνοκατάκτην ὑπὸ τῶν Λακόνων ἀντὶ τοῦ ἀμυγδαλοκατάκτην· μυνήρους γὰρ Λάκωνες καλοῦσι τὰ ἀμύγδαλα, cf. Hesych. μυνερόβας· καρνοκατάκτης. Lobeckius ad Phryn. p. 610 correxit μυνεροβάκτας, Rannius de Hesych. Lex. p. 75 μυνερόβαξ; nos maluimus μυνεροβαγός ut ναναγός. De Laconico μυνήρος vid. §. 18.

9) Eo ducunt corruptiores Hesychii glossae: βανεία, τὰ ἀρνεία καὶ βάννιμα τὸ αὐτό et βαρεῖον, πρόβατον, in quibus βαρεῖον pro ἀρνείον latere videtur, deinde βάριχοι, ἄρνες cf. ἀρίχα, ἄρξιν πρόβατον.

τινοι, cf. *Ἐπιλαρχιοντος* in titulo Boeotico, vid. infr. Corrig. ad L. I p. 170.

βείρακες, *ίερακες* et *βειρακή* (?), ἡ ἀρπακτική, Hesych. ut *ίεραξ* apud Epicharmum hiatum admittit.

Βείτυλος oppidum Laconicum *Οὔτυλος* vocatur in recenti titulo 1323, vid. Boeckhium, qui etiam *Οὔτυλος* e *Φίτυλος* natum esse monet. A Ptolemaeo *Βίτουλα* vocatur.

βεκάς pro *έκάς* ¹⁰).

βέκηλος pro *έκηλος*, uti corrigendum apud Hesych. *βείκηλα*, *νοχηλή*, *ἀχρεῖα*· *Λάκωνες*.

βέλα pro *έλη*, *εἴλη* apud Lacones ¹¹). De digamma testatur etiam *γέλα*, de quo mox videbimus, et videtur *ἄβελος* cognatum esse.

βέργον pro *έργον* Lacones dixisse prodit Hesych. *γαβεργός*, *όρουμισθωτός*· *Λάκωνες* i. e. *γαΦεργός*, *γεωργός*. Nam explicatio corrupta est.

βέρρω pro *έρρω* pronuntiatum esse colligas e glossis *βέρρης*, *δραπέτης* et *βερρεύει*, *δραπετεύει*.

βεστόν vel *βετόν* Lacones *ιμάτιον* dixerunt ab *ένυμι* ¹²).

βέτος Laconicum erat pro *έτος*, si *διαφέτης*, magistratus cujusdam in recentibus titulis Laconicis nomen, recte inde derivatur, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 611.

βήλημα pro *εἴλημα* ab *εἰλέω* Lacones dixerunt ¹³).

¹⁰) Hesych. *βενάς*, *μακράν* et antea corrupte *βείνας*, *μακράν*, praeterea *βενώς* (?), *μακρόθεν*.

¹¹) Hesych. *βέλα*, *ήλιος* καὶ *αὐγή* ὑπὸ *Λακώνων* et *βειλλάσεται* (leg. *βειλασῆται*), *ήλιωθήσεται*, cf. *έλα*, *ήλιος*, *αὐγή* et *εἰλάται*, *ήλιωται*.

¹²) Et. M. 195, 44. *βέστον*, τὸ *ιμάτιον* ὑπὸ *Λακώνων*· οἱ δὲ *βέστον*· *Διογένης*. Eodem referenda videtur corruptissima Hesychii glossa: *βέστον*, *έθος* καὶ ὁ τῶν *έθων* *ἐμπειρος*. *Λάκωνες* δὲ *βεστικὸν* τὰ *έσονται*. Nam latere videntur *βιστόν*, *έσθής* et *βεστινός*, ὁ τῶν *έσθήτων* *ἐμπειρος*. Alii correxerunt *βέσσορ*, *έθος*, quod per se bonum est.

¹³) Hesych. *βέλημα* (e serie litterarum Salmasius corrigit *βήλημα*); *πέλυμα*, *φράγμα* ἐν *ποταμῷ*. *Λάκωνες*.

βηράνθεμον pro ἡράνθεμον ab ἡρ ¹⁴).

βιδεῖν (potius βιδῆν) Laconicum pro ιδεῖν ⁷).

βιδεοι vel βιδυοι Spartanorum magistratus quidam vocatur in titulis recentioribus, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 609, a. Apud Pausaniam scribitur βιδιαῖοι III, 11, 2 et 12, 4, apud grammaticos βειδιοι ¹⁵). Jam vero cum hoc Laconico magistratu Boeckhius optime comparat ιδύους sive εἰδύους, quo nomine μάρτυρες, συνίστορες vel iudices litium capitalium ab antiquioribus, praecipue in Draconis et Solonis legibus, appellabantur ¹⁶), et stirpem ιδεῖν agnoscit.

βισχυν Laconum adverbium pro ισχύν ab ἰς ¹⁷).

βιύζω vel βιούζω, quod υ in ου mutato Laconicam dialectum prodit, pro ιύζω ¹⁸), quocum ιάχω cognatum est in HomERICA dialecto digammi indiciis abundans.

βίωρ, ἴσως, σχεδόν· Λάκωνες. Hesych.

βοῖνος apud Cretes pro οἶνος, si recte inde deducitur Βοινόβιος N.P. in recenti titulo Cretico nr. 2576.

14) Hesych. βηράνθεμον, νάρκισσος· οἱ δὲ τηράνθεμον λέγουσιν. Hoc e *ἡράνθεμον* corruptum esse, recte intellexit Alberti.

15) Ann. Oxx. II, 289, 31. πᾶσα λέξις ἀπὸ τῆς βι συλλαβῆς ἀρχομένη διὰ τοῦ τ γράφεται, εἰ μὴ ἐστὶν κατὰ γλῶσσαν Λακωνῶν ἢ κατὰ πάθος, deinde p. 290, 2. πρόσκειται, εἰ μὴ ἐστὶ κατὰ γλῶσσαν Λακωνῶν διὰ τὸ βειδῆν (leg. βειδιοι)· τοῦτο διὰ τῆς εἰ διαφθόγγου γράφεται. βειδιοι λέγονται οἱ ἀρχοντες παρὰ τοῖς Λακεδαιμονίοις· βειλοπις δὲ λέγονται οἱ μάνται (ἱμάντις recte vult Cramerus)· τοῦτο δὲ Ἦρος διὰ τῆς εἰ διαφθόγγου γράφει, ὃ δὲ Λιδυμος διὰ τοῦ ἰ. Hinc hausit Eustath. 1453 seqq. Λάκωνες τοὺς ἱμάντας βειλοπις ἐκάλουν. ὃ δὲ τοῦτο γράφας τεχνικῶς λέγει καὶ ὅτι παρ' ἑκείνοις βειδιοι οἱ ἀρχοντες· ἀμφὸν δὲ τοῦτον αἱ ἀρχουσαι διὰ τῆς εἰ διαφθόγγου παραδίδονται. — Suid. (post βήχιες) βειδιος ὁ ἑνδοξος, βειλοπις οἱ λῶροι. De βειλοπις vide Hesych. et intt.

16) Eustath. 1158, 20, Hesych. s. v. ιδύιαι (Jens. ιδύοι) et ιδύονες.

17) Hesych. βισχύν, ισχύν· σφόδρα, ὀλίγον (?)· Λάκωνες. — Theogn. Oxx. II, 162, 19. εἰς ὅν λῆγον ἐπιρῆγμα οὐδὲν ἐστὶν εἰ μὴ τὸ βισχυν, βαρύτερον μόνον ὄν.

18) Hesych. ἀβίηκτον (Is. Voss. ἀβίυνκτον e serie litterarum), ἐφ' οἷ οὐκ ἐγένετο φωνὴ ἀπολλυμένη, cf. ἐσβουύζει, θρηγεῖ.

Boeckhio in nr. 2554, 126 *Βοιονπα* N.P. pro *Ψοιονπα* corrigenti non possum adstipulari, quia in Creticis titulis ante Romanorum dominationem scriptis digamma potius non expressum quam in $\bar{\beta}$ mutatum est.

βορθαγορίσκοι sive *ὀρθαγορίσκοι* apud Lacones peculiaris appellatio erat τῶν γαλαθηνῶν χοίρων ¹⁹⁾. Vocis etymon dubium est (ridicule enim ab *ὀρθρος* derivatur), neque Boeckhium in antiquo titulo Argivo nr. 2 ad nomen proprium *Βορθαγόρας* putamus recte Doricum β praeponendi morem adhibere, quippe qui multo recentior sit. Num Hesychii glossa *βωρθία* (Salm. *βορθία*), *ὀρθία* ad Dianam *Ψορθίαν* pertineat, nescimus neque ex his omnibus *ὀρθός* aliquando digamma habuisse colligere possumus.

5) In mediis vocibus inter vocales additae litterae $\bar{\beta}$ haec exempla reperiuntur :

ἀάβακτοι, *ἀβαβεῖς* Hesych. pro *ἀάαστος*, *ἀάατος*, cf. *ἀνάτα* apud Pindarum i. e. *ἀΰατα*.

ἀβείδω Lacones dixerunt pro *αείδω* ²⁰⁾, de cuius vocis digamma vid. L. I §. 35, 2.

ἀβέλιος pro *αέλιος*, *ἥλιος* Cretensium erat et Pamphyliorum ²¹⁾.

19) Hesych. *βορθαγορίσκια*, *χοίρεα κρία*. καὶ μικροὶ χοῖροι *βορθάκια* (Salm. *βορθαγορίσκοι*). *Λάκωνες*, cf. *ὀρθαγορίσκος* (leg. *ὀρθαγορίσκος*), *χοιρίδιαν μικρόν*. Athen. IV, 140, b. ἀλλὰ μὴν οὐδ' *ὀρθαγορίσκοι* λήγονται, ὡς φησὶν ὁ Πολέμων, οἱ γαλαθηνοὶ χοῖροι (cf. p. 139, b.), ἀλλ' *ὀρθραγορίσκοι*, ἐπεὶ πρὸς τὸν ὄρθρον πιπράσκονται, ὡς Περσαῖος ἱστορεῖ ἐν τῇ Λακωνικῇ πολιτείᾳ καὶ Διοσκουρίδης ἐν δευτέρῃ πολιτείᾳ καὶ Ἀριστοκλῆς ἐν τῷ προτέρῳ καὶ οὗτος τῆς Λακωνικῆς πολιτείας.

20) Hesych. *ἀπαβοῖδορ*, *ἐμμελῶς*. *Λάκωνες*, ubi cum Guyeto corrigas *ἀπαβοῖδορ*, *ἐμμελῶς*, pro *ἀπαοῖδως*, *ἀπφῶς*. — Id. *καλαβῖς*, τὸ περισπᾶν τὰ ἰσχία, *καλαβοῦσθαι* (cod. *καλαβοῦτοι*) ἐν τῷ τῆς *Λερεατίδος* ἱερῷ Ἀρτέμιδος ἀδόμενοι ὕμνοι. Si conferas *καλαοῖδια*, ἀγὼν ἐπιτελούμενος Ἀρτέμιδι παρὰ Λάκων, intelliges ultimis novam glossam contineri: *καλαβοῖδια*, οἱ ἐν τῷ etc. Lacones Dianam non obscoena saltatione (de calabide vel callabide vid. Athen. XIV, 629, f. et Phot. Lex. s. v.) coluerunt, sed pulchris cantibus.

21) Hesych. *ἀβέλιον*, *ἥλιον* Κρήτες et *ἀβελίην*, *ἡλιανόν* (?). Παμ-

ἀβηδόνα, ἀηδόνα Hesych., quae vox cognata videtur cum αἰδῶ.

ἀβήρ, οἶκημα ὁτοῦς ἔχον, ταμεῖον. Λάκωνες Hesych., quod recte referre videntur ad ἀήρ, Lesbiace αὔηρ, aēr.

ἀβώρ Lacones dixerunt pro ἡώς, Lesbiace αὔως 22).

αἰβετός, αἰτός. Περγαῖος. Hesych. et Et. M. 28, 7.

ἀκροβᾶσθαι, ὑπανοῦειν Hesych., cf. Sanscr. cṛu, audire.

γραβία ἢ γρατῖα, πανήγυρις. Ταραντῖνος. In voce ceterum ignota β et τ permutatae produnt; hanc male pro digamma scriptam, illam inde natam esse, cf. not. 14. 24.

δάβελος, δαλός. Λάκωνες. Hesych. δαβεῖ, κάθηται. Λάκωνες (corrīg. δαβῆ, καυθῆ) et ἐκδάβη, ἐκαύθη. Λάκωνες (corr. ἐκδαβῆ, ἐκκαυθῆ), cf. δαελός Sophr. Et. M. 246, 35, Ionicum δαυλός, Alcmanis δάβλιος (vid. nr. 1) et participium δεδανυμένος.

ἐβᾶω pro ἐάω Lacones et Syracusani habebant 23).

θαβακός, θακός Hesych.

λαῖβα scutum vocabatur a Cretibus i. e. λαϊά, quia laeva manu gestabatur 24).

φύλοι, unde corrigendum est βαβίλιος Pamphylliorum; quod litteram β praeponendi praecepto pessime abusus vel Eustathius vel librarius scripsit, vid. not. 7.

22). Hesych. ἄβωρ, βοῇ ὡς Λάκωνες, corrīg. ἀβώρ, ἡώς. Λάκωνες. Ad eosdem pertinet μικράβωρ, λυκόφως i. e. μισγῶς, quod docet σ bis in ρ mutatum vid. §. 8. Deinde ejusdem stirpis apud Hesychium sunt ἀβώ, πρωτ. Λάκωνες et ἀβάσαι, ἀριστῆσαι. Minus recte olim Alcmani fr. 70 Schn. ἀβώς obtruseram.

23) Et. M. 308, 27. ἔβασον ἀντι τοῦ ἔασον, συγχώρησον. οὕτως Συρακούσιοι καὶ Λάκωνες· γέγονε δὲ πλεονασμῷ τοῦ β. τὸ γὰρ ἔασον ἔβασον λέγουσι καὶ τὸ ἔαται ἔβαται (leg. ἔατε, ἔβατε) καὶ τὸ ἔα ἔβα. — Hesych. ἔβασον, ἔασον. Συρακούσιοι. — J. Gr. de Doride 243, b. τὸ ἔα ἔβα, τὸ ἔασον ἔβασον, pro quibus libri Gregorii Cor. 354 et Meerm. 658 male τὸ ἔα εἶα, τὸ ἔαντὸν εἶασον. Suid. ἔβασον, ἔασον.

24) Hesych. λαῖβας, ἀσπίδας. Κρητες et λαῖβα, ἀσπίς, cf. λαῖβα, ἀσπίς, ubi digamma in φ transiit; et λαῖτα, πῖλη, quod e λαῖβά corruptum videtur.

ὀροῦβω pro ὀρονώ Pamphylī vid. not. 7.

φάβος pro φάος Pamphylī, vid. not. 7.

ἄββα, τὰ αἰά· Ἀργεῖοι Hesych., cf. ὤα apud Epicharmum 113 et ovum.

ἐξωβώδαι, ἐνώτια· Λέκωνες Hesych. ab οὖς, οὔατος.

6). Digamma ante sequens ρ Lesbico more in β mutati apud Dorientes ne ullum quidem exemplum reperitur. Contra unum adest ejusdem mutationis ante sequens λ. In Phaestiorum vel Gortyniorum agro a Strabone locus quidam Ὀλύσσην commemoratur cum varia lectione ὁ Λίσσην, cf. Hoeck Creta I p. 410. Eundem Stephanus Byz. vocat Λισσής idque ipsum in Hom. Od. γ, 293 legit pro vulgato λισσή. Postremo ex Eustathio et scholiis ad Homericum locum discimus, apud recentiores Cretes idem nomen sonuisse Βλίσση vel Βλίσσην 25). Itaque apparet, varias ejusdem nominis formas esse Λισσήν, Ὀλίσσην, Βλίσσην (ut eam terminationem praeferamus, quae certior videtur), quae quin ex antiquo Βλίσσην orta sint, vix dubitabit, qui reputaverit, quae infra comparabimus. Eodem forsitan traxeris Hesychii glossam ἄβληρα, ἡνία i. e. αὔληρα, quo Epicharmus secundum Et. M. 393, 4 pro εὔληρα usus est, nisi scribentis lapsu Hesychium in errorem inductum esse putes.

Post aliam consonantem β e digamma ortum est in

25) Strab. X. p. 733. Γορτυνίων δὲ ἐστὶ καὶ τὸ Πύτιον σὺν τῇ Φαιστῇ καὶ Ὀλύσσην δὲ τῆς Φαιστίας. — Steph. Byz. s. v. Φαιστός· ἐστὶ δὲ Φαιστιάδος καὶ ὁ καλούμενος Λίσσης. Ὅμηρος· ἐστὶ δὲ τις Λισσῆς αἰπιά· τε εἰς ἅλα πέτρα. — Eustath. 1468, 38. Λισσῇ δὲ πέτρα ἢ λίθια ἢ ὀνομαστικῶς οὕτω λεγομένη κατὰ τι κύριον ὄνομα. παρὰ δὲ γῆ τοῖς Κρησὶ βλίσση σὺν τῷ β κατὰ τοὺς παλαιούς. ἐστὶ δὲ ἀκρωτήριον τῆς Γορτυνίας. Κράτης δὲ, φασὶ, σὺν τῷ ν γράφει βλίσσην (potius Λισσῇ) καὶ δοκεῖ κατὰ εὐθείαν ἀρσενικῶς προφέρειν ὁμοίως τῷ σωλήν. — Scholl. Q. Od. γ, 293. τινὲς δὲ κύριον ὄνομα τὴν νῦν Βλίσσην καὶ λουμένην (Vulg. ἢ κατὰ μεταπλασμόν εἶπε τὸν νῦν παρὰ τοῖς Κρησὶ σὺν τῷ β Βλίσση); Q. et Vulg. ὁ δὲ Κράτης σὺν τῷ ν γράφει Λίσσην (leg. σὺν τῷ ν Λισσῇ).

Syracusana voce ὀλβαχάϊον ²⁶⁾ (ita omnibus perpensis scribendam videtur) ab οὔλαι, ὀλαι, mola, quae vox nominus ex ὀλβαί prodiit, quam γωνάς, γωνές e γωνέος.

7) Rariss digamma apud Dorienses in alias literas mutatum est. Creticum oppidum *Φάξος* (vid. nr. 2) apud Seylacem p. 19 *Πάξος* vocatur; in Hesychiana glossa ἀμπίσαι, ἀμφοίσαι. Λάκωνες. ²⁷⁾ minus recte ἀμπί pro ἀμφοι agnoverunt, quod verbum ἀμφοι aut digamma instructum est aut spiritu asperō, sed verius Meibomius vidit, per rariorem apocopen ex ἀμφοι factum esse ἀμ (cf. §. 42). Itaque ἀμπίσαι est pro ἀμφίσαι. Eandem mutationem agnoveris in Laconico ἀπιδλάξαι pro ἐκκλησάζειν, si id cognatum habere licet cum ἀλλα, ἀόλλης a *Φέλλω*.

Interdum digamma in o abiit, quod factum vidimus in *Οἶνυλος* (vid. nr. 4 s. v. *Βεῖνυλος*), in *Ῥαξος* pro *Βάξος* (vid. nr. 2), quod nomen Stephanus Byz. s. v. recte ab ἄρνυμι derivare videtur, in *Ὀλλισην* (vid. nr. 6), quibus addendum est *δοάν* pro *δῆν*, quod ex Alemane affertur in Ann. Bekk. 949, 20. Constat enim *δῆν* apud Homerum vestigia habere digamma post δ omissi. Simile est apud Hesychium *ἄρσαν, τὴν δρόσον· Κρητες*, ut Homericum est *ἔερση* pro *Φέρση*, *ἔρση*.

Digamma Lesbico more in υ mutati, unicum exemplum reperio nomen proprium *Λευαγήτα* in recenti titulo Laconico C. I. 1466. Nam *λαός* non minus digamma medium habuisse videtur quam *ναός*, quod Lesbii *ναῦος*.

Valde memorabilis digammi mutatio est in *τρεῖ, σέ· Κρητες* Hesych. pro antiquo *τρεῖ* (Sancr. *tva*); nihil enim corruptelae subesse docet alia glossa *δεδροικώς, δεδωκώς* (pro *δεδωκώς*, ut Homerum pronuntiasse constat), quam aequae Creticam existimamus.

²⁶⁾ Hesych. s. v. εὐπλουτον: οὐλοχύτας τὰ παρὰ, ἃ οἱ Λακωνεῖς ὀλβαχάϊα. — Id. ὀλβάχων, παροῦν· Λεονόλογος (Siculus). — In Et. M. 287, 52 et Suid. s. v. δερβιστήρ (vid. not. 7) scribitur ὀλβάχων, in Et. M. 621, 20. ὀλβαχων. — Conferas Hesych. οὐλοχάϊον, ἀγγεῖον et 6 αἱ οὔλαι ἐμβάλλονται et ληχοῖον, παροῦν οὐ λοχάϊον, ubi recte Taylor emendat ὀλβαχάϊον, παροῦν οὐλοχάϊον.

8) Saepe apud Hesychium voces, quas digamma instructae fuisse, aut certum aut probabile est, litteram γ in fronte habent. Jam pridem inter doctos viros disputatum est, utrum errore quodam vel Hesychii vel unius ex iis, quos excrispsit, pro digamma similis littera gamma exarata sit, an dialectus quaedam γ pro digamma promuntiaverit. Hanc opinionem recentiore tempore amplexi sunt Buttmannus Lexil. II p. 161 et Giesius de dial. Aeol. p. 293 seqq. Quibus hoc concedimus, fieri potuisse, ut aliqua Graecae linguae dialectus digamma in γ mutaret, sicuti Franco-Galli e vastare fecerunt gâter; ceterum contrariam sententiam probamus. Primum enim, ipso Giesio monente, mirum esset, ni Hesychius, qui tantum reconditae doctrinae e dialectis servavit, ipsius digamma neque abjecti neque in alias litteras mutati vestigia quaedam teneret; deinde nemodum docuit, cujus dialecti ista mutatio fuerit, et glossae illae Hesychianae potius diversarum dialectorum peculiarem indolem prae se ferunt, modo Lesbiacae vid. L. I §. 5, 2, modo Boeoticae vid. ibid. §. 35, modo, ut mox docebimus, Doricae, ita ut eadem voces interdum e diversis dialectis repetitae sint, ut $\gamma\epsilon\alpha\rho$ et Boeoticum $\gamma\iota\alpha\rho$, Lesbicum $\gamma\epsilon\mu\alpha$ et Laconicum $\gamma\eta\mu\alpha$ pro $\epsilon\iota\mu\alpha$, $\gamma\epsilon\tau\omicron\varsigma$ et Laconicum $\gamma\epsilon\tau\omicron\rho$. Jam vero neque eas dialectos digamma in γ mutasse constat, neque alia quaedam cogitari potest, quae et hanc mutationem propriam habuerit et diversissimarum dialectorum naturas conjunxerit. Praeterea notatu dignum est, quod nulli harum glossarum dialecti significatio addita est. Itaque haustae videntur e glossario aliquo, quod variarum dialectorum voces originis indicis non addito congestas praebat. Quod vero eae glossae ad litteram initialem Γ relatae sunt, ejus quem Hesychius excrispsit potius consilio quam errore factum videtur. Qui quum dubius haereret, quem locum obsoletae litterae inter reliquas tribueret, haud multo absurdus gamma et digamma promiscus habere constituit, quam qui in vernaculae linguae lexicis α et $\acute{\alpha}$, \omicron et $\acute{\omicron}$, u et \acute{u} simili ratione conjungunt. Postea

Jam quum haud paucas ex his glossis Doricas esse certum sit, plures probabile, omnes hic enumerando, quo melius res appareat, nihil absoni facturi videmur. Eas solas omittemus, quae corruptiores vel incertiores sunt, quam ut quidquam inde colligas. Digamma tacite pro γ reponeamus.

Ἐκ τούτων, αἰνέας ἡ Τριερχίου ἀμεινάντης, προ-
νέται, ἀνύει.

Ἑλλάδοι, ἤλοι, Lesbicum vid. L. I §. 8, *Ἑλλή*
Ἑάλι (fort. *Ἑάλις*), *ἱανόν* pro *ἄλις*.

ἑταῖροι (fort. *ἑταῖραι*), οὐλοί. Apud Homerum
neque οὐλοή neque οὐλόω digamma indicia habent, sed
ὠ, vel οὔ e *Fa* orta videntur, ut in ὠρεῖ, ὠδυνάω, quas
vases et ipsae digamma carent, cf. venum.
ἑταῖρ, ἑταρ et ἑταρ (cod. ἡταρ), ἑταρ, hoc Beso-
ticum, vid. L. I. §. 38, 2.

Ῥέκαλον (cod. *γέγκαλον*), ἡσυχον; — **Ῥέκαθα*, ἐσθια.

ἐξ ἧς προ ὅ Doricam dialectum prodit, vid. §. 6, 6.

* *Ἑλλαι*, ἤτοι *Ἑλλίται*, συνειληῖται, fortasse etiam *Ἑλλίταιν*, γαστροίται et * *Ἑλλίκη* (ubi ordo literarum

duplicem liquidam postulat) *ἐλξ*, quibuscum conferas *ἐλλέων*, *ἐλλέων*, quam ad stirpem pertineant, dubium est. Explicatio per *ἐλλέων* de Latino vello cogitari jubet, *συ-ελλήσαν* de *ἐλλέων*, *ἐλξ* de *ἐλλέων*.

Ἑλουργον, *ἐλουργον* malo Laconicum habere (vid. §. 18) quam Boeoticum, quam Hesychius ὁ τὸ δὲ mutati Boeotica exempla nulla servaverit. Nam *οὐραὶ*, *ὕμας*, quod Boeotis dedi L. I §. 88, 3, et ipsum Laconicum est. Boeotice sonaret *οὐρή*.

Ἑέννος, *ἀρχαῖος* pro *ἐνός* propter duplicem liquidam Lesbiacum videri potest, vid. L. I §. 8, 12. Antiqui digamma indicium faciunt hiatus in *τετραπλής* et Hesychii glossa *πέννος*, *ἐνιαυτός*.

Ἑέργανα, *ἐργαλεία* pro vulgari *ὄργανα*.

Ἑέρω, *ἀπόλωλα*. — *Ἑερρητηρία* (*γερη.*), *ἀπώλεται*.

Ἑέρματα, *ἱμάτια* Lesbiacum est vid. L. I §. 8, 3; contra *Ἑήμα*, *ἱμάτιον* severioris Doridis, vid. infr. §. 20. Doricam videtur etiam *Ἑέρτα* (ut corrigimus pro *γέρτα*), *ἐνδυσίς μέλη* (?), *ἱμάτια*, cf. supr. nr. 4 *Ἑέρτον* et Hesych. *ἱστά*, *ἐνδύματα*. Incertioris dialecti sunt *Ἑέρτα*, *στολή* et *Ἑεῖθρον*, *ἐνδυμα*.

Ἑέτος, *ἐνιαυτός* et *Ἑέτορ* (cod. *γέτορ*), *ἔτος*, aperte Laconicum.

Ἑήθεια (*γήθια*), *ἥθη*.

Ἑηλιώμενοι, *κατεχόμενοι* certissime est severioris Doridis pro *εἰλούμενοι*, vid. §. 20 et §. 26. Inde grammaticus male finxit infinitivum *Ἑηλιώσθαι*, *κατέχεσθαι*. Melius se habent *Ἑήλυσθαι* (ut corrigimus pro *γέφυσθαι*), *κατέχεσθαι* i. e. *εἰλεσθαι* et *Ἑηλυμένως* (ut scribendum videtur pro *γηλουμένους*) *συνηλυμένους*.

Ἑία, *ἄνθη* i. e. *ἱά*.

Ἑμβάνα, *ζεύγανα* (?), cf. *ἱμψας*, *ζεύγας* *Θηταῖο* et *ἱμψιος* *Ποσειδῶν*, ὁ *ζῳγιος*. De stirpis hujus digamma praeterea non constat.

Ἑίν, *σοί* (num *οί*?). — *Ἑίθ*, *αὐτοῦ*. — *Ἑοί*, *αὐτῶ* (cod. *γόιαντῶ*). — *Ἑῶ*, *ἐαυτῶ* (?), *ἐθίω* καὶ *εῶ*. (φ?)

Priora plane sunt Dorica et *Flo* quidem Tarentinorum, vid. §. 32. Minus recte *Flo* Boeoticum diximus L. I §. 35.

Εἶξαι, χωρῆσαι i. e. εἶξαι. et

Εἶπον, εἶπον Boeotica sunt, vid. L. I §. 40, 3.

Flē — — *ισχύς* et *Flσχύν*, *ισχύν*.

Flσγον, *ἴσον* (Guyet. *Fleson*, quod esset Lesbicum; vid. L. I §. 9).

Flστία, *ισχάρα* (ut recte corrigunt pro *ισχάτη*) cf. *Vesta*. Doricum est *ιστία* pro *ιστία*, vid. §. 17. Eodem pertinet *Flστιῶ*, *πανόσμου* pro *ιστιῶ*.

Flστίαι, *ιστουργεῖ* cf. *ιστία*, ἡ ὑφαίνουσα γυνή, quanquam *ιστός* apud Homerum digamma caret.

Flεέα, *ἰία*, cf. *vitex* et *Flεος* L. I §. 5, 2.

Flσδα, *εἶδα* (vid. Schew.). — *Flσδῆμι*, *ἐπιστάμαι*, quod est Aeolicum vid. L. I §. 26, 3. — *Flσκαμεν* (ut scribimus pro *γισάμεναι*), *εἰδέναι* Doricum est vid. §. 39.

Flσνος, *οἶνος*. — *Flσναρες*, *βλαστοί* sc. ἀμπέλου.

Flσνάρυτες (ut emendamus *γωναῦτες*), *οἰνοχόη*, cf. *οἰνήρυσις*, ἀγγεῖον ὡς κοτύλη, μεθ' οὗ τὸν οἶνον ἀντλοῦσι, Doricum est propter *τ* pro *σ*. — *Flσνέες*, *κόρακες* cf. *οἶνός*, *γένος* *κόρακος*.

Flστες — — *πάθος* pro *οἶκος*, quanquam haec vox apud Homerum digamma caret.

Flλαμός, *διωγμός* fortasse pro *οὐλαμός*.

Flσρνυξ, *ὄρνυξ*, de cuius vocis digamma praeterea non constat.

Flσάνα (ut corrogo pro *γόλανα*), ἀγκύλη, ἀντιλαβεύς, cf. Sanscr. vah, vehere, ferre.

In medio vocabulo *γ* fortasse pro digamma est in ἀγατᾶσθαι, βλάπτεσθαι et ἀγάτῃμαι, βέβλαμμαι ab ἀΓάτα, Pind. αὐάτα, vulg. ἄτη. Omisimus et alia, quae nimis incerta videntur et γάμμοροι, ἀμέτοχοι, ἐστερημένοι, cf. Suid. γάμβροος, ἀμέτοχος. Nam neque persuadere nobis possumus, ullam dialectum α privativo digamma praeposuisse et id ipsum, quod apud Suidam eadem glossa reperitur, aliam quandam rationem latere indicat. Deinde

γέντερ, κοιλία non Graeca vox esse videtur sed Latinum venter.

Apud alios praeter Hesychium grammaticos una vox γρίνος pro ῥινός in dialecto quadam γ̄ praefixum habere dicitur. Herodiano haud dubie auctore ²⁷⁾, id quod Giesius ad suam sententiam confirmandam multum valere arbitratur, quum Homericum ταλαύρινος vocem ῥινός olim digamma habuisse ostendat. At etiamsi duriores consonantium conjunctionem *Fr* aliquando in γρ transisse concedamus, cujus permutationis similis est in βλέφαρον et γλέφαρον, non credimus tamen eodem jure digamma ante vocales in γ abisse. Erat autem γρίνος, si Eustathius recte de accentu praecipit, Lesbianum.

Rarius apud Hesychium τ̄ pro digamma scriptum reperitur. Talia vidimus τηράνθεμον pro Φηράνθεμον not. 14, λαιά pro λαιά not. 24, γράικα pro γραία, vid. lex. 5 s. v. γραίβια. Accedunt glossae τραγάλεον, διεργαγόντα et τρηγαλέον, διεργαγόντα pro ῥωγαλός a Φρήγωμι. Alias casu quodam ea litera initio vocis adhaesisse videtur ut in τέπτα, ἔπτα.

9) His omnibus perpensis haec de digammi apud Dorienses usu judicanda sunt:

Antiquissima Doris, qualis apparet in antiquo titulo Crissaeo, digamma etiam in mediis vocabulis ibi servavit, ubi ne Bocoti quidem, recentiores certe, ceterum digammi prae reliquis Graecis tenaces, ut in κλέφος et αἶψα, quae antiquitus digamma habuisse docent cognata κλύω, κλω celeb-er et aevum, ewig. Nec minus αἶψα est in Argivorum galea, cf. Jovis; αἶψα in antiquo vase;

27) Choerob. Ann. Oxx. II, 188, 9. πᾶσα συλλαβὴ ἀπὸ τῆς γρὶ ἀρχομένη ἀποστρέφει τὴν εἰ διφθογγον· οἷον γρίντις ὁ βυρσένος, γρῆντις (leg. γρίνος) τὸ δέρμα etc. Similiter Et. M. 241, 46, nisi quod scribitur γρίντις ὁ οὐρανός, γρίνος τὸ δέρμα. — Eustath. 1926, 55. ὅτι δὲ καὶ σὺν τῷ γάμμα προσπερισπωμένως λέγεται κατὰ τινὰ γλῶτταν γρίνος, δηλοῖ ὁ τεχνικός, ἐνθα λέγει — γρίντις ὁ γρῆντις. — Hesych. γρηντίς, βυρσένος et γρίνος, δέρμα. — Verum est γρίντις, βυρσένος.

δαίσιος apud Alemanem. Jam sensim litera Graecis auribus male sonans abjici coepta est et primum quidem in mediis vocibus, ita ut jam in Hieronis galea *At* scriptum sit et in Amphictyonico decreto a. 400 scripto ne in fronte quidem vocabulorum servetur. Aliquanto diutius apud Lacones potissimum et cognatos Italiotas atque Cretenses haesit, id quod maxime apparet e tabulis Heraclideis quarto saeculo exeunte exaratis. Sed ibi de quoque in media voce usquam conspicitur excepto compositis *ἐν Ἑλληνίστῳ* (contra *Ἡρακλίδας* a κλέος, *ἀγέ* et *ὑποκρίνεται* a *ἦρος*, ut ibidem scriptum est) et in nonnullis suspensibus digamma initiale evanuit, quamquam e contrario in *εἰ* et derivatis pleonastice additur.

Apud eosdem, qui severiore Doride utuntur, Lacones, Cretenses, Italiotas, praeterea Pamphylios et rarius apud Argivos atque Syracusanos saepe antiquum digamma in *β* abiit. Reliquorum enim praeter Lacones haec exempla habemus:

Cretensium: *ἀβέλιος*, *ἡλβη* apud Hesychium; *Βισσὴν* scholiasta Homericō teste a Cretibus sui temporis pronuntiabatur, *Βυνυξίβουλος* et *Βονόβιος* sunt in recentibus titulis post nostram aetatem scriptis. Praeterea *β* pleonastice additum est in glossis Hesychianis *βαλκινιάτας* et *βασκαρίζεν*.

Italiotarum est *βάνας*, Tarentinorum *βειλαρμόνας* et *γραῖβια* apud Hesychium.

Pamphyliorum *ἀβέλιος*, *φάβος*, *ὄροῦβω*, Pergaeorum *αἰβειός* Heraclide et Hesychio auctoribus.

Argivorum *ᾠβειά* apud Hesychium.

Syracusanorum *ἔβασον* et *ὀλβαχόδιον* pluribus testantibus. Jam vero duplex de his opinio concipi potest, aut iteram *β* sono nihil mutato obsoleti digamma vicem suscepisse, aut vere digamma etiam pronuntiatione in *β* mutatum esse. Illam, qui super de ea re loquuti sunt, omnes amplecti videntur; nobis haec magis probatur. Apud Lesbios simili modo digamma ante initiale *εἰ* in *β*, post vocales in *υ* mutari vidimus, eamque mutationem

non orthographicam sed dialecti fuisse demonstrare studimus. Quae si recte iudicavimus, non aliter de hac Doricensium mutatione iudicandum est, qui cur sono non mutato signum tenere mutaverint, non magis intelligitur. Praeterea cur ἀβώς scriberent, ubi Lesbii αῶς, nisi inter propantiationem interesset? Neque doctissimi grammatici, Herodianus et Heraclides (vid. not. 7) compertum habebant, illud β digammi vicarium aliter pronuntiarum quam vulgarem literam. Et videtur idem glossographus ut diversas ejusdem vocis scripturas commemorasse βη-
παῖδαν et *Ἡρακλέαν*, *γαῖβλα* et *γαῖβλα*.

Quo vero tempore eam mutationem factam existimamus? Ab Italiotis neque ad quartum a Chr. saeculum ipsum digamma scriptum fuisse constat, nec prius apud Lacones et Cretenses observasse credimus. Proximis saeculis tituli et Laconici (quanquam his minus in hac re uti licet, quia proprietatis Laconicae omnino expertes sunt) et Cretici neque digamma neque vicariam literam β exhibent. Haec saeculo demum post nostram aera in nominibus quibusdam propriis conspicitur. Eodem fere tempore grammatici vixerunt, qui de hoc Doricensium more tradiderunt, Heraclides, Herodianus et Pamphilus, unde Hesychius sua haec omnia hausisse videtur, id quod semel apparet, vid. not. 8. Nam ad antiquiores grammaticos, ut ad Aristophanis glossas Laconicas, quibus Pamphilus usus erat, num qua eorum referenda sint, incertissimum est.

Accedit disertum de recenti ejus mutationis origine testimonium. Scholiastes Homericus (vid. not. 23) suo tempore a Cretibus *Βλισσην* pronuntiarum tradit (quod quum Eustathius apud veteres se reperisse dicit, ipsum hunc scholiasten intelligit). Qui quis fuerit et qua aetate vixerit quanquam obscurum est, attamen vix ante secundum post nostram aera saeculum vixisse videtur. Strabo certe eundem locum *Ολισσην* vocavit, digammi vi per vocalem ο expressa, Crates Mallotes, Aristarchi adversarius, digammi emisso *Λισσην*; male enim apud Eustathium haec

Βισσός tribuitur. Compares Phrynichum, qui et ipse sub M. Antonino floruit, in Anecd. Bekk. p. 67, 15: *ὑπάρχας, ὃ διαφθέρωντες οἱ ἰδιώται βολοῦσι*, unde apparet, ea aetate adeo genuinum ὀ initiale in plebis ore in β corruptum esse.

Quomodo autem conciliari potest, quod digamma novissimis ante nostram aetatem saeculis obsolevisse et abjectum esse videtur, deinde paullulum mutato sono quasi revivisse? Rem satis miram hac ratione explicaverim. Post quartum saeculum rudior digammi sonus ab hominibus paullo elegantioribus, urbanis fortasse omnibus, receptus coepit, quare ne in Cretensium quidem publicis decretis, quanquam antiqui situs plenis, conspicitur. Haeserat tamen apud rusticam plebem, sed paullo crassior et durior factus. Inde et grammatici Hadrianae aetatis popularium dialectorum cognitionem hauriebant (nullum enim iudicium adest, apud scriptorem aliquem illud β lectum esse praeter unicum *ἀπαρχόν*, quod a Dinotcho, Epithamiae successore, affertur); inde etiam in linguam Neo-Græcam digammi reliquiae quaedam pervenerunt.

Sed ex quo tempore certus digammi usus labare coepit, ita ut modo servaretur, modo abjiceretur, ut sit in tali oris dubitatione, interdum etiam recens additum est. Ita in *ῥῆ* pro *ῥῆ* ejusque derivatis apud Heracleenses, deinde in *ῥοῖαι* et *ῥοῖος* (nr. 8), si recte Hesychio usi sumus, postremo in Laconico *ῥαῖς*, Creticis *ῥαῖσῶτας* et *ῥασναρίσιν*, ubi aut ipsum β simili ratione affixum est, aut digamma, quod primo additum erat, postea in β transiit.

De consonantibus.

§. 6.

De τ pro α.

1). Inter consonantium mutationes eam primo loco commemorandam ducimus, quae et omnibus Doriensibus communis est et magis quam ulla alia Doridem a pleris-

origine adjectiva sunt. Ejus generis est mensis nomen Ἀρταμίτιος (a Dorico genitivo Ἀρτάμιας, vid. §. 31) in Cret. 3052 sive Ἀρταμίτιος, ut est in Corcyr. 1845 et multis Siculis apud Torremuz. XV, 10 seqq., et promonterii Artemisii appellatio Dorica Ἀρταμίτιον Lysistr. 1251 vel Ἀρτεμίτιον, qua forma usus est Philistus Ἰωνεῖ Δωρικῶς secundum Stephanum de urbb., postremo Ἀρτεμίτιον, Dianae sanum, in Acrensi titulo Goettlingii nr. 3, ubi promiscue Ἀρτεμίσιον vocatur, nescio an ejus, qui descripsit, errore. Deinde Stephanus Byzantius Ἀφροδίτια vocat Laconicae oppidum eamque formam apud Thucydidem IV, 33 reperisse videtur, ubi nunc Ἀφροδισία legitur, ut Ἀφροδισίας apud Pausaniam III, 22, 9 et eundem Stephanum in iis, quae proxime antecedunt. Mulieris nomen Ἀφροδία pro Ἀφροδισία in Cyrenaico titulo brevius restituendum videtur. Ἀφροδισία est in Herm. 1211, Ἀφροδισιον, Veneris templum, Acr. 3.

Eadem Doridis proprietas spectatur in nominibus gentilibus. Selinuntis incolae se ipsi appellabant Σελινούντιοι, ut est in nummis, vid. Mionn. Descr. I p. 286, non Σελινούσιοι, quam nominis formam cum altera illa commemorat Stephanus; Opuntis Locricae incolae in nummis et C. I. 1752 audiunt Ὀπούντιοι, non Ὀποίσιοι, qua de forma vid. Steph. Byz. et Eustath. 277, 12; Siduntis, Corinthii vici, incolae Stephano teste Σιδούντιοι appellabantur, Oenuntis Laconicae Οἰνούντιοι, Pyxuntis in Magna Graecia Πυξούντιοι, Olontis Creticae Ὀλούντιοι secundum Stephanum, rectius Ὀλόντιοι in Cret. 2554, etc. Subinde Stephanus duplices formas affert, ut Φλιούντιοι et Φλιούσιοι vel Φλιάσιοι, Ψαμαθούντιοι et Ψαμαθούσιοι in Laconica, Σελινούντιοι et Σελινούσιοι, quarum priores apud ipsos incolas Doricos in usu fuisse certum habemus.

5) Tum huc pertinent numeralia ordinalia cum ἑκατον composita, ut διακάτιοι, τριακάτιοι pro διακόσιοι, τριακόσιοι etc., de quibus infra accuratius exponemus §. 34. Sed jam hic monere placet, primum in altera tabularum Heracleensium vulgares formas Doricis intermixtas esse,

postea in omnibus titulis, qui tertium saeculum non superant, solas regnare.

6) Consentaneum est substantiva abstracta in *σια*, quorum *σ* e *τ* natum est, ut in Attica lingua haud raro *τ* retinent, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 505, ita Doriensibus semper in *τια* exire. Tale est *ἀδυνατία*, quo Dinolochus Siculus usus est secundum Ann. Bekk. 345, 28, tale *Φελοδυτία*, *ἡλιουσία*, vid. §. 5, 8, deinde *ἐνεντία* pro *ἐνέγία* apud Archytam Stob. Flor. I, 76, *παιονεντία* apud Diotegenem Pythagoreum ibid. XLIV, 62. Hinc satis intelligitur, Spartanorum senatum non ab ipsis *γερονσίαν* appellatam esse, quae vox a *γέρων*, *γέροντος* descendit, quare Dorice eam *γεροντία* sonare oportet. Ea forma legitur apud Xenophontem ³⁾, sed eo sensu, ut munus senatoris Spartani significet, deinde in corruptissimis Hesychii glossis ⁴⁾, unde hoc colligi posse videtur, etiam

3) Xenoph. de rep. Lac. X, 1. ἐπὶ γὰρ τῷ τέρματι τοῦ βίου τὴν κρίσιν τῆς γεροντίας προσθεὶς ἐποίησε μηδὲ ἐν τῷ γήρῳ ἀμελεῖσθαι τὴν καλοκαγαθίαν. — Ibid. X, 3. καλοὶ μὲν γὰρ καὶ οἱ γεροντοὶ (ἀγῶνες), ἀλλ' οὗτοι μὲν σωμάτων εἰσὶν· ὁ δὲ περὶ τῆς γεροντίας ἀγὼν ψυχῶν ἀγαθῶν κρίσιν παρέχει. Exscripsit priorem locum Nicolaus Damascenus apud Stob. Flor. XL, 41. κρίσις δὲ ταῖς γεροντίαις ἐπὶ τῷ τέρματι τοῦ βίου προστίθεται τοῖς τε εὖ ἢ κακῶς ζήσανσι; sed corruptum exemplum prae oculis habuisse videtur; nam etiamsi reponas τῆς γεροντίας, concinnum sensum desiderabis.

4) Hesych. Γερούσιον, τὸ τοῖς ἐντίμοις κατὰ γέρας διδόμενον. — Γεῦμα, γεροντία. ἦν γὰρ σύστημα γερόντων. — Γέρον, ἐπὶ μὲν τοῦ ἐντίμου· κικλήσκω δὲ γέροντας ἀριστῆας. γέρας γὰρ ἡ τιμή. ἐπὶ δὲ τῆς ἡλικίας· ὁ γέρον. Nunc haec scribuntur ut tres glossae continuuae, alphabetico ordine turbato, quum antecedit γέροντες, sequatur γέρεα (sic enim corrigendum). At si mediam glossam ejicias, reliqua cohaerere apparet et e scholio ad Il. δ, 259 hausta, sed paullulum mutilata esse. Glossa ista inepte inculcata est e sequentibus, ubi legitur: γεροντία, γεροντία παρὰ Λάκωσι καὶ Λακεδαιμονίαις καὶ Κρησίῳ, quae jam in hunc fere modum refingenda esse arbitramur: γερωχία ἢ γεροντία ἢ βουλή παρὰ Λάκωσι καὶ Κρησίῳ. ἦν γὰρ σύστημα γερόντων. Quid sibi velit glossa γεροάκται, οἱ δημαρχοὶ παρὰ Λάκωσιν, non assequor. Quod correxerunt γεροάκται vel ideo falsum est, quod senatores non erant demarehi.

ipsum senatum apud Lacones et Cretes *γεροντία* vocatum esse. Sed quum in iisdem glossis *γερώα* et *γερονία* ut aliae ejusdem vocis formae afferantur quinque Atheniensium senatus a praecone Laconico in Aristophanis *Lysistrata* v. 980 *γερωχία* appelletur, plerique Kustero praecunte pro variis istis formis *γερώα* sive *γερώα* restituendum censuerunt (cf. Giese p. 317), quod e *γερονσία* iisdem Laconicis mutationibus factum esset, quibus *μῶα* sive *μῶα* e *μοῦσα*. Nosmet non credimus, quia *γερονσία* vel *γερώα* a genuina Doride alienissimum est. Potius aliis quibusdam Hesychii glossis comparatis⁵⁾, recte apud Aristophanem *γερωχία* scribi idque ipsum Hesychio reddendum esse arbitramur, ita ut *γεροντία* a Laconibus etiam *γερωχία* vocata sit i. e. *γερονχία*, ut apud Messenios (vid. Suid. s. v. *τιμοῦχος* et *Ἐπίκουρος*), Naukratitas et Massilienses summus magistratus *τιμοῦχοι* erant. — Ceterum recentiores tituli etiam in talibus σ habent, ut *εὐεργεσία* Calaur. 1188, Rhod. 2525, b, *ἐκκλησία* ab *ἐκκλητος* in Chal. 1567, Delph. 67 R. et male in decreto Laconico Thucyd. V, 67.

7) Raro abstracta feminina in τς apud Doros exant, quae vulgo in σς. Ita *δῶτις* in titulo Amphictyonico nr. 1688 pro *δόσις* esse videtur cf. Hesych. *δῶτις*, *δῶς*, *φέρη*; *Φοινάρυτις*, *οἰνήρουσις* Hesychio restitui-mus §. 5, 8; *ὑποφάυτις*, quod Pind. P. II, 76 Boeckhius e conjectura dedit, valde dubium est. Olim omnia haec substantiva τ habuisse et Sanscrita lingua docet et aliae quaedam reliquiae in reliquis dialectis ut *φάτις*, *μητις*, *πίστις*, *ἄμπωτις* pro *ἀνάπωσις*. Plerumque Doros cum reliquis Graecis terminationem σς communem habent.

Postremo hae singulae voces accedunt, quae antiquum τ ante sequens iota servarunt: *Ἔλκατι*, *Ἐείκατι*, *βείκατι*, *εἴκατι* pro *εἴκοσι*, ita tamen ut in titulis ter-

5) Hesych. *γερονχίται*, ὑπὸ γήρας ὀχίται ἢ γήρας τῆς ἀρχῆς ἔχει et *γερονχίται*, *γεροντίται* leg. *γερωχίται*, uti et in priore *γερονχίται* scribendum videtur.

tium saeculum non superantibus vulgaria forma reperiat, vid. infr. §. 34 (cf. Sanscr. *viṇṣati*, Lat. *viginti*, Goth. *tvāitigjus*); *πέρυτις* vel *πέρυτις*⁶⁾, hoc in Periadri epistola Diog. L. I, 99, pro *πέρυσι*, quod adverbium e *πρό* et *ἔτος* factum videtur (Sanscr. *parut*); *ποῦτι* vel Cretice *πορτί* pro *πρός* vid. §. 43 (Sanscr. *prati*).

8) Ante alias vocales in mediis vocabulis *τ* conspicitur in *Ποτειδάν* vel *Ποτῖδάν* pro *Ποσειδῶν*, quanquam ne *Ποσειδάν* quidem a *Doride* alienum est vid. infr. §. 31; deinde in aoristo *ἔπετον* a *κίπτω* (quod ipsum e *πι-πετω* natum *τ* antiquum esse prodit), ut *ἐκπέτῳντι* Heracl. I, 72. 126 pro *ἐκπέσωσι*, Pind. Ol. VII, 69 *πετοῖσαι*, P. V, 50 *πετόντεσσι*, VIII, 85 *ἔμπετες*, Ol. VIII, 38 *ἔπετον* pro *κατέπεσον*. Item Archytae apud Porphyry in Ptolema. Harm. p. 236 (Hartenst. p. 41) restituitur *πλαγὰν δὲ ἔφαν γινεσθαι*, ὅκα τὰ φερόμενα ἀπαντιάξαντα ἀλλάλοις συμπετή· τὰ μὲν etc. pro ἀλλάλοις· συμπετητὰ μὲν.

Raro Doricum *τ* pro *σ* est in fronte vocum. Ita in pronomine secundae personae *σύ*, *τοί*, *τέ* (vid. infr. §. 32), ubi *τ* e summa antiquitate traditum esse et Latina et reliquae cognatae linguae ostendunt. Praeterea antiquos Dorienses *τύκον* dixisse pro *σῦκόν* (sicuti Thebani fecerunt, vid. L. I §. 36, 2), concludo e Syracusarum parte modo *Τυκῇ* modo *Συκῇ* appellata⁷⁾, quae mihi a ficu no-

6) De *πέρυτις* Theogn. Oxx. II, 161, 33 et 163, 18 (Ann. Bekk. 1347. 1319), de *πέρυτις* Apoll. de synt. 50, 23, vid. not. 1.

7) Ea *Συκῇ* vocatur a Thucyd. VI, 98 (ubi cod. F. *Τυκῇ*) et *Συκῇ* a Stephano Byz., qui minus accurate *Συκῇ πλησίον Συρακουσῶν*; apud Diodorum XI, 68 pro vulgato *Τύχη* libri praebent *Ἰτύκη*, unde restituitur *Τυκῇ*. Livii XXIV, c. 21 antiquissimi libri *Ticam* et *Thicam* pro *Tycham* habere videntur. Contra *Τύχη* vocatur a Stephano Byz. *πόλις Σικελίας πλησίον Συρακουσῶν*, eamque nominis formam maxime confirmare videtur Cicer. Verr. II, 4, 53: *tertia est urbs, quae quod in ea parte Fortunae sanum antiquum fuit, Tycha nominata est.* At aut Ciceronem de appellationis origine errare, aut ipsos Siculos mala etymologia deceptos nomi-

men accepisse videtur, ut oppidum *Συναι* sive *Συνή* e regione Byzantii secundum Stephanum s. v., cf. Lobeck. Parall. p. 315 seqq. Ipsae tamen tabulae Heracleenses *συνία* habent I, 124. Ceterum *σῦκον* sive *τῦκον* et ficus nescio an ex antiquissima forma *τῦκον* deducenda sint. Contra apud Theocritum I, 3. 14. 16, VI, 9, VIII, 4, XI, 38 male in peioribus libris per hyperdorismum *τυρίσσω* pro *συρίσσω* scriptum est; nec minus male grammaticus in Ann. Oxx. III, 268 Herodiano, si diis placet, auctore ut Doricum affert *τημεῖον*, quum et in Doricis fontibus omnibus *σᾶμα* etc. legatur et adeo in titulo Boeotico 1569, a. III ἄσαμος. Idem ineptus homuncio Doricum sibi finxit ἀπολωμεν pro ἀπολίσσωμεν, et similia decreti in Timotheum artifex *κιδάριτιν* pro *κιδάρισιν* et *ἐπαναγκάται* pro *ἐπαναγκάσαι*, nisi praestat *κιδάριξιν* e parte librorum et *ἐπαναγκάζαι* e conjectura rescribere.

Satis comprobatum est, quod supra praecepimus, a Doribus non esse σ in τ mutatum, sed antiquum τ retentum. Et in conjugatione quidem et praepositione *πυρί* haec proprietas perduravit, quamdiu Dorica dialectus aliquatenus pura servata est, etiam primorum imperatorum tempore; in reliquis inde a quarti saeculi exitu vulgares formae magis magisque probabantur.

10) Contraria mutatione antiquum τ apud Dorienses in σ abisse videri potest in *σάμερον*, *σᾶτες* ⁸⁾ pro Atticis

nis formam paullulum immutasse et fortasse ea ipsa de causa Fortunae aedem in ea parte extruxisse certum habeo. Nam e *Τύχα* neque *Τύνα* fieri poterat et multo minus *Σύνα*.

8) *σάμερον* Doricum vocatur Et. G. 499, 18 et Greg. C. 182, Tarentinum apud Hesychium. — Et. M. 711, 44. *σῆτες* λέγουσιν οἱ Ἴωνες τὸ ἐπ' ἔτους. *Δωριεῖς* μὲν *σᾶτες* σφόδρα σίγηθες ἔχουσι τὸ ὄνομα. Ἀττικοὶ δὲ μεταβαλόντες τὸ δ εἰς τ ὡς σείτλον τεῖτλον τῆτες λέγουσιν. ὅθεν *Δωριεῖς* μὲν *σατίους* λέγουσιν, Ἀττικοὶ δὲ *τητίους*. cf. Toup. ad Scholl. Theocr. IX, 21. — Hesych. *σατίς* (leg. *σᾶτες*) τὸ ἐπ' ἔτους. *Δωριεῖς*, deinde *σατός*, ἐπ' ἔτος, et s. v. *τῆτες* — οἱ δὲ *Δωριεῖς* *σατίς*, ὅθεν *σατατίους* πύρους, quae item leguntur in Scholl. Arist. Nub. 620.

νήμερον, τήτες, quae recte e τὸ ἡμαρ, τὸ ἔθος facta putaveris. At haec non reperiuntur nisi in stricto Atticismo vid. Piers. ad Moer. p. 364, quum cultior Atthis cum reliquis dialectis σήμερον et σῆτες praeferat, et quum eae voces demonstrativum continere videantur, antiquissima lingua in demonstrativorum stirpe non solum τ, sed etiam σ habet, cf. Bopp. *Vergl. Gramm.* §. 345. Ceterum σάμερον legitur in Epolidis Helotibus Ath. III, 138. f., apud Pindarum et Theocritum, σᾶτες in decreto Gelenisium. De Megarico σά pro τίνα infra videbimus §. 33.

§. 7.

De θ a Laconibus in σ mutato.

1) Θ a Laconibus in σ mutati et grammatici testes sunt ¹⁾ et multa exempla reperiuntur. Primum apud Alcmanem haec sunt: σαλασσομίδουσαν fr. 35 W. pro θαλασσομίδουσαν, σάλεσιν 64 (66) pro θάλασσιν, σάλλει et ἰσησι 59 (24), et quae Schneidewinius nunc e libris restituit Σερῶππας 2 (2) et παρσένους 7 (1); deinde in fragmento apud Apoll. de synt. p. 335, quod Alcmani vindicavimus (vid. §. 4 not. 5) Ἀσαναία, postremo in Hesychii glossa Ἀσαναίων πόλιν τὰς Ἀφιδνας (uti Palmerius correxit pro Ἀσανείων — Ἀφνίδας), quam C. O. MueLLERUS Dor. I p. 439 bene ad Alcmanis hymnum in Dioscuris retulit. Saepe tamen ita ut nulla discriminis causa appareat, θ retentum legitur, ut in θίασος, παρθενικαί, ἄνθος, θεοῖσιν etc.

In Aristophanis Lysistrata Laconica ejus generis multa leguntur: σέλει 1080, σείω 1081, σηροκτόνε 1262, σιγῇν 1004, σιός et σιά pro θεός et θεά saepe, ἀγασός

1) Apoll. de synt. p. 39, 3. οἱ μὲν ἄλλοι Λακωνεῖς τηροῦσι τὰ θ, Λάκωνες δὲ καὶ εἰς σ μεταβάλλουσιν. — Ann. Oxx I, 197, 7. Λάκωνες τὸ θ μόνον εἰς σ τρέπουσιν, εἰ μὴ ἡ ἐξῆς συλλαβὴ ἀρχοῖτο ἀπὸ τοῦ σ· συμός, σάλλω, σιός. — J. Gr. 242, b, Gr. C. 299, Leid. 634 minus recte hanc mutationem Doricam appellant et exemplum addunt σιός (potius σιός).

1301, Ἀσάνη, Ἀσάνη, Ἀσαναῖοι saepe, μυσιδδῶ, μυσιζῶ
1076. 981 pro μυθίζω et μυθίσαι, ἔλση, ἔλσοιμι, ἔλσῳν
105. 118. 1081, κυρσάνιος 983. 1248 pro σκυρθάνιος²⁾,
ἔρσά 995, παρσίρε 1263. 1272³⁾. In aliis, quamquam
nullum discrimen apparet, θ retinetur, ut θείκαιοι 1252,
θαγορτας 1256, ἴθι 1271, πεπόνθαμε 998, Κορινθία 91 etc.
aeque raro in illis ipsis libri, etiam Ravennas, variam
lectionem cum θ praebent.

Apud Thucydidem in decreto Laconico V, 77 est τῷ
σιῶ σύματος i. e. τοῦ θεοῦ θύματος, neque θ apparet prae-
terquam in voce ἀμοθεί, quam nunc a suspicione vindicat
Theogn. Orx. II, 165, 6, qui adverbium in θει exeuntia
commemorat ἀμοθεί et ἀμοχθεί. — Saepissime comme-
moratur Laconica iurandi formula καὶ τῷ σιῶ i. e. θεῷ,
Dioscuros⁴⁾, ab Aristotele laudandi formula σεῖος ἀνὴρ⁵⁾.

In recentissimis titulis Laconicis frequentantur nomina
propria Σειδέκτας 1241. 1244, Σειμήδης 1261, Σείκομπος
1241. 1245, Σείκιμος 1239. 1241 etc. pro Θεοδέκτας, Σει-

2) cf. Phot. Lex. Κυρσάνια τοὺς μερασίμους. Λάκωνες et Κυρ-
σάνια, Λάκωνες τὰ μεράκια, τὰ σκυρθάνια, τοὺς ἐρήβους οἱ Λά-
κωνες. — Hesych. Κυρσανίας, Λακωνικῆς. — Κυρσάνιοι, τοὺς
μερασίμους οὕτως ἔλεγον. — Κυρσίον (leg. Κυρσάνιον), μεράκιον.
— Σκυρθαλίας, θιόφρατος τοὺς ἐρήβους οὕτω φησὶ καλεῖσθαι,
Διορύσιος δὲ τοὺς μεράκας. — Σκυρθάλιος, νεανίας. — Σκυρ-
θάλια, μεράκια, ἐρήβοι. Restituas σκυρθάνια et σκυρθάνιος. Prae-
terea de κυρσάνιος vid. Scholl. Lys. 983.

3) Omisimus ἦνσι 1258, quod pro ἦνθι dictum putant, imme-
mores, Laconicam dialectum potius ἄνση postulare. Quum praeterea
ne verbum quidem ἀνθίω loco satis conveniat et quum scholiasta
ἐπιτίει πολλὸς δὲ ἀπρὸς ἦν περὶ τὸ στόμα, nescio an ἦνσι ex ἦν na-
tum et ἦς reponendum sit.

4) Arist. Lys. 81 cum scholl. et saepius, Pax 214, Xenoph.
Anab. VI, 6, 34, Hellen. IV, 4, 16, Plut. Apophth. Lac. p. 189. F,
208. E, 233. B, 235. D. E, 241. C, cf. Gr. C. 299, ubi male νή
τὸ σιῶ. Minus accurate Eustath. 92, 25 eam formulam Doricam
dicit.

5) Aristot. Eth. ad Nicom. VII c. 1. οἱ Λάκωνες εἰσὶν ἀπὸς
ἀφροσύνης, ὅταν ἀγασθῶσι σφόδρα τοῦ, σεῖος ἀνὴρ, cf. Plat. Menex.
p. 99. D, ubi appellatio θεῖος ἀνὴρ Laconica vocatur.

δέκτας etc., deinde Σήριππος pro Θήριππος 1260. Contrin titulis antiquioribus nullum ejus mutationis vestigium potius in antiquo Leakiano nr. 71, ceterum proprietati Laconicae non experti, ἀνεθεκε i. e. ἀνέθηκε et Ἀθάναια certa sunt.

2) Postremo et alii grammatici exempla afferunt σμός, σάλλω, σιός, σάλασσα ⁶⁾, et Hesychius multa, quae omnia fere collegit Valckenarius ad Adon. p. 277 seqq. Nos ea tantummodo afferemus, quae paullo certiora videntur:

σαλία, πλέγμα καλάθω ὅμοιον, ὃ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς φοροῦσιν αἱ Λάκαιναι· οἱ δὲ θολίαν.

ἐσαμέθα (ut corrigo pro ἔσαμεν, vid. §. 42), ἐθεωροῦμεν· Λάκωνες et σαωμένη (corrigo σαμένα, θεωμένη) θεωροῦσα.

σαμινά, θαμινά, συνεχῶς· Λάκωνες.

σεῖν, θεῖν· Λάκωνες. Quae si integra essent, eadem pertineret σῆ, τρέχει. At infinitivum a θεῶ Laconici σέην sonare oportebat, quod quominus reponamus, alius suspicio nos retinet, vid. infr. nr. 3. Nec σῆ pro θε esse potest, vid. §. 20, 10, quare τρέχε scripserim.

σερμοί, θερμοί.

σῆνα, θυσία· Λάκωνες, quod nobis e σοίνα i. e. θοίνη corruptum videtur.

σηρίον, θηρίον.

σίαρ, θίασος· Λάκωνες cf. §. 9, 4.

σίγε (cod. σίγη), θίγγανε· Λάκωνες.

σιόρ, θεός· Λάκωνες et σιοκόρος, νεωκόρος. Θεοκόρος, θεραπευτής θεῶν, unde non diversa videtur glossa Photii σιωκόμος (cod. σιωκόλλος) νεωκόρος· Εὐπολῖς. Intelligo Eupolidis Helotes.

6) De σιός adde Athen. VIII, 362. E, Choerob. Oxx: II, 260, 15, qui accurate διὰ τοῦ ι scribe jubet, Et. M. 714, 29 et corrupte Et. Gud. 501, 9. Minus accurate Eustath. 631, 42 σιός Peloponnesiacum dicit et 1702, 1 Doricum. — Doricum vocatur σάλασσα in Etym. Par. apud intt. Gr. C. p. 300.

παρσουλὰ κίρ (cod. παρσουλὰ κηρ), τὸν τριβῶνα, ὅταν γένηται ὡς θύλακος. Item pro σύλαιον, θύλακον corrigant σύλακος. Malim συλλίον i. e. θυλλίον a θυλλίς; nam σύλλιρ, θύλακος perperam a Valckenario tentatum est, vid. iatt. ad Hesych. et Toup. Emendd. ad Suid. III p. 93, et maxime Arcad. p. 30, 12 θυλλίς ὁ θύλακος. ἀκκαλανσίρ, ἀκανθυλλίς παρὰ Λάκωνιν pro ἀκαλωθίς.

ἀπαλασίξαι, ὁμόσαι. Λάκωνες, quod Heringa bene restituit pro ἀπαλοῖξαι comparata glossa ἀπταλασίξαι, ὁμόσαι, Laconicum verbum ab ἀληθής deducens.

ἔξιςας (Hemst. ἔξεσα?), ἔξωθεν. Λάκωνες.

κάβασι, κατάβηθι. Λάκωνες et ἄττασι (cod. ἄττασι), ἀνάστηθι, insigne Laconicae proprietatis specimen, vid. §. 13, 4.

μούσαξ, ὁ ὑπὸ τοῦ βοῶν τρεφόμενος et μουσιῶδες, λαῶν pro μύθαξ, μυθίξει. Laconica haec esse satis apparet. πάσορ (cod. πάσον), πάθος. Λάκωνες.

πισάκνα, πιθάκη.

πίσορ, πίθος. Λάκωνες.

Postremo loco ea enumeramus, in quibus θ, quod Lacones mutarunt, e τ et spiritu aspero coaluit:

κασάνεις, άνύεις. Λάκωνες, uti Lobeckius Parall. p. 80 corruptum κασαρνείς bene correxit, i. e. καθάνεις ab ἄνω, ἄνω. De spiritu vid. §. 4, 3.

κασέα, καθέδρα, corrige cum Stephano κατέλα vel potius κατέλλα cf. ἔλλα, καθέδρα. Λάκωνες. Hinc descendit κασελάσαι (ut corrigimus codicis scripturam κασελάσαι), καθίσαι. Λάκωνες.

κασεύδει (cod. κασεύρει), κοιμάται.

κασέρηνον, κάθειλε. Λάκωνες, pro quo Koenius restituit κασαίρηνον i. e. καθαίρησον (?).

κάσσει, κάθεις fortasse e κασίει vel potius κασίη i. καθίει corruptum.

3) Laconibus hanc mutationem propriam neque re- quis Doriensibus communem fuisse, Apollonius ¹⁾ verissime tradere videtur; suspectissima enim sunt, quae ejus

vestigia apud Cretenses reperire sibi visi sunt. Primum in corruptissimo titulo nr. 2554 l. 185 Valckenario praeeunte pro τῶς ἄλλοσιως legi iubent τῶς ἄλλως σιῶς, ubi quum de Cretico θιῶς constet, corrigere malumus τῶ ἄλλως θιῶς. Deinde huc traxerunt Hesychianam glossam σεῖναι, θεῖναι· Κρητες. At Cretes certe σέμεν dixissen i. e. θέμεν, vid. §. 38. Praeterea et haec glossa et antecedens, ipsa paullulum suspecta, σεῖν, θεῖν· Λάκωνες, ordinem alphabeticum turbant, quum sequantur σεῖεις, Σεθονίη etc. Quare valde vereor ne istae male sint segregatae ex una hac: σεῖαι, θεῖαι· Λάκωνες, Κρητες δὲ θεῖναι. De Cretico θεῖνος pro θεῖος vid. §. 11, 11. Extradoricam dialectum, ut inania commenta omittamus, unicuius huius mutationis exemplum reperitur in glossa Hesychiana: σαρμοί, θερμοί· Καρύστιοι.

Jam vero, quum ne apud Tarentinos quidem et Hiraecleenses, Spartanorum colonos, levissimum ejus mutationis vestigium reperiatur, apparet, eam non omnitemporē apud Lacones viguisse, sed post coloniam Tarentinam deductam, haud multo ante Alcmanem invaluisse. Adeo post Alcmanem ab ipsis Laconibus et scriptam esse, antiquus titulus Leakianus evincit. —

Ceterum mutatio illa certis quibusdam legibus non videtur circumscripta fuisse. Mutatur θ in fronte vocabulorum, mutatur inter vocales, mutatur post λ et ρ in ἐλσών, ὀρσά, mutatur adeo, quum e tenui et aspero conflatum est, mutatur et in radicibus et in terminationibus. Itaque credideris, nunquam servatum esse, nisi cacophonia obsesset. Et tradit doctus quidam grammaticus ¹⁾, eam mutationem non admissam esse, si sequens syllaba a inciperet, cui regulae exemplum adversans reperitur nulum. Non magis credo, Lacones pro ἔσθος, quod in Lysistrata v. 1096 legitur, ἔσθος dixisse, vel pro ἄσθοος, quod Hesychius Laconicum dicit, ἄσθοος, quia literarum σθ conjunctio ab omnibus Graecis respuitur. Retinuerunt etiam post ν, ut Κορινθία et πεπόνθαμες apud Aristophanem sunt. Sed num ἴθι, θάγοντας et alia apud eundem

Laconicum βορθαγορίσκος apud Hesychium etc. contra dialectum peccent necne, haud facile affirmaverim.

Contraria mutatione teste Strabone XIII p. 912 (unde hausit Eustath. 34, 29) Rhodii ἐρυθρίβη dixerunt pro ἐρυσίβη et inde Apollinem Ἐρυθρίβιον appellarunt.

§. 8.

De σ a Laconibus in ρ mutato.

1) Lacones saepe σ, in exitu potissimum vocabulorum, in ρ mutasse grammatici ne verbo quidem commemorant, quanquam de simili Eleorum et Eretriensium more satis frequenter testati. Res tamen certissima est, quanquam ea mutatio neque in titulis Laconicis usquam reperitur (contra αὐτός in Leakiano nr. 71), neque apud Alcmanem neque in Lysistrata praeter unicum exemplum v. 988 παλαιόρ vel potius παλεόρ, ut restituit Dindorfius ¹⁾, cf. Hesych. παλαιόρ, μωρός. Contra multa exempla ab Hesychio tradita sunt, quorum quae certiora et graviora videntur, jam apponemus:

2) Nominativus primae declinationis eam mutationem in his exemplis patitur:

ἐπιγελαστιάρ, ὁ καταγελῶν Ἀάκωνες pro ἐπιγελαστής. καλλίαρ, πιθηκὸς παρὰ Ἀάκωσιν pro καλλίας, de quo vid. Suid. et Hellad. Chrestom.

Nominativus declinationis secundae in his:

ἀδελφιόρ (sic corrigo ἀδελφήρ), ἀδελφός Ἀάκωνες. ἀκκόρ, ἀσκός Ἀάκωνες.

βουαγόρ, ἀγέλαρχης, ὁ τῆς ἀγέλης ἄρχων παῖς Ἀάκωνες.

γῶνορ, γωνία Ἀάκωνες.

δαιδῶχορ (cod. δαδῶχωρ), λυχνία pro δαδοῦχος vid. §. 25, 3. d.

1) vid. Dind. Praef. Poett. Scen. ad Eur. El. 497 et adde Theoga. Oxx. II, 50, 3, ubi inter nomina in λιος commemoratur παλιός ὁ σκωπτής· τίθεται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ἄφρονος.

κίττωρ, κίστος· Λάκωνες, ut corrigo pro κίττωρ, κισσός vid. §. 13, 4.

πέλανορ, τετράχαλκον· Λάκωνες.

πίθορ, πίθος· Λάκωνες.

σίαρ (fort. σίαορ), θίασος· Λάκωνες.

σιόρ, θεός· Λάκωνες.

In nominativo singulari declinationis tertiae haec:

γονάρ, μήτρα· Λάκωνες pro γονάς.

ἀκκαλανσίρ, ἀκανθυλλίς· Λάκωνες pro ἀκαλανθίς.

ἄπιρ, ὕσπηξ· Λάκωνες pro ἄφεις²⁾.

δᾶριρ (cod. δάρειρ) τὸ ἀπὸ τοῦ μεγάλου δακτύλου ἐπὶ τὸν μικρὸν διάστημα cf. δάριν, σπιθαμήν· Ἀρκάδες.

συλλίρ, θύλακος pro θυλλίς et παρσουλακίρ vid. §. 7, 2.

τίρ, τίς· Λάκωνες (post τιθή).

νέκυρ, νεκρός· Λάκωνες pro νέκυσ.

ἄβώρ, ἥώς· Λάκωνες (vid. §. 5, 5) et μωγάβωρ pro μωγήως vid. infr. nr. 3.

Αἰγλάηρ, ὁ Ἀσκληπιός, quod Laconicum est pro αἰγλήεις cf. §. 20, 2.

πόρ, ποῦς· Λάκωνες.

ἀντιβολήρ, στρωτήρ μικρός· Λάκωνες pro ἀντιβολεύς vid. §. 30, 7.

nec minus in neutris, ubi σ ad stirpem pertinet:

φούρκορ, ὀχύρωμα cf. φύρκος, τεῖχος et Lobeck. Parall. p. 105.

ἄγλευκέρ, αὐλός· Λάκωνες, corrigas ἀηδής cf. ἄγλευκῆς, ἀηδής.

et in nominativo plurali:

ζύγωνερ (leg. ζύγανερ e serie litterarum), τοὺς ἐργάτας βοῦς· Λάκωνες, et ζούγανερ, βόες ἐργάται· Λάκωνες (cod. ζουιων ἐρβοες) pro ζύγανερ.

φουλίδερ (leg. φουλλίδερ), παρθένων χόρος· Δωριεῖς

2) Valck. ad Adon. p. 287. C. pro ἀπείς dictum putat novam vocis significationem fingens. At si conferas glossam ἄφειαν, ὕσπηξα vix dubitabis, quin Laconica vocis ἄφεις forma lateat, fortasse ἄπειρ, vid. §. 9, 4.

pro φυλλίδες i. e. rami frondosi, quos tenentes virgines saltabant, aut flores (cf. Hesych.), sicuti saltatio quaedam ἄνθεμα vocabatur, vid. Athen. XIV, 629, e.

postremo in adverbiiis:

ἀπαβολίδωρ, ἐκμελῶς· Λάκωνες, pro ἀπαυδῶς vid.

§. 5, 5.

βίωρ, ἴσως, σχεδόν· Λάκωνες, vid. §. 5, 4.

ἔναρ, εἰς τρίτην· Λάκωνες et ἐπέναρ, εἰς τετάρτην· Λάκωνες pro ἔνας, ἐπένας.

Vides nullas fere formas, quales quidem apud Hesychium reperiri solent, istam sigma finalis mutationem repudiare. Quare non omnino inepte ille, qui decretum in Timotheum finxit, eam ad taedium per quasvis formas et casus quoque obliquos frequentavit.

3) Rarius in mediis vocabulis ante sequentem consonantem in ρ abiit, quod etiam apud Eleos et Eretrienes factum vidimus. Talia sunt apud Hesychium:

πούρτακος, Laconice pro πύστακος, πύσσακος³⁾.

μῆργάβωρ, λυκόφως· (Λάκωνες)⁴⁾ pro μισγήως.

μῆργῶσαι, πηλῶσαι (legas μίργωσαι, πηλοῦσαι)· οἱ αὐτοὶ pro μίσγουσαι.

μούρκορ, μύχος (corrige μῦσος)· οἱ αὐτοὶ i. e. Λάκωνες, cf. μύσπος, μίasma, κῆδος, unde descendit adjectivum μυσκρός, μυσχρός.

παρτάδες (ut recte Salm. pro παρτάδαι), ἄμπελος

3) Hesych. πουργάκος, κρίκος σιδηροῦς τετραπημῖνος — ᾧ χρῶνται πρὸς δισμὸν συνῶν. Πουστάκους ὡς Ἀριστοφάνης φησὶν ἐν ἐξηγήσει Λακωνικῶν; cf. πύσσαχος (lego πύσσακος), ξύλον καμπύλον, τοῖς μόχοις περὶ τοὺς μυκτῆρας τιθίμενον, ὃ καλύει θηλάζειν et compara ὕσσακος, ὕστακος, ὕσταξ, πάσσαλος κεράτινος, postremo πάσταξ, πάσσαλος pro πάσσαξ Satis apparet diversas ejusdem vocis formas fuisse πύσσακος et πύστακος et pro hoc Lacones πούστακος et πούρτακος dixisse. Itaque hoc pro πουργάκος restituimus.

4) Verissime Salmasius addidit Λάκωνες. Laconicam enim dialectum praeter σ in ρ mutatum produnt β insertum (vid. §. 5, 5) et ω pro ου in μίργωσαι, vid. §. 20, 2. c.

pro παστάδες ⁵⁾, quod aeque Laconicum esse verisimillimum est.

Iidem tamen Lacones haud raro σ sequenti consonanti assimilarunt, ut βεττόν pro βεστόν vid. §. 13, 4. Quas leges sequuti unam alteramve mutationem praetulerint, latet.

4) Ejusdem mutationis apud alios Doriensium factae nunc unicum exemplum extat in glossa Hesychiana τεόρ, σοῦ· Κρητες pro τέος, quo alii Dorienses utebantur. Neque, quanquam in Creticis titulis nullum ejus moris vestigium apprehenditur, confidenter negaverim eum etiam a plebis elocutione alienum fuisse. Contra quod Boeckhii in antiqua inscriptione Theraea nr. 4 legi jubet 'Ρόδιορ i. e. 'Ρόδιος, neque in summa vicinorum obscuritate cuiquam certum videri potest neque nos falsum pronuntiare dubitamus. Nam neque praeterea in Theraeorum dialecto simile quidquam reperitur, et, si quis a Laconibus colonis istam proprietatem apportatam postea obsolescere arbitrétur, ne ipsi quidem Lacones ante coloniam Theraeam ea mutatione usi esse videntur, de qua re infra plura disputabimus.

§. 9.

De σ a Laconibus, Argivis et Pamphyliis inter vocales in spiritum asperum mutato.

1) Constat, omnes Graecos saepe et initiale sigma in spiritum asperum convertisse, ut ἑπτα, septem, et medium inter vocales ejecisse, ut τύπτεαι pro τύπτεσαι. Ulterius progressi sunt Doriensium pars cum aliis quibusdam Graecis, quippe qui etiam σ vulgo relictum inter vocales ejicerent vel potius in spiritum asperum mutarent. Insignis est de hoc more Etymologici Magni locus ¹⁾, qui

5) cf. Hesych. παστάδες — ἀμπέλων αἱ σπατάδες. — ὑστάς, ἡ δασεία ἀμπέλος. — ὑστάς, πλαστάς ἀμπέλων (leg. παστάς cum Perg.).

1) Et. M. 391, 15. Εὔιος καὶ Εὔσιος ὁ Διόνυσος καὶ τὸ εἰς αὐτὸν

manasse videtur ex Apollonii Dyscoli libro *περὶ πνευμάτων*. Ubi quam recentiori Doridi tribuatur, nominantur Lacones, Argivi, Pamphylii et, qui non sunt Doricae stirpis, Eretriamses atque Oropii (vid. L. I §. 36, 3), quibus Arcades addendi esse videntur (L. I §. 53), quanquam titulus Leakii nr. 52, quem hoc auctore Arcadicum diximus, Rossio Inscr. Gr. Fasc. I nr. 33 docente potius Laconicus est.

2) Quod recentior Doris eum morem assumpsisse traditur, egregie confirmat alius doctus grammaticus²⁾, quum Laconibus *μῶσα*, recentioribus *μῶα* adscribit. Qui quum inde iudicasse videatur, quod illud Alcmanis est, qui nusquam sigma ejicit, hoc Aristophanis in *Lysistrata*, certissimum accedit aliud argumentum, quod Laconum coloni Italiotae Laconico sigma ejiciendi more omnino abstinerunt. Invaluit igitur post Tarentum conditum et post Alcmanis aetatem, sed ante Aristophanem. Nullam enim fidem habemus Eustathio³⁾, qui exempla ex ipso

ἐπιφθεγμα εὔσοι καὶ εὔοι κατὰ Λάκωνας. Δωρικὴ γὰρ διαλέκτω μεταγενεστέρῃ κατ' Ἑνδειαν τοῦ ὁ φασὶ γενεῆσθαι εὔσος καὶ εὔοι καὶ Εὐάν. ἔθος δὲ ἔχουσι Δωρικὸν τινεῖς· ὡς γὰρ οἱ Ἀρχαῖοι καὶ Λάκωνες καὶ Παμφύλοι (leg. Παμφύλιοι) καὶ Ἐρετριεῖς καὶ Ὀρῳπῖοι, Ἑνδειαν τοῦ ὁ ποιοῦντες δασεῖαν χαράττουσι τοῖς ἐπιφρομένους φωνήσιν, ὡς ἐπὶ τοῦ ποιήσαι ποιῆσαι (leg. ποιῆαί) καὶ Βουθεῖα Βουθεῖα καὶ μουσικὰ μωικά. κίχρηται τούτῳ τῷ εἶδει τῆς δασεῖας καὶ Δέρνυλλος. — Apoll. de synt. p. 319, 19 de vocibus, quae spiritum medium habent: ὡς ἀλόγων ὄντων ἢ ἀπὸ Λακωνικῆς διαλέκτου παρεκδεδυνότων εἰς τὰς ἄλλας διαλέκτους, ὑπὲρ ὧν ἐν τῷ περὶ πνευμάτων ἠκριβώσαμεν. — Contra eos, qui εὔοι ex εὔσοι omisso sigma natum esse contendunt, Herodianus disputat apud Theogn. Oxx. II, 158, 20. — Doricum vocatur Εὐτερήϊοι pro Εὐτερήϊοι ab Hesychio vid. L. I §. 53 not. 1.

2) Ann. Oxx. I, 278, 14. *Λάκωνες μῶσα καὶ οἱ μεταγενεστοὶ Λάκωνες ἄνευ τοῦ ὁ μῶα.*

3) Eustath. 844, 7. *διασταλτίον δὲ τοῦ εἰρημένου κανόνος τὸ μῶα καὶ τὸ πᾶα, ὧν σημασία τὸ μῶσα, πᾶσα. ταῦτα γὰρ καὶ εἴ τι ἕτερον κατ' αὐτὰ οὐ παραλήγονται τῷ ἰῶτα τῆς παλαιωτάτης Δωρικῆς ὄντα. — Id. Prooem. Comm. Pind. 21 Aristophanea μῶα et πᾶα ad σκληρότηταν Δωρικῆς refert.*

Aristophane petita ad antiquissimam Doridem refert, neque Giesio adstipulamur, qui de dial. Aeol. p. 310 seqq. ejus mutationis summam antiquitatem inde demonstrare studet, quod Argivi et Pamphylii ejusdem participes fuerint. Nam horum cum Laconibus conjunctio multo longinquior et dialecti cum Laconica cognatio multo minor est, quam Italiotarum vel Cretensium, neque Argivorum coloni Rhodii et alii e metropoli eam dialecti proprietatem avexerunt. Itaque sigma ejiciendi amor, quo omnes Graeci inclinarunt, apud varios Graecorum populos tempore nec valde antiquo neque recenti casa quodam solitos fines excessisse videtur.

3) Apud Lacones spiritus asper pro sigma scriptus extat in titulo antiquo Rossii nr. 33 (Leakii nr. 52), qui unicam vocem ἐποιέ i. e. ἐποίη pro ἐποίησε exhibet. Praeterea omittitur σ in recentissimorum titulorum nominibus quibusdam propriis, Κονοουρεῖς pro Κυνοσουρεῖς nr. 1347. 1386, Σώανδρος pro Σώσανδρος nr. 1250, et in σαάμων pro σησάμων nr. 1464, spiritu non magis expresso, quam fit in fronte vocabulorum. Aristophanis Lysistrata haec exempla habet: πᾶα 995, μῶα pro μουσα 1249. 1298, ἐκλιπῶα pro ἐκλιπούσα 1297, κλεῶα pro κλεοῦσα 1302, θυρσαδδῶαν καὶ παιδδῶαν pro θυρσαζουσῶν καὶ παιζουσῶν 1313, πατάομαι pro πατήσομαι 1013, ὄρμαον pro ὄρμησον 1247. Nec minus χαῖος v. 91. 1157 i. e. ἀγαθός secundum scholia, pro χάσιος esse videtur, quod Hesychius per ἀγαθός, χρηστός explicat. Illa Laconica vocis forma latet praeterea in Hesych. χαῖά, ἀγαθή — χαῖός, ἀγαθός et ἀχαῖα Λάκωνες δὲ ἀγαθά, postremo Scholl. Theocr. VII, 5 χαὸν λέγεται τὸ ἀγαθὸν παρὰ Λακεδαιμονίοις. Ipsius Theocriti χαῶν nobis suspectissimum est et placet Briggsii emendatio παῶν. Etiam ἀπήλαον 1001 jure Giesio corruptum videtur ex ἀπήλααν pro ἀπήλασαν, ut scholiasta explicat. Nec minus pro Μναμόνα 1248, quod nihili est, quum in parte librorum Μναμοσύνα legatur, restituendum putamus Μναμοῦνα. De γερωῖτα, quod v. 980 rescripserunt, supra diximus §. 6, 6. Servatum est sigma

et ubicunque e θ ortum est et in his : πορπακισάμενος 106, πείσομες 168, πείσειεν 171, ποιησώμεσθα 1006, παυσάμεθα 1270, et in voce corruptissima ἀγκονεύουσαι 1311, quae num Aristophani an librariis an pro parte ipsi dialecto debeantur, parum constat.

4) Grammatici testantur de ποιήαι, βουῶα, μωικά et μῶα, πᾶα ⁴⁾, quorum haec e Lysistrata petita videntur; illa contra num omnia Laconica sint, dubium est. — Neque decreti in Timotheum auctor Laconicum hunc morem ignoravit, qui scripsit μῶαν. Apud Hesychium pauca sunt, quae huc referas, quae collegit pleraque Valck. ad Adon. p. 276, C seqq. :

ἄπειρ, ὕσπηξ· Λάκωνες (vulgo ἄππειρ, quod correximus supra §. 8 not. 2) pro ἄφεισις. Aspirata propter sequentem asperum (ἄπειρ) in tenuem mutata est.

βίωρ, ἴσως, σχεδόν· Λάκωνες, cf. §. 5, 4 et §. 8, 2.

κασέρηνον, κάθελε· Λάκωνες, si quidem Koenius ad Greg. p. 301 recte emendavit κασαίρηνον i. e. καθαιρησόν, cf. §. 7, 2.

4) Vid. not. 1. 2. 3 et praeterea Et. M. 208, 4. Βουῶα· ἀλγῆ τις· τάχα θ' αἱ βουῶαι. ἡλλεῖψι τοῦ ὁ καὶ πνεῦμα προσῆλθε τὸ δασύ. Quum ἀγίλας παίδων apud Spartanos βούας vocatas esse constet, Hemsterhusius ad Hesych. Vol. II p. 1294 not. 19 βούα e βουῶα contractum esse putat et corruptum Etymologi locum ita emendat: βουῶα, ἀγίλη — τετάχα θ' αἱ βουῶαι ἀπὸ τοῦ βούσαι. Cui quum omnes adstipulati esse videantur, nos valde dubitamus, an βουῶα non sit nova ratione e βουῶα natum neque reliquorum audax mutatio probari possit. Si quid licet in tantā corruptione suspicari, in τάχα θ' αἱ vocis βουῶα explicatio latere videtur ταχία, θοή. Nam βουῶα a αἰνῶ et intensivo βου derivari poterat. Deinde ἀλγῆ τις fortasse corruptum est ex Ἀργία τις Tum a Dercyllo (vid. nr. 5) Argivam quandam Βουῶα commemoratam fuisse putaveris, cujus nomen et maxime spiritum in eo scriptum grammatici illa ratione explicuerint. Sed nolo in tantis tenebris quidquam affirmare. — Et. M. 646, 36. τὸ πᾶα, ὡς λίγι· Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν, ἀπὸ τοῦ πᾶσα γίγνεται. Scholl. Arist. Lys. 995. πᾶα· οὕτως Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ περὶ παθῶν.

λῆϊς — βούλῃσις Lacenicum videtur pro λῆσις a Dorico verbo λῶ, cf. λῆσις, βούλῃσις, αἶρεσις.

μῶα, ὠδῇ ποιᾷ et μῶδεῖ, λαλεῖ, ᾄδει, quod e μωτῶδαι vel μῶδδαι i. e. μουσίξει corruptum esse intellexit Valck. ad Roev. p. 78.

πούρδαιον, μαγειρεῖον. Λάκωνες. Si comparemus πυροδαίσιον, μαγειρεῖον, corrigendum videtur πουργαῖον, ita ut σ ejectum sit. Hemsterhusius proposuit πουργαλα, quia πουργαλον explicatur inter alia per ὀψοποιεῖον et μαγειρεῖον.

στιαρ, θιασος. Λάκωνες, quod quum Koenius ad Greg. p. 252 e στιαρ corruptum judicet, potest etiam contractum putari.

φούεξ, φύσιγξ (cod. σφύσιγξ), quam vocem etiam v in ou mutatum Laenicam esse prodit.

Omisimus γερωῖα pro γερουσία, quod apud Hesychium restituere voluerunt, vid. §. 6, 6.

5) Argivi quoque sigma in spiritum asperum mutasse traduntur et Dercyllus aspero in eum modum usus esse. Argolicorum is erat scriptor, vid. Valck. ad Phoen. p. 596, neque tamen antiquissimus, id quod Casaubonus et Valckenarius opinati sunt, sed Alexandrinorum potius aetatis, vid. Schneidew. in Zeitschr. f. Alt. 1834 nr. 53. Eum non Argiva dialecto nec spiritu aspero pro sigma usum putamus, praeterquam in nominibus propriis Argivorum, quae Argolicorum scriptorem et Argivum non decebat aliter proferre, atque ab ipsis et civibus pronuntiata essent. Et fortasse e Dercylli libro manavit nomen Βουῶα⁴⁾. — Praeterea Argivorum usus pauca exempla supersunt in titulo C. I. nr. 1120, id quod Boeckhii acumen fugit, vulgares formas restituentis. Ibi enim l. 5. Θράυλλος legitur i. e. Θράσυλλος, l. 3. 4. 8 Τελέϊππος i. e. Τελέσιππος, et pro Ἀγῆρδαμος l. 6. fortasse Ἀγῆδαμος restituendum est i. e. Ἀγῆσιδαμος. Contra Λύσιππος est l. 9. — De Pamphyliis nihil praeterea constat. In Cretico titulo nr. 2554 l. 39. 45 ἀναγνώαντι pro ἀναγνώσουσι corruptissimum esse, persuasum habemus.

§. 10. De aliar. conson simpl. et singul. permutat. 79

6) Spiritus asperi signum olim in medijs vocabulis exaratum esse praeter diserta grammaticorum testimonia docet antiqua inscriptio Laconica. Eum in titulis neglectum esse, postquam omnino asper exarari desitus est, consentaneum videtur. Nec magis inde quod apud Aristophanem, Hesychium, alios in codicibus spiritus non indicatur, recentiore tempore non praesentiatum esse concludi potest. Potius, siquidem apud Hesychium ἀπειρ i. e. ἄφειρος recte emendavimus et illustravimus, asper quamquam non scriptus tantum valebat, ut adeo aspiratam antecedentium syllabae mutari necesse esset. Neque tamen contractionem impedisse videtur, siquidem *σλαρ* pro *σλαδρ*, *θιασος* et *μωδδεις* pro *μωιδδεις*, *μουσιζει* vera haberi queunt. — Ceterum sigma inter vocales omissum vidimus in futuro et aoriste primo, ut *πρωτάομαι*, *ὄρμαον*, *ποιήαι*, in femininis in *σα* exeuntibus ut *πᾶσα*, *μᾶσα*, *ἐκλεπῶσα* etc., in compositis, quorum prior pars assumit *σι*, ut *Σώανδρος*, *Τελειππος*, in abstractis in *σας* ut *ἄπειρ*, *λήϊς*, postremo in singularis his: *Κορεουφᾶς*, *σάαμος*, *Μναμοῦνα*, *Βουῶα*, *βίωρ*, *σλαρ* e *σλαορ*, *φούιξ*. Ergo vix videtur unquam non ejici potuisse, nisi Laconica mutatione e *θ* natum esset.

§. 10.

De aliarum consonantium simplicium et singularium permutationibus.

1) Tenuēs apud Dorienses in alias tenues mutantur aut mutari perhibentur in his:

τ pro κ Doricum vocatur a Scholl. Theocr. I, 1 ut in *τῆνος* pro *κείνος*. Ea tamen pronomina diversae originis esse infra demonstrabimus §. 33.

τ pro π in Hesychii glossa *τεῖον*, *ποῖον*· *Κρητες*, quam corruptissimam iudicamus; nam in interrogativis Dorienses ubique π servant.

κ pro τ in *πόκα*, *ἄλλοκα* pro *πότε*, *ἄλλοτε* et reliquis ejus generis adverbiiis temporalibus, vid. §. 44.

π pro τ esset in *πέμπε*, quod Doricum vocatur pro

πέντε in Scholl. E. Od. δ, 412. At rectius in Scholl. Q. et Pal. Aeolicum dicitur; nam *Dores* in πέντε et derivatis servant π.

2) Mediae pro mediis in hisce :

δ pro γ in δᾶ, quod Doricum appellatur pro γῆ¹⁾. At ubique terrae significatio paullo certior est, in omnibus Doricae dialecti fontibus γᾶ legitur, vid. §. 19, 2, et apparet eam grammaticulorum opinionem manasse ex interjectionibus φεῦ δᾶ Lysistr. 198, Eur. Phoen. 1304, δᾶ φεῦ Aesch. Eum. 831, ἄλευ δᾶ Prom. 570 (ut scripsit Dindorfius pro librorum lectionibus ἄλευ ὦ δᾶ et ἄλευ ᾶ δᾶ), ex affirmatione οὐ δᾶν Theocr. IV, 17 et VII, 39 (ubi scholia μὰ τὴν γῆν), e deae nomine Δαμάτῃ, postremo e voce δάπεδον. Jam vero Terrae invocatio in interjectionibus istis profecto mira esset et, si cui Demetris etymologia melius placuerit, ea certe nunquam apud Graecos Γημήτῃ nominata est. Itaque in his δᾶ referimus ad eandem stirpem, quae in δῖος, Διός, Δῖν pro Ζῶν, Διώνῃ, Diana et multis aliis conspicitur et divinum numen in universum significat, vid. Pott I p. 99. Vocem δάπεδον, quum primam corripit, non posse a δᾶ pro γῆ derivari facile apparet. Quod vero apud Pind. Nem. VII, 83, Aesch. Prom. 835, Eur. Or. 330 prima producit, ibi γάπεδον reponendum esse Hermannus et Boeckhius demonstrarunt, vid. Nott. Critt. ad Pind. p. 543. Nunquam igitur *Dores* δᾶ dixerunt pro γῆ. — De Dorico δνόφος (quod Hesychio Aeolicum est) pro γνόφος gram-

1) Scholl. Aesch. Prom. 570 ad ἄλευ ὦ δᾶ: οἱ Λωκρεῖς τὴν γῆν δᾶν καὶ τὸν γνόφον δνόφον. — Et. M. 60, 8. ἀλευνάδα εἰρηται ὡς τὸ φεύδα· οἱ Λωκρεῖς γὰρ τὴν γῆν δᾶν λέγουσι καὶ διαν (num ὡς δῖαν) καὶ τὸν γνόφον δνόφον. — Scholl. Aesch. Eum. 835 ad δᾶ φεῦ: δᾶ γῆ Λωρικῶς, ὅθεν καὶ Δαμάτῃ. — Cod. Voss. Greg. Cor. p. 373. ἀντὶ τοῦ γ τῷ δ χρῶνται, οἷον Δημήτῃ Γημήτῃ, γνόφος δνόφος, γνοφερὸν δνοφερὸν. — Hesych. δῆ, γῆ. — Tzetz. ad Hesiod. Opp. 32. Δημήτῃ γὰρ ἡ γῆ Λωρικῶς. οὗτοι γὰρ ἀντὶ τοῦ γ δ τιθέασιν, δνοφερὸν γνοφερὸν καὶ Δημήτῃ Γημήτῃ λέγοντες. — Eustath. 436, 41. δάπεδον γίνεται δὲ παρὰ τὸ δᾶ, ὃ δηλοῖ Λωρικῶς τὴν γῆν.

§. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 81

maticis ¹⁾ non multam fidei habemus, qui si recte praeceperunt, alia certe hujus vocis ratio est, ut indicavimus L. I §. 11, 1. — Postremo huc pertinere videtur Hesychiana glossa διφοῦρα, γέφυρα: Λάκωνες, mira dialecti varietate, praesertim si compares aliam glossam βουφόρας, γεφύρας et quod Thebani βλέμρα pro γέφυρα dixisse traduntur, vid. L. I §. 36, 5. — Jam habes omnia, unde vulgo docetur, Dorienses γ in δ mutare solitos fuisse.

δ pro β meliore jure a Doriensibus positum esse perhibetur in Ann. Oxx. II p. 422, 15. Nam reperitur ea mutatio in una certe voce ὀδελός pro ὀβελός, quae Dorica appellatur a Scholl. Nic. Ther. 93 et Greg. Cor. p. 235 et legitur in Megarensis oratione apud Arist. Ach. 762 et Epich. 58; deinde pro ὀβολός, quae vox antiquitus ab illa non diversa est, ὀδελός in antiquiore titulo Delphico nr. 1690 saepe repetitur. Ibidem legitur ἡμιὀδελον (corrigendum videtur ἡμιὀδελον) pro ἡμιὀβελον. Itaque Dorica est Hesychii glossa τριὀδελον, τριῶν ἡμιμναίων σταθμός pro τριὀβολον. Postremo eodem spectat Hesychii glossa ὀδολκαί, ὀβολοί: Κρήτες. Contra in titulis paullo recentioribus vulgare β conspicitur, ut in Rhod. 2525, b ἡμιὀβελον, in Corc. 1838, b ὀβελίσκος.

3) Aspiratarum inter se permutatio, quae Aeolibus propria fuisse videtur, a Dorica dialecto aliena est excepto ὄρνιχος pro ὄρνιθος, de qua vid. §. 31. Nam quod Alcman fr. 6 (37) φοίλαις dixit pro θοίλαις et fr. 14 (25) πολύφοινος (e Bergkii conjectura) pro πολύθoinος, ex Aeolica potius quam e Laconica dialecto prompsisse videtur, praesertim si Lacones σοίνα dixisse pro θοίνη recte judicavimus, vid. §. 7, 2.

4) Tenues pro aspiratis usurpatae sunt in his:

π pro φ in ἀμπύθρον, πλώνα: Ταραντῖνοι (ut Is. Vossius bene emendavit ἀμπύθρον) pro ἀμφύθρον. Neque tamen inde colligere licet, Tarentinos ἀμπι dixisse, quia tenuem pro aspirata propter sequentem aspiratam assumptam esse patet ut in ἀμπέχω vid. L. I §. 6, 4. Nec magis illud Laconicum putaverim propter glossam Hesychii

ἀμπίσαι, ἀμπίσαι· Λάκωνες. Id enim pro ἀμφίσαι (vid. §. 5, 7) ἀμφίσαι positum est rariore apocopes genere, de quo dicemus §. 42. Quae praeterea huc traxerunt, aut corruptissima sunt aut incerta, ad quam dialectum pertineant, aut dubiae significationis et originis ut adverbia ἀμπερίξ et περιἀμπερίξ in Cret. 2554, quae ipse Boeckhii ab ἀμφί descendere existimat, vix recte.

* pro χ est in δέχεσθαι pro δέχεσθαι in Tabb. Heracl. 1, 57 et saepe apud Pindarum vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 426, quae stirps apud Iones quoque et Lesbios tenuem habet, in multis derivatis etiam vulgo servatam. Aspirata tamen legitur in Herm. 1193 δέχεσθαι et Rhod. 2525, b ὑποδοχά, quare non ausi sumus apud Epicharmum fr. 4 δέχόμεναι mutare, quanquam crediderimus recentiores demum Dorienses aspiratam e vulgari lingua assumpsisse. — Deinde huc pertinet Hesych. βρυκετός ταῦτόν τῃ βρυγμῇ καὶ βρυκηθμός ὁμοίως Λωρεῖς. Hoc pro βρυκηθμός a Doribus dictum puto propter sequentem aspiratam, illud male a βρύχω derivatum, quum descendat a βρύκω. — Praeterea κιών et κύτρα Siculis ascribuntur ²⁾ et legitur illud Sophr. 62, sed inter exempla muliebrium soloecismorum, quos Sophron consulto imitatus est ³⁾. Itaque etiam κύτρα ad vitiosam plebis pronuntiationem referendum videtur idque eo magis, quod Epicharmae fabulae titulus constanter Κύτραι scribitur nec minus Epich. 17 χύτρα traditum est et apud Athenaeum et apud Herodianum.

2) J. Gr. 243, a et Greg. C. 341. ἰδίως δὲ οἱ Σικελοὶ τὴν χύτραν κύτραν καὶ τὸν χιῶνα κιώνα. — Ann. Oxx. I, 366, 14. χύτρα Λωρεῖς κύτρα, χιῶν κιδών, ubi pro Doribus Iones reponendi videntur, quos ita locutos esse constat.

3) Et. M. 774, 45. ζητεῖται τὸ παρὰ Σώφρονι ὑγιώτερον κολικύντας, πῶς οὐ λέγει ὑγιώτερον; ῥητέον οὖν ὅτι ἐκοντὶ ἡμαρτε τὸ ἀνακον τῆς γυναικείας ἐρμηθείας μιμησάμενος· ὃν τρόπον ἐσολοῖκισε κακέϊ· τατωμένα τοῦ κιδῶνος ἀντὶ τοῦ (supplemus χιῶνος καὶ) ἐνέχυρα θείς (MS. Leid. ἐνέχυρα καὶ θείς) — ὁ τύπος νῦν ἀλφθερώκει (MS. ἀλφθερώκει), vid. fr. 62 — 64.

§. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 83

τ pro θ in *τίριος, θέρος· Κρήτης* Hesych. Mira est ea mutatio, neque, etiamsi corruptela non subsit, nisi plebejæ, puto, pronuntiationi propria. Noli enim ad Timothei decretum provocare, ubi præter alia minus certa *μιτω* scriptum est pro *μύθου*, quanquam satis constat, antiquiores Lacones *μύσω*, recentiores *μούσω* scripturos fuisse. De τ pro θ in titulo Megalopolitano 1534 vid. L. I §. 53.

5) Aspirata pro tenui in his paucis :

φ pro π in *ἐφιορκέοιμι*, quod legitur in Amph. 1688 pro *ἐπιορκέοιμι*, neque vero Doribus peculiare est, quum etiam in foedere Magnetum et Smyrnaeorum reperiatur *ἐφιορκούμι*, cf. Hesych. *ἐφιορκήσαντες, ψευδάμενοι* et Phrynich. 308 *ἐφιόρκους· τοῦτο διὰ τοῦ π λέγε ἐπιόρκους*, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 808, b. Contra in Cret. 2555 est *ἐπιορκήσαιμι*, 2554 L. 203 *ἐφορκέοντι*, hoc, nisi fallor, ex *ἐφιορκέοντι* corruptum. Unde mira hæc permutatio explicari possit, non magis exploratum habemus quam quomodo præpositio *ἐπί*, si quidem ea est in hoc composita, eam vim habere possit, ut *ἐφορκῆν* et *ἐφιορκῆν* inter se opposita sint.

χ pro π in *ἀτρεχές*, ut Doræ pro *ἀτρεχέες* dixisse referuntur 4). Apud Pindarum *ἀτρεχής* legitur.

6) Media pro tenui β pro π teste Plutarcho 5) a Delphis pronuntiabatur in *βατεῖν*, *βικρός* pro *πατεῖν*, *πικρός*, quare mensis *Βυσίου* nomen a *πύθομαι* derivat. Nullum tamen præterea ejus mutationis vestigium apud Delphos reperitur et nominis *Βύσιος* etymion obscurissimum est. — Item *Ἀμπρακία*, quæ est antiquior nominis forma, postea *Ἀμβρακία* etiam in nummis dicta est,

4) Et. Or. 5, 1. Et. Gud. 91, 56, Exc. Or. 611, 20. *ἀτρεχέες, τὸ ἀληθές, ὃ μηδὲς παρατρέχει εὐ φρονῶν, ὅθιν Δωρὴς ἀτρεχέες λέγουσιν.*

5) Plutarch. Q. Gr. II. p. 292. E. *τῷ β χρώνται οἱ Δελφοὶ ἀντὶ τοῦ π· καὶ γὰρ τὸ πατεῖν βατεῖν καὶ τὸ πικρὸν βικρὸν καλοῦσιν. ἔστιν οὖν Πύσιος ὁ Βύσιος, ἐν ᾧ πυθεῖνται καὶ πυθάνονται τοῦ θεοῦ.*

vid. Poppo Prolegg. ad Thucyd. Vol. II p. 140. Quod δ pro τ in τῆδες pro τῆτες ab Eustath. 1648, 40 secundum technicos Doricum vocatur, grammaticorum inventum est inde ἐπιτῆδειος derivantium.

De tenui τ pro media θ in Ἀρτέμιτος, θέμιτος infra videbimus. Eadem mutatio est in πάριταξον (leg. παρταξόν), ὕγρανον· Λάκωνες, Hesych. a πάριδακος, deinde π pro β in ἀβλοπέες, ἀβλαβές· Κρήτες.

7) Aspiratae pro media usus, θ pro δ, Doribus tribuitur in μασθός pro μασδός, μαζός et ψύθος pro ψεύθος Heraclidis testimonio valde dubio ⁶⁾, quum aliunde nihil de his constet. Contra saepe in titulis Doricis leguntur οὔθεις et μηθεις, ut in Lac. 1335, Megal. 1534, Aetol. 2350. 2351. 3046, Phoc. 73, 74, a. 81 Ross., Corc. 1845, Ther. 2448, Cret. 3047, Rhod. 2905, Cyren. 4. At in titulis tertio saeculo antiquioribus aspirata nem est, sed in Tabb. Heracl. ubique disjunctim scriptum est οὐδὲ ἦς, οὐδὲ ἐν, μηδὲ ἓνα, in Amph. 1688 μηδὲνα et μηδένες, item in Cret. 2555 quanquam paullo recentiore οὐδένι. Quare non recte fecisse putamus Boeckhium, et οὐθένι, quod apud Philolaum p. 62 est in Stobaei libris, probantem et in reliquis Philolai locis similes formas sine libris restituentem. Nam illa non sunt in Doride ex antiquiore lingua servata, sed inde ab Alexandri fere tempore apud omnes Graecos nescio quo casu invaluerunt, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 181. — Similia sunt μηθαμῶς, μηθαμόθεν, quae leguntur in Aetol. 2350 et Corc. 1845, cf. §. 4, 3, contra μηθαμόθεν Aetol. 3046. Deinde κολυμφᾶν Doricum dicitur pro κολυμβᾶν Et. M. 526, 2. Et. G. 334, 14.

Media pro aspirata est in Ἀμβρυσος, quomodo Ἀμφρυσος, oppidum Phocicum, a nonnullis appellabatur

6) Eustath. 452, 20. Ἡρακλείδης εἰπὼν ἐκ τοῦ ἔδω τὸ ἔσθω γινέσθαι Δωρικῶς τροπῇ τοῦ δ εἰς θ, ὡς τὸ ἔσθω Οἰνῆος ἀλῶν, λέγει ὅτι καὶ τὸν μασδὸν οὕτω μασθὸν λέγουσιν οἱ Δωριεῖς καὶ τὸ ψεύθος δὲ, ὅτι σίν, ἄρα γινεῖς τὸ ὤ (ε) ψύθος φασὶ cf. p. 773, 33.

teste Stephano Byz. et Dionysio in scholl. Apoll. Rh. I, 54.

8) Liquidae pro mutis reperiuntur in his:

1 pro δ in *λάφνη*, *δάφνη*. *Περγαῖος* Hesych. Ejusdem mutationis alia exempla, incertum an Dorica, afferunt Eastath. 289, 38, ut *Ὀλυσσαῖος*, et Intt. ad Hesych. l. l., et est in lingua Latina, ut *lacrima* pro *δάκρυ*, *levir* pro *δαήρ*. — Contraria mutatione Spartanorum *φιλικία* a *φίλος* nomen trahere potuisse Plutarchus opinatur⁷⁾, quae etymologia non est verior quam altera ab eodem proposita a *φειδομαι*; nam quod apud Suidam adeo *φιλικία* vocantur, merus error habendus est. Vocis etymon latet.

μ pro π est in glossis Hesychii *ἄμακας*, *ἄπαξ*. *Κρητες* et *ἄματις* (quod ex *ἄμακας* corruptum existimo), *ἄπαξ* *Ταφειῖνοι*. Quibuscum si compares Latinum semel et reliquorum adverbiorum numeralium terminationem, *τετράκις*, *ἑξάκις* etc., non dubitabis, quin *ἄμακας* vel potius *ἄμάκας* sit antiquissima forma a radice *ἄμ* (Lat. *sem*) derivanda. Praeterea Lacones in paucis μ pro π pronuntiasse videntur, si fidem habere licet Hesychii glossae *δαλομάν*, *μαστροπόν*. *Λάκωνες* cf. *δόλοπα*, *κατασκόπον*, *μαστροπόν*, et recentiori titulo Laconico nr. 1464, ubi *Μερσεφίνα* scriptum est pro *Περσεφίνα*, quod ipsum Boeckhius restituit.

μ pro β, quam mutationem barbaram dicit Stephan. Byz. s. v. *Ἀβαντίς*, alii Aeolicam (vid. L. I §. 6, 6), in glossis nonnullis Laconicis Hesychii scriptum est: *ἄμακιον*, *ἄβαξ*. *Λάκωνες* et *ἄμυσσος*, *κῆτος*. *Λάκωνες* i. e. *ἄμυσσος*, ubi fortasse non opus est cum Valckenario *κῆτος* corrigere, quia grammatici *κῆτος* etiam pro *κῦτος* esse putarunt, vid. Buttm. Lexil. II p. 95.

7) Plutarch. Lyc. c. 12 *τὰ δὲ συσσίτια Κρητες μὲν ἄνδρια, Λαδομάνοι δὲ φιλικία προσαγορεύουσιν, εἴτε ὡς φιλίας καὶ φιλοφροσύνης ὑπαρχόντων, ἀντὶ τοῦ λ τὸ δ λαμβάνοντες, εἴτε ὡς πρὸς εὐτέλειαν καὶ νηδὺν συνεθίζοντων.*

β pro μ apparet in βάμβα, χρωμα καὶ μύρον τι μέρος (leg. γένος) καὶ τὸ ἔμβαμμα· Συρακούσιοι Hesych., quae deinceps fere repetuntur. At valde vereor, ne hoc non recte pro βάμμα positum putetur, sed ad peculiarem quandam stirpem referendum sit, unde etiam βαμβακεύω, verbum Syracusanis non proprium descendat.

* pro ν esse videtur in κοῶ Epich. 19⁸). Sed quum ipse Epicharmus νόος habeat et νοεῖν, illud potius ad diversam stirpem similis significationis pertinere arbitror, quae apud Dores potissimum servata erat, quale est Doricum πάομαι pro πτάομαι, λῶ pro θέλω, δήλομαι pro βούλομαι.

λ pro ρ in λάκη, ῥάκη· Κοῦτες Hesych., neque Λάκιος, qui Phaselidem condidit, a Rhacio Crete diversus videtur, vid. Müll. Prolegg. p. 139 et Schneid. ad Nicand. Alex. p. 82, sed cf. λακίς, λακίζω, quae Atticae dialecti sunt.

9) Permutantur inter se σ et ν. Illud pro hoc⁹) est in prima persona pluralis objectivi, ut λέγομεν, ἐλέξαμεν, λέγωμεν vid. §. 35, et in ἥς pro ἦν, vid. §. 39. Utrobique σ ex antiquissima lingua superstes esse infra docebimus. Contra male Dores in infinitivo ἡμεν pro ἡμεν, εἶναι dixisse creduntur, vid. §. 39, neque rectius

8) cf. Hesych. κοῶ, αἰσθάνομαι — κοεῖ, αἰσθάνεται — κόν, εἰδός — κών, εἰδώς, quorum utrumque e κοῶν corruptum videtur — κοεῖ (cod. κοθεῖ), αἰσθάνεται, νοεῖ — κοῶ, ἀκούει, πεύθεται — κοῶσαι, αἰσθίσθαι — ἐκοάθη, ἐπινοήθη, ἐφωράθη — ἐκοῶμεν, ἠκούσαμεν, ἐπνυόμεθα — ἔκομεν, ἴδομεν, εἴρομεν, ἡσθόμεθα. Hellad. Chrest. p. 8. μακκοῶν παρὰ τὸ μὴ κοεῖν, ὅπερ τὸ νοεῖν ἐδήλου. Καλλιμαχος δ' ἐν Ἐνάλλῃ, ἐκόησεν φησὶν ἀντὶ τοῦ ἐνόησεν. — Phot. Lex. μακκοῶν· παραφρονεῖν· κοῶν γὰρ καὶ κοεῖν τὸ νοεῖν, τὸ φρονεῖν. — Id. παρακοῶν· παρανοεῖν καὶ παραφρονεῖν· κοῶν γὰρ καὶ κονῶν τὸ φρονεῖν. — Et. M. 523, 47. κοεῖν, ὃ ἐστὶ νοεῖν καὶ συνέσθαι. — Suid. s. v. κοάλεμος: — κοεῖν γὰρ τὸ αἰσθάνεσθαι et κοεῖν, ὃ ἐστὶ νοεῖν. — Praeterea ea stirps in antiquis quibusdam nominibus propriis haesit, ut Εἰρηνώσσα, Λαοκόων etc.

9) Choerob. Bekk. 1198. τροπή γίνετο τοῦ ν̄ εἰς ὃ κατὰ Λαορενήν διάλειπτον, ὥσπερ ἦν ἥς, ἤρομεν ἤρομες (additur Theocr. VII, 1) cf. Ann. Oxx. IV, 421, 9.

§. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 87

apud grammaticos de dialectis ¹⁰⁾ in *μῆς* pro *μὲν*, quum hoc ubique integrum reperiatur. Corrigendum censemus *μῆς* et *μῆν* cf. §. 31. De Doricis *αἰῆς*, *αἶς* pro *αἰέν*, *αἶε*, de *ἔνδος* pro *ἐνδον* et *πέρυις* pro *πέρυσιν* vid. §. 45. In his omnibus *σ* antiquius esse quam *ν*, infra apparebit.

Contra *ν* pro *σ* conspicitur in Pindarico *ἐμπαν* pro *ἐμπας* Boeckh. Nott. Critt. p. 476, in *αὐθῶν*, quo Rhagini pro *αὐθῆς* utebantur, teste Theognosto Ann. Oxx. II, 161, 33, et in *ἐξᾶν* quod pro *ἐξῆς* legitur in Rhod. 2525, b l. 108 et Ther. 2448 V, 13, qui loci quum se invicem tueantur, Boeckhius non recte *ἐξᾶς* correxisse videtur. De praepositione *ἐν* pro *ἐς* vid. §. 43, de *ἐντί* pro *ἐστί* §. 39.

10) *γ* omittebatur apud Tarentinos in voce *ὀλίγος*, ut grammatici Rhinthois versibus allatis docent ¹¹⁾; conferatur Boeoticum *ἰών* pro *ἐχών* et Arcadiae urbis Phigaliae nomen, quod *Φιγλία* scribitur apud Pausan. VIII, 3, 1. 2, in titulo Messen. Leak. nr. 46 et saepius.

11) *ν* a Doriensibus pleonastice insertum a grammaticis commemoratur in praesenti verborum vid. §. 42. Praeterea nihil eo referri potest praeter Creticum *θεῖνος* pro *θεῖος* quod legitur in titulis 2554. 2557 et forsitan in glossa Hesychiana, vid. §. 7, 3. Recte vero Boeckhius vidit *θεῖνος* formatum esse ut *ἀνθρώπινος*, neque cum Koenio ad Greg. p. 301 *θεῖνα* scribendum esse. Ipsum *θεῖος* legitur nr. 2556. Quid de *ποινά*, *ποιά*· *Λάκωνες* Hesych. statuendum sit, obscurius est.

12) *ν* *ἐφελκ.*, in dativo pluralis et in tertia verborum persona, quum in *ε* exit, addi poterat ut vulgo, quamquam in titulis nulla constantia vel additur vel omittitur.

10) J. Gr. 243, b. Meerm. 659. Gr. C. 364 τὸ μὲν μῆς.

11) Herod. π. μ λ. 19, 23. ὀλίγος· — μήτ' οὖν Ταρσῖνοι χωρὶς τοῦ γ' προφερόμενοι τὴν λέξιν ἀναλογώτερον ἀποφαίνονται, ὥσπερ Πίνδων ἡ δούλη Μελεάγρη· ὀλίγοισιν ὑμῶν ἐμπέφυκ' εὐφρυχία. καὶ ἐν Ἰοβάτῃ (cod. εὐνοβαταί); χρῆζω γὰρ ὀλίαν μισθὸν αὐτὸς λαμβάνειν. Hinc corrigas Et. M. 621, 51.

Ita in Tabb. Heracl. haec dativi exempla leguntur: I, 2 ποτόντασιν αὐτά, 56 ἔντασιν πάρ, 110 πρᾶσσόντασι· αἱ δέ, 127 ὑπαρχόντασιν δένδροις. — In tertia pluralis verborum in $\pi\iota$ exeunte nunquam ν assumitur ¹²⁾; de tertia singularis ἐντί, quae ν addito saepius in Pythagoreorum, quae feruntur, scriptis legitur, vid. §. 38. Item de aliis suo loco agetur.

13) Ex antiqua literatura antiquiores Dores literam Koppa, quae a reliquis Graecis mature ut non necessaria usurpari desita erat, soli diutius retinuerant, fortasse simul rudioris soni, quae ei literae fuisse videtur, tenaciores. Reperitur maxime ante sequens o, ut in nummis Corinthi et Crotonis, φορινθόθεν C. I. nr. 29, ὄρφος in titulis Phlasiis nr. 37 et Ross. It. Pelop. I p. 31, Ἀυροδόρκας in titulo, ut videtur, Cleonaeo nr. 166, Συραγοσίωv in nummo apud Mionn. Descr. I p. 720, φοῖτος in galea Olympiae reperta incertae originis nr. 31, φόρας in vase Magnae Graeciae, Annal. del inst. Arch. VIII fasc. 2. Rarius ante alias vocales reperitur nec novi alia exempla praeterquam χειρίλειω et ἐθερε i. e. ἔθηκε in vase aeneo Magnae Graeciae C. I. nr. 32, ipsa non certissima. Ante consonantem est in vase fictili Magnae Graeciae, vid. Annal. I. I., ubi Ἐρτορ.

Alius antiquae literae, si non signum, nomen tamen Dores retinuerunt, San appellantes, quod vulgo Sigma est ¹³⁾. Dorici San sonum paullo rudiolem fuisse Boeckhius suspicatur ejusque vestigium quoddam servare literae duplicationem, quae in Doricis maxime titulis ante sequentem consonantem reperitur, ut Ἀριστοδάμος vid. infr. §. 13, 2.

12) Ann. Oxx. I, 147, 31. τὰ Δώρια τὸ ν οὐ προλαμβάνουσι (leg. προσλ.)· φατὶν οὐ λέγουσιν οὐδὲ τίθηται· — τὰ δὲ εἰς τ (leg. τι) Δώρια ὀνόματα προλαμβάνει (leg. προσλαμβάνει) τὸ ν · εἰκοσι, εἰκασι, εἴκατιν ἀλλ' ἐπιφύγματα οὐχί (leg. ἀλλὰ τὰ ῥήματα οὐχί).

13) Herod. I, 139, Athen. X, 467. A, Scholl. Arist. Eqq. 600, Eustath. 785, 31 et 1127, 21, cf. Pind. fr. 47 et Boeckh. Oec. Civ. II p. 356.

§. 11.

De σ in ξ aut consonam palatinam mutato.

1) Dorienses σ in ξ mutare referuntur in futuro et aoristo I verborum in ζω exeuntium ¹⁾). Cujus mutationis quanquam etiam in reliquis dialectis exempla reperiuntur (vid. Buttm. Gr. Gr. §. 92, not. 5. 7), sola tamen Doris, integra quidem et infucata, ad omnia verba in ζω exeuntia eam adhibuit.

Exempla multa primum tituli suppeditant. In tabulis Heracleensibus haec leguntur: *ἐδικαζάμεθα* II, 26; *ἐγδικαζάμενοι* B, 49, I, 1, *ἐγδικαζῆται* fut. I, 81, *ἐργαζῆται* fut. I, 120. 121 et *ἐργάζονται* I, 64, *δοκιμάζοντι* I, 70, *ἐτέρμαξαν* B, 10. II, 9, *ἐρίζαντες* II, 26, *ᾠρίζαν* ab *ὀρίζω* et *ἐμέριξαν* B, 10. II, 8, *ἀγγωρίζαντες* I, 8. 11, *κατεσώξαμες* II, 30 (quanquam *κατεσώσαμες* est B, 47. I, 3). Omnino verba in ζω nunquam non ξ assumunt; nam *ἔδασσάμεθα* II, 28 alienum est, quum praesens *δάζομαι* nullo jure fingatur. — Deinde in Creticis titulis haec sunt: nr. 2556 *δικάζασθαι*, 3048 *χαριζιόμεθα*, 3050 *ψαφίζασθαι*; in Tejo-Creticis multas vulgares formas legi non mirum est. — In titulis mitiorem Doridem referentibus haec: Amph. 1688 *ὀρκιξέω*, Phoc. 73. 81 R. *καταδουλιξάσθω*, Aetol. 3046 *καταχωρίζαι*, Corc. 1845 *χειριζούντας*, *ἀπολογίζασθαι* (sed saepius *ἐκδα-*

1) Scholl. Theocr. I, 12. τὸ δὲ καθίξας Δωρικὸν τροπὴ τοῦ σ εἰς ξ· οἱ γὰρ Δωρεῖς τὸν μέλλοντα τῆς τετάρτης συνίγας τῆς ληγουσῆς εἰς ζω διὰ τοῦ ξ ἐκφέρουσι. — Et. M. 100, 32. τὸ δὲ βαστάξω καὶ νυστάξω Δωρικὰ ἴσθι κατὰ τροπὴν τοῦ σ εἰς ξ. — Ann. Oxx. IV, 419, 13. καὶ ἴσως τὸ ἔξω (leg. παῖξω) Δωρικόν ἴσθι κατὰ τροπὴν τοῦ σ γενόμενον εἰς τὸ ξ, ὥσπερ καὶ τὸ βαστάξω (leg. βαστάσσω, βαστάξω) καὶ νυστάσσω νυστάξω καὶ ἀρπάσσω ἀρπάξω. — Dorica vocantur *θανυμάξω* Et. M. 443, 52, *θιριξέω* Theogn. Oxx. II, 85, 18, *ἀρπαξέω* Et. Gud. 70, 42 et Eustath. 1419, 16, *δοκιφάνιξα* Eust. 126, *παῖξαι* Phrynich. p. 240, *κλαξέω* Scholl. Theocr. VI, 32 et Greg. C. 327. Ut multa ex his Doribus non sunt propria, ita interdum grammatici ea mutatione ad pessimas etymologias tutandas abutuntur, ut Etym. Or. 115, 2 et Et. G. 144, 15.

νεῖσαι et nr. 1839 πολεμίσαντας, pro quo malim πολεμή-
σαντας), Rhod. 2905 ὀρίζασθαι, Astyp. 2483 διαφαρίζα-
σθαι (contra 2484 διαφαρίσασθαι), Ther. 2448 κατασκευ-
άζαι et ἐξοδιάζαι (sed κομισάσθω IV, 23) nr. 2467. 2470.
2471. 2472 et Anaph. 12 R. ἀφηρωίζαι, Gel. et Agrig.
ἐξοδιάζαι, Alacs. ἐργαζέται. In Hermionensibus nr. 1193
καταχωρίσαι et 1194 εἰργάσατο traduntur.

Nec minus hoc formarum genus e reliquis fontibus
novimus. Laconica sunt talia in Lysistr. 93 ἐναλιάξει,
981 μισίξαι, 1244 διποδιάξω (sed 106 πορπακισάμενος me-
tro tuente), in Arist. Eqq. 1225 ex Eupolidis Helotibus
ἐστεφανέξαι, in Plutarch. Lyc. c. 6 φυλάς φυλάξαντα et
ὠβὰς ὠβάζαντα, apud Hesychium ἀμβροτίξας, ἀπαρξάμενος
— ἀμπάξαι, ἀναπαῦσαι (cf. ἀμπάζονται, ἀναπauνONTai) —
ἀπέσοιξεν, ἀπέσωσε; Cretica apud eundem ἀγχιξαι — ἐγγί-
σαι et λιγάξαι, ῥήναι. Megarensis in Aecharnensibus nul-
lis similibus utitur, sed vulgaribus formis σκενάσας 705
et ἀγοράσαστες 716. Apud Epicharmum et Sophronem
casu nulla exempla leguntur, sed σῶσαι Sophr. 27. In
Archimedis libris saepius vulgares formae traduntur quam
Doricae; ut de Quadr. Par. p. 17 ἐπροχωριζάμεθα, Aren.
p. 326 πολλαπλασιαζάντων, de Helic. p. 218, 44 ἐφανίξαι,
quod e codicibus restituendum est, etc. Saepe Doricae
formae vulgaribus mixtae leguntur apud Pindarum, Theo-
critum, Pythagoreos (vid. Valck. ad Roev. p. 61 seqq.),
quas nolumus enumerare, quia nihil novi inde apparet.
Omittimus etiam similes Hesychii glossas, quas Valcke-
narius ibid. p. 67 Doricae dialecto vindicavit.

2) Jam enim satis patet, in omnibus genuinae Do-
ridis generibus omnia verba in τω exeutia hanc forma-
tionem communem habuisse. Vulgares enim formae non
reperiuntur nisi in iis titulis et scriptoribus, quorum vel
dialectus minus pura est vel lectio minus certa. Excipi-
tur verbum δανείζω, unde in Corc. 1845 constanter δα-
νεῖσαι derivatur, et σώζω, unde in tabb. Heracl. σῶξαι
et σῶσαι, apud Hesychium Laconice κατέσοιξεν, apud So-
phronem σῶσαι (cf. nr. 3 et de subscripto huic verbo iota

§. 11. De σ in ξ aut consonam palatinam mutato. 91

§. 22, 7). Post diphthongos igitur Dores maturas ad vulgare σ accipiendum inclinasse videntur.

Apud Theocritum praeterea nonnulla verba assumunt ξ, quae vulgo in praesenti ζ non habent, ut κλεῖω VI, 32, ἀπόκλεζον et ἀποκλέζας XV, 43. 77 (nam κατεκλέζετο XVIII, 5 corruptissimum est), a κλείω²⁾; deinde γελάξας VII, 42. 128, XX, 1. 5, χαλάξαι XXI, 51, ἔφθαξα II, 115 (φλάξαι V, 148. 150 conjecturae debetur, νικαξῇ XXI, 32 corruptissimum est, ὑπαντάξαι apud Hesych. et ἀπαντάξαι Archyt. p. 41 Hart. in -αντιάξαι corrigenda esse videntur). Sed illa potius a κλέζω descendunt, quod servatum est in Hesychiana glossa κατεκλέζετο (ceterum cf. §. 42); nec minus γελάξαι et χαλάξαι (χαλάξαις etiam apud Pindarum P. I, 6 legitur) a Siculis praesentibus γελάζω et χαλάζω derivari possunt, vid. §. 37. Sed φθάσαι, quum praesens φθάζω poni non possit, procul dubio ipsius Doridis leges laedit.

3) Eodem modo Doricum ξ pro σ conspicitur in substantivis abstractis in -σις exeuntibus, quae a verbis in -εω derivantur: χείρισις Corc. 1845, ἐγδίασις Aetol. 3046, κατονόμασις Archim. Aren. p. 325, καθήπιασις (cod. καθήπιασις), πομπῆς ὄνομα παρὰ Λακεδαιμονίοις Hesych., κισθάριασις Deer. in Tim.; deinde in compositis, quorum prior pars a verbis in -εω descendens vulgo in -σι exit: Ἀρμοξίδαμος Petil. nr. 4, Σοῖξιτέλης in recentibus Laconicis 1271. 1282. 1373 et Σοῖξιππος 1457, quum in Anaph. 2477, Siculo apud Torrem. XV, 42 etc. Σωσιμηλῆς et similia legantur.

Praeterea Dores ξ pro σ assumere videntur in κλάξ pro κλείς, κλαίς et ὄρνιξ pro ὄρνις, de quibus infra videbimus §. 31. Male δίξος et τριξος, quae sunt Ionica pro δίσσος et τρίσσος, Dorica existimantur propter δίξας et τριξας, nummorum Siculorum nomina pravis conjecturis

2) Incertior est Hesychii glossa κλεῖσαι, κλείσαι. Nam in codice nunc est κλάσαι, fuisse videtur Schowio teste κλάσαι, quod Musurus correxit; itaque suspicari licet, rectius κλαῖσαι corrigi.

Pollaci IV, 174 et IX, 80 donata, vid. Benth. ad Phalar. p. 467.

4) Quam igitur verba in ζω omnia apud Doros palatinam pro charactere habere videantur, eandem expectabis in reliquis conjugationis formis et in derivatis, ubi non potest cum σ in ξ conjungi. Ejus tamen generis pauciora reperiuntur. Primum plusquamperfectum ἐκεκρηρίχημεν Sophr. 71 a κρηρίζω, quod vulgo sonaret ἐκεκρηρίχμεν, et perfecta passivi ἄρμονται Ecphant. Pyth. in Stob. Flor. 48, 64 et νεινομίχθαι Sthenid. Pyth. ibid. 48, 63 pro νεινομίσθαι; deinde aoristi passivi ἐλυγίχθης Theocr. I, 98, ἀρμόχθην Philol. p. 49. 91, ποριχθέντα in Lysidis epistola p. 52 Orell. 3). Omittimus glossas Hesychianas incertae dialecti, quas potius Ionicas judicamus quam cum Valckenario p. 63 Doricas. Postremo nomina verbalia, quae hac pertinent, haec reperimus: δεικηλικτάς in dicto Laconico Plut. Ages. c. 20 et Apophth. Lac. p. 211, quanquam ab aliis Lacones δεικηλισταί, δικηλισταί, δεινελισταί dixisse referuntur 4); ἐπέυνανκτοι apud Spartanos Athen. VI, 271. d, unde non diversi videntur ἐνεύναντοι Hesychii ab ἐνύάζω; ἀάβανκτοι, ἀβλαβεῖς Hesych. pro ἀάαστοι, quod Laconicum esse videtur, vid. §. 5; 4 (praesens tamen ἀάζω non reperitur); σκυφοκώνανκτος Hesych. ex Epicharimo a Siculo κωνάζω pro κωνάω; θαύμακτρον Sophr. 40, si quidem recte in Et. M. 443, 53 a θαυμάζω derivatur; Πυθαγορίκτας Theocr. XIV, 5, μελικτάς Theocr. IV, 30 cf. μουσικτάς Hesych.; ἀλιακτήρ, τόπος ἐν ᾧ ἀθροίζονται οἱ Σικελοί

3) Nescio tamen an ex optimi codicis Franequerani lectione περιχθέντα restituendum sit τὰ μετὰ τοσούτων ἀγώνων σπουδᾷ στεριχθέντα.

4) Athen. XIV, 621. E e Sosibio Lacone ἐκαλοῦντο δὲ — παρὰ τοῖς Λάκωσι δικηλισταί, ὡς ἂν τις σμενοποιὸν εἴπῃ καὶ μμητάς, et inde Eust. 984, 23 et 1818, 1 atque Suid. s. v. δικηλιστῶν, cf. Hesych. s. v. δικηλισταί et δικηλον, Et. M. 260, 42. — Eadem vox Plut. Ap. Lac. p. 220 restituenda videtur, ubi ψαλτής quidam appellatur κλημτάς, quod pro κλητάς esse nequit, leg. δικηλικτάς.

Hezych.; προμυθία secundum Poll. III, 32 Siculorum appellatio pro προμνήσια a μιθίζω; τρηματίται secundum Poll. IX, 96 (corrupte Hezych. τρηματίται, Eustath. 1084, 5 et 1397, 22 τρηματίται). Dorica vox a verbo τρηματίζω, quo Sophron usus est fr. 99.

5) Contra in omnibus titulis variorum Doridis generum et antiquioribus et recentioribus nihil ejusmodi legitur, sed constanter σ servatur, qualia sunt in tabb. Heracl. καδδεδινάσθω I, 123, καδδεδινάσθεν I, 74. 95, ψαφισθέν I, 63, ἀριστά, saepe; Amph. 1688 καταδυσσθέντα, Corc. 1838 δινασται, Thea. 2448 νινύμισμον, Ias. 1834 λογισται, Rhod. 2525, b. ἀρχαρινιστάς, Δίασται, Διενδίσσασται, λομισται, πφάρισμα, Gel. ἑλίσσμα etc. Nec minus Epicharmi fabula inscripta erat Κλωμασται et leguntur apud eundem fr. 37. ἀχάριστος et 97. θαυμαστός. Magistratus Spartanorum sociis praefecti constanter ἀρμισται vocantur et apud Tarentinos secundum Hezychium erant βελαρμισται. Adeo λαπιστής cum σ Doricum esse, non λαπιστής diserto testimonio affirmatur. 5).

Satis superque hinc apparet, antiquam et genuinam Doridem, etiamsi verborum in ξω derivata ea, quorum terminationes a σ ordiuntur, litteram ξ asciscere vellet, nihilominus in reliquis vulgarem rationem servasse, solos Lacones et Siculos Doridisque imitatores illorum analogia in errorem inductos etiam his, nulla tamen constantia, palatinam in plebeja potissimum, si quid video, elocutione obtusisse; Siculae certe ejus generis voces Sophronis et Comicorum sunt. Pindarus talia omnino ignorat et ἀτάρβακτος P. IV, 84 etiam hoc nomine suspectum multis aliis indiciis accedentibus in ἀτάρμικτος mutandum est. Ceterum nolumus Philolai ἀρμόχθην inter Pseudo-Pythagoreorum commenta referre. Nam in hoc quidem

5) Phot. Lex. λαπήττει (leg. λαπίττει) τὸ ψεύδεται καὶ ἀλαζονεύεται καὶ λαπηκτής (leg. λαπικτής) ὁ ψευστής διὰ τοῦ π ὡς σαλπικτής, συριγκτής (leg. σαλπικτής, συρικτής)· οἱ δὲ Λαομίς διὰ τοῦ σ λαμπιστήν καὶ λαμπίζων (?).

verbo, cujus praesens apud Atticos ἀρμόττω sonabat et unde vulgo ἀρμογή derivabant, antiquitus ambiguus character fuisse videtur.

6) Restat ut explicemus, quomodo fieri potuerit ut Diores a διδάσω derivaverint ἐδίδαξα, δίδαξις, sed δεδίδαγμα, ἐδιδάσθην, διδάσκει. Memineris, quaeso, ζ esse pro dj (L. I §. 7, 1. 4). Itaque vulgo in derivatis, ubi tertia consona accedebat, primum media secundum notam Graecae linguae legem ejecta, deinde δ ante sequens σ, μ, τ, θ in σ mutatum est, ita tamen ut tempore paullum recentiore pro duplici sigma simplex poneretur. Jam vero Dorienses ζ rarius pronuntiasse videntur (unde factum est, ut apud Lacones et Megarenses in δδ mutaretur) ita, opinor, ut iota consonum distinctius audiretur. Hoc igitur cum sequenti σ facile in ξ coalescere potuit (quomodo etiam in Dorico κλέξ pro κλές, κλής, κλέξ ξ ex ις in js mutatis natum videtur), antecedens δ deinde ante ξ abjici oportebat. Contra cum aliis consonis sequentibus iota conjungi non poterat, qua de causa vulgaris ratio hic servata est.

§. 12.

De consonantibus duplicibus.

1) Doricam dialectum ζ in σδ dirimere grammatici tradunt¹⁾, ut σδυγός, θερίσθω pro ζυγός, θερίζω. Et reperiuntur ζ ita mutati exempla haud pauca apud Alcmanem et alios lyricos, excepto tamen Pindaro, plurima apud poetas bucolicos et in Pythagoreorum, quae feruntur reliquiis, nonnulla etiam in iis, quae pro Laconicis ven-

1) Scholl. Dion. Thr. 780, 16. Ἐγραψον τὸ σ καὶ δ ἀντὶ τοῦ ζ, ὥσπερ καὶ νῦν εὐρίσκωμεν παρὰ Λακωνῶν. — Et. M. 412. in. τὸ ζ διαλύουσιν οἱ Λακωνεῖς εἰς σ καὶ δ. ὡς ζυγός σδυγός. ἑνεντηρίς σδινεντηρίς. θερίζω θερίσθω. σεριζω σερισθω. Θιόκριτος, cf. Et. Gud. 233, 6 et Scholl. Theocr. I, 3.

ditantur, ut ἀτιμάσθαι in decreto contra Timotheum, μέσθω pro μείζω Plutarch. Lyc. c. 19, αἰγάσθω in cantilena Laconica (vid. Gr. C. 251 et iutt.). At nunquam est in titulis, quorum etiam antiquiores, ut Amph. 1688, tabb. Heracl. et Brutt. ζ servant, nunquam apud Epicharmum, Sophronem vel Archimedem, denique nunquam in purioribus Doridis fontibus, qui omnes, Laconum et Megarensium dialectis exceptis, ζ nihil mutatum tenent. Itaque σδ pro ζ a lyricis et bucolicis poetis dialectos consilio miscentibus potius e Lesbiaca dialecto, cui hanc mutationem propriam esse vidimus, assumptum est, quos imitati sunt postea, qui puram Doridem parum gnari simulabant.

2) Meliore jure Dorienses ζ in δ mutare referantur²⁾, exemplis θυγόν pro ζυγόν et δαμός pro ζωμός allatis. Sed ea ipsa et Boeoticae dialecti comparatio (L. I. §. 37) primum docent, initiale tantum ζ ita mutatum esse; deinde non omnium Doriensium (quorum plerique ζ ubique retinuerunt) is mos est, sed solum Laconum, quibus haud pauca cum Boeotis communia sunt. Nam et alio testimonio Δεύς pro Ζεύς Laconicum esse discimus³⁾ et ipsum δαμός certa emendatione in Laconico Epilycei Coraḡsci fragmento (vid. Append.) pro δώδεμος restitutum est. Jam Laconicas potius existimo quam Boeoticas eas Hesychii glossas, quae illam mutationem prae se ferunt, quoniam pauca Boeotica servavit, plurima Laconica: δᾶλον, ζῆλον — δατέν, ζητεῖν — δάγκλον (cod. δάγκολον), δρέπανον pro ζάγκλον. Quanquam in hac quidem voce ea mutatio non

2) Et. M. 316, 56. ἴδος παρὰ τὸ ἔχει κατὰ τροπὴν Δωρικὴν τοῦ ζ εἰς δ· οἷον ζυγόν θυγόν καὶ ζωμός δαμός. Praeterea ea mutatione Dorica abutuntur grammatici ad pessimas etymologias tutandas, ut Et. M. 370, 16. — 411 extr., ubi θυγόν commemoratur. — Et. G. 271, 28. — 471, 39, Scholl. II. β, 266, Eustath. 228, 25. Pessime etiam δ Dorice in ζ mutari dicitur Et. M. 22, 47.

3) Ann. Oxx. IV, 325, 24. Ζεύς παρὰ τοῖς Αἰώνωσι Δεύς λέγεται, cf. Hesych. Δεύς, Ζεύς.

solis Laconibus propria fuisse videtur, quum Zancle, urbs Sicula, in nummis *Λάνκλῃ* scribatur, vid. Mionn. Suppl. I p. 400. — Attamen et retentum est in glossis ceterum Laconica proprietate conspicuis *ζουγῶνερ* et *ζωγῶνερ* vid. §. 9, 2.

3) In medijs vocibus *Dorez* et in *δδ* mutare referuntur⁴⁾, minus accurate, quoniam plerique et servabant. At Laconum eam mutationem fuisse; primum docent exempla in Lysistrata: *γυμνάδδωμι* 82, *μουσίδδω* pro *μουθίζω* 94. 1076, *πατόδδαι* pro *παρσέζει* 206, *ψιάδδω* 1302, *θυρσάδδω* et *παίδδω* 1313, *παρραμπυκίδδω* 1317. — Quae apud Hesychium ejus generis leguntur, omnia fere corrupta sunt. Ea partim ab ipso partim ab Hemsterhusio et alijs emendata collegit Valckenarius ad Roev. p. 77 et ad Adon. p. 277 seqq. Paulo certiora sunt haec:

Ἀδδαί (cod. *ἄδα*), *ἐνδδαι* *Λάκωνες*, οὕτως *Ἀριστοφάνης ἐν γλώσσαις* pro *ἄζη*, ut etiam *αὐχμός* est egestas vid. Valck. Adon. p. 292. — Idem pro *ἄδαλος*, *ἄσβολος* scribi jubet *ἄδδα*, *ἄσβολος* i. e. *ἄζη*, *ἀδθαλέον* pro *ἀδάλαιον*, *ἐθρόν* et *ἄδδαρον*, *ἐθρόν* *Λάκωνες*.

Ἀλφάδδαι (cod. *ἀλφαδεῖ*), *εὐρίσκει*, vid. Hemst. in Auctar. ad I p. 253.

Ἐκπετριδδαι (cod. *ἐκπετριάδαι*), *παχύνειν* *ιμάτιον* cf. *περιπετριζέσθαι*, *περικρούεσθαι*.

Θρυλίδδαι (cod. *θρυλιδεῖν*), *θρυλλεῖν*. Neque enim cum Ruhnkenio et Valckenario *θρυλλίδδαι* scribere oportet.

Κωμάδδαι (cod. *κωμαδεῖν*), *ὀρχεῖσθαι*.

Λάδδαι, *λαμβάνοιτο* (cod. *λαδοῖατο*, *λαμβάνοιτο*, Mus. *λασδοῖατο*, *λαμβάνοιτο*, unde Valck. *λαδδοῖατο*) pro *λάζοιτο*.

Μουσιδδαι (cod. *μουσιαδδεῖ*), *λαλεῖ*, *ὀμιλεῖ* pro *μουθίζει*, aperte *Λακωνικώτατον*, vid. §. 7 et §. 18.

Μωδδαι vel *μωῖδδαι* (cod. *μωδεῖ*), *λαλεῖ*, *ᾄδει*, et ipsum haud dubie Laconicum pro *μουσίζει* vid. §. 9.

4) Eustath. 226, 8 *ῥέδδαι* pro *ῥέζειν* Doricum dicit et 1570, 12 *γυμνάδδω* Doricum et Aeolicum.

Πλατειάδδοντες, οἱ γυμναζόμενοι ἐν τοῖς ἐφηβείοις. Ita corrigimus codicis lectionem πλατεία, δάοντες οἱ γ. τοῖς ἐφήβοις, quum πλαγιάζειν secundum Pollucem III, 155 sit πάλισμα et gymnasia Spartae potissimum ἐφηβεῖα vocata sint teste Pausania Lac. c. 14 et 20. Hemsterhusius in Auctar. ad II p. 974 voluit πλατειάδδοντες aut πλατιάδδοντες.

Προμάδδας (cod. προμάλας), μάζας προμεματωμένας (corrīgunt προμεμαγμένας).

Συμβουάδδει (cod. συμβουαδεῖ), ὑπερμαχεῖ, Λάπωνες. A Laconico βούα, ἀγέλη descendere videtur βουάζω.

Σουάδδει (cod. σωαλδεῖ), παραληρεῖ. Ita correximus collata glossa θουάξει, τρέχει, μαίνεται, nisi forte verius est σουάδδει pro θουάξει. Dialectus Laconica apparet.

Φαιρίδδειν, σφαιρίζειν, ubi σ abjectum Laconicam aut Boeoticam dialectum prodit.

Φουάδδει (cod. φουαδδεῖ), σωμασκεῖ, haud dubie Laconicum, vid. §. 18; vulgo sonaret φουάζω.

Ψιάδδειν, παίζειν ut in Lysistrata.

Plerasque ex his glossis Laconicas esse certum aut verisimillimum est, unde de reliquis conjecturam facere licet. Nam quod infinitivus saepius in *ειν* exit pro Laconico *ην*, facile vel glossographorum vel librariorum errori tribueris. Nec Boeotici quidquam intermixtum videtur nec Megarici.

4) Nam Megarenses quoque ζ in δδ mutasse docent in Aristophanis Acharnensibus v. 732 μάδδαν pro μάζαν (quod ipsum v. 735 in omnibus libris est) et 734 χορήδδετε cum scholio ad priorem vocem ⁵). Contra φαντάζομαι est v. 823, et in titulis neque servati neque mutati ζ exemplum reperitur. At Megarenses praeterea mitiore Doride utebantur, quare nescio an Aristophanes imitatus sit ru-

⁵) Scholl. Ach. 732. οἱ Μεγαρεῖς δὲ τρέπουν τὸ ζ εἰς δύο δδ. Inde Suid. μάζα· οἱ δὲ Μεγαρεῖς μάδδα et Et. M. 573, 21. μάδδα ἀπὸ τοῦ μάζα Δωρικῶς.

diorem plebis elocutionem, a dialecto paulum cultiore, qualis in titulis esse solet, alienam.

5) Tarentini in verbis quibusdam ζ in σσ mutasse referuntur, ut σαλπίσσω, λαπίσσω, φράσσω⁶⁾. Quod quam recte praecipiat, nunc latet, quanquam Latina verba in isso inde manasse existimaveris, ut comissor, κωμάζω — Atticisso, Ἀττικίζω. Tabulae Heracleenses ζ nunquam ea ratione mutatum exhibent, contra servant in καρπίζομαι, ὀρίζω, τερμάζω. Idem Tarentini, ubi vulgo σσ in verbis est, ζ proferre referuntur, vid. §. 13, 3.

Vix recte se habent ea, quae ζ in ττ mutare videntur, ut βλιμάττομες Lys. 1164, quo spectare videtur Suidas βλιμάττομεν, ψηλαφῶμεν, ἐπιθυμοῦμεν; deinde ἀρμόντω, quod Doricum vocatur in Et. M. 144, 46; ἄττεσθαι, quo Sophronem pro διάζεσθαι usum esse Valckenarius ad Adon. p. 205. C putavit; Hesych. ἀγκυρίττει, μεταμέλεται. Κοῖτες. At ἄττεσθαι potius Hermippi est, Attici poetae comici⁷⁾, nec minus ἀρμόντω unice Atticum est, vid. Lob. ad Phryn. p. 241; Cretica vero glossa obscurissima est. Itaque pro βλιμάττομες Brunckius recte βλιμάττομες restituisse videtur.

Quod Pseudo-Herodianus ζ apud Siculos in σκ dissolvi refert⁸⁾, non credimus. De μασθός, quod Doricum dicitur pro μαζός, vid. §. 10, 7.

6) Heracl. ap. Eustath. 1654, 23. Ταραντιῖνοι τὰ διὰ ζω λήγοντα βαρύντονα ῥήματα, ὃν ὁ παρακείμενος καὶ ὑπερσυντελικὸς διὰ τοῦ κάππα ἐκφέρονται, φραζόντων (sic) ἐν δυοὶ σίγμα· οἷον σάλπιζω σαλπίσσω, λαπίζω λαπίσσω· οὕτω δὲ καὶ φράζω φράσσω, τὸ λίγω, cf. p. 824, 28 et Ann. Oxx. I, 62, 17, ubi eadem exempla.

7) Ann. Bekk. 452, 30. (Suid. s. v. ῥῆμα) ῥῆμα· τὸ διάσμα. καὶ Σώφρων καὶ ἄττεσθαι, ὃ ἡμεῖς διάζεσθαι. μεταβολὴ τῶν δύο σσ εἰς τὸ ζ ἐγένετο In loco corrupto Hermippo ἄττεσθαι datum erat, quod apparet e p. 461, 26. ἄττεσθαι: ὃ ἡμεῖς διάζεσθαι Ἑρμιππος, cuius fragmentum additur. Sophron ῥῆμα pro διάσμα habuisse videtur.

8) Herodian. in H. Ad. 205, b (Append. Et. Gud. 661, 41) φῶ φάζω καὶ Σικελικῇ διαλύσει τοῦ ζ εἰς σ καὶ π καὶ κατὰ διπλάσιασμον

6) Pro initiali ξ Dorienses σσ habebant in σσιφος pro ξίφος teste grammatico ⁹⁾, quod alii Aeolibus vindicant, vid. L. I §. 7, 5. Inde derivata leguntur apud Epicharmum 23. 29 σσιφύδρια et σσιφλας; Hesychius praeter illas voces etiam σσιφίζει dialecto non nominata affert ¹⁰⁾. Sed ξίφος legitur Lysistr. 156.

De ξύν, quod rarius pro σύν scriptum reperitur, vid. §. 43. In nominativo declinationis tertiae σ pro ξ est in Italiotico βάννας pro άναξ (vid. §. 5, 4) et in κδίς pro κώϊξ, quod Pollax X, 174 Doricum vocat, adeo accusativum κάϊν ex Epicharmo fr. 77 apponens.

De ψ pro σφ apud Syracusanos in ψίν pro σφίν etc. vid. §. 32, 9—11. Rhinatho ἄσεντος pro ἄψεντος dixisse videtur (vid. Hesych. ἄσεντος, ἀγαθός παρὰ Πίνθωνι Ταρσέντις), de qua mutatione cf. L. I §. 7, 5.

§. 13.

De consonantibus geminatis.

1) Duplex σ, ubi vulgo simplex ponitur, ut in Lesbiaca dialecto, ita apud nonnullos Doriensium erat, Italiotas praesertim et Siceliotas. Nam et in tabulis Heraeleensibus leguntur ὄσσος, μέσσος (sed ἴσος vel ἴσος), ἔδασσάμεθα, ἔσσονται et apud Epicharmum 78. 96 ὄσσος, 82 τοσσαῦται. Deinde grammatici ἔσσειται, τελέσσω et similia Siculis tribuunt, ὄσσος Doribus ¹⁾. Eodem refe-

Ἰωνικὸν γέγονε πιφάσκει. Fortasse corrigendum est πῶ φάξω Σικελικῶς καὶ διαλύσει cf. §. 41.

9) Scholl. A II. α, 224. παρὰ τὸ σσιπτω σσιφος καὶ (leg. τὸ) ξίφος Δωρικῶς. — Et. M. 718, 11. σσιφος τὸ ξίφος διαιρίσει τοῦ ξ εἰς κα καὶ ἐπερθεῖται. Hesych σσιφος, ξίφος· οἱ μὲν τὸ ἐγγχειρίδιον, ἄλλοι δὲ ἐπὶ τοῦ αἰδοίου.

10) Hesych. σσιφίας, εἶδος ἰχθύος. — Σσιφίζει, ξσιφίζει· ἔστι δὲ σῆμα μαχαιρικῆς ἀρχήσεως. — Σσιφύδρια, εἶδος κορχυλλίου.

1) Eustath. 665, 13 ex antiquo technico: λέγει δὲ καὶ Σικελικὸν εἶναι τὸ ἔσσειται, οὐ μὴν Διολικόν· Σικελοὶ γάρ, φησι, διπλάζουσιν ἐν

renda videtur antiquior Syracusarum appellatio *Συράκοσαι* sive *Συράκοσσαι*, vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Pind. p. 375. Apud reliquos Dorienses nihil simile nunc reperitur praeterquam *Μεσσαμβριανοί* in titulo ejus urbis nr. 2053, c. De antiquioribus tamen titulis judicium minus certum est, quia in his simplex consona pro duplicata scribi solet, neque fere dubito, quin antiqua Doris in hac re nihil a Lesbiaca dialecto diversa fuerit, nisi quod in futuris et aoristis primis verborum in ζω pro duplici σσ illa ξ proferre solebat, vid. §. 11, 1. Quomodo illa duplicatio explicanda sit, diximus L. I §. 9.

2) Aliam rationem habet σ ante sequentem consonam duplicatum, qui mos quum ne ab Atticis quidem titulis absit (vid. Boeckh. ad C. I. nr. 25), maxime tamen in Doricis reperitur, ut *Ἀριστοδάμος* in antiquo Laconico nr. 13, *Ἀριστογείτων* in antiquo Delphico nr. 25, *Τελέστας* in antiquo Argolico nr. 166, *Ξερόμαστος* Anaph. 2478, *Ἀριστοκλῆς* Herm. 1251, *Ἀστυτέλης* nr. 2670, *προϊσστάσθω* Ross. Phoc. 74, a, *προσστάντος*, *καταδουλιξάσθω*, *ἔσσω* et *ἔσσωσαν* ibid. 81, in recenti Laconico 1306 *σεβαστός*, *ἄριστος*, *κόσμος*, *Ἀβάσκατος*. Nulla tamen constantia in hac re usi sunt, ita ut in iisdem titulis simillimae voces uno σ scriptae sint. Plerique tituli Dorici vulgarem rationem servant. Boeckhius l. l. suspicatur, hac scribendi ratione pinguiorem quendam sonum exprimi, ut apud nos *schwarz* ortum est e *swarz* et a multis *Schtein* pronuntiatur pro *Stein*, et eum ipsum sonum literae San proprium fuisse.

3) Duplex σσ, quod vulgo est, Diores retinent, ut *θάλασσα*, *πράσσω*. Nam corruptum esse *ἐπιθαλάττιον*

τοῖς τοιοῦτοις τὸ σ. Et. M. 381, 24. οἱ γὰρ Σικελοὶ τὰ ἀπὸ μελλόντων ἔγχεα προηγουμένων βραχίων φωνηέντων διπλασιάζουσι τὸ σ τελείων λέγοντες, cf. Phavor. Ecl. 286, 24, qui *λοισσάμενοι* Doricum et Aelicum vocat. — Greg. C. 299. *χρῶνται δὲ καὶ διπλασιασμῷ τῶν αὐτῶν συμφώνων ὡς οἱ Αἰολεῖς, ὅτι, ὀπρόθεν, ὅσον*, cf. Meerm. 656, J. Gr. 242, b.

Epich. 68, vel Epicharmaeae fabulae *Γᾶ καὶ Θάλασσα* inscriptio evincit. Male apud Sophr. 65 Valckenarius pro corrupto μάθον e conjectura scripsit *ἐματτον*. Nec recte Siceliotae (Epicharmus spectatur) καρδιώττω dixisse perhibentur²⁾, qui potius cum Hippocrate καρδιώσσω presentiarant, vid. Franz. ad Erotian. p. 195. Nec melius se habet Hesychii glossa κίττωρ (corrīgunt κπιτόρ), ὁ κπιτός Λάκωνες pro vulgari κισσός, ubi potius ὁ κιστός corrigendam ducimus, vid. infr. nr. 4. De τέτορες (non τέτορες) pro τέσσαρες vid. §. 34.

Tarentini verba vulgo in σσω exeuntia in ζω terminare dicuntur³⁾, ut πλάζω, ἀνάζω pro πλάσσω (πλήσσω?), ἀνάσσω. Qua mutatione quum in nonnullis saltem verbis Lesbios usos esse constet (vid. L. I §. 7, 2), aliquantum dubito an eadem non recte Tarentinis tribuatur et fortasse e contraria mutatione τοῦ ζ εἰς σσ (vid. §. 11, 5), ut solent grammatici, ficta sit.

Mirum est διαφυλάδων, quod Boeckhius in Cretico titulo Vaxiorum nr. 3050, 18 meliorem auctoritatem sequutus recepit, et διαφυλάδεν, quod ibidem l. 11 probabili conjectura restituit, pro διαφυλάσσω, διαφυλάσσειν.

4) Lesbiacam mutarum π et τ geminationem (L. I

2) Phot. Lex. et Suid. καρδιώττειν: τὴν καρδίαν ἀλγεῖν Σικελιώται, ὁ ἡμῖς βουλιμῖαν. Ἀπολλόδωρος ἐν ε' περὶ Ἐπιχάρμου τοῦ Σικελιώτα εἰρηὶ τὸ τὸν στόμαχον ἐπιδάκνεισθαι ἐπὶ λιμοῦ καρδιώττειν λέγειν, ὅπερ βουλιμῖαν λέγει Ξενοφῶν. — Poll. II, 217. καρδιώττειν· οὕτω δὲ Λωρμῖς τὸ παρὰ Ξενοφῶντι βουλιμῖαν καλοῦσιν.

3) Eustath. 1654, 27 ex Heraclide: Ταραντίνοι τὰ παρ' ἡμῖν διὰ δύο σῆμα ἔμπαιιν διὰ τοῦ ζ προφέρουσι· τὸ γὰρ πλάσσω πλάζω λέγουσι καὶ τὸ ἀνάσσω ἀνάζω, cf. 824, 28 et Ann. Oxx. I, 62, 17, ubi praeterea νίζω Tarentina hac mutatione ex Aeolico νίσσω pro νίπτω ortum dicitur. Eadem explicantur νίζω Et. M. 605, 43, μέζων pro μέσων Ann. Oxx. I, 274, 20, unde corrigas Et. G. 384, 3. Dorica vocatur Et. M. 104, 13 et 573, 25, Et. G. 55, 36. Confusa sunt, quae traduntur Et. M. 124, 22. νίπτω κατὰ τροπὴν Λωρικὴν γίνεται νίξω· οἱ γὰρ Λωρμῖς τὰ εἰς πτω ῥήματα ποτὶ μὲν εἰς ζ τρέπουσι, ποτὶ δὲ εἰς β' σσ.

§. 9) in ἄντι, ὀπρόθεν grammatici vix recte Doricae dialecto tribuunt²⁾, quum nunquam in purioribus fontibus reperiatur. — Nec magis ea liquidarum duplicatio, qua Lesbicae dialectus insignis est, Doricae communis erat, quanquam Choereboscus Ann. Ox. II, 210, 19 aperto errore ἐρατεινός, ποθεινός Doribus tribuit. Contra apud Dorienses, praecipue apud Lacones, Tarentinos, Cretenses geminae et liquidae et mutae aliquoties altera e duabus consonis alteri assimilata ortae sunt. Praepositionibus exceptis (vid. §. 43) haec exempla reperiuntur:

λλ pro πλ in ἀλλανής, ἀσφαλής: Λάκωνες Hesych. i. e. ἀπλανής. Aliam rationem habet Doricum adverbium καλλά pro καλέως (Apoll. de adv. 565, 13 vid. L. I §. 8 not. 1), quod cum καλλίων, κέλλιστος ita cohaeret, ut ἦκα cum ἦσσαν, ἦκιστος et κάρτα cum κάρτιστος. Metri causa Epicharmum fr. 25. 49 συναλλίς pro συναλής scripsisse dicit Athenaeus III, 65 C; neque aliter elocutio anceps erat inter κορυδαλής et κορυδαλλίς (Arcadius p. 31, 18 et συναλλίς et κορυδαλλίς geminum λ habere testatur), ἔλλωψ et ἔλωψ (Epich. 48 ἔλωπα) etc.

μμ pro γμ in πούμμα (editum est ποῦμμα), ἡ τῆς χειρὸς πυγμή Hesych., quod Laconicum esse proditur v in ου mutato.

ρρ pro ρσ in χέρρον (cod. χέρρωνα), τὴν χειρὸν γῆν Λάκωνες Hesych. sicuti Attici, Ὀρέπιπος in epigrammate Megarico nr. 1050, qui vulgo Ὀρειπιπος vocatur vid. Boeckh., θαρρεῖ Epich. 153 pro θαρσεῖ, Τυραν' i. e. Τυρράν' ex antiqua orthographia pro Τυρσηνά in galea Hieronis C. I. nr. 16, πυρρός Theocr. pro πυρρός, κόρρα pro κόρση (ut Attice κόρρη) Theocr. XIV, 34, quae vox apud Alcmanem fr. 70 Schn. κάρρα sonare videtur⁴⁾, cf. §. 16. Neque valde diversam originem ha-

4) Quum apud Herod. π. μ. λ. 44, 10 legatur: τῷ δὲ σκομύνθῃ κατ' ἂν κάρραν μάβως ἐπίαζε, jam olim κατὰν κάρραν pro κατὰ τὴν κόρσην esse iudicavimus, in reliquis falsi. Nunc suspicamur:

τῇ δὲ σκόλλυν θεῖα κατὰν κάρραν μαλακῶς ἐπίαζε.

bet Doricum κάρρων i. e. κρείσσων⁵⁾, quippe e καρ-
των, κάρσων natum. Legitur apud Alcmanem fr. 54
(83), Epich. 115, Sophr. 15, in Dorico frustulo incerti
auctoris Et. M. 492, 38 (vid. §. 20), in dictis Laconicis
Plutarch. Lyc. c. 25 et Lysand. c. 26 atque cantilena
Laconica Lyc. c. 21, postremo in fragmentis Pseudo-
Pythagoricis Archytæ Stob. Flor. XLIII, 134 et Append.
p. 47. 48 Gaisf., Aresae Ecl. I, 52, 23 etc.

ὁδ pro ζ, de cujus mutationis apud Lacones usu in
§. 11 vidimus, item e ὁδ natum videri in L. I §. 37, 4
monimus.

ιι pro στ, ut Boeotorum ita Laconum et Tarenti-
norum erat in nonnullis, quo pertinent Laconicum βει-
τόν sive βαστόν pro ἰστόν vid. §. 5, 4, deinde, si recte
emendamus, κίττορ, ὁ κίστος Λάκωνες (cod. κίττορ, δ
κίτος) Hesych., quod imitatur Dætr. in Timoth. in ἔττορ
pro ἰς τάν. Laconica praeterea procul dubio Hesychii
glossa ἄττασι (cod. ἄττασι), ἀνάστηθε, quod in vulgari
Doride sonaret ἄνσταθε, unde primum ἄστασι, deinde ἄ-
ττασι factum est. Tarentinis hanc mutationem vindicat
Hesychii glossa Ἀφραττος, ἡ Ἐκὰτῃ παρὰ Ταραντινοῖς
i. e. ἄφραστος. Postremo Laconica potius habuerim quam
Boeotica, quae dialecto non nominata apud eundem le-
guntur: ἔττια, ἰστία et ἔττιασαν (ut ἔττιασαν correxi-
mus), ἰσθησαν, nec minus ἡθθαι, καθίθαι, quomodo nunc
cum Valckemario pro ἡθθαι corrigere malumus. — Quod
in titulo Issensi 1834 Boeckhian πεντανατιδί scribi jubet
a πεντάνκατος pro πεντήκυστος, probari nequit, vid. §. 34.

ιι pro κτ est in nomine Creticae urbis Λύττος pro
Λύκτος, vid. Strab. X p. 729, Eustath. p. 313, Spitzn.
ad II. β, 647.

Licet etiam καὶ τάν corrigere. Fortasse poeta de Thetide loquitur
et de Achille, qui Spercheo fluvio capillum alebat, vid. de σπόλλυς
Poll. II, 30 et Et. M. 120, 26.

5) Memnon in Phot. Bibl. p. 716, ubi Chamaeleo nititur Dorico
proverbio Ἡρακλῆς κάρρων, addit: κάρρων δὲ ὁ ἰσχυρότερος παρὰ Λω-
ρεῖων.

ππ pro σκ in ἀκκός, ἀσκός. Λάκωνες Hesych. et διδάκκει pro διδάσκει in Decr. in Timoth. Fortasse etiam κακκός, ὁ μικρός δάκτυλος Hesych. pro κασκός Laconicum est. — Doricum ὄκκα e ὄκα κα natum est, vid. §. 45. Vox μικκός, qua saepius Theocritus utitur, praeterea Moschus, Callimachus et epigrammatographi vid. Valck. ad Phoen. p. 350, ab Aelio Dionysio ap. Eustath. 217, 29 Ionica dicitur pro μικρός, ab Eustathio p. 610, 24 Aeolica. Nos eam cum μικρός cognatam putamus, non dialecto diversam. Σάκκος Doricum dicitur, σάκος Atticum a Phrynicho p. 257, scriptorum Atticorum usu addicente, vid. Meinek. ad Comic. Graec. IV p. 102. Illud legitur Acharn. 711.

ππ pro μπ est in vici Laconici nomine Γλυππία Paus. III c. 20 pro Γλυμπία, et Cretici oppidi Λάμπα sive Λέππα, vid. Hoeck. Cret. I p. 387, Boeckh. ad C. I. nr. 2584.

Ceterum in hoc assimilationis genere nullam constantiam fuisse satis docent duplices formae βεστόν et βετάν, Γλυμπία et Γλυππία, Λύκτος et Λύττος.

§. 14.

De *νσ* apud Argivos et Cretes servatis.

1) Quam pleraeque Graecae linguae dialecti rarissime *ν* ante sequens *σ* tolerant, Doriensium tamen Argivi et Cretes saepe *νσ* habuisse referuntur ¹⁾, cujus pro-

1) Apoll. de synt. 313, 20. τὸ *σ* τοῦ *ν* οὐ προηγείται, ἀνάγκη μόντοι, ὥς γε παρ' Ἀργείοις πανπολὺς ἐστὶν ἡ τοιαύτη σύνταξις, h. e. nunquam apud Graecos reperitur *σν*, saepe apud Argivos *νσ*. — Eustath. 722, 68 ad H. θ, 448 de v. l. οὐ μόντον pro οὐ μόντοι ex Heraclide: οὐ μόντον Ἀργίων καὶ Κρητῶν γλώσσης, οἱ πολλὰν ἐξαίρουστές, φησι, τὸ *τ* ἐντάττουσι τὸ *ν*, τὴν εἰς πρόθεσιν ἐνς λέγοντες καὶ τὸ τιθεὶς *τ* εἰς ἐνς, οἷς ὅμοιον καὶ τὸ σπείδω σπένδω καὶ τὸ οὐ μόντοι οὐ μόντον καὶ τὸ αἰεὶ αἰέν. Σκελοὶ μόντοι, φησὶν, ἔμπαλιν τὸ *τ* ἀντὶ τοῦ *ν* τάττουσι, τὰ ἐνδον ἐνδοὶ λέγοντες ἢ ἐνδοὶ περισπωμένως, καὶ Ὅμηρος ἐνάνυ-

prietatis exempla apponuntur *ἐνς* et *τιθένς* pro *εἰς* et *τίθεις*. Alia accedunt e titulis Creticis Vaxiorum nr. 3050 et Latiorum 3058, ubi Boeckhius meliorum apographorum auctoritatem perperam neglexit. Primum nr. 3050 l. 7 pro *πάσας*, quod Boeckhius Chishullum, nullius fidei hominem, secutus recepit, Sherardus praebet *πάνσας*; ibid. l. 14 pro *τούς* apud Chish. et Boeckh. a Sherardo *τὸς* accipiendum est; l. 16 pro *ὑπαρχούσας* Ch. B., quum Sher. *ὑπαρχοντας* tradat, *ὑπαρχόνσας* scribi oportet; nec minus l. 5 pro *πρειγευτάς* Ch. B. e Sherardi *πρευγαῖα* . . . legendum est *πρειγευτάνς* altero titulo nr. 3058 docente. Nam in hoc l. 4 pro *πρειγευτάς* Ch. B. in Hesseli accuratiore apographo est *πρειγευτάνς*; deinde l. 7 ex Hesseli *ὑπαρχονσ* . . . , Sherardi *ὑπαρχοντ* . . . non *ὑπαρχούσας* cum Boeckhio scribendum est, sed *ὑπαρχόνσας*, nec minus l. 16, ubi Boeckhius ex Hesselio *τὸς*, Sherardus *τούς* habet, *τόνς* suspicari licet. In neutro tamen titulo *ἐνς* legitur, sed nr. 3050 l. 23 *εἰς* Ch., *εἰς* Sh., l. 11 *εἰς* sine v. l. et nr. 3058 l. 10 *εἰς* Sh. Hess. Quod non lapididae Teji culpa factum videtur, sed dialecti inconstantia, antiquiorem ejus voculae formam ea aetate respuentis. Idem consonantium concursus praeterea reperitur in nomine Cretici oppidi *Πριάνσιος*, quomodo scriptum est in C. I. nr. 2556, et nummis, quum praeterea, nisi diversa loca significari credis, *Πρίαισος*,

ἢ *ἀπὸ τοῦ ἐνάνυχες* ταῦτα ὁ Ἡρακλείδης, ἐξ ὧν στομοῦνται πῇ μὲν οἱ λέγοντες, τρέπσθαι τὸ *ι* εἰς *ν* Ἀργολικῶς καὶ Κρητικῶς ἐν τῇ αἰεὶ αἰν, πῇ δὲ οἱ τὸ ἀνάπαλιν κατὰ τοὺς Σικελούς. — Pseudo-Herodian. in H. Ad. 204, b. ἐκ τοῦ σπείδω γέγονε κατ' Ἀργείους καὶ Κρήτας ἀφαίρεσις τοῦ *ι* τῆς *εἰ* διφθόγγου καὶ προσόδῳ τοῦ *ν* σπένδω· οὗτοι γὰρ πολλὰνς ἐξαιροῦντες τὸ *ι* τάττουσι τὸ *ν* καὶ τὴν μὲν εἰς πρόθεσιν ἐν (leg. *ἐνς* e MS. Leid. ap. Koen. ad Greg. p. 355) λέγουσι καὶ τὸ τιθένς *τιθένς*· οὕτως οὖν καὶ τὸ σπείδω σπένδω. — Aequae in Ann. Oxx. I, 137, 28 et Et. M. 302, 2 (corrupte et mutilate Et. G. 168, 51) s. v. *εἰνατος* Argivi *ι* in *ν* mutare dicuntur ut σπένδω et αἰν, contra Siculi *ν* in *ι* ut εἰνάνυχες, ἐνδω; de Siculis item Eustath. 723, 26 ad εἰνατος.

Πραῖσος, *Πρᾶσος* reperiantur, vid. Hoeck. Cret. I p. 413, Boeckh. ad C. I. II p. 405. — De Argivorum hac consuetudine ex inscriptionibus nihil discimus neque ejus vestigium servatum est in foedere Argivorum Thucyd. V, 79, ubi *δίκας*, *ῖσας*, *ὀμοίας*, *Λακεδαιμονίως*, *Ἀργείως* leguntur reconditiore Argivae dialecti proprietate ipsius, nisi fallor, scriptoris vitio deleta; sed non alienum est Argolicæ urbis nomen *Τίρως* cf. Hephaest. p. 3, 10.

2) Hinc factum est, ut Heracleide duce grammatici¹⁾, exempla *ἐνς* et *τιθῆς* pro *εἰς* et *τιθεῖς* maxime respicientes, Argivos *ι* in *ν* mutasse docerent atque ab iis *σπένδω* pro *σπείδω* (quod propter futurum *σπείσω* antiquius putabant), *αἰέν* pro *αἰεί*, *οὐ μέντοι* pro *οὐ μέντοι* derivarent, contra a Siculis per inversam mutationem *ἐνδοί* pro *ἐνδον*, *εἰνάνυχες* pro *ἐννάνυχες*, quæ omnia vel vulgaria sunt vel HomERICA, excepto Syracusano *ἐνδοί* (vid. §. 44), unde Siculorum illa mutatio ficta est. Jam vero Etymologica s. v. *ἀργεννήσι* Rhēginis tribuunt *ι* in *ν* mutatum ut *σπένδω*, *ἐνδον*, *ἐρεβενός* pro *σπείδω*, *ἐνδοί*, *ἐρεβενός*, Siculis vero *σπείδω* et *οὐ μέντοι* pro *σπένδω* et *οὐ μέντοι*²⁾. Quæ, quanquam aliquantulum confusa et turbata, ita tamen reliquis grammaticorum testimoniis similia sunt, ut sine ulla dubitatione *Ῥηγίνων* nomen ex *Ἀργείων* corruptum esse affirmemus.

3) Iisdem Rhēginis in Epimerismorum Homericorum loco reconditoris doctrinae pleno³⁾ tribuitur *μοῦσα* et

2) Et. M. 135, 47 (Et. G. 73, 44), Ann. Oxx. I, 31, 32: *ἴσος* τῇ τῶν Ῥηγίνων διαλέκτῳ τὸ *ι* τρίπῳ εἰς *ν*. τὸ γὰρ *σπείδω* *σπένδω* καὶ τὸ *ἐνδοί* *ἐνδον* καὶ τὸ *ἐρεβενός* ἀπὸ τοῦ *ἐρεβος* *ἐρεβενός*. οὕτως τὸ *ἀργεννός* *ἀργεννός*. οἱ δὲ Σικελοί τὸ *ἐνδοί*. τὸ μὲν γὰρ *σπένδω* *σπείδω* λέγουσι καὶ τὸ *οὐ μέντοι* *οὐ μέντοι*.

3) Ann. Oxx. I, 278, 13. ἐν τοῦ *μοῦσα* καὶ *μοισῶ* (leg. *μοισῶ*) ἔῃμα παρὰ Συρρακουσίους. Ῥηγῖνοι (leg. Ἀργεῖοι) δὲ λέγουσι *μοῦσα* (leg. *μόσσα*). *Αἰολεῖς* *μοῦσα*, ὡς ἐστὶ καὶ Πίνδαρος. Ἀττικοὶ δὲ καὶ Ἴωνες καὶ Συρρακουεῖοι *μοῦσα*. Ἀἰωνες *μῶσα* καὶ οἱ μεταγενέστεροι Ἀἰωνες ἄνθι τοῦ *θ* *μῶσα*. καὶ ἡ γενικὴ τῶν πληθυντικῶν *μωσῶν* (leg. *μωσῶν*) παρὰ Ἀἰωνοῖς. παρὰ δὲ Σαπφῶ *μοισῶν* (fort. *μοισῶν*). τὸ Ἰωνικὸν *μοισῶν*.

§. 15. De aliis consonantium conjunctionibus. 107

genitivus pluralis *μοισᾶν*, quarum formarum non altera solum sed utraque corrupta putanda est. Nam *μοῦσα* ibidem recte Atticis, Ionibus, Syraeusanis datur, *μοισᾶν* vero Lesbiacum esset, vid. L. I §. 10. Itaque, quum quatuor vocis formae *μοῦσα*, *μοῖσα*, *μῶσα*, *μῶα* praeter Rheginam illam enumerentur, quinta excogitari potest nulla praeterquam *μόσσα* et gen. pl. *μονσᾶν*, quam, eadem corruptela agnita, Argivam dictam fuisse persuasum habemus.

4) Vides igitur istam Argivorum et Cretensium proprietatem primum in nominativis tertiae declinationis, ut *τιθῆς*, *Τίθους*, deinde in femininis participiorum et similium nominum, ut *ὑπάρχονσα*, *πάνσα*, *Μέσσα*; tum in accusativo plurali primae et secundae declinationis, ut *πρωγευτᾶνς*, *τόνς*; postremo in praepositione *ἐς* et N.P. *Πριάνσιος*. Jam olim docuimus (L. I §. 10), antiquissimae linguae in his formis vestigia apparere; adde, quod ex antiquo *ἐς* etiam hujus praepositionis forma *ἐν* pro *εἰς* in septentrionali Graecia prodire potuit, vid. L. I §. 54, 3 et infr. §. 43. Ceterum plerique Diores, etiam Cretensium major pars, cum reliquis Graecis *ν* ante *σ* ejecto brevem vocalem antecedentem produxerunt, et severior quidem Doris cum Boeotis *ε* et *ο* in *η* et *ω*, mitior cum Ionibus et Atticis in *ει* et *ου*, vid. §. 20. In syllabis finalibus pars Doriensium brevem vocalem reliquit vid. §. 21.

§. 15.

De aliis consonantium conjunctionibus.

1) Muta cum muta pro simplici consona est in *γδοῦπος* pro *δοῦπος*, quod Epirotis tribuitur ab Heracleide ap. Eustath. 1722, 44 et in *πτόλεμος*, quod legitur in Cret. 2554, 197, quum vulgo Cypriorum esse

τὸ Βοιωτικὸν *μονσᾶν* (potius *μωσᾶν*). τὸ Ἐργινὸν *μοισᾶν* (leg. Ἀργίων *μονσᾶν*).

referatur. Praeterea ubique, etiam in Creticis titulis, ut nr. 2555, πόλεμος legitur. Quo jure Eustathius p. 1385, 29 δίχθα et τρίχθα pro δίχα et τρίχα Doridi assignet, ignoramus.

Pro κήσασθαι Doriensium pars, maxime Italiotae dicebant πάσασθαι (perf. πεπᾶσθαι), quod verbum legitur apud Pindarum P. VIII, 76 et fr. 72, Theocr. X, 32. XV, 90 et saepe apud Pseudopythagoreos; descendunt inde πᾶμα, Italicum παμῶχος ¹⁾, παμωχεῖν tabb. Heracl. B. 14, I, 120 et Hesych., vid. infr. §. 20, ἐστιοπάμων, οἴκου δεσπότης apudiores et Aeoles secundum Poll. I, 75. X, 20. Sed eadem stirpe etiam scriptores non Dorici usi sunt, ut Xenophon (vid. Valck. ad Ammon. p. 187 et ad Adon. p. 383), nec litterarum mutationem agnoscimus, sed diversam radicem ejusdem significationis, quae maxime haesit apudiores et Aeoles cf. L. I §. 47, 3.

2) Muta cum liquida mutatur in his:

κλίβανος Doricum esse dicitur pro κριβανος a Choerob. Oxx. II, 226, 26. At Athenaeus et κριβανίτης et κλιβανίτης affert e Sophrone fr. 5. 6, ex Epicharmo κριβανίτης, neque κλίβανος Doribus proprium est, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 179.

γλέφαρον pro βλέφαρον Eustath. 1534, 63 Doricum vocat Pindaro auctore usus; γλάχων pro Attico βλήχων (vid. Greg. C. p. 40) est apud Theocritum V, 56.

ἀγλευκῆς pro Homericο ἀδευκῆς Siculorum esse dicitur et a Rhinthone ²⁾ atque Epicharmo fr. 168 usurpa-

1) Scholl. A. D. II. δ, 437. πάματα (Scholl. L. πᾶματα) γὰρ καλεῖται παρὰ Δωριεῦσι τὰ πῆματα καὶ πάσασθαι τὸ πῆσασθαι ἐπιτιμωμένον τοῦ ᾠ. Item Et. G. 474, 30 et fere Eustath. 493 extr., qui recte dicit μ duplicatum non esse Doricum cf. L. I §. 8, 9. — Hesych. παμωχίων (ita scribendum pro παμωχιῶν), κειτημένος — παμῶχος (vulg. πᾶμωχος), ὁ κύριος Ἰταλοί. καὶ ἡ δεκάς. Aperte Pythagorei δεκάδα inter alias appellationes (cf. Boeckh. Phil. p. 141. 146) etiam παμῶχον i. e. κύριον appellaverant.

2) Suid. ἀγλευκὲς τὸ ἀηδέες. Ξενοφῶν ἐξημεν ἐν τῷ Οἰκονομικῷ.

tum esse traditur. Idem Laconum erat, quum apud Hesychium *ἡ γλευκέρ, ἀηδής* (pro αἰλός) *Λάκωνες* verissime a Valckenariis emendatum sit. Eadem tamen voce etiam Xenophon, Hippocrates, alii usi sunt. Contra *δεῦκος* apud Actolos τὸ γλυκύ fuisse in Scholl. Nic. Ther. 625 traditur. Utrumque, et *γλεῦκος* et *δεῦκος* ex antiquo *διεῦκος* natum esse, Latium dulcis docet.

κλάγος (ut recte pro *κλάγος* scribi jusserunt), *γάλα Κρήτες* Hesych. est pro antiquo *γλάγος* vel potius pro antiquissimo *μλάγος* cf. Pott. I p. 236.

δνόφος pro *γνόφος* Doricum esse fertur, vid. §. 10, 2. Simile est *ἀδνόν, ἀγνόν Κρήτες*, nisi et hoc et Creticum nomen *Ἀριάδνη* potius ab *ἀδεῖν* derivanda sunt.

ἰδμεν et *κεκαδμένος* Eustathio perperam sunt Dorica p. 214, 22, nempe propter Pindaricum usum.

3) Sigma cum muta in fronte vocabulorum has mutationes patiuntur :

σπ pro *στ* est in *σπάδιον* pro *στάδιον* (cf. spatium), quod quam Doricum vocetur a J. Gr. 243, b; Gr. C. 364, Meerm. 659, (cf. Hesych. *σπάδιον, στάδιον*) in antiquo epigrammate Argivo C. I. nr. 17 et Ross. nr. 55, pro *παδιον* feliciter ab Od. Muellero restitutum est in Ephem. Gotting. 1836 p. 1152. Item in Lysistr. 173 pro absurdo *σποδάς* pridem rescripseram *σπολάς* i. e. *στολάς*, in quod etiam Bergkium nostrum incidisse gaudeo, vid. Mus. Rhen. 1841 p. 94. Igitur *σπολά* pro *στολή* non minus Laconicum est quam Lesbicum cf. L. I §. 6, 1.

σκ et *σφ* apud Lacones haud raro *σ* abjiciunt. Talia sunt *κυρσάνιον* pro *κυρσθάνιον* vid. §. 7, 1, *κουτάλα* pro *σκυτάλη*, quod quam Doricum esse referatur in Etym. Par. ad Greg. C. p. 388, haud dubie est Laconicum, ut docent *υ* in *ου* mutatum et nota *σκυτάλα Λακωνικά* Lysistr. 991. Non minus Laconum est *φίν* pro *σφίν* §. 32, 10, unde Laconicae judicatae sunt Hesychii glossae

δαυὶ δὲ ξενικὸν ὄνομα Σικελικόν. Πόλιν γοῦν ἐστὶ πάλιν παρὰ τῷ *Ῥιόδωρῳ*. —

φαιρίδδεν, σφαιρίζεν et φαφωτήρ, σφύτος pro σφαιρωτήρ, quibus addere licet κάφα, λουτήρ cf. σκάβη, ὄφολύνη. — Contra Syracusanos dixisse σπυρός pro πυρός testatur Et. M. 724, 33 cf. Ann. Oxx. I, 362, 18 et Hesych. σπυρρούς, πυρρούς. Idem pro σφίν et σφέ proferebant ψίν et ψέ vid. §. 32. 10. 11.

Ante μ abjectum est σ in μύρασσα pro σμύρασσα Epich. 53, et apud Sophronem vid. Athen. VII, 312. C.

4) Saepe grammatici testantur de λ ante τ et θ, a Doriensibus in ν mutato³⁾ et exempla afferunt βέντιον, βέντιστος, φίντατος, ἦνθεν, δέντα; κέντο, Pindaricum N.P. Φίντις, Alcmanicum κέντο pro κέλετο fr. 117 W. Nunc in purioribus Doricae dialecti fontibus nullum exemplum legitur praeter φίνταται Epich. 31; nam N.P. Φιντίας, quod et apud Siculos frequentatur et est in tabb. Heracl., non certius quam Pindaricum Φίντις a φίλος derivatur, quum nomina Φιλτίας et Φιλτις apud reliquos Graecos non reperiantur. Saepe apud Theocritum ἐνθεῖν legitur, βέντιστος V, 76. Contra in tabb. Heracl. I, 121 est βέλτοστα, in cantilena Laconica Schneidew. Del. p. 463 βέλτιον, in Lysistrata ἔλσοιμι, ἔλση etc. pro ἔλθοιμι (in Hesychii glossa ἔνσων, ἔλων Reiskii correctio ἐνσών, ἔλθών incertior est)

3) Scholl. Theocr. I, 77. τὸ λ εἰς τὸ ν τρέπουσιν οἱ Δωριεῖς οὐ πάντοτε, ἀλλ' ὅταν αὐτῷ τὸ θ ἢ τὸ τ ἐπιφέρηται· οἷον βέλτιστος βέντιστος, φίλτατος φίντατος· οὕτως οὖν καὶ τὸ ἦνθ' Ἑρμῆς. Eadem praecipiunt Scholl. Pind. Ol. VI, 37 ad Φίντις. Heraclides ap. Eust. 756, 30 affert φίντατος, ἦνθεν, Φίντις, γέντο, κέντο ex Alcmane cf. 1648, 4. De γέντο, quod male huc trahitur (vid. L. I §. 11, 1), praeterea Eustath. 918, 28, Herod. in H. Ad. 205, b, Et. Or. 42, 13; Et. M. 226, 10. — J. Gr. 243, b, Greg. C. 354 et 197, Meerm. 658 Dorica dicunt βέντιον et ἦνθεν. — Et. M. 503, 46. Κένται· ἐστὶ διαλέκτου· ὡς γὰρ τὸ παρ' ἡμῶν φίλτατος φίντατος καὶ δέντα δέντα (num βέλτιον βέντιον?)· οὕτως κέλται κένται. De his paullulum dubito. Nam aut ad Alcmanicum κέντο pertinere possunt aut ad κένσαι, quod quum Hesychius per κελῦσαι interpreteur, apparet fuisse, qui Homericum κένσαι pro κέλσαι positum a κέλω, κέλωμαι derivarent.

et Creticum est *ἐνθεῖν* pro *ἐλθεῖν* vid. nr. 5. Quare neque apud Epicharmum fr. 126 *ἦλθεν* et *ἀνῆλθεν*, neque in Chelidonismo Rhodio *ἦλθ'* *ἦλθε*, neque apud Timocreonem *ἐλθεῖν* etc. mutare audemus. Hoc enim certum est, eam mutationem non omnibus Doriensibus communem fuisse; dubium est, num apud Siculos constanti usu frequentata sit.

5) Cretes λ ante sequentes consonas in υ mutarunt, ut docent glossae Creticae Hesychii: *αὐκάν*, *ἀλκάν* — *αὐκονα*, *ἀλκίονα* — *αὔμα* (vulg. *αῦμα*) *ἄλμη* — *αὔσορ*, *ἄσος* — *θεύγεσθαι*, *φείλγεσθαι* et simillimae, quae dialecti indies carent, *αὐγεῖν*, *ἀλγεῖν* et *ἐνθεῖν*, *ἐλθεῖν*. In titulis Creticis nullum hujus mutationis vestigium reperitur, neque tamen quidquam, quod contra sit praeter *Ἀθαναίαν Σαλμωνίαν* nr. 2555; promontorium Creticum a scriptoribus modo *Σαλμώνιον* modo *Σαμώνιον* appellatur, vid. Hoeck. Cret. I p. 427.

6) Simili modo consonans in vocalem abiit in Cretico *πρεῖγυς* pro *πρέσβυς*. Nam alii Doriensium dixerunt *πρέσγυς*⁴⁾ (cf. Lat. *priscus*), unde et per metathesin *σπέργυς* factum est et apud Cretenses *πρεῖγυς*, cujus derivata in titulis haec leguntur: *πρεῖγιστος* nr. 2554, 59 (*πρήγιστος* in titulo valde recenti nr. 2562), *πρεῖγήϊα* et *πρεῖγεια* nr. 2556, *πρεῖγεται* 3050. 3051. 3058. In reliquis Tejo-Creticis est *πρεσβευταί*, incertum an lapidarium culpa. Idem est in Herm. 1193, *πρεσβέες* in Agrig., *πρεσβ* . . . in nr. 2670.

Siculos υ in ε mutare grammatici tradunt (vid. §. 14) id quod ex unica voce *ἐνδοῖ* pro *ἔνδον* collegerunt, de qua dicemus §. 44. Alienum est a Doride το Lesbico more in ις mutatum (vid. L. I §. 10); nam male Greg. C. 246 *μοῖσα* Doricum dicit, Eustath. 1913, 32 *μοῖσα* et *τύπτοισα*

4) Choerob. Bekk. 1413. *πρέσβυς* — *παρὰ τοῖς Δωριεῦσι κατὰ τροπὴν τοῦ β εἰς τὸ γ εἴρηται πρέσγυς πρέσγυος*. — Et. M. 723, 17. *σπέργυς παρὰ τὸ πρέσβυς, τροπὴ τοῦ β εἰς γ πρέσγυς καὶ ὑπερθέται σπέργυς. παρὶ παθῶν*. — Hesych. *σπέργυς, πρέσβυς*.

Dorica vel Aeolica, cujus generis non leguntur nisi apud poëtas Doricam dialectum Aeolica temperantes, Alcmanem, Pindarum, Bucolicos etc. — De Cretico oppido *Πριάνσιος* sive *Πολαιός* supra vidimus.

Vocalis pro consona est etiam in *θείκελος* Lysistr. 1252 pro *θέσκελος*, quod ipsum nuper Dindorfius restituit; recte, opinor.

E contrario consona pro vocali est in *ἀγρέω*, quod pro *αἰρέω* non minus apud Dorienses quam apud Aeoles (L. I §. 11, 2 et §. 36, 5) fuisse videtur. Nam Lacorum sunt *ἰνπαγρέται* Eust. 727, 24 et *ἀγρετήματα* Hesych., Coorum *ἀγρεται* Hesych. Praeterea recens titulus nr. 1395, in quo *ἀγρετεύσας*, Boeckhio Laconicus videtur.

7) Concursus consonantium a plerisque Doriensium, ut ab Ionibus, Atticis, Bocotis altero ejecto evitatus est et brevis vocalis antecedens producta, ubi antiquior lingua *νσ* habuerat, ut *μοῦσα* vel *μῶσα* pro *μόνσα*, vid. §. 20. Simile quid factum est in Cretica Hesychii glossa *πήριξ*, *πέρδιξ* et Laconica *Πηρεφόνεια*, *Περσεφόνεια*. — *Γίνομαι* et *γινώσκω* pro Atticis *γίγνομαι* et *γινώσκω* semper in titulis leguntur, ut *γίνομαι* Amph. 1688, Ther. 2448, Rhod. 2525, b, Cret. 2555 et *γινώσκω* Cret. 2554. 2556 etc., illud praeterea apud Epicharmum fr. 95, hoc apud Sophronem fr. 84. Quare *γινώσκοντι* Epich. 4 et *γίγνεται* Acharn. 761 non videntur vere Dorica.

Praeterea consona excidit in *ἀδρί*, *ἀνδρί* *Παμφύλιος* Hesych., quocum compares, quae collegit Buttm. Lexil. I, 131 seqq. Nam sicuti in *ἄμβροτος*, *ἡμβροτον* euphoniae gratia *β* interpositum est, in *βροτός*, *ἄβροτάζω* *μ* in *β* mutatum, ita in *ἀνδρί* *δ* insertum est, in Pamphylico *ἀδρί* *ν* in *δ* mutatum.

Nec male Greg. C. 213 *ἑσλός* pro *ἑσθλός* Doricum vocare videtur, Pindarum spectans (de cuius usu vide Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. I, 99); certius de Aeolico usu constat, vid. L. I §. 11, 2.

Postremo *σκαῖπτον*, quo Pindarus utitur, Doricum dicitur a Greg. Cor. 462 cf. Scholl. Pind. Ol. I, 19, et

§. 15. De aliis consonantium conjunctionibus. 113

φούϊξ, φύσιγξ Hesych. Laconicum est, vid. §. 9, 4 et cf. L. I §. 21, 9, ubi similia Aeolibus adscripta videbis.

Consonans inserta est in ἐμπλατο Corc. 1840, cui Boeckhius non debebat vulgarem formam ἐνπλατο substituere. Nam μ eadem ratione additum est, qua in πίμνημι et πίμπρημι cf. §. 42.

8) Consonantes conjunctae φρ transponendo evitantur in δρίφρος pro δίφρος, quod Doricum esse dicunt⁵⁾ exemplo e. Sophrone, ut videtur, allato fr. 38, unde δίφρος Sophr. 82 corrigendum esse videtur, et τράφος pro τάφρος in tabb. Heracl. cf. Hesych. τράφος, τάφρος (cod. τάφος) et intt. Aliud transpositionis genus est in κίρνος, quod secundum Joann. Gr. 243, b et Gr. C. 360 Doricum est pro κρίνος, quanquam ne a vulgari quidem consuetudine alienum, et βάρδιστος, quod Gr. C. 337 propter Theocr. XV, 105 Doricum existimavit pro βράδιστος.

De vocalibus.

§. 16.

De α pro ε.

Dores α pro ε posuisse grammatici¹⁾ saepissime movent; paucis tamen vocabulis eum usum contineri, e reliquis fontibus apparet. Exempla magis minusve certa haec sunt:

Ἄρταμις¹⁾, de qua voce praeterea testatur Hero-

5) Et. M. 287, 5. δρίφος Στραβωνίου· φέρ' δ' τὸν δρίφον Hesych. δρίφον (cod. δίφρον) τὸν δίφρον Δωρικῆς καὶ Εὐστόχιος. J. Gr. 237, a. τὸν δίφρον δρίφον.

1) Vulgo hujus mutationis exempla afferuntur Ἄρταμις et τράχω Et. M. 356, 9 — Et. G. 162, 13 — 197, 19 — 311, 9 — Ann. Oxx. I, 127, 9 — Choerob. Oxx. II, 212, 15 — Eustath. 969, 7 etc.: Ἄρταμις et ἄτερος J. Gr. 242, 8 et Greg. C. 302; sola vox Ἄρταμις Et. M. 33, 55 — Et. G. 17, 23 — Ann. Oxx. I, 3 et 288 — Choerob. Oxx. II, 232, 18 — Scholl. Theod. ap.

dianus π. μ. λ. 8, 23, legitur Amph. 1688, Corc. 1849, Epidaur. 1172; mensis Ἀρταμίτιος Cret. 3052, in vase Acrensi Mus. Rhen. IV p. 85 et in multis aliis titulis Sicalis brevioribus apud Torrem. XV, 10 seqq.; Euboeae celeberrimum promontorium Ἀρταμίτιον vocatur Lysistr. 1251, unde ibid. v. 1262 jure Ἀρταμῖς rescripserunt pro Ἀρτεμῖς, quod libri praebent. Vulgaris tamen forma Ἀρτεμῖς in titulis paullo recentioribus vel incertioribus reperitur, ut Cret. 2554, Anaph. 2481; mensis Ἀρτεμῖτιος Corc. 1845, promontorium Philistus teste Stephano de urbb. Ἀρτεμῖτιον appellaverat ἰσως Λωρικῶς; postremo locus Dianae sacer in Acrensi titulo nr. 3 Goetl. Ἀρτεμῖτιον vel Ἀρτεμῖσιον scribitur.

Ἀπταρα Cretici oppidi nomen est in antiquioribus nummis vid. Mionn. Suppl. VI p. 304, quod in recentioribus et vulgo apud scriptores Ἀπτερα. Eadem forma usus est Dicaearchus, cui pro Ἀγαραίαν non Ἀπτεραίαν cum Hoeckio Cret. I p. 380 restituendum est sed Ἀπταραίαν, et Hesychius s. v. Ἀπταρεὺς; nec minus in Corc. 1840 pro Ἀνταραίῳ, quod Boeckhius in Ἀντανδρίῳ mutavit, eo libentius Ἀπταραίῳ rescribes, quod in eodem titulo duo Phaestii et unus Caossius nominantur.

ἄτερος praeter testimonia supra apposita ¹⁾ a grammaticis saepe ad explicandas formas Atticas ἄτερος et θάτερον crasi ortas adhibetur ²⁾. Legitur nunc in titulis incertioris lectionis Corc. 1845 l. 18 (ἔτερος l. 54), Cret. 2554, 111, deinde Acharn. 814, quum v. 813 libri ἔτερος teneant, Archimed. Aren. p. 324 αἱ μὲν ἄτεραι — αἱ δὲ ἄτεραι, et saepe in Pseudo-Pythagoricis ut Archyt. Stob.

Bekk. ad Apoll. de synt. p. 352; τράχω ibid. p. 353 et Et. M. 443, 27; τράπω et τάρνω Ann. Oxx. I, 83, 22 et Et. M. 114, 19; Ἀρταμῖς, τράπω, τράχω, αἶα, πιάω Eustath. 1573, 63.

2) Apollon. de conj. 429, 24, qui θάτερον explicans: ἄμυνον οὐκ παραδίξασθαι Λωρικὴν μετάθεσιν τοῦ ἑ εἰς α, Eustath. 1573, 63, Et. Or. 74, 15, Et. M. 443, 27, Et. G. 255, 13, ubi adeo ipsum θάτερον Doricum vocatur.

Flor. I, 75. 76. 77. 79, Theag. ibid. I, 69, Ecphant. ibid. XLVIII, 64 etc. ³⁾. Accedit, quod etiam Lesbii $\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$ dixisse videntur, vid. L. I §. 12, 1, et quod antiquum α et crasis ratione in $\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$, $\theta\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron\iota$ apud ipsos Atticos proditur et in $\alpha\tau\epsilon\rho\theta\epsilon$ (cf. $\epsilon\kappa\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\theta\epsilon$ ab $\epsilon\kappa\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\varsigma$), $\alpha\tau\epsilon\rho$, $\alpha\tau\acute{\alpha}\rho$ (cf. $\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}$ ab $\alpha\lambda\lambda\omicron\varsigma$), quae ad eam stirpem pertinere patet, servatum est. Itaque non dubitavi Epicharmo fr. 94 formam genuinae Doridi propriam $\alpha\tau\epsilon\rho\varsigma$ vindicare.

$\alpha\psi\iota\alpha\iota$, $\epsilon\omicron\upsilon\rho\tau\alpha\iota$ $\lambda\acute{\alpha}\kappa\omega\nu\epsilon\varsigma$ Hesych. pro $\epsilon\psi\iota\alpha\iota$.

$\gamma\alpha$ particula pro $\gamma\epsilon$, de qua vid. Et. M. 732, 30 seqq., haud raro in libris servata est, ut Epich. 18. 58, Sophr. 51. 54, Lysistr. 105. 170. 988 etc., saepe apud Theocritum, unde in reliquis, quae vere Dorica habere licet, aut recte restituta aut restituenda est. Non minus $\gamma\alpha$ pro $\gamma\epsilon$ pronominebus additur ut $\epsilon\gamma\acute{\omega}\nu\gamma\alpha$ vid. §. 32, 1. 3.

$\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\varsigma$ pro $\iota\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$ est in antiquiore titulo Laconico nr. 13, Heracl., Core. 1909, Amph. 1688; $\tau\acute{o}$ $\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\nu$, $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\sigma\alpha\nu$, $\iota\alpha\rho\mu\acute{\nu}\alpha\mu\omega\nu$ Amph. 1688; $\iota\alpha\rho\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$ Lac. 34 R. Cyren. 1. 4. 7, $\iota\alpha\rho\epsilon\acute{\alpha}$ pro $\iota\epsilon\rho\epsilon\iota\alpha$ Cyren. 2, $\iota\alpha\rho\iota\tau\epsilon\acute{\upsilon}\omega$ vel $\iota\alpha\rho\epsilon\iota\tau\epsilon\acute{\upsilon}\omega$ Cyren. 1. 12 praeter breviores nonnullos, $\alpha\nu\iota\alpha\rho\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota$ Brutt., N.P. $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\nu$ in antiquo Theraeo nr. 12 Act. Ac. Berol., in galea Hieronis C. I. nr. 16 et in didrachmo Crotonis vid. Mus. Rhen. IV p. 93. Postremo advocandae sunt glossae Hesychianae $\iota\alpha\rho\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$, $\pi\rho\acute{o}\beta\alpha\tau\omicron\nu$, $\beta\omicron\upsilon\varsigma$. — $\iota\alpha\rho\omicron\chi\rho\epsilon\acute{\iota}\alpha\nu$, $\tau\eta\nu$ $\omicron\sigma\phi\acute{\upsilon}\nu$ $\iota\tau\alpha\lambda\omicron\iota$ et $\iota\alpha\rho\omicron\chi\rho\epsilon\iota\varsigma$ (Mus. $\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\chi\rho\omicron\upsilon\varsigma$), $\kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{\omicron}\varsigma$, $\theta\acute{\upsilon}\sigma\iota\mu\omicron\varsigma$ (cf. $\mu\epsilon\lambda\alpha\gamma\chi\rho\acute{\eta}\varsigma$ et $\alpha\chi\rho\acute{\eta}\varsigma$ pro $\mu\epsilon\lambda\alpha\gamma\chi\rho\omicron\iota\eta\varsigma$ et $\alpha\chi\rho\omicron\iota\eta\varsigma$ Lobeck. Parr. p. 256). — $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\mu\alpha$, $\kappa\omicron\sigma\mu\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\nu$ $\pi\alpha\iota\delta\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$. Vulgares formae $\iota\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$ etc. leguntur antiquioribus admixtae in Amph. 1688, ubi non dubito quin lapicidae Attico debeantur, solae in titulis paullo recentioribus Corc., Rhod., Agrig. etc. Cyrenaei reliquis diutius antiquum α servarunt, quod

3) Corruptiores sunt Hesychii glossae hac spectantes $\alpha\tau\epsilon\rho\omicron\iota$, $\epsilon\tau\epsilon\rho\omega\theta\epsilon\nu$ et $\alpha\tau\epsilon\rho\acute{\omicron}\iota\omicron\nu$, $\epsilon\tau\epsilon\rho\omega\theta\epsilon\nu$ $\kappa\alpha\iota$ $\chi\omega\rho\acute{\iota}\varsigma$.

ne Romanorum quidem imperatorum aetate plane aspernati sunt, quanquam in titulis eo tempore scriptis nr. 7. 10. 11 all. etiam *ιερεὺς*, *ἀρχιερεὺς*, *ιερετεύω* reperiuntur. Valde miramur, quod *Ἰέρων*, non *Ἰάρων* legitur in nummis Hieroni I adscriptis apud Mionn. Descr. I p. 318 et Suppl. I p. 453, quanquam et aetas adversatur et Dorica nominis forma in galea ab eodem dedicata. Nulline istorum nummorum Hieroni majori recte tribuuntur? Judicabunt qui rei nummariae peritiores sunt. In Hieronis minoris et Hieronymi nummis vulgaris forma aetati convenit. — Non mirum est apud scriptores librariorum culpa Doricam proprietatem oblitam esse, ut *ιερεῖον* traditur Lysistr. 84, *ιεραῖς* Sophr. 98, quod correximus.

ἰάραξ, *ἰχθυὶς ποιὶς Λαρκιώτερον* Hesych., unde correximus *ἰερακὲς* Epich. 45.

ἱρανεῖς, *εἴρενεῖς* (ol. *εἴρωνες*), οἱ ἄρχοντες ἡλικιώται. διώκοντες (fort. *Λάκωνες*) Hesych. Ephebos a Laconibus *εἴρενας* vocatos esse constat; jam genuina ejus nominis forma *ἱρανεῖς* esse videtur.

μέγαθος pro *μέγεθος*, quod Herodotus frequentat, in Philoxeni dithyrambici fragmento legitur apud Athen. IV p. 147. C, qui quum reconditiora quaedam Dorica non aspernaretur quumque ipsa forma antiquitatem sapiat, nescio an vere Doricum habendum sit.

Πάναμος mensis nomen pro vulgari *Πάνεμος* legitur in tabulis Heracleensibus, Delph. 1702 et in vasis Acrensibus Mus. Rhen. IV p. 85.

πιάζω pro *πιέζω* et Doricum vocatur ⁴⁾ et apud Alcmānem legitur fr. 70 Schn. ex Herodianī π. μ. λ. 44, 10 testimonio, *πιάξαι* Theocr. IV, 35 et Ep. 6.

σκιαρός Pind. Ol. III, 14. 19 recte Doricum haberi

4) Ann. Oxx. I, 367, 9 — Et. M. 671, 29 — Eust. 1573, 63. Non minus *ὑποπιάζω* Doricum judicatur Ann. Oxx. I, 232, 26 — II, 339, Et. G. 48, 41 — 311, 9, sed id male a grammaticis lectum est pro *ὑπωπιάζω*, quod descendit ab *ὑπώπιον*.

videtur pro σκιερός. Idem Theocrito VII, 138 e tribus codicibus bonis reddendum est.

τάμνω Doridi tribuitur⁵⁾, quanquam ne ab epica quidem et Ionica dialecto alienum est; legitur ἀποτάμνηται Cret. 2554, 16, διατάμνω in tabulis Heracleensibus, τάμνωσαι apud Pindarum Ol. XII, 6, ubi alias τέμνω. Aoristus ἔταμον, quo etiam antiquior Atthis utebatur pro ἔτεμον, non minus Doriensium erat neque aliter est in tabulis Heracleensibus, apud Pindarum et Theocritum.

τράπω pro τρέπω et a grammaticis Doridi vindicatur¹⁾ et legitur Cret. 2555 ἐπιτραψῶ. In scriptoribus nunquam reperitur, quin liceat aoristum agnoscere. Ceterum non minus Herodoto familiare est.

τράφω pro τρέφω legitur Acharn. 754 τράφεν, Pind. P. II, 44 τράφοισα, IV, 115 τράφεν item pro τρέφειν, Isthm. VII, 40 τράφειν, Theocr. III, 16 et IX, 23 ἔτραφε, Archyt. p. 30 Hartenst. τράφεται. Recte enim in omnibus his locis praesens agnoscitur et accentu e plurimorum librorum auctoritate significatur vid. Butt. Gr. Gr. II p. 308. Doricum videtur etiam Hesychii τράφεται, πηγνυται.

στράφω pro στρέφω Doricam et antiquam formam fuisse et analogia docet (compares τέτραμμαι, τέθραμμαι, ἔστραμμαι) et aoristus ἔστράφθην Sophr. 78 pro ἔστρέφθην et στραφθέντες Theocr. VII, 132, quo pertinet etiam ἀμφοιστραφής apud Diotogenem Pseudo-Pythagoricum Stob. Fl. XLVIII, 62. Vulgare στρέφαι est Corc. 1838, b et Rhod. 2905.

τράχω pro τρέχω Doricum est e grammaticorum testimonio¹⁾ et legitur participium τράχον Pind. Pyth VIII, 34, ἔτραχον Theocr. II, 147, cf. Hesych. τράχε, παρένον — θραξείται, παρύνεται — θραντικόν, πορευτόν. Quare, accedente praeterea similitum verborum analogia, Epicharmo fr. 20 τράχων pro τρέχων reddendum duximus. Vulgaris forma ἀποτρέχουσα est in recentioribus titulis Del-

5) Ann. Oxon. I, 83, 22 — Et. M. 114, 19 — 745, 28 — Et. G. 521, 36.

phicis 1699. 1703. 1705. 1706. — Simile est, quod Pind. Ol. VI, 55 in duobus libris βεβραγμένος legitur a βρέχω; recte tamen Boeckhius egit, quod formam incertiore non recepit.

φρασι pro φρεσι, quo Pindarus utitur vid. Boeckh. Nott. Cr. p. 385 (quanquam idem φρήν, φρενός, φρένες etc.), ab Eustathio 32, 14 Doricum appellatur, nec male. Nam antiquissimam linguam α in ea voce habuisse verba εὐφραίνω et ἀφραίνω docent; antiquam formam apud Dorienses resedisse e vocis ἱρανες analogia colligere licet, nec temere Hesychii. φρανίζω, σωφρονίζω i. e. φρενῶν Doricum haberi videtur. Ceterum conferas, quae §. 19 de ποιμήν adnotabimus.

χάραδος tabb. Heracl. I, 12. 25, ubi via commemoratur διὰ τῷ χαράδεος ἄγωσα, Mazocchio temere vocem a χαράδευς derivante, quod Doricum vocabulum esse fingit ejusdem quam χαράδρα significationis, potius Doricum est pro χέραδος Hom. Il. φ, 319 cf. Spitzn. Exc. XXXII, itaque littus maritimum significat, calculis, arena, et quaecunque mare superfluum relinquere solet tectum.

Praeter haec Dorienses α pro vulgari ε proferunt in adverbii loci, quae in θα pro θε exeunt, ut ἄνωθα pro ἄνωθε, et adverbii temporis cum terminatione οκα pro οτε, ut ἄλλοκα pro ἄλλοτε vid. §. 44. Heracleenses adeo tertiae declinationis dativum pluralem in ασι exeuntem habent, quem Doris minus severa in εσι, ut ἔντασι pro ἔόντεσι vid. §. 30, 3. — De Cretico τάως pro τέως vid. §. 24, 8, de Cretico ἀέρσα pro ἔρση, ἔέρση §. 5, 7. Alienum ab hoc loco est κα, cujus vocalis producitur, pro ἄν, κε vid. §. 45.

Nonnulla a grammaticis male pro Doricis venditantur, ut ἀμφιάζω (Ann. Oxx. II, 339 et Et. G. 48, 41) pro ἀμφιέζω i. e. ἀμφιέννυμι dictum volunt, quum potius Alexandrina vox sit (vid. Sturz. de dial. Maced. p. 146 et Jacobs ad Goell. p. 259) ab ἀμφί derivata ut ἀντιάζω aut, id quod nobis magis placet, e futuro ἀμφιώ facta, quod ab ἀμφιάζω descendere putarunt, ut πελώ a πελάζω et

quae similia sunt; deinde φάρω, quod Doricum esse pro φέρω Syracusanae vocis ἀντιφάρα i. e. ζάλη explicandae gratia fingunt Ann. Oxx. I, 83, 22, Et. M. 114, 19, quam certissimi Doridis fontes vulgarem formam φέρω multis exemplis tueantur.

Jam respectantibus nobis, qualis sit Doricae in hoc genere proprietatis ratio, inde quod lingua Sanserita breves vocales e et o ignorat et quod alia quoque ratiocinatione efficitur, eas aliquanto recentiores esse quam α, ι, υ, nolamus pro certo affirmare, Doridem ubique illud α e summa antiquitate traditum accepisse; quam facile enim fieri poterat, ut Dorienses, id quod multos nostratum facere videmus, rudiori pronuntiatione ε in α corrumperent! Multa tamen illorum ex antiqua lingua mansisse, certum habemus, ut ἄτερος secundum ea, quae diximus, ἰαρός cf. L. I §. 4, 6, τάμνω, quocum compares simillimum verbum κάμνω, φρασί pro iis, quae monuimus. Contra dubitamus aliquantum, an τράπω, τρέπω, στρέφω, τρέχω e τρέπω etc. vocali propter antecedens ρ mutata apud Dorienses contra genuinam linguae indolem facta sint. Nam derivata τρόπος, τροφός etc., quae Doridi cum vulgari lingua communia sunt, praesentia τρέπω, τρέφω etc. postulare videntur.

Contraria vocalium mutatio est in γελανής, quo Pindarus utitur Ol. V, 2. P. IV, 181 pro γαληνός et Hesych. γελαρής, γαλήνη (leg. γαληνός)· Λάκωνες cf. γαλερός, γαληρός.

§. 17.

De aliis brevium vocalium mutationibus.

1) A pro o antiquioris et genuinae Doridis est in Πικατι, Φεικατι, βεικατι, ἱκατι, εἴκατι pro εἰκοσι, vid. §. 34; deinde in διακάτιοι, τριακάτιοι etc. pro διακόσιοι, τριακόσιοι, quae quam recte ab ἑκατον descendant, facile apparet, vid. §. 34. Rarissima sunt alia ejusdem mutationis exempla: ἄναιρον, ὄνειρον· Κρήτες He-

sych., quocum conferas ejusdem glossam ἄναρ, ὄναρ; deinde σαλία teste Hesychio Laconice pro θολία; καὶ ῥά Aetm. 70 fortasse pro κόρη, vid. §. 13 not. 4. Doridi non proprium est ἄστακος Epich. 13. 17, quae est vulgaris forma Attici ὄστακος. Male ὑπά in Ann. Bekk. p. 928, 15 Δωρικώτερον vocatur, quum sit Lesbicum.

2) Inversa mutatione o pro α apud Dorienses est in τέτορες pro τέσσαρες, quae ex antiqua forma τέτταρες nata sunt; κόθαρος Heracl. I, 55 pro κάθαρος et ἀνκοθαρίοντι I, 81 pro ἀνακαθαροῦσι, in quibus propter radicem Sanscritam çudh (purificari), quum u facilius in o quam in α transeat, vocalem o antiquiorem putaverim et α ideo assumptum, quod praepositio κατά inesse videretur; ἀνεπιγρόφως Heracl. I, 36, quanquam γράφω et in reliquis fontibus et in tabulis Heracleensibus α servat¹⁾ (γρόφων in columna Melia C. I. nr. 3 incertissimum est, tolerabilius γροφεύσαντα in recenti titulo Argivo nr. 1125 non Dorice scripto), quare propter Doricorum verborum τράπω, τράφω etc. analogiam ἐπιγροφος formatum videtur ut ἐπίτροπος, τρόφος; postremo ἀβλονές, ἀβλαβές. Κρηῆτες Hesych., ubi Is. Vossius literarum ordine suadente correxit ἀβλοβές. Doridi non proprium est μολόχα Epich. 104 pro Attico μαλάχη, vid. Athen. II, 58. d.

3) ε pro ι est in Σεκυών, quo nomine Sicyonios ipsos urbem suam appellasse tradit Apollon. de adv. p. 555, et est in nummis modo ΣΕ. modo ΣΙ., vid. Mionn. Suppl. IV p. 161. Conspirat Hesychiana glossa σεκουάνα (corrigendum videtur σεκούα), σικύα, quam Laconicam esse v in ου mutatum prodit, et σεκουάνη (?), ἐλαίας εἶδος. Λάκωνες, quod oleae genus a peponis similitudine quadam appellatum videtur.

Contra ι pro ε Dores et nominatim Siculi primum cum Ionibus commune habuisse traduntur in ἰστία et

1) Lacones γροφᾶσθαι pro γράφειν dixisse traduntur ab Hesychio et antiquo tecnico apud Eustath. 1926, 57.

§. 17. De aliis brevium vocalium mutationibus. 121

ἰστιῶ pro ἑστία et ἰστιῶ²⁾, et legitur Ἰστία in titulo Syracusano apud Torrem. XVIII, 3, ἰστιῶν³⁾ Epich. 19 in Athenaei codice P, Ἰστιαρ. i. e. Ἰστιάρχης in nummis Tarentinis Mionn. Descr. I p. 145, Ἰστιέως in Heracl., quae accedit *Ἡστία* apud Hesychium, vid. §. 5, 8. Contra vulgaris forma Ἑστία est in Cret. 2555, ἑστία in Hermon. 1193 et in Delphico Ulrichsii p. 67; ἑστιοπάμων Doricum a Polluce affertur I, 75. X, 20. — Deinde pro ε haud raro est ante sequentes vocales, maxime in adjectivis in εος vulgo exeuntibus. Ejus generis codicibus spondentibus apud Epicharmum sunt ἀργύριον fr. 5, φοινίκαι 12, βόιον 77, quorum ad normam alia quaedam correximus, apud Timocreontem fr. 1 ἀργυρίοισι et ἀργυρίων, apud Theocritum XIII, 5 χαλκιοκάρδιος in antiquis editionibus, II, 30 χάλκιος in codice, II, 2 φοινικίῃ in quinque libris; Spartanorum Athene χαλκίεικος nomen e χαλκός (non χάλκεος) et οἶκος compositum habere intelliges, si reputes digammi vim atque conferas χαλκίναος et Buttm. Gr. Gr. II p. 459. Ceterum in Amph. 1688, Brutt., Rhod. 2525, b et aliis χρύσεος scriptum reperitur, χάλκεος Delph. 1690. Praeterea σνκία pro σνκή est in Heracl. I, 124; ὅστιον et ὅστια Theocrito II, 21. 62. 90, IV, 16 et Epigr. VI, 6 ex optimis libris restituenda sunt; Μνασίας in titulo Cephallenio nr. 1928 et Phocico Rossii nr. 81, Στασίας Locr. 1758 sunt pro Μνασίας, Στασίας; quam in ejusmodi nominibus etiam vulgo elocutio inter ε et ι anceps fuisse videtur. Pauca quaedam dialectis Creticae et Laconicae propria sunt. Nam Cretes pro θεός dixerunt θείος (Hesych. θῆος, θεός· Κρητες) sicut Boeoti, quare in Cret. 2554, 185 pro τὼς ἄλλοσιως legendum videtur τὼς ἄλλως θιώς, vid. §. 7, 3; Laconica sunt αείος

2) Et. M. 382, 42. Ἰωνες καὶ Δωρεῖς διὰ τοῦ ἰ ἰστιῶ καὶ ἰστία. — Heraclid. apud Eustath. 1562, 43. Σικελοὶ τὸ ἀστικὸν εἰς ἑπταίτην σίγμα, εἰς ἰ μετατιθέσθαι, cujus rei exempla affert ἰαχῶ, ἰαπῶ, ἰαῶ, ἰαίτη, male praeter ultimum. — Eustath. 1579, 47. κατὰ τοὺς παλαιούς οἱ Δωρεῖς ἰστιῶν λέγουσιν ἐν τῷ ἰῶτι.

et $\sigma\acute{\iota}\alpha$ pro $\theta\sigma\acute{o}\varsigma$ et $\theta\sigma\acute{\alpha}$, vid. §. 7; in reliquis titulis Creticis, nec minus in Cyrenacis et Heraacleensibus vulgares formae tenentur. Deinde Cretensium est $\theta\upsilon\eta\grave{\iota}\rho\upsilon$ pro $\theta\acute{\epsilon}\iota\omega\upsilon$, $\theta\acute{\epsilon}\iota\omega$ secundum Hesychii glossam $\theta\acute{\epsilon}\iota\omega\upsilon$, $\theta\acute{\epsilon}\iota\omega$ τὸ ὀρενιόν. *Κρητες*, quam emendaverunt Hemsterhusius et Valekenarius ad Adon. p. 186. C. In titulo Cretico nr. 2554, 143 est $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\iota\omega\upsilon$ pro $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\epsilon\omega\upsilon$; Laconicum dicitur ab Hesychio $\gamma\alpha\lambda\lambda\iota\omega\tau\alpha\iota$, $\alpha\sigma\kappa\alpha\lambda\alpha\beta\acute{\omega}\tau\alpha\iota$ i. e. $\gamma\alpha\lambda\sigma\omega\tau\alpha\iota$. Corruptum putamus *Κρητογενία* Cret. 2559, 177 pro *Κρητογενία* nec valde confidimus glossae Photianae $\psi\acute{o}\upsilon\delta\iota\omega$, $\psi\epsilon\upsilon\delta\eta$. *Κρητες*. — De aliis, quae ϵ in ι mutatum habent, infra disputabimus §. 26, quo licebat etiam ex iis, quae nunc commemoravimus, pauca quaedam referre, ut $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\iota\omega\upsilon$ et $\gamma\alpha\lambda\lambda\iota\omega\tau\alpha\iota$. — Addimus Hesychii glossas, in quibus ϵ ratione parum credibili in ι mutatum conspicitur: $\delta\iota\phi\acute{o}\upsilon\rho\alpha$, $\gamma\acute{\epsilon}\phi\upsilon\rho\alpha$. *Λάκωνες* et $\tau\acute{\epsilon}\rho\iota\omega\varsigma$, $\theta\acute{\epsilon}\rho\iota\omega\varsigma$. *Κρητες*.

4) ϵ pro o , quae mutatio Dorica dicitur Et. Gud. 459, 4, in paucis quibusdam reperitur: $\epsilon\beta\delta\epsilon\mu\acute{\eta}\kappa\omicron\tau\alpha$ Herack. et Delph. 1690 pro $\epsilon\beta\delta\omicron\mu\acute{\eta}\kappa\omicron\tau\alpha$, quod legitur Corc. 1845, 48 et in Tauromenitano Torremuzzae; $\acute{o}\delta\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$ pro $\acute{o}\beta\omicron\lambda\acute{o}\varsigma$ Delph. 1690, vid. §. 10, 2; $\gamma\epsilon\rho\gamma\upsilon\rho\alpha$ pro $\gamma\acute{o}\rho\gamma\upsilon\rho\alpha$ apud Alemanem secundum Et. M. 228, 38; *Ἀπέλλων* et $\alpha\upsilon\delta\rho\epsilon\phi\acute{o}\nu\omicron\varsigma$ Dorica Herodiano auctore³⁾, quorum illud legitur in recenti titulo Megarico nr. 1065 et in Epilycei Coralisci fragmento (vid. Append.) a nobis restitutum est ex $\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\lambda\omega$, antiquiore Latinorum forma *Apello*, quam servavit Festus, addicente, nec minus mensis nomine *Ἀπελλαῖος* apud Delphos, Heraacleenses, Macedones, quem Boeckhius ad C. I. I p. 814 *Ἀπολλώνιον* interpretatur (vulgo *Ἀπόλλων* scribitur, etiam in Amph. 1688); *Ἑργαρον* pro $\acute{o}\rho\gamma\alpha\upsilon\omicron\upsilon$, vid. §. 5, 8. Corruptum est $\acute{\delta}\upsilon\epsilon$ pro $\acute{\delta}\upsilon\omicron$ in Lacon. 1511, 7.

E contrario Corcyraeos insulam suam, quae vulgo

3) Herod. ap. Eustath. 183, 5. \acute{o} διὰ τοῦ ϵ ἀλειψάντος μήποτε Ἀφρίων ἔστιν; οἱ γὰρ τὸν Ἀπόλλωνα Ἀπέλλωνα εἰπόντες καὶ τὸν ἀνδρόφονον ἀνδρεφόνον οὗτοι καὶ τὸν ἀλοτριβανον ἀλειτριβανον εἰποῦν ἄν.

§. 17. De aliis brevium vocalium mutationibus. 123

Κίρκυρα, appellasse *Κόρκυρα* et tituli multi docent et nummi, vid. Mionn. Suppl. III p. 428.

5) Temere ab Eustathio *ι* pro *υ* Doricum dicitur, vid. L. I §. 12 not. 10. Neque enim incorrupta videntur *αἰσυνῶντες* pro *αἰσυνῶντες* in titulo Chalcedonio et *φιλᾶς* pro *φυλᾶς* (ut longas vocales hic commemorare liceat) in Agrigentino. Incertissimum est *υ* pro *ι*, quod Boeckhnius existimat, positum in *Ῥιπῆγυρα*, *Ῥηπασία* Cret. 2554, 106. 127, nec minus in *Ἀρτάμυτι* Epid. 1172.

υ pro *ο* est in *ὄνυμα*, quod quum Lesbii potissimum usitatum sit, legitur etiam in Actol. 1756 et Epich. fr. 37, (*ὄνομα* saepe in titulis recentioribus) eoque magis *ε* genuina Doride petatum videtur, quod etiam Corinna fr. 4 *ὄνουμήνω* dixit i. e. *ὄνυμᾶίνω*, nec minus Pindarus *ὄνυμα* et *ὄνυμάζω*, quanquam et hic et Boeoti in reliquis Lesbiam *υ* pro *ο* ignorant. Idem Pythagoreorum usus indicat.

Mero errore factum est, ut *ὄρχες*, quod est Lesbianum pro *σάρκες* vid. L. I §. 12, 3, Doricum dicatur Et. M. 708, 31.

6) Vocalis *ε* inserta est, si spectas vulgarem rationem, in *δένδρεον* Heracl. et Cret. 2555, *ἀδελφεός*, quod metro cogente restitutum est Epich. 3, *ἄεον* Epich. 103, quae sunt omnia Doridi non propria, sed etiam in aliis dialectis ex antiquitate retenta. Inter consonas insertum aut potius retentum *ε* habent *πέλεθρον* Amph. 1688, *πέλεθρα* et *τετραπελεθρία* Coreyr. 1840 (sed in hoc eodem titulo *πλέθρα*, *τετραπλεθρία* et *διπλεθρία*). Item vocalis addita videtur in *τορόνος*, *τόνος* *Τυρανῖνοι* Hesych. Cretensium magistratus, qui vulgo *Κόσμοι* vocantur neque aliter in titulis Creticis nr. 2554. 2556. 3048. 3049. 3053. A. B. 3054. 3055. 3056. 3058, *Κόσμοι* appellantur in nr. 3047. 3050. 3051. 3052. 3057 et in antiquioribus Strabonis editionibus X p. 738. 741.

Quo jure Dorienses ancipites producere tradantur, ut *ἴσος* pro *ἴσος* ⁴⁾, non apparet.

4) Et. M. 477, 17, Et. G. 283, 20, Ann. Oxx. I, 210, 23 ad *ἴσος*: *ἴσος ὁ ποιητής* (Homerus) *Δωρικῶς ἐκτείνει τὸ δίχρονον*. J. Gr. 242, b, Gr. C. 302. *αἱ ἐκτάσεις τῶν δίχρονων στοιχείων ἴσαι*.

§. 18.

De *υ* apud Lacones in *ου* mutato.

Soli Doriensium Lacones pro vocali *υ* vel longa vel brevi Boeotorum more, vid. L. I §. 38, 3, diphthongum *ου* scripserunt. Neque tamen ea ratio apud antiquiores valuit, quam neque in Alcmanis carminibus neque in Aristophanis *Lysistrata* neque in titulis veterioribus neque apud colonos Laconum Tarentinos ulla exempla reperiantur. Antiquissimum ejus scripturae vestigium est in *πούστακος*, quod Aristophanem grammaticum attulisse Hesychius tradit. Itaque apud Lacones illa scribendi consuetudo, qua vocalis priscus sonus a vulgari pronuntiatione discerneretur, certe non prius invaluit quam apud Boeotos, cf. quae disputavimus L. I §. 41. Ceterum de Laconica hac mutatione ne grammaticorum quidem praecepta extant, sed omnis cognitio e glossis ab Hesychio potissimum servatis haurienda est. Jam vero quum quaecunque *υ* in *ου* mutatum habent, aut Boeotica aut Laconica esse oporteat, Hesychianarum autem glossarum paucissimae Boeoticae sint, innumerae Laconicae et inter illas ipsas, quas nunc spectamus, multae Laconicam originem vel indicibus additis vel certis indicibus prodant, reliquas quoque eodem revocandas esse persuasum habemus. Reperiuntur autem haec exempla:

ἀμούχα (leg. ἀμουσγρά), καθαρεύουσα Λάκωνες
Hesych. cf. ἀμυσχρόν, καθαρόν.

ἀπαφουλίστωρ (fort. ἀσταφούλιστορ) σταφυλῖνας
Λάκωνες.

γακούδια, ἡδύσματα et γακουτιάνης (?), ἡδυποτιστής.
Laconica vox γακός pro γλυκός, ἡδύς praeterea in his glossis conspicitur: γάκα, ἡδέως (cod. γβηα, vulg. γάηα)
— γακῆται (cod. γαγεῦται), γλυκεῖται — γακύ, ἡδύ, γλυκός.
— γάλα (leg. γάκα), ἡδέως (Mus. ἡδύ).

διφούρα, γέφυρα Λάκωνες.

ἐκβιούζει, θρηνῆ μετὰ κραυγῆς cf. ἀβύκτος et §. 5,

4 s. v. βεύζω, ubi apparet propter β digammi loco praefixum glossam Laconicam habendam esse.

ζουγῶνες· βόες ἐργάται· Λάκωνες pro ζυγῶνες vid. §. 8, 2.

καμπούληρ, ἐλαίας· εἶδος· Λάκωνες cf. καμπύλος.

κάρουα, κάρυα· Λάκωνες.

κουτάλα pro σκυτάλη Et. MS. Par. vid. §. 15, 3.

μούϊαι, σκώληκες οἱ γεγόμενοι ἐν τοῖς κρέασιν pro μῦται.

μουκηροβαγός Laconice pro καρυοκατάκτης a μύκηρος secundum Pamphilum vid. §. 5, 4.

μουκίζει — μέμφεται τοῖς χείλεσιν, cf. μύζω.

μουκτηριᾶ, σκαρδαμύττει, cf. μυκτηρίζω.

μούσαξ, ὁ ὑπὸ τοῦ βοῦν τρεφόμενος pro μύθαξ Laconice vid. §. 7, 2.

μουσίδδει, λαλεῖ pro μυθίζει vid. ibid. et §. 12, 3.

μούρκορ, μῦσος· οἱ αὐτοὶ pro μύσκος vid. §. 8, 3.

οὔδραία, ὕδρεία, μέτρον τι, Ἀττικοῦ μετρητοῦ ἡμῖον.

οὔδραίνει, περικαθαίρει· Λάκωνες i. e. ὕδραίνει.

οὔμαί, ὑμέτεραι.

οὔφιδρωμα, τοῦ σάγματος ἢ πρὸς τῇ πλευρᾷ διαφθέρα pro ὑφιδρωμα esse videtur i. e. quod sudorem excipit.

παρσουλακίρ a θύλακος vid. §. 7, 2.

πούανοι, κύαμοι ἐφθοὶ pro κύανοι.

πούμμα, ἡ τῆς χειρὸς πυγμή vid. §. 13, 4.

πουνιάζειν, παιδικοῖς χρῆσθαι· πούνιον γὰρ ὁ δακτύλιος cf. πυννιάζειν, περαίνειν ὡς ἀρραίνειν et πύννος ὁ τρώκτης leg. πρωκτός.

πουρδαῖιον, μαγειρεῖον· Λάκωνες pro πυροδαῖσιον vid. §. 9, 4.

πούρτακος et secundum Aristophanem grammaticum πούστακος Laconica pro πύστακος, πύσσακος vid. §. 8 not. 3.

σεκουάνα, σικύα et σεκουάνη, ἐλαίας εἶδος· Λάκωνες vid. §. 17, 3.

σούκινος, ὁ εὐνοῦχος pro σύκινος.

συννεπτᾶσθαι (corrigunt συνέπεσθαι), συνακολουθεῖν.

στούμμα (leg. στουμνά) αύστηρά cf. στυμνά, σκληρά.
τούνη, σύ· Λάκωνες pro τύνη.

τουῖφος, τάφος leg. τῖφος.

τρούεται, ισχναίνεται, τήκεται i. e. τρύεται.

φλουάζει, φλυαρεῖ, ληρεῖ i. e. φλυάζει.

φουάδδει, σωμασκει i. e. φνάζει a φνή et inde derivatum φούαξιρ (cod. φοναίξιερ), ἡ τῶν τῆς χάρας (?) σωμασκία, τῶν μελλόντων μαστιγοῦσθαι. Emendavit et illustravit Hemsterhusius cf. Müll. Dor. I p. 382.

φούιξ, φύσιγξ vid. §. 9, 5.

φοῦαι (leg. φούλλαι), αλώπεκες cf. φύλλες, αλώπεκες.

φουλίδερ (leg. φουλλίδερ), παρθένων χορός· Δωριεῖς, pro φυλλίδες et a φύλλον derivandum.

φυλλόμενοι (leg. φουλλόμενοι), τιλλόμενοι· Δωριεῖς (?).

φύρκορ (leg. φούρκορ, ὀχύρωμα cf. φύρκος, τεῖχος vid. §. 8, 2.

χελούσεν, βήσσειν καὶ χελούσειν (leg. χελούσσειν) ὁμοίως, cf. Clem. Alex. Protr. p. 33 Pott. καὶ χελυτίδα δὲ Ἀρτεμιν. Σπαρτιάται σέβουσιν, ἐπεὶ τὸ βήσσειν χελύττειν καλοῦσιν.

Ceterum in οὐδραία, οὐδραίνει, οὐμαί, οὐφίδρωμα lenem, qui apud Hesychium scriptus est, retinuimus, quanquam non credimus asperum, qui antiquitus est in ὑμός, ὑπό, mutatum esse; meliore jure lenis fortasse ponitur in duobus primis vocabulis, quia in ὕδωρ asper recentiore originem habet. Conferantur, quae disputavimus L. I §. 34 et supra §. 4, 5. 9.

In recentissimis titulis Laconicis 1347 et 1388 Κονο-
σουρεῖς pro Κονοσουρεῖς scriptum est, ita ut o sit pro brevi v, id quod Boeckhius ad Laconicam mutationem modo illustratam refert. Hac quoque scriptura antiquus vocalis v sonus exprimi videtur.

§. 19.

De α pro η.

- 1) Nulla re Dorica dialectus apertius ab Ionica et

Attica distinguitur, quam frequenti longi *α* pro *η* usu ¹⁾. Quo in loco quum Graeci non Ionicae stirpis omnes cum Doriensibus fere conspirent, quum ipsa Atthis haud raro Ionicum *η* aspernata Doricum morem sectetur, quum Latina quoque lingua, si qua eum Graeca communia habet, quae non sunt recenti tempore e vulgari Graecitate assumpta, Doricum *α* praebeat: dubitari non potest, quum Ionicum *η* eadem mutatione ex antiquiore *α* ortum sit, qua apud Anglos longum *a* pronuntiando in *e* transiit. Accuratus autem de insignis illius differentiae ratione atque lege quaesiturus primum de fontibus disputandum est, quia et iis, unde reliquam Doridis cognitionem haurimus, in hoc loco maiore circumspectione utendum est et alii quidam accedunt, qui ad reliqua nihil fere utilitatis sup-
peditant.

Inscriptiones non pessimae aetatis, quae nec lapidearum nec describentium culpa corruptae sunt, et meliorum grammaticorum praecepta etiam hac in re plerumque fide dignissima sunt; de eo erroris genere, quod ne ab his quidem alienum est, mox videbimus. Scriptoribus et poetis, qui Dorice scripserunt, cautissime utendum est. Nam non solum librarii facile ad vulgare *η* delabi poterant, sed saepissime etiam factum est, ut accuratiore Doridis cognitione destituti notissimam istam mutationem ultra ipsorum Doriensium consuetudinem usurparent. In eundem errorem haud raro ipsi poetae et scriptores inciderunt, qui post Alexandri aetatem Doricam dialectum arte imitati sunt, Bucolicos maxime dico et Pseudo-Pythagoreos, nisi credere malis, illos saltem consilio hyperdorica quaedam finxisse, quae vere Dorica non esse

1) Aristid. Quint. de mus. II p. 93. *ἡ Δωρίς τὴν θηλυότητα φέρουσα τοῦ ἡ τρέπειν αὐτῆς τὴν χρῆσιν ὡς ἐς ἄρρεν τὸ αὐτὸ νομόμενον.* — Scholl. Theocr. XV, 88. *τὸ πλατυιάσθουσαι τοιοῦτόν ἐστιν· οἱ γὰρ Δωρῆες πλατυστομοῦσι τὸ αὐτὸ πλαναζόντες.* — Choerob. Bekk. 1201, J. Gr. 242, b, Gr. C. 182, Leid. 633, Meerm. 656, Ann. Oxx. IV, 172, Eustath. 1481, 50 etc.

haud ignorarent, quo rusticius oratio sonaret. Adeo credibile est, hyperdoricas ejusmodi formas eo tempore, quo vulgaris lingua patriam dialectum opprimere coepisset, ipsorum Doriensium oribus ipso Atthidem evitandi studio usurpatas esse ²⁾. Unde factum est, ut etiam tituli, quamquam puriore dialecto uti solent, nonnulla ejus generis praebeant; grammatici si qua similia pro Doricis venditant, aut e plebis ore aut e scriptoribus recentioribus hauserunt. Utut est, Bucolicorum et Pseudo-Pythagoreorum, qui hyperdoricis formis scatent, in hoc capite nullus usus est, nisi quod Theocriti Idyllia Δωρικώτερα (I—XI. XIII—XV. XVIII) ubicunque vulgare *η* cum constantia quadam retinent, aliquam fidem merentur; in hanc enim partem ab ipso poëta minus videtur peccatum esse. — In Archimedis libris, ut nunc leguntur, multae vulgares formae sunt, paucae hyperdoricae.

Majorem fidem Pindari carminibus habere licet, qui quum dialectos Doricam, Lesbiacam, epicam miscuerit, omnia, quaecunque *α* pro *η* habent, e Doride hausisse existimari potest, quacum Aeolis in hoc loco nihil differt. Hyperdorica neque poëtae aetati conveniunt et, si qua in libris reperiuntur, aut pridem librariis imputata sunt aut iisdem infra vindicabuntur. Magis dubitare licet an subinde Ionicum *η* ex epica dialecto asciverit, quae suspicio nec per se absurda est et exemplis nonnullis confirmatur, ubi usus constantia poëtae ipsius manum monstrat. Rara tamen sunt talia, ut non multum erraturi simus, si *η*, ubicunque a Pindaro servatur neque aliunde alia constant, Doridi ascribamus. Reliquorum lyricorum reliquiae et tragoediarum cantica hyperdoricis commentis rarissime librariorum, saepius editorum prava sedulitate ornata sunt. Et horum quidem erroribus silentio transmissis haud raro

2) Non aliter eos, qui Sassico idiomate utuntur, nunc saepe pronuntiantes audiveris *det Avens* i. e. *des Abends*, literae *s* mutatione Sassica male et hypersassice ad genitivi terminationem adhibita.

ex his fontibus docebimus, ubi Doris α pro vulgari η posuerit; contra ubi η tenuerit, ex his carminibus, quae sunt vel dialectorum mixtione vel librorum mala fide, disci non potest.

2) In universum hanc legem constituere licet: Dorienses cum Aeolibus longum α habuisse pro Ionico η, quod ex α natum esset. Eam vocalis η originem apertam habent ideoque in Doride ā postulant:

a) terminationes declinationis primae³⁾, cujus singularis in hunc modum procedit: πύλᾱ, πύλᾱς, πύλᾱ, πύλᾱν; μούσα, μούσας, μούσα, μούσαν; Ἀτρείδας, Ἀτρείδα, Ἀτρείδαν.

b) princeps syllaba in praeteritis verborum, ubi η augmento ex α natum est, ut ἀρχέμαν⁵⁾, ἄγον Et. M. 12, 42, ἀνάγγελαν Delph. 1693, ἄκμαζε Cret. 2563, ἀξιουν Act. 3046⁴⁾, ἄκται, ἄχθω, ἀγμένος saepe apud Archimede-
dem. Item in diphthongis α servatur, ut ἐπαύξης Rhod. 2525, b, ἐπανεῖθη ibid., αἰρέθη Astyp. 2483 (vid. §. 25, 4. c), διαίτασαν Calymn. 2671, Boeckhio tamen dubitante, an rectius ἐπανεῖθη scribendum sit. Pindarus et αὔδασα habet N. X, 80. I. V, 39 (cf. Stesichori ποταύδη in Ann. Oxx. I, 191, 32) et ubique κατασχύνε, καταινήσαν etc. vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. XI, 3, in quibus Boeckhio ad P. IV, 40 propriam diphthongum praeferens augmentum poëticae omissum existimare videtur; vix recte. Plura vid. §. 36, 8 et §. 35, 2.

c) omnia verborum, quorum stirps in α exit, declinationa, ut ἔστα; μεμναμένος, τιμῶσαι. Eodem pertinent nonnullae stirpes, quae transpositum α in finem acceperunt, ut α θαν, θνα (cf. τέθναμεν, τεθναίην) derivantur θνάσκω, τέθνακα, α ταμ, τμα frequentia apud Archimede-

3) Theod. Bekk. 993, Choerob. Bekk. 1366, Ann. Oxx. I, 118, 7, de γᾱ Herod. π. μ. λ. 6, 14.

4) Non debebat Boeckhio Chishulli ἡξιουν recipere, quum Hes-
selii ἀξιουν genuinam scripturam monstraret.

τέμμαι, ἐτμάθην, α δαμ, δμα ἐδμάθην apud Pindarum et tragicos.

d) vocabula omnia, quae a vocibus primam declinationem sequuntis aut a stirpibus verbalibus in α exeuntibus vel derivando vel componendo orta sunt, ut *Μαχάτας* Acarn. 1794 et Ambr. 1796, *ἀλκίαις*, *ὀδυναρός*, *σιγαλός* Pind., *γαίος* α γῆ Epich. 23 ex emendatione nostra (cf. §. 22, 4), *γαγενής* Et. M. 229, 31 ex Herodiano, Syracusanorum *γάμοροι* Herod. VII, 155 i. e. *γήμεροι*, *γεώμοροι* (vid. §. 24, 17), *νικαφόρος* Pind., *βοσθίω* Cret. 2554. 2556 α βοή etc. Deinde *βᾶμα* Et. M. 196, 36, *ἀμφισβатеῖν* Rhod. 2905, *στάλα* Heracl., *μνάμα* Epich., *ιερωμάμων* Amph. 1688, *πανός* et inserta vocali *ποτανός* Pind. et Tragg., *τίμαμα* Heracl., *θνατός*, *Ἄδματος* Pind., *τᾶμα* Archimed.

e) composita; quorum altera pars α, unde incipit, vulgo in η producit, grammatico quodam bene docente ⁵⁾, qui exempla affert *στραταγός* ab ἄγω, *άνάνεμος* pro ἀνήνεμος ab ἄνεμος, *άνάνεστος* ab ἀνέομαι, *νάποιως* ab ἄποινα, quibus multa addi possunt, ut *εὐάνωρ* Pind., *Νικάνωρ* vid. Apoll. de adv. p. 546, 17 etc.

f) postremo quaecunque formae verbales et voces derivatae ad stirpes, in quibus α est, revocari possunt, ut *λάθομαι*, *λάθα* cf. *ἐλαθον*, *λάγη* Epich. 18 cf. *ἐλαβον*, *ἐπαξα* Heracl. cf. *ἐπάγην*, *ἱάλε* Sophr. ab *ἱάλλω*, *πεχάναντι* Sophr. cf. *ἔχανον*; *ᾄδομαι*, *ᾄδονά*, *ᾄδος*, *ᾄδύς* (vid. Hesych. et supra §. 5, 8), cf. *ᾄδῶν*; *ἀγείσθαι* ab ἄγω, *Προμαθεύς* Epich. cf. *ἔμαθον*, *μᾶκος* Heracl. Eustath. 599, 21 cf. *μακρός*, *τραχύς* cf. *ταράσσω*, *θράσσω*; *ἀλλάλων* e geminato ἄλλος ortum etc.

5) Ann. Oxx. I, 60, 20. ὅσαι δὲ τοιαῦται γίνονται τροπαὶ παρὰ (suppl. τὸ ᾱ κατὰ) τὴν Ἀσπιδος διάλεκτον, τροπὴ γίνεται τοῦ η̄ εἰς ᾱ μακρόν· οἷον στρατηγός (στραταγός)· ἀνάνεμον κύμα· ἀνήνεστος ἀνάνεστος· νήπιονος νάπιονος. ἐὰν δὲ ὅσαι ἐκ τοῦ τ, οὐκ ἐστὶ ἱλατος ἱππηλάτος· Ἀλκιμῶν· λεπτά δ' ἀταρπός, ἀνηλγής δ' ἀνάγκη· ἐκ γὰρ τοῦ ἐλενη· ἡρχόμεν οὖν ἱροῦσι Ἀσπιδίς (cod. δῶρα), ἐπεὶ ἀπὸ τοῦ ἱρχομαι· ἀπὸ δὲ τοῦ ἄρχομαι ἀρχόμεν.

3) Pauca sunt, quae optimorum fontium auctoritate ab hac regula excipi videantur. Primum omnes formae vocesque a *πᾶσθαι* descendentes η servant, ut *πηῖσασθαι* Pind., *πηῖσις* Anaph. 2477, *ἔγκησις* Chal. 1567, Acarn. 1793, Thaum. 1771. 1772. 1773, Cret. 2554. 2558, Delph. 67, a R. et p. 67 Ulr., *ἔγκησις* Lacon. 1334, ubi non *ἐκῆσις* cum Boeckhio, sed *ἔγκησις* corrigendum est, sicuti idem pro *ἐπησις* Phoc. 1724, b, quod Boeckhiius in *ἐκῆσις* mutavit, in ipso lapide legitur teste Rossio ad nr. 75; deinde *αὐτόκητος* et *ἑμπήτα* Ther. 2448, *Φιλοκήτας* Pind. Solummodo praeter fictitium Byzantium decretum apud Demosthenem de corona *ἐγκησις* legitur in titulis Coreyraeis optime servatis nr. 1841. 1842. 1844, *ἑμπήτας* in Phocico Romanae aetatis nr. 76 R. Unde nolumus ambiguitatem quandam genuinae Doridis colligere, sed eo libentius hyperdoricismum agnoscimus, quod etiam Boeoticum α in hac stirpe Doricum η confirmat (vid. L. I §. 39, 2) et quod *πῆμα*, *πῆανον* et Ionicum *πῆσθαι* radicem antiquitus ε habuisse testantur. — Eadem ratio est eorum, quae a *χράσθαι* descendunt. Leguntur enim *χρήμα* et *χρήσονται* Heracl., *χρηματίζω*, *χρήζω*, *χρησμός*, *χρηστήρων* Corc. 1845, Rhod. 2525. b, Ther. 2448, Astyp. 2483; *χρηστός* Chal. 1567, Delph. 67 R., Epich. 16, *χρή*, *ἐχρησα*, *χρηῖσις* cum aliis multis apud Pindarum. Nec, si comparemus *χρέος*, *χρεία*, optativum *χρήη*, Ionicum *χρεῖσθαι* et *ἀποχρέω* apud ipsam Epicharmum fr. 114, dubitabimus, quin ei stirpi antiquitus vocalis ε propria fuerit. — Nec minus alia quaedam verba hisyllaba in α exantia η servant, ut a *λάω*, *λῶ* descendunt *λῆμα* Pind. et Laconicum *λῆις* i. e. *λῆσις* vid. §. 9, 4, a *ζῶω* *ζῆσθαι* Epich. 149. Tum verba *πυμπλάναι* et *πυμπράναι*, quorum radices *πλε* et *πρε* esse multis indicia proditar vid. Buttm. Gr. II p. 274, apud Dorienses η servant, ut *πυμπλη* Sophr. 49, *ἐνέπλησαν* Sophr. 30, *πληρής* Epich. 6, *πλῆθος* Rhod. 2525, b. 2905. Corc. 1839, quocum conparat Boeoticum *πλεῖθος* L. I §. 39, 2, et a *πυμπράναι* *ἐπυμπράναι* Heracl. I, 97. Contra *πλεῖθος* legitur Cret.

3048 (πλάθους, πλήθους Hesych.), πλάθουσι in Aeschylī corruptissimo loco Choeph. 582, quorum illud inter hyperdoricas formas refero, hoc male pro πλήθουσι accipi arbitror, quod nisi corruptum est, potius dativus pluralis est a πλάθω i. e. πελάθω ducendus. — Postremo quae derivantur a βάλλω et καλέω, nunquam α pro η asciscunt, quanquam transponendo stirpes βλα et κλα oriri videntur. Sed cum summa constantia leguntur βέβλημαι Pind.; κάβλημα Laconicum apud Hesychium, κέκλημαι et κικλήσκω Pind., κατάκλητος Heracl., ἐκκλησία saepe in titulis. Et in priore saltem voce η ex ε natum esse, Homericum βλεῖω et Epicharmeum βλείης fr. 154 satis docent. Quare stirpes βλη et κλη non transpositione e βαλ et καλ, sed syncope e βαλη et κάλη ortae esse videntur, quo tendit etiam Homericum βεβόλημαι.

Magis mirari licet, quod η constanter tenetur in ῥήγνυμι ejusque derivatis, quanquam aoristus ἐρράγην, cognatum verbum ἄγνυμι et Latinum frango radicem Fray, ῥαγ sistere videntur. Sed non solum apud Pindarum sunt ῥήγνυμι, ῥῆξαι etc., sed etiam in tabulis Heracleensibus, certissimis Doridis fontibus, ἐρρήγεια et ἄρρηκτος, quibuscum conspirant Lesbica Ερῆξις et αὔρηκτος vid. L. I §. 5, 4. 5.

4) In titulis, qui non sunt pessimae aetatis nec lapicidarum culpa aut describentium errore negligentiae corrupti, nihil praeterea contra regulas propositas peccatur. Reliquorum, qui minoris fidei sunt, menda enumerare piget, nec magis morabimur in librariorum peccatis, quibus purissimam Epicharmi, Sophronis, aliorum Doridem commacularunt. Neque tamen praetereundum videtur, quod apud ipsum Pindarum quaecunque illis regulis adversantur, non poëtae, sed librariis deberi videntur. In Boeckhii editione haec relictas sunt:

κητήρ Ol. VI, 91. Nem. IX, 49. l. V, 1, quam non solum in κέρασαι α apparet et ipsi Attici κητήρ dicunt, sed etiam Dorienses in cognatissimis vocibus α proferunt, ut ἄκρατος Epich. 19, κρατηρίζω Sophr. 71.

$\alpha\pi\rho\alpha\tau\acute{\iota}\zeta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ Sophr. 34, $\epsilon\gamma\kappa\iota\mu\alpha$ Sophr. 2. Neque enim quidquam Joanni Grammatico f. 243 ejusque sectatoribus Gr. C. 359, Meerm. 659tribuendum est, qui $\alpha\pi\rho\eta\tau\omicron\varsigma$ Doricum esse pro $\alpha\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ tradunt, ubi quid corruptelae lateat, nescio. At in tertio Pindari loco omnes libri Doricum $\kappa\rho\alpha\tau\acute{\eta}\rho$ praebent, in primo optimi, in medio boni, quod cur propellamus, nihil adesse intelligo.

$\alpha\nu\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\eta$ P. IV, 155 Boeckhius pro $\alpha\nu\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\sigma\eta$, quod et sensus et dialecti nomine suspectum est, Hermannoprobande scripsit. Vel sic tamen contra Doricam dialectum peccatur et lectio in scholiis commemorata $\alpha\nu\alpha\sigma\tau\alpha\iota\eta$ verissima est, modo conjunctivum agnoscas et, si placet, iota subscriptum addas; nam conjunctivus $\alpha\nu\alpha\sigma\tau\alpha\iota\eta$ non minus recte se habet, quam Homericum $\pi\alpha\rho\alpha\theta\alpha\iota\eta\sigma\iota$ Il. x, 346, de quo disputavimus in libello de HomERICA conjugatione in μ p. 17.

$\kappa\alpha\upsilon\chi\eta\mu\alpha$ I. IV, 57 a $\kappa\alpha\upsilon\chi\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ excusationem habet propter Doricam verbi formam $\kappa\alpha\upsilon\chi\epsilon\omicron\mu\alpha\iota$ Theocr. V, 77 cf. $\alpha\upsilon\chi\acute{\epsilon}\omega$.

$\delta\mu\eta\gamma\upsilon\rho\acute{\eta}\varsigma$ P. XI, 8 Boeckhio monente jam a Dissenio in $\delta\mu\alpha\gamma\upsilon\rho\acute{\eta}\varsigma$ mutatum est.

Restant $\mu\epsilon\lambda\iota\eta\delta\acute{\epsilon}\alpha$ P. IX, 38 (quanquam in fr. 147 Boeckhius sine libris $\mu\epsilon\lambda\iota\alpha\delta\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ dedit), $\pi\rho\sigma\eta\gamma\acute{\upsilon}\delta\alpha$ P. IV, 119, $\nu\acute{\eta}\rho\iota\omicron\upsilon\iota\omicron\nu$ P. IX, 60 vid. not. 4, $\tau\acute{\epsilon}\tau\mu\eta\iota\tau\alpha\iota$ I. V, 21, $\alpha\pi\rho\eta\eta\kappa\iota\omicron\varsigma$ I. VII, 7 (quanquam ubique $\pi\rho\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$, $\pi\rho\acute{\alpha}\gamma\omicron\varsigma$ etc.), quam formam Boeckhius reconditiorem esse ratus, quam quae possit a librario profecta videri, significationis discrimen quoddam quaerit. Poterat tamen grammaticulus et vulgarem formam $\alpha\pi\rho\alpha\kappa\iota\omicron\varsigma$ aspernari et Homericæ recordari. Vides, quam ea omnia sint suspecta. Multo plura illis regulis adversantur in Theocriti idylliis etiam iis, quae sunt $\Delta\omega\rho\iota\kappa\acute{\omega}\tau\epsilon\rho\alpha$.

5) Saepissime latet, quomodo η ortum sit, nec potest ex origine quidquam de Dorica mutatione intelligi. Multa tamen, quae praeter illa Doricum α postulant, regulis quibusdam comprehendere licet. In Doride igitur α assument haec:

a) tertia persona dualis indicativi praeteritorum et optativi, ut ἐπησάταν Delph. 25, ἐπησάσθαι Pind., ὀλοσθαι Tragg.

b) prima persona indicativi praeteritorum et optativi in subjectivo, ut συνέθειμαν Cret. 2555, ἤχθόμαν Epich. 19, ὀλοίμαν Tragg.

c) feminina super bisyllabum vulgo in ᾠῃ exeuntia: εἰράνα Lysistr. etc., σελάνα Pind. Tragg., γαλάνα Aesch. Ag. 720 et inde γαλάνεια Eurip. Hel. 1458. Iph. A. 546 et γελανῆς Pind., Ἀθάνα, Ἀθάναι etc., Κυράνα, Μεσσάνα, Κυλλάνα, Πελλάνα, Ἀνθάνα oppidum Laconicum Steph. Byz., Πειράνα Pind., adeo Ionicae urbis Prienae incolae Πριανεῖς Rhod. 2905. Nec minus Dorienses ἀπάνα dixisse existimamus, quanquam apud Pindarum Ol. V, 3 et P. IV, 94 ἀπήνα traditum est. Thessali enim καπάνα dixerunt vid. Athen. X p. 418. D et Hesych. s. v. καπανικωτέρους (de κ addito cf. κανχᾶσθαι et αὐχεῖν), unde nostro jure Doricam formam ἀπάνα assequimur. Simili modo e Cypriaco ἀγάνα pro σαγήνη apud Hesychium Dorienses σαγάνα dixisse intelligimus. Apud Pindarum praeter ἀπήνα regulae haec adversantur: τιθήνα P. I, 20, ubi codex non malus Aug. D. τιθάνα praebet, quod Doridi certe, si non Pindaro, vindicaverim; Ἀλκμήνα, pro quo semel inter novem locos v. l. Ἀλκμάνα in Ald. et Rom. reperitur P. IV, 172, ab ipso Pindaro scriptum est; valde tamen vereor ne Dorienses α etiam hic pronuntiaverint, quum forma feminina masculini nominis Ἀλκμάν agnoscenda esse videatur. Postremo Μυκῆναι P. IV, 49 et fr. 216 eo minus Doricum fuerit, quod terminatio ᾠα reliquorum analogia maxime in urbium nominibus postulatur. Ceterum contendere nolumus, omnibus nominibus in ᾠῃ exeuntibus in Dorica dialecto α necessarium esse; nam nomen Ismene, quod Boeotice Ἰσμεῖνα sonaret vid. §. 39, 2, Dorice haud dubie esset Ἰσμήνα.

d) feminina abstracta tertiae declinationis in τῆς exeuntia, ut πρεσβύτας Ther. 2448, οἰκειότας Aetol. 3046,

ταχίας Pind., quo pertinet etiam ἰσθίας Pind. 6), quanquam aspirata in locum tenuis assumpta. Compares Latina vetustas, facultas etc.

e) omnes voces, quae in ηξ gen. ημος exeunt 7), ut νάρθαξ, κάχλαξ, σκώλαξ, μύρμαξ, σφάξ, ὄρπαξ Eurip. Hippol. 121, βάρρακες Laconice in Coralisco pro βήρηκες cf. Hesych. et intt., Ζάραξ, oppidum Laconicum pro Ζάραξ vid. Steph. Byz. et intt. Ipsi Attici α purum cum Doribus servare solent, ut θώραξ, ἰώραξ. Contra ἀλώπαξ an non recte Doricum dicatur 7), dubitare licet, quum et in reliquis casibus α appareat et apud Pindarum Ol. X, 20. l. III, 65 ἀλώπηξ scribatur.

f) Nomina populorum in ην exeuntia, quae etiam apud Atticos saepe α tenent, ut Ἕλλαν, Ἀζάν pro Ἀζήν vid. Steph. Byz., cf. Αἰνιάν, quod apud Homerum est Ἐνιήν, Ἀναρσάν, Τετιᾶνες, qui apud epicos Τετῆνες. Addimus urbis nomen Τροίξαν 6).

g) adverbia vulgo in η exeuntia, quae modo locum in quem significant, modo rationem, qua aliquid fit, ut παῖ, παντῇ, ἀσυχῇ, κρυφῇ. Accuratus de his et de iis, quae excipi videntur, infra quaeremus §. 44.

h) adverbia in δην exeuntia, ut ἄδαν Alcm. 25, κρύβδαν Pind. cf. L. I §. 13, 4.

i) composita, quorum prior pars, quanquam non ad primam declinationem pertinens, in η pro vulgari o ter-

6) Herodian. ap. Eustath. 287, 41. ἡ Λωρὶς καὶ ἡ Αἰολίς διαλέκτοι οὐδέποτε κατὰ γενικὴν περιτροπὴν λαβόν τὸ η μετατιθέσιν εἰς α, εἰ μὴ βαρύνοντο. Ἕλλην Ἕλλαν, Τροίξην Τροίξαν· ποιμὴν δὲ καὶ λιμὴν οὐκ ἂν ἱρῶσι διὰ τοῦ α, ἐπεὶ δευτεροῦνται· ἐπὶ μὲντοι μονοσυλλάβων μετατιθέσιν τὸ σφῆξ καὶ μῆν (num χήν?) σφάξ λίγοντες καὶ μάν. σισημειώται, ἦρα, τὸ ἰσθίας ἀννόμενον καὶ διὰ τοῦ α λεγόμενον παρὰ Πινδάρου. Grammaticus oblitus est abstractorum ταχτής, βραδυνής etc. neque in reliquis de accentu recte iudicat.

7) Theogn. Oxx. II, 40, 17. τὰ εἰς ηξ εἰωθότα Λωρικῶς τρέπεται εἰς α διὰ τοῦ η γράφεται ἀπλῶς ὄντα· οἷον νάρθαξ, νάρθαξ αὐτοί· κάχληξ, κάχλαξ ἐκένου· ὁμοίως σκώληξ ὅτι σκώλαξ· θώραξ θώραξ· μύρμαξ, μύρμαξ· ἀλώπηξ, ἀλώπαξ καὶ εἴκει ὅμοιον.

minatur. Talia sunt πολεμαδόκος Pind. Ol. X, 13 et α cantilena antiqua Schneidew. Del. p. 462 pro πολεμοδόκος, πολεμηδόκος; στεφαναφορία Pind. Ol. VIII, 10 α στεφανηφόρος, στεφαναφόρος; ιεραπόλος Gel. Acarn. 1793, α ; ὀρκιατομεῖ Timocr. 3 ab ὀρκιητόμος, ὀρκιστόμος; πολιόχοος Pind. Ol. V, 10 pro πολιήχοος, πολιόχοος, quod in πολιοῦχος contrahitur, Θεαγένης Megarorum tyrannus. Et talia, quae α purum habent, etiam Attica et vulgaris lingua novit, ut βιβλιαγράφος, νεαγενής, ιεραφόρος, rarius ea, quorum α non est purum, ut νοθαγενής, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 655 seqq. Eodem pertinet ἐκαταβόλος Pind., quanquam ἐκατοβόλος non reperitur, et ea, quae miro quodam pleonasmo Ionice η , Dorice vel Aeolice $\bar{\alpha}$ in commissa partium inserunt (cf. Lobeck. ad Phryn. p. 699), ut ὑπεράφανος Pind., Εὐαγένης in titulo Lesbio Deli reperto, quare nunc ἐπάβολος, de quo olim dubitavimus L. I §. 13, 5, vere Aeolicum esse judicamus.

Jam vero ut in his compositis Dorice α est pro Ionico η , quod cum o permutari potest, ita in tertia persona dualis, quam haud raro in on pro on exire constat, et in adverbis, quae saepe terminationes on et don promiscue habent, ut βάδον et ἐμβάδον. Inde aliorum vocabulorum quorundam Dorica mutatio illustratur, quae alioquin mira videri possit. Compares δύστηνος, Dorice δύστανος et δύστονος a στένω, δῆμος, Dorice δᾶμος cum δόμος a δέμω (δόμος et δῆμος significatione non fere magis discrepant quam οἶκος et vicus), postremo μέμηλα, Dorice μέμᾶλα Pind. Ol. I, 89 a μέλω, unde perfectum μέμολα legitimus esset. Quae quomodo explicanda sint, nunc quaerere non vacat.

6) Postremo haec singula, quae ad leges quasdam revocare non licet:

ἀέλιος Pind., ἀβέλιος apud Cretenses et Pamphylios §. 5, 5, vulgo ἄλιος Pind. Tragg. Plat. Cratyl. p. 409 etc., Ἀλιάδαι et Ἀλιασταί Rhod. 2525, b, Ἀλεῖον i. e. Ἡλίου ἱερόν apud Rhodios Eustath. 1562, 57.

αἰών pro ἡἰών Et. G. 238, 57; Ann. Oxx. II, 446, Pind. I. I, 33.

ἀλακᾶτα pro ἡλακᾶτη, ut apparet e χρυσάλακτος Pind. Tragg.

ἤλεκτραι πύλαι pro Ἡλεκτραι Pind. I. III, 79.

ἄλῖα Heracl. Corc. 1841—1844, vel ἄλῖαια apud Tarentinos ⁸⁾ i. e. ἐκκλησία, non diversum videtur ab Atheniensium Ἡλιαία, quae et μεγάλη ἐκκλησία vocata esse dicitur in Ann. Bekk. p. 310, 32, quanquam etiam Ionicum ἄλῃ antiquum α servat. Inde derivantur ξυναλῖαξ Lysistr. 93, ἄλῖασμα Gel. i. e. ψήφισμα et ἄλῖακτῆρ. Siculorum ⁹⁾.

ἄλῖβατος pro ἡλῖβατος Pind. Ol. VI, 64, Eur. Suppl. 80.

ἄλῖθιος pro ἡλῖθιος Pind. III, 11.

ἄλῖξ, ἄλῖκος, ἄλῖκία, ταλῖκος etc., ut ἄλῖκία Ther. 2448, ταλῖκοιςδε Sophr. 6, ταλῖκοῦτος et ἄλῖκος Archim.

ἄλῖς pro Ἡλῖς Pind. vid. L. I §. 52.

ἄλος pro ἡλος Pind. P. IV, 71 cf. Φάλλος, Lesbicum I §. 5, 2.

ἄμερα et ἄμαρ Ther. 2448. Pind. Herod. π. μ. λ. 43, 6. Theogn. Oxx. II, 87, 30 etc., unde etiam urbs Μεσσαμβρία i. e. Mesembria nr. 2053, c et in nummis.

ἄμές pro ἡμές, Lesb. ἄμμες, vid. §. 32.

ἄμος pro ἡμος Herod. π. μ. λ. 43, 6 et τᾱμος Ibyc. fr. 6, J. Gr. 243, b. Greg. C. 367.

ἄνῖα Pind. Tragg. nec minus τανῖα.

ἄνῖον Pind., ἄνιοχίων Lacon. 71 L., χρυσάνιος Tragg.

ἄπανῆς et ποτανῆς Dorica erant pro ἀπηνῆς et προσηνῆς, quum Pindarus semidorice προσηνῆς proferat P. III, 52. X, 64 ⁹⁾.

⁸⁾ Scholl. Arat. 254. ἄλῖαν οἱ Λωρεῖς τὴν ἐκκλησίαν παλοῦσα. — Hesych. ἄλῖαιαν, ἐκκλησίαν. Ταραντῖνοι et ἄλῖακτῆρ, τόπος ἐν ᾧ ἀθροίζονται οἱ Σικελοί.

⁹⁾ Dores etiam ἀπάνος et ποτάνιος eodem sensu dixisse videntur. Nam ἀπάνος fortasse Hesychio restituendum est, ubi in codice ἀπάνος (Mus. ἀπάνθρωπος), σκληρός, ἀνόητος, ἄφρων, ἀνελείμων. Σο-

ἄπειρος pro ἤπειρος Pind. Tragg., Ἀπειρώτων in nummis cf. §. 20, 6.

ἄπύω Pind. Tragg. Eustath. 685, 23 pro ἡπύω.

ἀργάεις Pind. pro ἀργήεις ab obsoleta voce ἀργή descendere videtur.

Ἀσκληπίος titt. cf. Aesculapius; apud Pindarum Ἀσκληπιός N. III, 52 et idem vix recte ex uno libro repositum P. III, 6.

ἄσυχος Pind. ita tamen, ut nonnullis in locis omnes libri vulgarem formam teneant vid. Boeckh. Nott. Cr. ad Ol. IV, 17; ἄσυχαια Soph. Oed. C. 198.

Ἀφαιστός Epich. titt. Pind.

ἄχέω, ἄχώ, ἀχά pro ἡχέω, ἡχώ, ἡχή Pind. Tragg., quae cognata sunt cum ἰάχω.

ἰώς Epich. Tragg. Pind. cf. Ann. Bekk. 694, 20. Suid. s. v. ἰώς pro Ionico ἡώς, Lesbiano αῶς, Attico ἔως.

βάρανες Laconice in Epilyci Ceral. pro βήρηνες cf. Ath. III, 114. f., Ann. Bekk. 226, 1, Hesych. s. v. βάρανες et βήραξ et βήρηνες. Eandem vocem in Ther. 2448. VI, 12 pro πάρανα bene restituit Meinekius Comm. II p. 888.

βᾶσσα Pind. Soph. Aj. 196. Oed. C. 73 pro βῆσσα.

βλαχά pro βληχή Aesch. Sept. 330, Eurip. Cycl. 48. 59.

γαθέω Eustath. 670, 62. Tragg., γεγάθει Epich. 75, γαθόσυνος Et. G. 124, 58.

γαθυλλίς Epich. 89 pro γηθυλλίς, cf. Hesych. γαθία, ἄλλαντία.

γαρύω pro γηρύω Pind., μελίγαρος Pind. Alcm. 12.

δαλέομαι pro δηλέομαι apparet in φοροδαλής Aesch.

φοκλῆς ἀπαν. . . Musuri correctio per se valde probabilis incertior fit, si compares ἀπηνάιος, ἀπάνθρωπος, ὁμός, deinde ἀπηνῆς, σκληρός, ὁμός etc. Certius constat de ποτάνης pro προσηνῆς, quam vocem Hesychius per προσφυλῆς, ἡδύς interpretatur. Nam ποτανοτάτων libri praebent in Cleobuli epistola Diog. Laert. I, 93, ubi ποτανοστάτων correxerunt, et ποτανίας levi mutatione (pro ποτανωαί) Epicharmo fr. 33 restituiamus.

Eum. 317, deinde in *νευροδάλητος* Suppl. 508, et probabili conjectura in Amph. 1688, 48 a nobis *δαλέωνται* restitutum est; eodem pertinent glossae Hesychianae *δάλαν*, *λύμην* — *δαλήσασθαι*, *λυμήνασθαι* etc. Quare neque Latium delere cognatum videtur neque recte iudicavimus L. I §. 13, 5.

Δᾶλος, *Δάλιος* pro *Δῆλος*, *Δήλιος* Pind. Tragg.

Δαμάτηρ Pind. titt.

δᾶμος et quae inde descendunt saepissime.

δάν pro *δῆν* Apoll. de adv. 570, 21, pro quo *δοάν* Alc. apud Scholl. Dion. Thr. 949, 20; *δαναιός* ex egregia Dindorfii emendatione Aesch. Eum. 808; Doricum *δαρόν* Pind. Tragg. ne ab Attica quidem dialecto alienum est.

δύστανος pro *δύστηνος* Pind. Tragg.

ἐκαλος pro *ἐκηλος* Pind.; nam *ἐκατι* etiam Atticorum poetarum est.

ἐξᾶν pro *ἐξῆς* Rhod. 2525, b, 108 et Ther. 2448. V, 13.

ἐξαπίνας et *ἐξαίφνας* Pind.

ἐπιτάδειος Coreyr. 1840, Byz. 2060, Archimed.

ἐρατύω Soph. Oed. C. 161.

ζᾶλος pro *ζῆλος* Pind. Ol. VII, 6 cf. Hesych. *δᾶλον*, *ζῆλον*.

ζαμία Heracl. etc. pro *ζημία* cf. Lat. *damnum*.

Ζανός pro *Ζηνός* in Cret. 2555 et multis recentioribus Laconicis 1313. 1314 Ross. 36—40, item Eurip. Hippol. 62. 69 etc., cf. Boeotice *Δάν* I §. 37, 1 et Aeo-lice *Ζάν* I, 13, 5, Lat. Janus et Diana vid. Pott. I p. 99. Quare *Ζην-ός*, quod semper apud Pindari et in titulis quibusdam minoris fidei, ut Cret. 2554 et 2563, Doricum haberi nequit.

Ζάτας i. e. *Ζήτης* Boreae filius Marm. Farn., quamquam *Ζήτας* Pind. P. IV, 182.

ζατεύω pro *ζητεύω*, *ζητῶ* Alc. 13 (23), cf. Hesych. *ζατές*, *ζητεῖ* (leg. *ζητεῖς*) et *δατέν* *ζητεῖν*.

ζατρεῖον et *ζατρεύω* Et. M. 408, 12 pro *ζητρεῖον*, *ζητρεύω* Dorica esse videntur.

θαέομαι Pind. pro Homérico *θιέομαι*, Attico *θιά-*

ομαι (vulgo Dorice in θᾶμαι contrahitur vid. §. 42.). Item θάα Dorice est pro θία barytono Theogn. Oxx. II, 102, 21. Conferantur εἶαρον a radice θαρ, θαῦμα, θάμβος.

θάγω Lysistr. 1121 et θαγάνεος Epich. 68 ex emendatione nostra pro θήγω, θηγάνεος. Non Doricum est θήξαις Pind. Ol. XI, 20.

κᾶδος Alc. 76 W., ἀποκαδεῖ Sophr. in Ann. Bekk. 428, 23 et Suid., κᾶδος et κᾶδεσθαι Pind.

κακίς pro κηκίς Theogn. Oxx. II, 79, 4, κακίωσαι Laconice pro κηκίουςαι Hesych.

καλίς Ann. Parr. III, 33, 28.

κᾶπος Anaph. 2477 et Pind., Theogn. Oxx. II, 68, 28.

κάρ pro κήρ Alc. 81 W. (ubi κᾶρα pro καρᾶν bene a Bastio emendatum est cf. Hesych. καριῶσαι, ἀποκτεῖναι et ἐκαρίωσας, ἀπέκτεινας atque κηριῶω apud Hesych. Suid. Et. M.) Κῆρες legitur Pind. fr. 245.

κάρυξ, καρύσσω Pind. Tragg., καρύκειον Heracl., cf. caduceus.

καρχάσιον pre καρχήσιον Pind. N. V, 51.

κίβδαλος pro κίβδηλος Pind.

κλαῖς Pind. pro Ionico κληῖς, Attico κλείς cf. Lat. clavis. Apud recentiores Dorice contrahebatur in κλαίς vel potius κλάς (quae accentus ratio verior est quam κλῆς), quo pertinent κλαῖδα Et. Sorb., ap. Koen. ad Greg. p. 584, κλῆδας Greg. C. 316 (J. Gr. 243, a κλάδας), quae Dorica vocantur, apud Hesychium sine indice dialecti κλαῖς, μοχλός et corrupte πλάϊσι, κληῖσι, et legitur κλαῖδα apud Callim. h. in Cer. 45; κλαδοῦχος Orpheus decadem appellasse traditur Et. M. 253, 50, quod ad Pythagoreos referendum videtur. Consentaneum est, Dorice etiam in verbo αι vel α pro vulgari ε habere. Ita Epicharmus secundum Ann. Oxx. I, 224, 26 κατακέλανται (ita corrigendum pro κατὰ κέκλανται) dixit pro antiquiore Attico κέκληνται, vulgari κέκλεινται. Apud Hesychium, ubi nunc κλάσαι, κλεῖσαι litera erasa in codice legitur, propter literarum seriem potius κλαῖσαι quam cum Musuro κλῆσαι corrigendum videtur; deinde apud Theocritum VI, 32,

ubi nunc ex optimis libris κλαῖω legitur, olim κλάσω erat, et scholiasta Doricum κλασῶ tuetur, quanquam etiam κλαῖω, unde κλάξ derivetur, Doricum esse suspicatus ¹⁰⁾; postremo eodem referre licet κατεκλάσθης Theocr. VII, 84 et Hesych. κλαῖσθρον (cod. κλάσθρον), κλειῖθρον, quocum compares Pindaricum κλαῖσθρον P. I, 8. Contra ἀπόκλαξον et ἀποκλάξας Theocr. XV, 43. 77 et κλαῖω, quod nunc legitur VI, 32 (nam κατεκλάξατο XVIII, 5 corruptissimum est), pertinent ad praesens κλάω, quod apertius prostat in glossa Hesychiana κατεκλάετο, κατεκλείετο, κατακλεισμένως εἶχε. Quae forma (ceterum rectius iota subscripto instruenda) non minus recentioris Doridis esse videtur, quam κλήζω pro κλήω, κλείω recentius est vid. Lobeck. ad Buttm. Gr. II p. 221; Doris tamen saepius in verbis puris ζ addit, ut ἀκροάζομαι cf. §. 35, 1. Valde mira forma est κλάξ Theocr. XV, 33 Δωρικῶς pro κλείς teste scholiasta. Nam hoc fieri non potest, ut scholiasta Theocriteo auctore a futuro κλαῖω derivetur; potius, si integram habere oportet, e κλαίς orta videtur ῖς in ξ mutato vid. supr. §. 11, 6. Itaque in hac voce iota subscriptum, quod in reliquis accuratior ratio postulat, jure abest.

κλαῖρος Pind., Herod. π. μ. λ. 35, 22, Eustath. 1481 etc., unde ἐπικλαρος, κλαρονόμος Ther. 2448.

κνακός pro κνηκός, unde κνακομιγές Philox. Athen. XIV, 643, b.

κνάμα pro κνήμη, unde τετράκναμος Pind.

κράδεμνον pro κρήδεμνον Eurip. Bacch. 1490, quod descendere videtur a κάρα.

κράνα pro κρήνη Amph. 1688, Cyren. 10, Messen. 43 L. etc.

10) Scholl. Theocr. VI, 32. κλαῖω· κλείω, ὁ μέλλον κλείω, παρὰ τοῖς κοινοῖς ἐν χρήσει. οἱ ποιηταὶ δὲ κληῖω λέγοντες διαλύσει τῆς διφθόγῃ καὶ τροπῇ τοῦ εἰς ἦ, ὥτα τροπῇ τοῦ ἦ εἰς αἰ καὶ προσγεγραμμένου τοῦ ἰῶτα κλάσω καὶ κλαῖω Δωρικῶς. δοκεῖ δὲ καὶ κληῖζεν εἶναι παρ' αὐτοῖς ἐπὶ τούτῳ τοῦ σημανομένου, ἀφ' οὗ μέλλον Δωρικῶς κληῖζω. καὶ τροπῇ τοῦ ἦ εἰς αἰ καὶ προσγεγραμμένου τοῦ ἰῶτα κλαῖω, ἀφ' οὗ καὶ κλάξ ἢ κλείς.

λαῖδος pro λῆδος Alc. 118 W. teste Eustath. 1147, 1; sed rectius ut λῆδος ita λαῖδος scribi, docet Hesychii glossa λαῖδος, λῆδος, τριβώνιον.

λαῖς pro λῆς Aesch. Sept. 313, nec minus pro Ionico λῆη, Attico λεία Doricum erat λαῖα et contractum λαία Pind. Ol. XI, 44 cf. Hesych. λαίαν — πῆσον· Δωριεῖς λαίαν ἐπὶ τῆς λείας. Dubitari licet, an rectius λῆα scribatur.

λαῖον et λαῖον pro Ionico λῆϊον, Attico λαῖον. Nam λαῖον rectius scribi quam λαῖον Apollonius ¹¹⁾ gravissimus auctor persuadet, quanquam et apud ipsam in Sophronis fragmento 85 et apud Theocritum X, 3. 21. 42 λαῖον in libris est.

Λαμνός pro Λημνός Pind.

Λαυά pro Λητώ Amph. 1688 etc.

μαῦων pro μήκων Alc. 56 (17), Archim. Aren. p. 325.

μαῖλον pro μήλον, malum Theogn. Oxx. II, 91, 3, Lysistr. 155 etc.

Μᾶλος, Melus insula C. I. ar. 1511 et in titulo ipsius insulae nr. 2424 atque nummis Mionn. Suppl. III p. 392.

·μάν, conjunctio μήν Eustath. 691, 46, Epich. Pind. etc.

μαῖνις pro μῆνις Eustath. 8, 42, Tzetz. Epex. 50, 2, Scholl. ad Theod. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 352, Pind. Pyth. IV, 159; μανίω Eurip. Hippol. 1146, ἔμμανις Cret. 2555.

μανύω pro μηνύω Pind. Eurip.

μαρύομαι pro μηρύομαι in cantilena populari Poll. X, 125.

11) Apoll. de adv. 567, 8 postquam dixit de ῥαδῖος et Λῆος e ῥαδῖος et Λαῖος ortis: καὶ λαῖον καὶ λαῖα καὶ ἐν συναίρεσι πάλιν τοῦ αἰῶα, τίς μοι τὰ λαῖα (cod. λαῖα) ἐκτίλλει, Σώφρων, καὶ σὺν τῷ ἰ γράφεται. — Eustath. 193, 34 de λῆϊον: τὸ δ' αὐτὸ καὶ λαῖον Δωριεῖς λέγεται. διὸ συνελὼν ὁ Θεόκριτος λαῖον αὐτὸ λέγει, ὥσπερ αὐθις τὰ λῆια λῆα ποιεῖ ἡ συναίρεσις, καθὰ καὶ ἐν λῆϊδιον λῆδιον etc. Eustathius quoque λαῖον voluisse videtur.

μάταν pro μάτην Pind. Tragg., qui videtur obsoleti substantivi μάτη accusativus fuisse.

μάτηρ pro μήτηρ ubique cf. mater.

μαχάνα pro μηχανή Acharn. 704, Pind. Soph. Aj. 181, ἀπαχανία Eurip. Med. 645, vid. Theogn. Oxx. II, 87, 17, Et. G. 499, 28 cf. machina.

Μίλατος, unde Μιλασιός in epistola Actolorum, vid. L. I §. 54 not. 2.

ναῖσος, Πελοπόννασος ubique.

νάφω pro νήφω Epich. 119.

παγά pro πηγή Et. G. 465, 10, Meerm. 656, Greg. C. 270, Pind. Tragg.

Πάγασος pro Πήγασος Pind. I. VI, 44, Ol. XIII, 62.

παδάω Sophr. 46. Lysistr. 1321 pro πηδάω.

Πάλιον, Pelion mons Pind.

παλός pro πηλός Sophr. 44.

πανέλοψ pro πηνέλοψ Ibyc. fr. 7.

παός pro πηός, unde παῖται, συγγενεῖς. Λάκωνες Hesych. Eo pertinet etiam Theognidei Cyni appellatio patronymica Πολυπαίδης, quam a patris nomine Πολύπαος, quod bene convenit homini nobili, descendere olim intelleximus. Ceterum παός etiam in vulgarem linguam transmanavit.

παῖχς pro πῆχς, unde παχναῖος Epich. 94.

παραιά vel potius παρρά Dorice dictum videtur pro παρειά; nam Pindarica εἰπάραος P. XII, 16 et χαλκοπάραος P. I, 44. N. VII, 71 vix recte iota subscripto caerent, vid. quae disputavimus L. I §. 46 not. 5, ubi praeterea apparet, etiam hic *α* esse pro Ionico *η*.

πλάν pro πλὴν saepe repetitur in marmore Farnesiano.

πλατίον pro πλησίον Epich. 72. Vox pertinet ad radicem πέλα, πλα, unde πέλας, πελάζω, ἄπλωτος, πλάθω cf. Buttm. Gramm. II p. 267, πέπλωμαι, quod Doricum dicitur Ann. Oxx. I, 148, 29.

πολιάτας pro Ionico πολιήτης Pind. I. I, 51.

σαπός pro σηός Doricum esse in certiorum fontium silentio suspicor ex Hesychii glossa σάμωσε, κατέκλεισε.

σᾶμα pro σῆμα Et. G. 499, 28, Hesych., περίσματος Eurip. H. f. 1018, σαμαίνονται, σφραγίζεται παρὰ Ἐπιχάρμῳ Hesych., σάμεα (?), τὰ ἐν ταῖς ὥαις τῶν ἱματίων παράσημα Ἀάκωνες Hesych.

σάμερον pro σήμερον et σῶτες pro σῆτες vid. §. 6, 10 (adde σάτινος Eurip. Hel. 131). Illud cum ἄμα, ἄμειρα componendum est; hoc, ab ἔτος derivatum, propter illius analogiam α accepisse videtur.

Σᾶμος N.P. pro Σῆμος Pind. Ol. XI, 73.

Σαρπαδών, Aeni rex in Farnesiano marmore, sed Σαρπηδών Lycius Pind. P. III, 112.

σάσαμος pro σήσαμος Alem. 56 (17), Philox. Athen. XIV, 643, b, σάαμος Lacon. 1464.

σαφανής pro σαφηνής Pind. Ol. XI, 57.

σίδαρος Alem. 55 (18), Pind. Tragg., Et. G. 500, 27.

σκάνα pro σκίνη Alaes., Et. Gud. 503, 34; σκᾶνος Eustath. 549, 21, σκανάση Sophr. 93.

σκᾶπτον pro σκηπτρον Pind., σκαπάνιον, ἡ βακτηρία Hesych. i. e. σκηπάνιον.

τατῶμαι pro τητῶμαι Sophr. 62, Pind.

τροπαλῖς pro τροπηλῖς Acharn. 779.

Τυρσανός pro Τυρσηνός Pind., Τυραν' in Hieronis galea C. I. nr. 16.

υανία pro ὑηνία Epich. 99 cf. Hesych. in υανία, ουανία etc.

ὑσπλαγῖς pro ὕσπληξ Lysistr. 1000.

χαλά pro χηλή Eurip. Ion. 1243, El. 474, Hec. 90; μονόχαλος Iph. A. 225, χάλαργος Soph. El. 850.

χάν pro χήν Epich. 103 cf. anser, quod olim hanser sonuisse docent Sanscr. hansa, Germ. Gans.

ψᾶφος, ψαφίζω, ψάφισμα ubique.

Haec fere sunt, quae meliorum fontium auctoritate Dorice α pro η habuisse intelligimus. Quibus haud pauca accessura esse, si universam Doridem cognitam haberemus, satis certum est; singula quaedam fortasse addere licebit, ubi de fontium minus limpidorum rationibus disquisiverimus. Ceterum neque ea enumeranda duximus,

in quibus ipsa Atthis Ionicum α aversatur, et verbo monemus, omnia vocabula certo cognationis vinculo conjuncta eidem mutationis legi obnoxia esse; testimoniorum fidem magis quaesivimus quam multitudinem.

Subinde Doricum α pro Attico ε esse videtur, ut αῶς pro ἔως, θάα pro θέα, λαῖον vel potius λᾶον pro λείον; sed ubique ε ex Ionico η natum esse apparuit. Eodem pertinent derivata a ναῦς, ut ναώριον Corcyr. 1838, b, quod Ionice sonaret νηώριον.

7) Contra vulgare η in Dorica dialecto servatur, ubicunque ex ε natum est, Lesbiaca dialecto consentiente, Boeotica η a Doride servatum in ε mutante vid. L. I §. 39. Eam vocalis η originem certam habent haec:

a) nominativi tertiae declinationis, qui in ης, ηρ, ην exeuntes genitivos in εος¹²⁾, ερος vel ejecto ε in ρος, ενος terminant, ut εὐγενής Boeot. εὐγενεῖς, πατήρ Boeot. πατεῖρ, ποιμήν Alcm. 8 et ex Herodiani testimonio not. 6, φρήν Pind. 13). In iis nominibus, quae in ηρ exeuntes per plerosque casus η servant, tamen hoc ex ε prodisse e vocativis et femininis aliquoties apparet, ut σωτήρ, σω-τερ, σώτειρα. Quare etiam Dorae in illis η proferunt, ut στατήρ Lacon. 1511 et derivatum σωτηρία Heracl. etc. — Eo pertinent etiam δικαστήριον et επικριτήριον Cret. 2556, quanquam δικαστήρ et κριτήρ pro δικαστής et κριτής non sunt in usu; cogitatione tamen fingenda sunt, unde illa deriventur.

b) praeterita, quae η in fronte habent augmenti vi ex ε factum, ut ἡρχόμαν ab ἔρχομαι vid. not. 4, ἦψετο, ἐξήνεγκε; conjunctivi terminationes, ubi η ex ε natum indicativi comparatio prodit, ut βλάβη, γίνηται; optativi in

12) Ann. Oxx. I, 118, 7. τὰ εἰς ης, ὅτε ἐπὶ γενικῆς εἰς οὐς λήγῃ, οὐ τρέπουσιν οὐ Δωρικῆς.

13) Ex iis, quae §. 16 ad φρασεῖς disputavimus, apparet etiam φράν et εἶραν aliquid excusationis habitura esse; item ποιμάν, quod frequentatur apud Theocritum, verbi ποιμαίνω memores minus confidenter damnaverimus, nisi disertum Herodiani testimonium adesset.

ην exeuntes, ut εἶην, ἀθλωθεῖη cf. 3 pl. εἶεν; aoristi passivi, ut ἐδικάσθην, ἐφάνην cf. ἐδικασθεν, φανείς.

c) quaecunque a stirpibus verbalibus in ε exeuntibus descendunt, ut in Heracl. θήσω, συνθήκα, ἄρνησις, ἐμε-
τρήσαμεν, πωλήσονται etc., κινήσω Sophr. 98, ἀκίνητος
Rhod. 2525, b, Ἀγησίδαμος Iss. 1835 ab ἡγέομαι etc.
Eo pertinent etiam ea, quae ε per transpositionem in ex-
itum radicis acceperunt, ut γνήσιος et κασίγνητος Pind. a
γεν, ἐσκληκώς Epich. 106 et σκληρός Pind. a σκελ, τρηματίζω
Sophr. 99 a τερ, εἶρηκα Rhod. 2905, εἰρήσεται Pind.,
θήτρα Heracl. et apud Tarentinos vid. Et. M. 703, 44,
θησιάρχος Epich. vid. Suid. Phot. Hesych. a radice ῥε,
olim ῥρε, quod est e ῥερ transpositione factum cf. ῥρίω.

d) postremo multa alia vel derivata vel composita,
ut γῆρας cf. γέρων, ἦθος cf. ἔθος, ἀκήρατος Pind. a κε-
ράσαι, κρήμνημι et κρημνός Pind. a κρεμάσαι, νηλής ab
ἔλεος, ἱππηλάτας, διαφορηλάτας Pind. ab ἐλαύνω vid. not. 4,
ἐτήτυμος ex ἔτυμος reduplicatione ortum, τριετηρίς Rhod.
2525, b et πενταετηρίς Heracl. ab ἔτος gen. ἔτεος.

8) Nonnulla reperiuntur, quae his praeceptis adver-
sentur aut videantur adversari:

a) Ἰπποκλέας Pind. P. X, 5. 57, quae est forma
maxime barbara pro Ἰπποκλέης. At e scholiis apparet,
carmen olim Ἰπποκλεῖ, non Ἰπποκλέα inscriptum fuisse;
deinde v. 57 librorum lectio est

τὸν Ἰπποκλέα ἔτι καὶ μᾶλλον σὺν αἰοδαῖς

ubi Ἰπποκλέαν e Rittershusii et Schmidii conjectura re-
ceptum est. Jam patet, quam facile Ἰπποκλεᾶ scribi pos-
sit; nam hiatus quidem nihil offensionis habet et quan-
quam Pindarus vulgo in iis quae cum κλέος composita
sunt, correptas formas εὐκλεᾶ etc. praefert, semel tamen
εὐκλεᾶ legitur Pyth. XII, 24. Quid vero altero loco fa-
ciendum est v. 5, quo confisi incredibilem formam non
moleste tulerunt? Ubi quum legatur Ἀλεύα τε παῖδες,
Ἰπποκλέα ἐθέλοντες, facillime corrigi potest:

Ἀλεύα τε παῖδ' ἐς Ἰπποκλεᾶ ἐθέλοντες
ἀγαγεῖν ἐπικωμίαν ἀνδρῶν κλυτὰν ὄπα.

Nam quum Thoracem, qui nominatur v. 64, duos fratres habuisse constet, Eurypylum et Thrasydaem, nihil obstat, quin cum altero comum instituisse putetur. De plurali participii cum duali juncto videsis, quae Thierschius Gramm. §. 307, 7 post Bekkerum disputavit.

ἀπεσσοῦα in Hippocratis epistola Laconica (vid. Append.) quum ab aliis tum a Valekenario ad Adon. p. 264, A, quem omnes secuti sunt, pro ἀπεσσύη, Aor. II pass. dictum habetur, idque Batavus ille celeberrimus ita firmatum a se putabat, ut in posterum mutationi non esset obnoxium. Nobis tamen illa vox tribus de causis suspectissima est, primum quod genuina Doris in aoristis passivi η non mutat, deinde quod ου pro υ positum ab hujus epistolae aetate alienum videtur, postremo quod aoristus ἐσσύην ne Graecus quidem haberi potest. Neque illa vocis forma ita librorum auctoritate munita est, ut dubitatio omnis praecisa sit. Apud Xenophontem Hellen. I, 1, 23 libri ἀπέσσονται praebent; idem olim apud Plutarchum legebatur Alcib. c. 28, ubi in libris reperiuntur variae lectiones ἀπέσσονα et ἀπέσσου ἀπεινώντι (Sintenisii editionem inspicere non licuit). Eustathius p. 63, 1 et 1792, 5 ex eadem epistola ἀπεσσοῦα affert, ad σοῦσθαι (quod Laconice est σῶσθαι) id pertinere non recte arbitratum et per ἀφώρμησην, ἀπῆλθε, τέθνηκε interpretatus. Postremo huc traxerunt Hesychii glossam ἀπεσία (cod. teste Schowio ἀπεσσία), ἀνεσις καὶ ἀπέδρα, ἀπηλλάγη, ἡφανίσθη, ubi quum diversa permixta esse appareret, explicationes ἀπέδρα seqq. ad ἀπεσσοῦα spectare putarunt. Nos ita assentimus, ut ex Hesychio genuinam vocem pro barbara illa ἀπεσσοῦα eliciendam esse ducamus. Hippocrates enim ἀπέσστα scripsisse videtur i. e. ἀπέστη, qua in forma σ more Doriensibus potissimum paullo incultioribus familiari geminatum est vid. §. 13. Ut illud apud Hesychium per ἀπέδρα etc. explicatur, ita ἀποστάς, φυγών. Αἰσχυλὸς ἐν Ἰσθμιασταῖς καὶ Ἀλκμήνῃ. Obscurior forma et in ἀπέσσονται et in ἀπεσσοῦα corrupta est.

b) Si qua verba in εω exeuntia Doricum α pro η in

ipsis melioribus fontibus assument, plerumque suspicari licet, Doridem omnino ea per *αω*; non *εω* formasse; sicuti *ἐπιοάθην* Eurip. Iph. A. 584 haud dubie a *πιοάω* ducendum est, de quo aliunde constat, et Aeoles Ionesque *ἐλεάω* pro Attico *ἐλεέω* dixisse traduntur, vid. L. I §. 13, 3. Eo maxime pertinent verba a nominibus primae declinationis derivata, quae *α* tenere etiam magis consentaneum videtur:

δινέω, unde *ἐδινάθην* Pind. P. XI, 38, *ὠκυδίνατος* I. 4, 7, *δινασεν* Eurip. Herc. f. 1459, nec minus Pind. fr. 70 pro *καὶ μύχους δινάσατο* legendum censemus καὶ μύχους δινάσατο i. e. καὶ ἄμ μύχους. Itaque *Dores* a *δινῶ* derivasse videntur *δινάω*.

φωνέω, unde *φώνασε* Ol. XIII, 65. N. X, 76, quamquam *φωνήσαις* I. V, 49, *ἁφώνητος* P. IV, 237. Illa non audemus in suspicionem vocare, quia a *φωνή* facile *φωνάω* duci poterat.

ὠνασεῖται Sophr. 89, ubi *α* librorum auctoritate certissimum item de Dorico verbo *ὠνάομαι* ab *ὠνή* cogitari jubet.

Praeterea vix dubitamus, quin *Dores* et *Aeoles* *πονάω* dixerint; nam ut in Sapphus fragmento *ἐξεπόνασαν* traditum est vid. L. I §. 13, 3, ita leguntur *ἐξεπόνασαν* Eurip. Iph. A. 209, *πονᾶθῃ* Pind. Ol. VI, 11, *πεπονάμενον* P. IX, 96, quamquam *ἐπόνησα* N. VII, 36. I, 40, *ἐξεπόνησεν* P. IV, 236 in libris sunt. In ultimo quidem loco Boeckhius e conjectura *ἐξεπόνασαν* scripsit, quod *πονέιν* de efficiendo dictum *α* assumeret, de molestia *η* retineret, quam distinctionem Hermannus proposuerat Opusc. I p. 259. Nos in tanta exemplorum paucitate eam subtiliorem et arbitrii plenam putamus.

Alia ejus generis a librariis corrupta videntur. Nam *δοναθεῖσα* P. VI, 36 optimorum librorum auctoritate damnatur; item pro *ἐφίλασε* P. II, 16 in optimis, P. IX, 18 in bonis libris *ἐφίλησε* legitur; N. V, 44 *ἐφίλασε* et N. VII, 88 *φιλάσαντα* a Boeckhio sine libris scripta sunt, ne tentata quidem *πεφίληκε* P. I, 13 et *πεφίλημένον* N. IV, 45; quare, quum praeterea Lesbii *φίλημι* et *φι-*

λήσω dixerint, ἐφίλασα nec Doricam nec Pindaricum existimari posse videtur. Nec minus dubium nobis est ἀπονοσιάσατος N. VI, 52 (ἐνόστησε N. XI, 26), quanquam varia lectio non affertur. Expulit Boeckhins. vel omnium vel meliorum librorum fide fretus ἀφθόνατος OL X, 7 et XIII, 24, Heynius I. III, 7 ὑμῶσαι nescio an sine librorum ope. Non minus hyperdoricum est κίρασις in emeterio Laconico, quod Tyrtaeo adscribunt, apud Hephæst. p. 46; postremo in titulo Ambracico 1798 Ἀγασίδαμος pro Ἀγασίδαμος, quod rectissime apud Pindarum et Iss. 1835 legitur, ab ἡγέσθαι, nisi forte illud ab ἡγάμαι derivari posse existimas ut Ἀγασικλῆς vid. Keil. Anall. p. 216.

c) A verbo δέμω vocali transposita descendunt δέδμηται, εὐδμητος etc., quae etiam in Doride η postulare videntur, quippe quod ex ϵ natum sit. At et apud Pindarum aemper et in tragicorum canticis saepe ista α assumunt, ut θεόδματος Pind. (vid. Boeckh. Nott. Critt. ad OL. III, 7) et Eurip. Bacch. 6, εὐδματος P. XII, 3, νεδματος I. III, 89. Nec credibile est θεόδματος Dorice fuisse divinitus dōmitus, θεόδμητος divinitus aedificatus (vid. nr. 2, c), quum non ad diversas radices revocanda sint.

De Pindarico μεμαλότας supra dictum est.

9) Deinde η servant haec, quae vocalis originem minus apertam habent:

a) nomina masculina tertiae declinationis in η s exstantia, quae in genitivo τ assumunt, ut Κρής et inde Κρήτης in omnibus titulis (corruptissimum est Κρατῶν in Farnesiano), Κωρητες Cret. 2554. 2555, λέβητες Epich. 58, Μαρή Pind. etc., cf. Boeot. λέβεις. Adversatur χερνῆτις in fragmento Dorico, quod Alcmani tribuimus (vid. §. 45, not. 15), a χερνής; at α non est nisi in codice Apollonii de adv. 583, 5 et apud Eustathium p. 117, 40. Contra χερνῆτις et reliquorum auctoritate confirmatur et Apollonii de pronom. p. 61, B atque de adv. 617, 30, ubi codex χερνίτης.

b) adjectiva in η ρος et η λος, quae non descendunt a nominibus primae declinationis, ut πονηρός Epich. Pind.

(Boeot. *πεναιρός*) et Pindarica *ὀκηρός*, *ὀλισθηρός*, *ὕγηρός*, *ἐλαιηρός*, *οἶνηρός*; *λακηρός*, *ὑψηλός* Rhod. 2525, h. Pind., *χαμηλός* Pind.

c) numeralia in *ήκοντα* et *ήκοστος*, ut in Heracl. *πεντήκοντα*, *πεντήκοστος*, *ἐβδεμήκοντα* cf. Boeot. *ἐβδομήκοντα*.

d) formae verbales, quae stirpem addito *η* augent, ut *γεγενημένος* Heracl. Ther. Astyp. (unde corrigas *γεγενημένος* Pind. Ol. VI, 53, cui nihil commune est cum *γεγενναμένος* P. V, 74), *ἐκελήσατο* Epich. 48, *ἐθελήσω*, *πεθήσας*, *μῆλημα* Pind. Hyperdoricum est *μαμένανα*, quod apud Archimedem saepius legitur, ut de Helic. p. 220, de Conoid. p. 257. 258. 259 etc. — Eodem revocanda sunt nonnulla, quae ab *ἔχω* (Aor. *σχ - εἶν*) descendunt: *σχῆσω* Pind., *ἔσχησε τὰν λίμναν* Farnes. (unde apparet Lobeckium ad Buttm. Gramm. II p. 188 non recte de aoristo *ἔσχησα* dubitare), *παρείσχημαι* Rhod. 2525, b et Agrig. pro *παρέσχημαι*, *ἐσχῆμων* Anaph. 12 R.; quare ab Et. M. 196, 36 et Eustath. 493, 46 male una cum *βᾶμα* Doricum esse dicitur etiam *σχᾶμα*, quae vox nescio an e *σᾶμα* corrupta sit. Postremo huc pertinere stirpes *βλη* et *κλη* supra vidimus nr. 3.

e) singula haud pauca, cujusmodi sunt

Αἰήτας, *ἀρήγω*, *βληχρός*, *βροτήσιος*, *Γηρυόνης* Pind., *δή* Epich. Pind. et *ἐπειδή* (Boeot. *ἐπιδει*) titt., *δήλεσθαι* verbum Doribus proprium pro *βούλεσθαι*, quod legitur Heracl. I, 98, Calymn. nr. 2671, 46¹⁴), Theoc. V, 27, Plut. Morall. p. 219 in apophthegmate Brasidae, ubi male *δηλώμαι* pro *δήλωμαι* relictum est, nec raro Pseudo-Pythagorei utuntur: Archytas Stob. Flor. I, 70, Hippodamus ibid. XLIII, 94, Crito Ecl. II, 8, 24 (ubi male *δηλούμενος*), Timaeus Locrus p. 94, D.

14) Ibi de iudiciis dicitur: *ἐκριναν - ὅτις ἀνερρίθντοι..... δοκινωδόμενοι*, quae Boeckhii in hunc modum supplevit et refinxit: *ὅτις ἀνερρίθντοι τῷ τὸ κρῖναι ἰλομένῳ*, eo audacius, quod singulae ejus inscriptionis literae optime servatae sunt. Legas ne ulla quidem litera mutata: *ὅτις ἀνερρίθντοι [οἰδὲ δωρο]δοκινῶν δηλούμενοι*.

Conferantur. Hesychiana δήλεσθαι, θέλειν, βούλεσθαι — δηλώνται, θέλουσι — ἐδηλόμαν, ἐβουλόμην (ante ἔδειμαν) — δηλή, βουλή leg. δηλή, βούλη, et scholl. Theocr. V, 27 δήλειαι Λαορικῶς ἀντὶ τοῦ βούλεται.

δῆλος ut δηλαδὴ Epich. 100, ἀδελωθεῖη Heracl., προδεδηλωμένος Ther. 2448, unde quum ἀρίζηλος descendat (vid. Buttm. Lexil. I p. 254), non recte olim Boeckhins Ol. II, 55 ἐρχαλος sine libris scripserat.

δελήμνιον Rhod. 2525, b, ἐπηετανός Pind., ἔρμος Pind., quare Epich. 19 librorum lectio ἔρμος non recte in ἔραμος mutata erat, ἐρμηνεύς Pind., ἥ (Boeot. εἴ) et ἡδέ, ἥ cum composito ἡδὴ ubique ¹⁵⁾).

ἦβα vulgo apud Dorienses pronuntiatam esse, vel Epicharmae fabulae titulus "Ἠβας γάμος docet, ubi nunquam "Αβας scriptum est, deinde ἔφηβος Ther. 2448 et Gel. Cast. VIII, 3, ἄνηβος Byz. 2034, "Ἠβα et ἦβα ubique Pind. Quare nobis valde dubium videtur, quod in titulo Aeginetico antiquis ductibus scripto nr. 2138 Boeckhins legit: [θεά]ν Κωλιάδα ἐς Ἀβαῖον ἐποίησε "Αλτιμος, quum praeterea neque singularum literarum lectio certa sit, nec locutio ἐς Ἀβαῖον ἐποίησε usitata. Quod Herodianus Ann. Oxx. III, 296, 28 ἀβάσομεν pro ἡβήσομεν et ἀναβος pro ἄνηβος tradit κατὰ διάλεκτον dici, ad Theocritum (qui ἀναβος V, 87. VIII, 3) et similes scriptores referendum videtur. Neque tamen hyperdorismum in his vocibus a recentiore populi elocutione alienum fuisse, indicat ἔφαβος in Aeolico Cumaeorum decreto vid. E. I §. 13, 5; nam in Alcaei frustulo fr. 80 ἄβας facile corruptum haberi potest. Nihil auctoritatis est in epigrammate Chio nr. 2240, quod praeter ἄβας ne ullam quidem Doricam formam exhibet.

ἦκω Lysistr. Acharn. Epich. 19, nisi ubique ἦκω vel εἶκω praeferendum est vid. §. 42.

ἦμαι, κάθημαι Pind. (nam ἄμενος Ol. XI, 34 Boeck-

15) Mire Et. G. 236, 10. ἡδὴ, ὃ σημαίνει τὸ πρῶ. δηλοῦσαν οἱ Λαορῆς, διὰ τοῦ ᾱ λῆγουσι ἄδῃ.

hins meliorum librorum ope expulit), Chelid. Cret. 2554· 2556.

ἤμερος Heracl. I, 124, sed ἄμερος ubique sine varia lectione apud Pindarum, adeo Aeschyl. Agam. 703. Vel sic tamen tabulis Heracleensibus maiorem fidem tribuimus et librarios notissimae vocis Doricae ἀμέρα comparatione in errorem inductos esse arbitramur.

ἤμισυς et ἤμι in compositione Pind., item ἡμιόδελος Delph. 1690, ἡμιλκτριον Epich. 5, ἡμιούγκιον Epich. Ann. Bekk. p. 98, ἡμιάρτιον Sophr. 56. 57, ἡμίνα Sophr. 70. Quare ἀμιόλιον, quod legitur apud Archimedem de Plan. II p. 45 (semel cum v. l. ἡμιόλιον) et p. 46 hyperdoricum habendum est eoque magis, quod praeterea ἤμισυς et ἡμιόλιον apud eundem legi solent.

Ἥρα cum derivatis Heracl. Pind. etc.

ἥρως Theogn. Oxx. II, 71, 15, H. Ad. f. 207, a, Amph. 1688. Pind. etc.; ἥρῳον Ther. 2448, Ἡρώδας Heracl. (Boeot. εἶρω).

Ἡσιόδος Pind., Ἡσιόνα Farn., ἥσων Sophr. 76, ἥτορ Pind., Θήβα Pind. (Boeot. Θείβα), θήλυσ Epich. 96. Pind., θηλάμων Sophr. 4, θήν particula Epich. Sophr., θήρ et derivata Pind., σηροκτόνος Lysistr., θυννοθήρας Sophr. cf. fera; Θήρα insula Pind., Θήρων N.P. Pind. (valde dubitamus de Θάρων in antiquo titulo Argivo C. I. nr. 2); θησαυρός Pind., Θησαύς Pind. et Farn., θρηῆνος Pind., κάπηλος Sophr. 28 et Dinolochus Poll. X, 177, κῆλόν Pind. (nam κᾶλον diversa est vox)¹⁶, Κηληδών Pind., κηρός et κηρίον Pind. fr. 88. 266 et apud ipsum Theocritum saepius quam καρός cf. cera; κῆτος Farn., Κλυταιμνήστρα et Τπερμνήστρα Pind., Κρηθεύς Pind. Arg. 1120, κρηπίς

16) Ne haec quidem recte legitur Lysistr. 1252. ὅσα τοι μὲν ἐπ' Ἀταμνίῳ πρόκροον θείκελοι ποττὰ κᾶλα τῷς Μήδωσ' ἐνέλιων. Nam quomodo κᾶλα pro navibus esse possint, non intelligimus. Revoletur antiqua lectio πρόκροον — ποττὰ καλὰ i. e. προὔκοπτον ἐς ἀρετήν. Conferatur ἔρρει τὰ καλὰ in Laconica epistola Hippocratis, vid. Append.

Pind., λήγω Rhod. 2905. Pind., μή ubique, Μῆδοι Pind. Timocr., Μῆδεα Pind., μῆδομαι et derivata Pind.

μῆλα, pecora (Boeot. μῆλα) apud Pindarum a Boeckhio ex omnibus libris restitutum est P. IV, 148. IX, 66, e plerisque saltem et optimis Ol. VII, 63, 80, item ex omnibus μηλοβοτας I. I, 48, μηλόβοτος P. XII, 2, μηλοδόκω P. III, 27, εὔμηλος Ol. VI, 100, πολέμηλος P. IX, 6, quum Heynius plerumque primus Doricam, quae videbatur, formam invexisset. Restat unicum πολυμήλου Σικελίας Ol. I, 12, quod in omnibus libris esse videtur atque Hermannō de dial. Pind. p. 22 et Boeckhio ad Ol. VI, 100 Aeolicis rhythmis melius convenire existimatur. Nos jam affirmare andemus, α in hac voce nec Doricum neque Aeolicum esse neque ulli carminum Pindaricorum generi aptum, sed hyperdoricum et librariis debitum, quorum correctiones in primis odis Olympiis frequentiores sunt, quam in reliquis carminibus. Quod Eustathius p. 877, 55 ex Aristophane grammatico refert, Simonidem bovem μᾶλον ἤγον μῆλιν nuncupasse, errorem aliquem eo libentius agnosco, quod in ejusdem testimonii repetitione μῆλον Simonidi tribuitur.

μην-ός, mensis a nominativo μής vel μεῖς (vid. §. 31) Rhod. 2525, b. Cret. 2556 etc. cf. Lesb. μῆννος, Boeot. μειν-ός, Lat. mensis. Male igitur ab Herodiano (vid. not. 6) Dorice μῆν in μάν mutari dicitur, ubi fortasse χῆν restituendum est. μῆτις Pind., νήπιος Pind., Νηρεύς Pind., ξηρός Heracl., "Ομηρος Pind., πετιηνός Epich. 103, πηδάλιον, πηκτίς, Πηλεύς, πῆμα, Πηνειός Pind., προῆστις Epich. 30, σηπία Epich. 32, ὀτῆθος Pind., σωλήν Epich. 23, Sophr. 54, ἰῆλε cum derivatis Pind., τηρέω Pind., φάσηλος Epich. 102, χῆρος Sophr. 54.

§. 20.

De η pro ε et ω pro ου.

1) Monitum est supra, gravissimam Doridis generum varietatem in hoc loco conspici; partem enim Doriensium

pro diphthongis *ei* et *ou*, quae sunt in Attide et Iade, saepe *η* et *ω* proferre, partem eandem ubique fere tenere. Illud genus, quo utantur Lacones, Italiotae, Cretenses, Cyrenaci, severioris Doridis nomine significavimus, hoc, quo reliqui Dorienses, mitiorem Doridem appellavimus. Antiqui ¹⁾ et recentiores grammatici neque diversa Doridis genera distinxerunt, neque, etiamsi intellexerent diphthongos non ubique mutari, satis perspexerunt, quibus finibus ea Doridis severioris proprietates circumscripta esset. Accuratius quaerentibus hoc apparet, *η* et *ω* pro vulgaribus *ei* et *ou* in severiore Doride reperiri primum ubicunque istae diphthongi contrahendo ex *ee*, *oe*, *oo* natae sunt (raro ubi ex *eo*), deinde ubicunque *ε* et *ο* propter alteram e duabus consonis sequentibus ejectam producta sunt, postremo in nonnullis, quae originem minus apertam habent. — De iis, quae contracta sunt, infra dicemus §. 25 et 26; nunc reliqua videamus.

2) Productio illa suppletoria, qua vocales *ε* et *ο* vulgo in diphthongos *ei* et *ou*, a severiore Doride in *η* et *ω* mutantur, primum conspicitur, ubi *ν* ante sequens *σ* ejectum est, quod ab Argivis et Cretensium parte retentum esse vidimus §. 14, a Lesbii in *ι* mutari L. I §. 10.

a) In nominativo declinationis tertiae *ῆς* pro *εῖς* ex *εῖς* est in tabb. Heracl. I, 88 et apud Rhinthonem Tarentinum ²⁾, minus accurate Doribus in universum tri-

1) Quam saepe has mutationes universae Doridi per errorem adscripserint, sequentes notae docebunt; accuratius loquitur grammaticus in Ann. Oxx. I, 147. εἰώθασιν γὰρ οἱ Λάκωνες τὴν *οῦ* διφθογγὸν τρέπειν εἰς *ω*· ἐπὶ πλὴν οὖν ἐπιπλοῦς καὶ τροπῇ διαλέκτου ἐπιπλῶς. — Pessime Et. G. 497, 45. τρέποντες ἐκείνοι πάντοτε τὴν *εἰ* διφθογγὸν εἰς *η*.

2) Ann. Oxx. I, 171. 19. φυλάττουσι δὲ τοῦ *εῖς* τὴν διφθογγὸν καὶ Διολεῖς καὶ Δωριεῖς οἱ παλαιότεροι· παρὰ γὰρ Πίνδωνι ἐγράφη· οὐδ' *ῆς* κ' ἔστιν· ἀπὸ τοῦ οὐδὲ *εῖς*.

baitur³⁾; item severioris Doridis sunt participium καταλυ-
μασθής Heracl. I, 8 pro καταλυμασθεις et adjectiva, de
quibus grammatici minus quidem accurate testantur³⁾, χα-
ρής, ἀστερόης, αἱματόης. Eodem pertinet Laconica Aescula-
pii appellatio Αἰγλάη vid. §. 8, 2 i. e. αἰγλάης, αἰγλήεις.
Nec fere aliena sunt ἄρης Lacon. 1464 pro ἄρσην, quae vox
assumpto ς vulgo ἄρσεις sonaret et ρής Heracl. B. 1 pro
μήν, cujus antiquior forma et apud Iones et apud Atticos
est μεις. — Nominativus in ως pro ους gen. οστος casu
nullus traditus est; neque tamen dubitare licet quin se-
verior Doris διδώς, δώς pro διδούς et δούς dixerit, quem-
admodum Homericum ἐπιπλώς pro ἐπιπλούς e Laconica
dialecto repetitur¹⁾. — Ceterum non omnes, qui seve-
riore Doride utebantur, terminationes eas ης et ως habebant,
sed pars Cretensium e summa antiquitate ενς et ους
retinuerant vid. §. 14, plerique Cretenses cum Cyrenaeis
ultimam syllabam in ες vel ος corripiebant vid. §. 21, 2.

b) In dativo plurali tertiae declinationis nulla ex-
empla terminationis ησι pro εσι, quod ex ενσι prodiit,
supersunt. Sed ωσι est in Creticis: 2556, 20 διδώσι pro
διδούσι e διδόνσι, 2557, 16. 19 μετέχων, nec minus nr.
2558 legendum est ὑπάρχεν δὲ αὐτοῖς — ἀτέλειαν (καὶ) ἐγ-
ά(ω)σι καὶ ἐξάγωσι (cf. nr. 2556, 23 ἀτέλειαν ἔστιν καὶ ἐξ-
αγομένην καὶ ἐξαγομένην), ubi Boeckhius minus recte resti-
tuit ἀτέλειαν (ὧν ἂν εἰςάγ(ω)σι καὶ ἐξάγωσι. Conjunctivi
certe sonare debebant εἰςάγωντι καὶ ἐξάγωντι.

c) Severiorem Doridem in femininorum terminatione
ησα habuisse pro εισα, quod ex ενσα matum est, e Boeo-
ticis τεθεῖσα, σταθεῖσα concludere licet vid. L. I §. 39, 2.
Saepissime apparet terminatio ωσα⁴⁾ et apud Lacones

3) Et. G. 171, 46. εἰς διὰ τοῦ ἡ παρὰ Λακωνίων ὡς τὸ χαρίεις χα-
ρίης. Commemoratur ἡς ut dialecti mutatione ortum a Theogn.
Oxx. II, 134. 30 et Arcad. 126, 9. — Apoll. de adv. 573, 26.
χαρίης ἐν διαλέκτοις. — Et. G. 86, 58. αἱ διάλεκτοι τρέπουσι τὴν εἰ
διφθογγον εἰς ἡ, ἀστερόης, αἱματόης.

4) Inde Doricae vocantur Homericæ formæ ἰδρῶσαι et ναυτάωσα
pro ἰδρούσαι et ναυτάονσα Et. M. 596, 26.

paullo recentiores *ωα* pro *ονσα*, *ονσα*. Plurima exempla leguntur in tabulis Heracleensibus, ut *ἄγωσα*, *ῥέωσα* et similia; nec minus in Rhinthionis fragmento, ubi Hesychius s. π. *φανόλα* secundum antiquiores editiones recte *ἐχόσα* servavit (Poll. VII, 61 *ἐχόουσα*). Deinde ita titulis Creticis sunt *προῦπάρχωσα* et *ἔωσα* nr. 2556; *προῦπάρχωσα* 2554, 230. Laconicus est apud Hesychium *καμῶσαι* (leg. *κακῶσαι*), *ἰδρῶν ἀρχόμενες* *ἀκῶνες*, i. e. *κηλῶσαι*, nec minus *μυρῶσαι*, *πηλῶσαι* (leg. *μύρῶσαι*, *πηλῶσαι*) i. e. *μύργουσαι* vid. §. 8, 3. Ejusdem *σ* apud Aristophanem leguntur *ἐκλιπῶα* 1297, *κλεῶα* (leg. *κλέωα*) 1299, *θυρασθῶων καὶ παιδῶων* 1313 i. e. *θυρασθῶων καὶ παιδῶων*. Postremo accedit *Μῶσα* pro *Μοῦσα*, quod quum saepe minus accurate Doricum appelletur⁵⁾, a grammatico in Ann. Oxx. I, 278, 14 (vid. §. 14 not. 4) optime Laconibus vindicatur, et *Μῶα*, quod idem recentioribus Laconibus tribuit. Illud ubique apud Alcinanem est fr. 7. 42. 47. 52. 66 (1. 5. 6. 7. 120); nam recte fri 18 (27) Schneidewinus *Μοσῶν* restituit pro *Μουσῶν*. Recentior forma *Μῶα* legitur Lysistr. 1249. 1298 cf. §. 9 not. 1. 3. — Ceterum pars Cretensium antiquam terminationem *ονσα* tenuit vid. §. 14.

Huc etiam *ωσα* pertinere videtur, qua voce teste Platone Cratyl. p. 401. C nonnulli pro *οῦσα* usi sunt, quos Pythagoreos Italicos fuisse Pseudo-Pythagoreorum usus prodere videtur, ut Archyt. apud Stoh. Ecl. I, 43, 2 et Ocell. ibid. I, 21, 4. 5. Valde haeremus. Nam antiquior Doris participii formam breviorē *ων* ignorabat, unde *οῦσα* et *ωσα* derivanda sunt, vid. §. 39, et ab ea ipsa Dorice *ονσα* ducendum erat, vid. §. 6, 6. Itaque eam vocem ab hominibus genuinae Doridis parum gnaris fictam judicarem, nisi Platonis testimonium esset, quod ad aliam dialectum referri nequit. Num forte antiqui Pythagorici vocem *οῦσα* ab Ionicis philosophis acceptam parum dextre in Do-

5) J. Gr. 242, b, Gr. C. 246. 584, Leid. 634, Vatic. 692, Eustath. 71, 11, Ann. Oxx. I, 439, 30, Et. G. 572, 42.

ricam formam redegerunt? Genuina Italicae Doridis forma est *ἑσσία*, vid. §. 40.

d) Accusativus pluralis declinationis secundae in severiore Doride ⁶⁾ in *ως* exit, ut *νόμους* pro *νόμους*, nisi quod pauci Cretenses antiquum *ους* tenebant vid. §. 14, plerique cum Cyrenaeis terminationem in *ος* corripiebant vid. §. 21, 1. Illius terminationis *ως* innumera exempla sunt apud Alcmanem et in Lysistrata, in tabulis Heraclensis (ut *τῶς χόρος τῶς ἰαφάς* etc.) et titulo Bruttio, nec minus in uno Cretico nr. 2554. Adeo in fontibus minus certis, in epistolis Chilonis Laconis, Epimenidis Cretensis, Archytæ et Lysidis Tarentinorum, nec minus in reliquis Pseudo-Pythagoricis ea severioris Doridis proprietas servari solet. In titulo Tegeae reperto C. I. nr. 1511, cujus dialectum Laconicam esse diximus, propter antiquam scripturam, qua *Ο* pro *ο*, *ω* et *ου* ponitur, nihil certi apparet; sed l. 22 *χέλιους* male a Fourmontio tradi persuasum habemus, quum praeterea nullum recentioris scripturae vestigium insit et quum plus semel recte *χέλος* legatur cf. infr. nr. 7. In Lacedaemoniorum decreto Thucyd. V, 77 libri modo *ως* modo *ους* tuentur, hoc tamen rarius omnes, quae inconstantia quomodo explicari possit, supra indicavimus §. 2, 13.

3) Deinde productio illa suppletoria agnoscitur, ubi *σ* ante sequens *μ* vel *ν* excidit cf. L. I §. 8, 3. 4. Itaque severior Doris η pro vulgari *ε* habet in his:

a) in verbi *εἶμι* formis nonnullis. Frequentia sunt exempla infinitivi *ἤμεν* (ubi mitior Doris *εἶμεν* habet ex *ἔσ-μεν* pro *εἶναι*), in tabb. Heracl. et certioribus titulis Creticis 2555. 2556. 2558, etiam 2554, 68. 212 et apud Chilonem, Epimenidem, Apophth. Lac. p. 242 etc. Nec minus severior Doris *ἤμι* et *ἤμές* pro *εἶμι*, *εἶμέν* dixisse putanda est, quum ista ex *ἔσμι*, *ἔσμές*, *ἔσμέν* (quod Atthis servavit) nata sint. Male in cantilena Laconica Schneidew.

6) Dorica vocatur ea terminatio a J. Gr. 243, a, Meerm. 658, unde corrigas Gr. C. 318

Del. p. 464 εἰπείς legitur. — Simillimum est Ἐῆμα pro εἶμα e Ἐῖσ-μα, quod supra §. 5, 8 Laconicae dialecto ex Hesychio vindicavimus.

b) Adjectiva vulgo in εἰνος, Leshiace in εννος exeuntia, quam terminationem ex εσνος ortam esse demonstravimus L. I §. 8, 4, in severiore Doride per ηνος prolata esse, probabile est; certiora tamen exempla vel testimonia desiderantur 7).

4) Consentaneum est in aoristis primis, ubi σ post liquidam excidit vid. L. I §. 8, 2, antecedens ε a severiore Doride in η produci. Casu tamen quodam unum tantummodo exemplum superest παραγγήλωντι Cret. 2556, 43, quod quum plurimorum apographorum auctoritate confirmetur, Boeckhii soli Pricaeo confusus παραγγέλωντι recepit. Idem ibidem l. 27 supplendo νελεμη restituit, quod debebat esse νήμη.

5) Infinitivorum vulgo in ειν exeuntium terminatio ην, quae est etiam Lesbiaca vid. L. I §. 14, 1, saepe a grammaticis Dorica vocatur 8). Ut tamen omittamus, quae in fontibus minus puris reperiuntur et quae contractionem experta sunt, exemplum paullo certius nunc nullum legitur praeter σιγῆν Lysistr. 1004 pro σιγῆιν, cuius ad normam corrigas ibidem v. 169 ἄγειν, 118 ἰδεῖν, 1076 μυσιδόδειν. Eadem forma raro apud Theocritum vel omnium vel optimorum librorum auctoritate munitur, ut χαίρην

7) Nolumus huc trahere praeceptum Choerobosci Ann. Oxx. II, 210, 19. ἐρατεινός διὰ τῆς τε διαθόγγου· οἱ γὰρ Δωριεῖς ἐρατεινός λίσουσιν ὥσπερ ποθεινός, ποθινός (item Et. G. 204, 5, ubi ἐρατεινός, ποθινός). Quanquam enim facile in eam suspicionem incidimus, ut ἐρατεινός et ποθηνός corrigenda esse ducamus, attamen si comparemus, quomodo idem Choeroboscus p. 232, 29 et 279, 30 Aeolicis κελαιενός, φαεννός, φωτεινός usus sit, non dubitamus Αἰολεῖς reponere et haec addere iis, quae L. I §. 8 not. 7 collecta sunt.

8) J. Gr. 242, b, Leid. 634, Meerm. 656, Vat. 692, qui exempla habent λαβῆν, ἰδῆν, δραμῆν, ἐλθῆν; Ann. Oxx. I, 69, 9, ubi ἀειδῆν; Tzetz. ad Hesiod. Opp. 412. Δωριεῖς πᾶν ἀπαρίμφοτον ἡταγραφοῦσιν.

XIV, 1 (ubi nunc *χαίρω* e conjectura), *ἔρπη* XV, 26 (ubi nunc *ἔρπειν* e tribus libris), *εὐρῆν* XI, 4; frequentior est apud Pythagoreos. Si certioribus fontibus credis, Laconibus exceptis omnes, qui severiore Doride utebantur, ultimam infinitivorum syllabam corripuisse videntur. Ceterum etiam hic consonam abjectam esse docuimus l. l.

6) Praeterea η productione suppletoria ex ε in severiore Doride natum hae glossae Hesychianae suppeditant:

Πηρεφόνεια, Περσεφόνεια. Λάκωνες.

πῆριξ, πέριξ. Κρήτες.

quamquam eae minus huc pertinere videntur, quoniam vulgares formae, in quibus εi sit, non reperiantur. In aliis quibusdam vocibus severior Doris η pro vulgari εi et ω pro ου ita praebet, ut e sequentis liquidae, quae sit apud Lesbios, geminatione de altera duarum consonantium ejecta suspicio oboriatur cf. L. I §. 8, 8. Talia sunt

ἄπηρος, quod Doricum appellatur pro *ἡπειρος* 9), quam Lesbiacum sit *ἄπερρος*.

ἄπηρος pro *ἄπειρος*, *ἀπέραντος* Doridi tribuitur in Et. G. 247, 45, quocum compares Lesbiacum *πέρρατα* pro *περρατα*.

Δηράς Cret. 2554, 134. 169 pro *δειράς* esse videtur, quum Lesbiace *δέρρα* sit pro *δειρή*.

χῆρ, quod Doricum vocatur Et. G. 566, 40 et J. Gr. 243, b, apud Alcmānem teste Herodiano ap. Eustath. 110, 37 genitivum *χηρός* habebat fr. 114 W., neque recte in Lysistr. 1321 *χειρί* vel *χερί* scriptum est. Lesbii nominativus non minus *χῆρ* sonabat, vid. I §. 14, 2; in reliquis casibus liquidam geminabant ut *χέρρες*.

ἐγὲν ἡθηθίωντι Heracl. I, 104 (*αἱ δὲ ὑπὸ πολέμιων ἐγὲν ἡθηθίωντι*, ὥστε μὴ ἐξῆμεν τῶς μεμισθωμένως καρπεύε-

9) Etym. Par. ap. Bast. ad Greg. Cor. 279. *ἄπειρος* (leg. *ἄπερρος*) *λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς* — *ἄπηρος* πάλιν φαίνει οἱ Δωρεῖς τρέποντες τὴν εἰς εἰς τὸ η καὶ τὸ η εἰς τὸ α ὡς πλείων πλήων, unde corrigas Et. G. 246, 55, ubi excidit οἱ Δωρεῖς. — Choerob. Oxx. II, 217, 10.

σθαι), quam vocem Mazoechius pessime interpretatus est, procul dubio est pro ἐξεληθῶσι ab ἐξελλῶ, cf. Hesych. ἐξελλεῖν, ἀπειργεῖν, κώλυειν et ibi intt., ἐξελλεῖν, ἐκβαλεῖν et alia, deinde de locutione C. I. nr. 92 ἐὰν δὲ πολέμιοι ἐξεργωσι. Eandem stirpem cum η pro vulgari εἰ et cum β pro digamma supra §. 5, 4 vidimus in Laconica Hesychii glossa βήλημα, κάλυμα, φράγμα ἐν ποταμῷ. Λάκωνες i. e. εἴλημα, deinde ibid. 8 in aliis, ubi γ pro digamma scriptum est, incertioris dialecti: Φηλιᾶσθαι, κατέχεσθαι — Φηλουμένους, συνειλημμένους — Φηλιώμενοι, κατεχόμενοι — Φήλεσθαι (cod. γήνεσθαι), κατέχεσθαι. Lesbicum est ἀπέλλω pro ἀπελλω.

βώλομαι pro βούλομαι est in Cret. 2554, 26 — 2556, 49. 53. — 3050. 3058, βωλά (quod Doricum vocatur a J. Gr. 243, b, Meerm. 659) pro βουλῇ Cret. 3049, βωλεύω Cret. 2554, 214 — 2555, 8 — 2556, 75. Lesbiaca sunt βόλλομαι, βόλλα, βολλεύω.

χῆλίοι severioris Doridis esse pro χίλιοι, non solum Lesbicum χέλλιοι L. I §. 8, 8, sed etiam Boeoticum χείλιοι I. §. 39, 2 prodit. Et in Laconico titulo nr. 1511, qui antiqua scriptura utitur, bis legitur χελιος l. 12. 19, quod quum vel χηλῖως vel χελίως pronuntiarī possit, illud verius videtur (de Fourmonti commento χελίους l. 22 supra diximus nr. 2, d). Attamen in tabb. Heracl. B. 36. 37 leguntur χίλια et διςχίλια, quae valde veremur ne Maittairii Britannici fragmenti editoris negligentiae debeantur pro χήλια et διςχήλια. In titulis mitioris Dorismi non ita antiquis est χίλιοι vid. §. 22, 3.

Neque tamen ubicunque Lesbii post correptam vocalem liquidas geminarunt, severior Doris η pro εἰ protulit. Neque enim Dorici η ullum exemplum adest, ubi a Lesbiis liquida propter ejectum iota geminatur L. I §. 8, 5. 6, et σπείρω, non σπήρω, legitur Cret. 2556 pro Lesbiaco σπέρῳ. Eodem pertinet, quod grammatici testantur, Dorice non esse ξῆνος pro ξείνος, ξένος dictum ¹⁰⁾, quanquam

10) Docti cujusdam grammatici (vix dubito quin Herodiani) lo-

Lesbiacum est ξένος; sed hoc e ξένιος ortum esse, monimus L. I §. 8, 6. Regulam ab illis propositam, ε Dorice non mutari in η, si iota pleonastice additum sit, minus vera videtur, si quidem δηρά Doricum est pro διρά, δέρη. Nec dissimile est ω pro ου, quod υ pleonastice assumpsisse videtur, positum, vid. seqq.

7) Addimus alia, in quibus non minus de consona ejecta cogitari potest, quanquam Lesbiaca dialectus ipsa longam vocalem pro diphthongo habet. Talia sunt

κῆνος Dorice et Lesbiace pro κῆνος vid. §. 33, 3, ubi τῆνος diversae stirpis esse docebitur, et L. I §. 14, 2.

κῶρος, quod Doricum et Aeolicum appellatur ab Eustathio 1535, 49, Κώρα dea Cret. 2567, κωραλί-σκος, τὸ μειράκιον. Κρητες Phot., neque aliter Lacones, ut apparet e titulo fabulae Epilyceae. Κωφῆτες Cret. 2554, 130. 185 (unde Boeckhius idem pro Κορητες rescripsit nr. 2555). Frequentissima sunt apud Theocritum et Callimachum κώρα, κῶρος. Sed in ipsa severiore Doride etiam vulgares formae, quae brevem vocalem habent, usurpatae esse videntur; certe κόρα est Lysistr. 1308. Eaedem regnant in mitiore Doride, ut Κόρα est in titulis

cus huc spectans corruptior legitur in Ann. Oxx. I, 370, 4 et Et. G. 456, 3, valde mutilus in Et. M. 668, 20, excerptus apud Eustathium p. 101, 5, qui omnibus fontibus comparatis in hunc modum restitui potest: Περιθουν διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, ὅτι ὁ Ζεὺς ὁμοιωθεὶς ἑαυτὸν περιέτρεχε τὴν μητέρα τοῦτου Ἰῆαν καὶ οὕτως συνεγένετο αὐτῇ καὶ ἰαῖθιν οὗτος ἐτέχθη· παρὰ οἷν τὸ περιθῆν γέγονε Περιθους καὶ ἐν πλειασμῷ τοῦ ἰ Περιθους. ἄλλως τε ἐπειδὴ οἱ Λωρεῖς Περιθους λέγουσι διὰ τοῦ ἦ. ἔθος δὲ ἔχουσι τὴν εἰ διφθόγγον εἰς ἡ τρέπειν, ὥς πολλάκις εἴρηται· οἷον πλείων πλήων καὶ μείων μήων. ἰστέον δὲ ὅτι κατὰ δύο τρόπους τοῦτο ἡμάρτηται· πρῶτον μὲν ὅτι ἀπὸ πλειασμοῦ ἔχει το ἰαῖτα· οὐδέποτε δὲ ἡ περὶ πρόθεσις πλειονάζει τὸ ἰ. δεῦτερον δὲ ὅτι διὰ τοῦ ἦ γράφεται παρὰ τοῖς Λωρεῦσιν· οὐδέποτε δὲ οἱ Λωρεῖς τρέπουσι τὴν εἰ διφθόγγον εἰς ἡ τὴν ἔχουσαν ἀπὸ πλειασμοῦ τὸ ἰ· οἷον τὸ ξένος ξῆνος λεγόμενον οὐ λέγουσι διὰ τοῦ ἦ ξῆνος. εἰ οἷν τὸ Περιθους ἀπὸ πλειασμοῦ ἔχει τὸ ἰ, δῆλον ὅτι παραλόγως παρὰ τοῖς Λωρεῦσιν διὰ τοῦ ἦ γράφεται.

Hermionensibus 1197. 1199. 1200. Lesbios quoque πόρα dixisse vidimus L. I §. 16, 3.

ὠρανός pro οὐρανός Doricum dicitur a Gr. C. 246, Meerm. 659 (J. Gr. 243, b corrupte ὠνός pro οὐνός) et traditur ὠρανίαφι apud Alcmanem fr. 42 (5). Theocrito II, 147 e codice K et V, 144 ex editione Florentina ὠρανός restitutum est. Lesbii et ὠρανός dixerunt et ὀρανός.

Ut in his ω est pro ου, quod aut vulgo aut a Lesbiiis in ο corripitur, ita frequentatur apud Theocritum cum magno librorum consensu ὦρος in casibus trisyllabis ὦρεος, ὦρεα etc. pro vulgari ὄρος, epico οὐρός. Valde tamen veremur, ne eae formae non sint ex ipsa Doride petitae, sed secundum analogiam a poëta fictae; vix enim recte olim L. I §. 14, 5 productam formam apud poëtas Lesbios toleravimus, cf. infr. Addenda ad L. I. Neque aliter se habet μῶνα, quod legitur II, 64 e codice K et XX, 45 (Callim. Lav. Pall. 132), atque δῶναξ XX, 29. Pro ὦνομα Theocr. VII, 13 nunc recte ex optimo codice K et aliis οὔνομα restitutum.

8) Postremo alia sunt, quarum quum neque origo nec Lesbiaca forma cognita sit, tamen de consona ejecta suspicionem concipere licet:

κήρυλος avis cujusdam nomen apud Alcmanem fr. 9 (12), quod Euphronius in scholl. Arist. Av. 300 (Suid. s. v. κήρυλος) Doricum esse tradit pro Attico κείρυλος, cf. Hesych. s. v. κείρυλος et intt.

Νῆλος pro Νεῖλος ¹¹⁾, Aegypti flumen.

Πηρίθους pro Πειρίθους ¹⁰⁾, herois nomen, quod vix recte e Πειρίθους factum putatur.

11) Choerob. Oxx. II, 240, 27. Νεῖλος διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· οἱ γὰρ Λαριεῖς διὰ τοῦ ἡ γράφουσιν· ἢ παρὰ τὸ νέω γέγονε νέϊλος καὶ κατὰ συναίρεσιν Νεῖλος. Igitur νέϊλος grammatici etymologi commentum esse videtur, quare nescio an Herodianus π. μ. λ. 14, 11. Νεῖλος (sc. τῇ εἰ παραλήγεται)· νόϊλος τε γὰρ λέγεται κατὰ διάλεκτον in hunc modum corrigendus sit: νέϊλος τε γὰρ [ἦν καὶ νῆϊλος] λέγεται κατὰ διάλεκτον.

σῆρα pro σεῖρα Doricum secundum Choerob. Oxx. II, 260, 31 et Et. G. 497, 45.

δῶλος est Theocr. V, 5; δῶλα II, 94 et Callim. Cer. 96 pro δοῦλος, δούλη. Comparentur apud Hesychium δωλέννετος (num δῶλος, ἔννετος?), ὑπόβλητος — δωλοδομεῖς (num δῶλοι, δμῶες?) οἰκογενεῖς. Quod in Epimenidis epistola δούλως et δουλῶται scriptum est, nihil contra valet.

9) Minus certa ratio est eorum, quae vocalem post ει habentia diphthongum Dorice in η mutare traduntur:

ὄρηος et Λύκηος Laconica esse dicuntur ¹²⁾ et hoc legitur Alc. 36 W. ex Apoll. de adv. 563, 28.

ὀξῆα Doricum esse dicitur pro ὀξεῖα, quocum conferas, quod ταχῆαι et βαρῆαι e dialectis afferuntur ¹³⁾.

πέληα Doricum esse traditur pro πέλεια ¹⁴⁾.

ἡσισχάρηα legitur Alc. 10 (13), quae vox a πασιχαρής derivata vulgo sonaret πασιχάρεια.

πλήων et μήων saepissime Dorica esse dicuntur pro πλείων et μέλων ¹⁵⁾. At in purioribus fontibus ne severioris quidem Doridis eae formae reperiuntur, sed μέλων saepe legitur in tabb. Heracl., πλείων (pro quo saepius πλέων) certe in titulis mitioris dialecti ut Ther. 2448.

12) Theogn. Oxx. II, 51, 20 et Et. M. 32, 6. ὄρηος, Λύκηος Λακωνικά. — Arcad. 39, 11. τὸ δὲ ὄρηος καὶ αὐτὸ παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται) κατὰ τροπὴν τῆς αἰ (leg. εἰ) διφθόγγου γιγονός.

13) Et. G. 430, 44. ὀξεῖα διὰ τοῦ εἰ — ὅτι ὀξεῖα (leg. ὀξῆα) λέγουσιν οἱ Λῶρμις διὰ τοῦ ἦτα. ἔθος δὲ ἔχουσι τὸ ἦ εἰς εἰ (leg. εἰ εἰς ἦ) τρέπεσθαι. — Ibid. 21, 12. διάλεκτοι ταχῆαι γὰρ λίγονσι καὶ βαρῆαι διὰ τοῦ ἦ.

14) Choerob. Oxx. II, 253, 39. πέλεια — διὰ τοῦ εἰ — οἱ Λῶρμις διὰ τοῦ ι (leg. ἦ) γράφουσιν αὐτό. Ita corrigendum esse apparet ei, qui orthographicorum ejus generis praeceptorum non rudis est.

15) Grammatici his exemplis uti solent, ubi loquuntur de diphthongo εἰ Dorice in η mutata, ut Ann. Oxx. I, 288, 29 et 370, 8, Choerob. Oxx. II, 206, 9 et 217, 10, Et. M. 321, 35 et 508, 54, Et. G. 176, 27—310, 30—384, 43—566, 37, Et. Par. ad Greg. Cor. 279, Excerpt. Et. Par. post Et. Or. 192, 12, Eustath. 101, 5 etc.

Herm. Praeterea Boeoticum *πλίων* C. I. nr. 1569, a testatur, etiam severiorem Doridem *πλείων* non mutasse. Quid quod eadem *πλήων* et *μήων* a Prisciano ¹⁶⁾ Attica vel Ionica esse referuntur?

Neque minor dubitatio de reliquis est quam de *πλήων* et *μήων*. Omnia ejus generis sunt, quae vocalem *ι* ab origine postulent, ut *ὄρειος* ex *ὄρεϊος* natum est, feminina terminationem *ια*, comparativi *ίων* propriam habent, neque ulla certiore ratione vocalis *η* in illis excusatur, nisi Alcmanicum *Πασιχάρηα* ita defendere velis, ut rectius iota subscribi contendas sicuti in Lesbiano *Κυπρογένηα* vid. L. I §. 14, 3. Deinde nihil ejus generis in melioribus fontibus reperitur; nam nihil auctoritatis est in libris scriptis, quum *ει* et *η* saepissime permutentur (*παχῆα* Epich. 82 etiam aliis de causis corruptum haberi oportet). Reperiuntur similia in titulis infimae aetatis, in nullo magis quam in Byzantio nr. 2060, qui est Tiberii vel Caligulae aetate scriptus. Ibi habes *πλήοντας*, *χορήας*, *ἐπιτάδης*, *ἀσαμήωτος*, quae sunt omnia a genuina Doride aliena non minus quam *ἐπαινῆσθαι* a mitiore Byzantiorum Doride. Dicam igitur quod sentio. Nisi vehementer fallor, recentiores grammatici et ipse, ut videtur, Herodianus recentissimae Doridis morem spectarunt, qui ab Alcmane et omnino ab antiqua et genuina Doride alienissimus est.

Rectius ad hanc referenda esse videntur *πῆ* et alia ejus generis adverbium loci in severiore Doride, pro *πεί*, quod est in mitiore, vid. §. 44, 2; deinde Tarentinum *αἰή* pro *αἰελ*, vid. §. 45, 1; postremo *ῶς*, *ῶατος*, quae item severioris Doridis esse videntur pro *οῦς*, *οῦατος*, vid. §. 31. Certum est in his de productione vel con-

16) Priscian. Vol. I p. 87 Kr.: „hanc vero mutationem ei diphthongi in e longum faciunt more Ionico et Attico. Illi enim *ῆδῆν* pro *εἰδεῖν* dicunt (*ῆδῆν* pro *ῆδειν*) et *μήων* pro *μείων* et *πλήων* pro *πλείων*.“

tractione cogitari non posse, obscurum, quae alia mutationis causa poni possit.

10) Alia quaedam sunt, in quibus aequae grammatici errasse videntur. Primum Choeroboscus in Ann. Bekk. p. 1282 docet in secunda conjugationis persona Aeoles et Dores ε in η mutare ut λέγης, quod quam non sit recte de utraque dialecto praeceptum, docuimus L. I §. 14, 4. Adde quod ipsum λέγεις est inter Laconica Lysistr. 180. 1013, et quod, si qua ejus generis in Theocriti libris conspiciuntur, ea librariis deberi facile apparet, cf. quae Muehlmannus de dial. bucol. p. 17 collegit.

Saepeissime grammatici ¹⁷⁾ testantur de Dórico βῶς pro βοῦς et legitur in frustulo Dorico ναὶ κάρρων βῶς Et. M. 492, 38, Et. G. 301 et apud Theocritum IX, 7, βῶν XXVII, 63, acc. pl. βῶς VIII, 48, praeterea saepeissime βωκόλος, βώτας etc. Contra vulgaris forma βοῦς est Epich. 97, βοῦν in titulo Herm. 1193. — Simillima est vox χοῦς, quam apud Argivos χῶς sonuisse Athenaeus et eo dace Eustathius testatur ¹⁸⁾. At in tabb. Heracl. I, 55 legitur accusativus pluralis χοῦς, qua re eo facilius inducimur, ut Athenaeo e codice B. χοῦν reddendum esse judicemus (nam Eustathius saepe malas lectiones apud Athenaeum tuetur), quod Argivi adeo mitiore Doridis genere utebantur. Jam vides eadem tabularum Heracleensium auctoritate, quae plurimum apud nos valet, etiam de βῶς suspicionem moveri, ne non recte Doricum habeatur. Nec qui grammaticorum in his rebus rationem noverit,

17) Priscian. I p. 264 Kr.: „Aeoles et Dores βῶς dicunt pro βοῦς, ou diphthongum in o longum vertentes.“ cf. Scholl. A II. γ, 47, Eustath. 1085, 54, Et. Or. 166, 25, Ann. Oxx. I, 302 (ubi Δωρικῇ τροπῇ ad βῶν referas) et 402, 25, II, 399, Et. M. 815, 35–598, 55, Et. G. 558, 37–580, 79–584, 3, Joann. Al. p. 8. etc.

18) Athen. VIII, 365. D ex Hegesandro: τὴν συμβολὴν τὴν εἰς τὰ συμπόσια ὑπὸ τῶν πινόντων ἐκφερομένην Ἀργεῖοι χῶν (cod. B. χοῦν) καλοῦσι, τὴν δὲ μερίδα αἶσαν, quae exscribens Eustathius p. 1085, 50 addit: ἐστὶ δὲ τὸ χῶν ἐκ τοῦ χοῦν — ἀναλογία δὲ αὐτοῦ κατὰ τὸ βῶν. ὥς γὰρ βοῦς βῶς Δωρικῶς, οὕτω καὶ χοῦς χῶς.

ejus temeritatem accusabit, qui omnem istam testimoniorum multitudinem e scholio ad Homericum βῶν II. η, 238 pertinente fluxisse opinetur, quod Dorica diphthongi ου in ω mutatione explicatum est. Quod βῶς in frustulo illo Dorico scriptum est, in tanta ejus obscuritate parum valet; postremo Theocrito quam in his rebus non possit confidi, in tertio libro accuratius demonstrabimus. Neque tamen silebimus, quae Dorica βῶς et χῶς ab istiusmodi dubitationibus defendere videantur. Doridi tribuntur Τύδης pro Τυδεύς (vid. §. 30, 7) et νᾶς pro ναῖς (vid. §. 31), quanquam ne haec quidem certissimorum fontium auctoritate confirmata, quibus simillima essent βῶς et χῶς altera vocali post ejectum υ producta. Eam tamen rationem neque omnibus Doribus communem fuisse neque severiori Doridi vindicandam, sed, si quidem grammaticorum testimonio aliquid fideitribuendum est, paucis quibusdam Doriensium populis propriam, persuasum habemus, neque audemus negare, fieri potuisse, ut Heraeleenses, qui severiore Doride utebantur, cum plerisque Graecis βουῖς et χουῖς pronuntiarent, Argivi, qui mitiore, βῶς et χῶς. Quid vero, quod praeter Homericum locum βῶν etiam apud Herodotum II, 40 et VI, 67 in libræ parte traditur et hic quidem propriam vim tenens, et quod Pherecydes, qui Ionica dialecto usus est, secundum Herod. π. μ. λ. 6, 16 Ζῆς dixit pro Ζεύς, quum Τυδῆς pro Τυδεύς Doricum esse perhibeatur? Vides, quantum in hoc loco sit dubitationis, quae vix tolli possit, nisi puriores Doridis fontes novi aperiantur.

πῶς, πός (corrīgunt ποῦς) ὑπὸ Λαρκίαν Hesych. non magis dubitatione caret, quum in tabulis Heracleensibus ποῦς legatur II, 34 et τρίπους B. 3, l. 48, II, 2. Quare, nisi forte aliud quid latet, nescio an contra literarum ordinem πός, ποῦς corrigendum sit, de qua forma vid. §. 21, 4.

11) In aliis quibusdam omnes Dorienses cum Aeolibus et Ionibus ω habent, pro Attico et vulgari ου. Primum particula ὦν pro οὔν et inde γῶν pro γοῦν non

solum severioris Doridis est, ut ὦν legitur Cret. 3053, γῶν Lysistr. 155 (male γοῶν 1181), sed etiam mitioris, quum ὦν reperiatur Sophr. 6, apud Epicharmum fr. 18. 82 et ter fr. 95, ὅστις ὦν. fr. 68 ex emendatione nostra pro ὅστέων. At constat ὦν etiam Ionum esse et Apollonius de adv. p. 495, 8 Ionicae, Doricae et Aeolicae dialectis eam formam vindicat. Unde apparet, Atthidem solum et recentiorem Graecitatem οὖν assumpsisse, quod adeo in recentiorem Doridem vel severiorem vel mitiorem immigravit. Nam οὖν est in Cret. 2556, 22, Rhod. 2525, b, Ther. 2448. I, 27, Teg. H. L., Gel.

πῶλυπος pro πουλύπους est apud Epicharmum fr. 33. 82 et Simonidem fr. 132 Schn. Dorice e diserto Athenaei testimonio 19). Quae forma quum in poetis mitiore Doride usis mira videri possit, omnino ea vox singularis est et dubitationis plena. Quomodo enim explicemus, quod ipsius Atthidis genuina forma est πουλύπους, non πολύπους vid. Athen. VII p. 316—318, deinde quod multo saepius quam reliqua vocis ποῦς composita secundam declinationem sequitur? Postremo Simonides, cujus frustulum πῶλυπον διζήμενος Athenaeus affert, iambographus Amorginus esse videtur, qui Ionica dialecto usus est, non lyricus Ceus, quem intellexit Schneidewinus. Iambographum quidem metro proditum vides, ubi Athenaeus ex Epicharmo et Simonide affert χωρίς pro κουρίς sive καρίς 20). Itaque πῶλυπος etiam Ionicum est nec fortasse recte ex Amphidē Attico propellitur a Meinekio Comm.

19) Athen. VII, 318. f. Δωριεὺς δ' αὐτὸν διὰ τοῦ ὦ καλοῦσι πῶλυπον ὡς Ἐπίχαρμος. καὶ Σιμωνίδης δ' ἔφη „πῶλυπον διζήμενος Ἀττικοὶ δὲ πουλύπουν.

20) Athen. III, 106 e. κουρίδας δὲ τὰς καρίδας εἴρηκε Σώφρων (additur fr. 52) — Ἐπίχαρμος δὲ ἐν Γᾷ καὶ Θαλάσσῃ· κουρίδες τε φωνίαι (fr. 12). ἐν δὲ Λόγῃ καὶ Λογίῳ διὰ τοῦ ὦ εἴρηκεν (fr. 67). Σιμωνίδης δὲ

Θύννοισι τευχθίς, κωβιοῖσι κωρίδες.

Gr. III p. 314; accedit *πῶλυν*, qua forma Diphilus Siphnius apud Athen. VIII, 356. e utitur, pedestris orationis et vulgaris dialecti scriptor et fortasse Epicharmus fr. 32. Quibus omnibus comparatis sic nobis statuendum videtur, antiquum istius animalis nomen esse *πῶλυν* vel *πῶλυπος* nescio unde deductum, quod, postquam ad pedum multitudinem referri coeptum esset, in *πούλυπος* et *πουλύπους* mutatum; postremo secundum *ποῦς* flexum esse, ita tamen ut in populari lingua vel Doriensium vel Aelensium (Athen. VII, 316, 6) vel Ionum vel aliorum antiquae formae tenerentur, nunquam in genuina Graecitate prima syllaba corripereetur. — Non aliter *κουρίς* pro *κωρίς* ²⁰⁾ scriptum esse videtur, quia vox *κοῦρος* descendere putabatur.

12). Jam ad ea redeundum est, quae certius Dorice per *η* et *ω* pro Ionicis et vulgaribus *ει* et *ου* proferuntur. Nam ut supra docuimus, quae sint ea, quibus severior Doris isto in genere a vulgari ratione differat, ita jam demonstrandum est, mitiorem Doridem in iisdem cum Iade et Atthide conspirare nec posse, quae ejusmodi in Doridis fontibus reperiuntur, ad librorum vitium vel ipsius dialecti corruptionem ingruentē Atthide factam cum ulla veri specie referri.

Gravissima in hanc rem duo testimonia sunt exquisitae doctrinae, Ann. Oxx. I, 171, 19 et 278, 17 (vid. not. 2 et §. 14 not. 4). Alterum docet, *Δωριεῖς τοὺς παλαιότερους* dixisse *εἰς*, Rhinthonem *ἦς*, ubi noli dubitare, quin Epicharmus potissimum et Sophron antiquioris Doridis auctores intelligendi sint; alterum patefacit Syracusanos cum Ionibus et Atticis *μοῦσα* dixisse, non *μῶσα*. Neque mirari licet, quod plura de hoc Doridis genere testimonia non extant. Scilicet grammatici ea parum curabant, quae cum vulgari lingua non discrepant. Sed titulos et scriptores ingenti consensu nostrum iudicium confirmare, singulorum perlustratio satis superque docebit.

Ad nr. 2: *εἰς* legitur Epich. 79. 134 et in titulo Tauromenitano, *οὐθεῖς* Rhod. 2905, *μηθεῖς* Ther. 2448 et

in Phocicis Rossii etc. Non minus χαρεις et καταφθαρεις est Epich. 19, αἰρεθεις et ἐπαυεθεις in Rhod. Ther. Astypal. Messemb. etc. Quam Herodianus ²⁰⁾ Siculis morem tribuit, voces, quarum genitivus in εντος exit, in nominativo per ης efferendi, eodemque Romanorum nominum Κλήμης gen. Κλήμεντος etc. declinationem revocat, Italiae inferioris incolae intelligendi esse videntur; ea enim haud raro Siciliae nomine significatur, ut a Stephano de urbb. Σινούεσσα et Συλλήτιον (hoc secundum Endoxum), ab Arcadio, qui omnia sua ex Herodiano derivavit, p. 16, 24 Σούλων Siciliae urbes esse dicuntur. — Dativus pluralis αἰρεθείσι Core. 1845; ὑάρχουσι et παροῦσι Ther. 2448, ἀναβαλνουςι Rhod. 2905, ἐντυγχάνουσι Messemb. — Participia feminina in ουσα frequentissima sunt apud Sophronem, ut κάπτουσαι et δοῦσα 17. 50, Epicharmum, Archimedes, in Chelidonismo et in titulis Herm. Delph. Aetol. Rhod. Agrig. Ther. Iss. Alaes. Segest. etc. — Μοῦσα, ut Syracusanis luculento testimonio tribuitur, ita est in titulo fabulae Epicharmae, Timocr. 2 et Ther. 2448. Postremo accusativus in ους est in titulis Messen. Teg. Herm. Calaur. Megar. Chal. Delph. (praeter nr. 1688, ubi ος) Phoc. Acarn. Coreyr. Rhod. Calymn. Byzant. Agrig. Alaes. Taurom., nec minus in recentioribus titulis Laconicis, quos mitiorem Doridem referre supra indicavimus §. 2, 2. Eandem terminationem apud Epicharmum, Sophronem, Archimedes, Timocreonem, in Chelidonismo, in Acharnensium Megaricis ubique libri tuentur, nisi quod Epich. 94, 13 in Diogenis Laertii libris vulgo male legitur τῶς ἀνθρώπως,

20) Theogn. Oxx. II p 47, 25. Τὰ εἰς εἰς ὀνόματά τε καὶ μεταχαι διὰ τοῦ εντος ἢ διὰ καθαροῦ τοῦ νος ποιοῦντα τὴν γενικὴν καὶ μὴ Σικελικῇ ἔθει διὰ τοῦ εντος κληόμενα διὰ τῆς εἰς διαφθόγου γράφονται· οἷον πυρέεις, πυρόντος γάρ etc. — τὸ Κλήμης, Κλήμεντος καὶ Κρήσης Κρήμεντος· Οὐάλης Οὐάλεντος· Μάνης Μάνεντος διὰ τοῦ εντος κληόμενα καὶ τὰς εὐθείας ἔχοντα διὰ τοῦ ἦ, οὐ τῆς κοινῆς ἀλλὰ τῆς Σικελικῆς ἀρχαιότητος ἴδιον, ὡς φησὶν ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ Ὀνοματικῇ.

ubi e cod. Lobc. ἀνθρώπους et cum Hermanno metro iubente τός restituendum est. Deinde in foedere Argivorum Thueyd. V, 79 libri praebent Λακεδαιμονίως καὶ Ἀργείως, ubi genuina scriptura, si recte iudicavimus §. 14, esset Λακεδαιμονίους καὶ Ἀργείους. Vides quantum fidei habeat Byzantium decretum apud Demosthenem pro corona, in quo accusativus pluralis constanter in ως desinit.

Ad nr. 3: Infinitivus εἶμεν est in Laconicis titulis recentioribus, Megar. Chal. Delph. (etiam nr. 1688) Phoc. Aetol. Acarn. Corcyr. Byzant., apud Epicharmum fr. 94. 95. 97, et ubique apud Archimedem, εἶμεν Rhod. Agrig., εἶμι Epich. 19 et εἶμα Epich. 98. In Theraco nr. 2448 quum saepe εἶμεν legatur, non moror, quod semel V, 17 ἤμεν traditum est, praesertim quum is qui descripsit illum titulum, haud raro H et EI permutaverit. Nec rectius lectum putamus ἤμεν in Rossii inscriptionibus Anaphaeis nr. 1 (C. I. 2477) l. 21. 28. et nr. 2 l. 27 (in illo l. 9 non aliter apud Boeckhium male est ὀπη, ubi Rossius recte ὀπεῖ). Item damnamus ἤμεν in Acharn. 707. 738; diphthongum ia εἶμεναι v. 741, ubi olim ἤμεναι, omnium librorum auctoritas tuetur.

Ad nr. 4: διαφθεῖρας Corcyr. 1838, b, ἀποστεῖλαι Byzant. Corcyr. 1845, ἀντεινον Acharn. 732, ἐπιτελάμενος Ther. 2448 etc.

Ad nr. 5: Infinitivus in εν est in titulis Laconicis recentioribus, Herm. Chal. Delph. (praeter nr. 1688, ubi εν) Aetol. Rhod. Calymn. Agrig. Syrac., item ubique apud Epicharmum secundum libros (nam διελῆν et καταφαγῆν fr. 23. e conjectura scripta erant), apud Sophronem, Archimedem, Timocreontem.

Ad nr. 6: Leguntur Ἀπειρωτῶν in ipsis numeris Epiroticis vid. Mionn. Suppl. III p. 359, χεῖρ Sophr. 50, Epich. 27. 118, χειρόνιβα Epich. 58; ἐκεχηρία nr. 1688, 48. 50 in inscriptione lectu difficillima male lectum est pro ἐκεχειρία. Deinde εἰλέσθων est Amph. 1688, 48, βουλά cum derivatis in titulis Delph. (etiam nr. 1688), Megar. Locr. Acarn. Corcyr. Messembr. Anaph. Astyp. Agrig.

Gel. Syrac., πρόβουλοι Acharn. 721, συμβουλευώ Sophr. 8; δοῦλος cum derivatis in Delph. Phoc. Aetol.

Ad nr. 7: De κείνος in mitiore Doride vid. §. 33, 3; κώρια male a Dindorfio ex Elmsleji conjectura receptum est Acharn. 697, ubi potius legas κόρια καθλίον πατρός; Δωρικλῆος Iss. 1835 a Boeckhio in Δορικλῆος mutatum est, nec magis Δωριμαχος tolerari debebat in Ther. 2458; Οὐρανία est in titulo Segestano R. R. — Addimus quod pro ἀρωραῖοι Acharn. 728 e Ravennate ἀρουραῖοι restituendum est

13) Jam satis demonstrasse nobis videmur ea, quae proposuimus, severius solum Doridis genus η et ω pro vulgaribus ε et ου habere (paucis quibusdam exceptis, quae adeo in Iade ω tuentur), neque illam ubique, sed (praeter ea, quae contrahendo nata sunt et praeter pauca quaedam, quorum origo et antiquissima forma obscura est) in iis solummodo, quae diphthongos ε et ου propter consonam ejectam ex ε et ο productione suppletoria factas habent. Sicubi diphthongi alius originis sunt, a nullis Doriensium mutantur, ut πείθω, λείπω e radicibus πιθ et λιπ, Ἡρακλείδας ex Ἡρακλείδας, οὔτος, οὐ etc. Dignum autem est, quo animum advertas, quod in severiore illa Doride per productionem suppletoriam breves vocales in hunc modum immutantur:

ᾱ	ε	ι	ο	υ
in ᾱ	η	ι	ω	υ.

Vides, quam haec ratio magis sibi constet, quam Attica et Ionica etiam mitiori Doridi propria, qua ε et ο plerumque in ε et ου producuntur; nam eae quoque dialecti interdum η et ω praetulerunt, ut πατήρ et δαίμων pro πατερς et δαιμονς posita sunt. Quanquam neutra ratio antiquissima est, quoniam olim consona ipsa retinebatur, ut ex ἄγονσα et ἄγωσα et ἄγουσα nata sunt, tamen illam longarum vocalium amantem aliquo jure antiquiorem praedicare licet, non eo tamen sensu, ut Iones et qui Doridis mitiore genere utuntur prius ἄγωσα, postea ἄγουσα

pronuntiasse existimentur. Sed de his rebus alio loco disputandum est.

§. 21.

De correptione syllabarum finalium in *ς* et *ν* desinentium.

1) Grammatici saepe testantur de extrema syllaba accusativi pluralis declinationis primae a Dorien-sibus correpta ¹⁾. Quae proprietas quum a nobis non possit nisi apud poëtas perspicui, exempla nunc reperiuntur haec: Alcman. 13 (23) ἡράσθη χλιερὸν πεδὰ τὰς τροπὰς, quum Alcman longam syllabam in exitu tetrametri dactylici acatalecti admisisse non videatur; Epich. 5 μωρὰς ἄμ πεντόγκιον, 68 τὰς πλευρὰς οἶόν περ βατὶς, 82. ἀφύας ἀποπνύριζομες, omnia in exitu tetrametri iambici; Stesich. 5 Schn. παρὰ παγὰς ἀπείρονας; Chelid. 2 καλὰς ὥρας ἄγρουσα (ο ο ο ο ο — ο); saepissime apud Theocritum, neque tamen semper, ut Meinekius ad I, 83 opinatus est, vid. II, 6. VII, 104 et τὰς V, 89, quod ipse in Addendis excipi dicit. Hesiodum quoque ea correptione usum esse constat et Tyrtaeum fr. 2, 4 δημότᾱς, fr. 6 δεσπότης Schn.

Deinde secundae declinationis accusativus pluralis in *ος*, quem Doricum esse testatur Schol. Vet. Pind. Ol. I, 84, reperitur in titulis Cretensibus 2555 τὸς θεός, κάρπος etc., 2556 κατὰ τὸς νόμος τὸς κειμένος, παρ' ἀλλάλος et ita semper, 2558 προξένος αὐτός, 3052 τὸς προξένος (sed v. 13 τοὺς λοιπούς), 3053. A τὸς τοιούτος etc., 3053. B τὸς κόσμος; in Cyrenaicis nr. 1 τὸς κοινός — Πωμαίος, 9 ποτιτὸς (θεός); in Theracis nr. 2448. IV, 24 τὸς —

1) Herod. Oxx. III, 296, 17, Drac. 10, 17, J. Gr. 243, b, Greg. C. 339, Meerm. 633 vid. Koen, Scholl. II. ε, 371 et θ, 378, ubi Scholl. A eum morem ἀκρατον Δώριον vocant (leg. ἄκρα Δώριον cf. §. 1 not. 7, ubi quae diximus, noli ita intelligere, τὸ ἄκρως Δώριον accurate significare severiorem, quam diximus, Doridem), Eustath. 558, 22, Scholl. Hesiod. Th. 60. 267, Scholl. Theocr I, 92 etc.

γενομένος — παραγενομένος, 35 στεφάνος, V, 1 τὸς νόμος, VIII, 34 τὸς συλλόγος all. nr. 2450 προξένος; in Coö titulo ex imperatorum Romanorum aetate nr. 2508 ἐς τὸς θεὸς Σεβαστός; in decreto Amphictyonum nr. 1688, de quo vide quae in Appendice disputabimus, l. 13. 25. 39. 45 τὸς, l. 14 τὸς ὄνος (?), 17. 39 τὸς — Αἰγινάλος, 20 αὐτός (contra τοὺς l. 42 bis). — Eadem correptio metro jubente bis Epicharmo restituta est fr. 94, 18 τὸς ἀνθρώπους, 98 τὸς ἄλλος; frequentat eam Theocritus, rarissime usurpat Pindarus vid. Boeckh. de metris Pind. p. 294.

2) Nominativos tertiae declinationis, qui in ας vel εις exeuntes in genitivo terminationes ατος et εντος assumunt, apud Dorienses extremam syllabam corripere grammatici testantur ³⁾ et exempla afferunt πράξας, Αἴας ex Alcmane 50 (52), quanquam haec correptio barbara vo-

2) Choerob. Bekk. 1282 (Gaisf. 94, 26) cf. p. 1234. τὸ Αἴας τὸ παρ' Ἀλκμᾶνι ἔχομεν σισημειωμένον ὡς συστέλλει τὸ ᾠ. ἐκείνος γὰρ συνιστεῖεν αὐτὸ εἰπών.

δουρὶ δὲ ξυστῶ μέμνην Αἴας αἶμα τὰ τε μέμνων
ἔστι δὲ τροχαῖον τὸ μέτρον etc. — εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλα τινὰ Δωρικὰ συστέλλοντα τὸ ᾠ. παρ' Ἡσιόδῳ.

δήσας ἀλκυοντίδῃσι προμηθεῖα (Th. 521, ubi nunc δῆσε δὲ) καὶ παρὰ τῷ ἀριάνῳ (num' Ριάνῳ?) λίθος μέγας (Bekk. suspicatur μέλας). Consentit Draco, qui fertur, p. 12, et fluxerunt ea omnia ex Herodiano, in cujus libro περὶ διχράνων vel potius ejus libri epitome Ann. Oxx. III, 283 exempla et Alcmanis et Hesiodi commemorantur. — Et. G. 179, 4. τινάξας· καὶ ἔστιν ἀντὶ βραχείας κατὰ τοὺς Δωρεῖς· ἐκείνοι γὰρ τὰς εἰς ας μετοχὰς ἀντὶ βραχείων παραλαμβάνουσιν. — J. Gr. 243, a. συστέλλουσι δὲ καὶ τὰς εἰς ας πληθυντικὰς αἰτιατικὰς καὶ τὰς προσηγορίας δὲ καὶ μετοχὰς ὁμοίως· νύμφας, κρήνας, νοῆσας, πράξας; similiter Greg. Cor. 335. — Choerob. Bekk. 1187 (Gaisf. 132, 13). πολλάνκις οἱ Δωρεῖς τῶν εἰς εἰς τῶν διὰ τῆς εἰς δι-φθόγγου ἀποβάλλουσι τὸ ἰ, οἷον· χαρίκις χαρίεις, τιμῆκις τιμῆεις, Μαλόκις Μαλόεις· τοιοῦτοι γὰρ εἰσι καὶ παρὰ Καλλιμάχῳ

ὁ δὲ αἰδῶν Μαλόεις ἦλθε χορός.

ἀντὶ τοῦ ἰ Μαλόκις. Μαλόεις ἔστιν ὁ Δίαβιος. — Choerob. Oxx. II, 174, 15 de adjectivis in εις: Δωρεῖς ἀνευ τοῦ ἰ προφέρουσιν αὐτὰ, οἷον ἀστερόεις, αἱματόεις.

catur in Et. M. 721, 54, *δήσας* ex Hesiodo, *Μαλός* e Callimacho, *ἀστερόες*, *χαρές* etc.. Non minus hac correptione afficiuntur voces in *ας*, quae in genitivo *ἄνος* habent, ut *μέλᾱς* a Choerobosco e Rhiano afferri videtur, *τάλᾱς* legitur apud Theocritum II, 4. In iis titulis, quae hac corripiendi proprietate maxime insignes sunt, nullum talis nominativi in *ες* exeuntis (nam in terminatione *ας* quantitas non apparet) exemplum reperitur, sed in Ther. 2448 *μηθείς* et *αἰρεθείς*. Ceterum consentaneum est eandem correptionem etiam nominativos in *υς* gen. *υντος* et *ους* gen. *οντος* tetigisse, ita ut *δεικνύς* et *διδός* pronuntiaripotuerit; exempla tamen desiderantur.

3) Reconditoris etiam usus est *Φυκός*, promontorii Cyrenaeici nomen apud Hesychium pro *Φυκοῦς* gen. *Φυκοῦντος*, ut est apud Stobaeum et Stephanum³⁾; nam *Φυκοῦς* e *Φυκόεις* contractum esse constat. Noli tamen dubitare; quippe in eorundem Cyrenaeorum titulis nr. 7 et nr. 1 *ιαρές* legitur pro *ιερεῖς*, illic pro nominativo, hic pro accusativo, ubi sine contractione esset *ιερέες* et *ιερέας*, et Callimachus Cyrenaeus *βιοπλανές* dixit pro *βιοπλανεῖς*, *βιοπλανέες* vid. Choerob. Bekk. 1253 (Gaisf. 447, 13). Hinc apparet, recte se habere in Cretico titulo nr. 2556, 30 nominativum pluralem *Πριανσιές* pro *Πριανσιεῖς* a *Πριανσιεύς*, quem Boeckhii in *Πριανσιέες* mutandum duxit, quae forma legitur l. 46 per se bona. Postremo *Λατός* pro *Λατοῦς*, quod est e *Λατόος* contractum, legitur in Amph. 1688, 8. Pronomina *ἄμεις* et *ὕμεις* pro *ἡμεῖς* et *ὕμεις* omnibus Doribus communia diversam rationem habent, quum et Lesbii in *ἄμμες* ultimam corripiant et antiquissima lingua terminatione *ες* usa esse videatur sicuti in declinatione tertia.

3) Hesych. *φυκός τὸ πρὸς βρασσόμενον ἀπὸ τῆς θαλάσσης τῇ γῇ, ὅπερ ἐνιοὶ καὶ πρᾶσον καλοῦσι. καὶ ἀκρωτήριον Λιβύης. ἢ βρῦν ἢ φλυκτά.* Vides, haud facile *Φυκός* N.P. e *Φυκοῦς* corruptum haberi. — Straboni XVII p. 1194 et VIII p. 558 *Φυκοῦς* (gen. *Φυκοῦντος*) est Cyrenaeicae *ἄκρα* et *πολίχιον ὀμώνυμον*, Stephano s. v. *πόλις Λιβύης*. Minus credibile est *Φῦκος* neutr. pro derivato *Φυκοῦς* usurpatum esse, de quo usu Lobeckius dixit Parall. p. 316.

§. 21. De correptione syllabarum finalium. 175

4) Aliam rationem habet πός pro ποῦς ⁴⁾, quod Doricum videtur, quam πόρ, ποῦς Λάκωνες apud Hesychium sit. Nam πός est antiquissima forma, quam ab antiquiore lingua in compositis τρίπος, ἀελλόπος servatam recentiores (etiam Heracleenses vid. §. 20, 10) in ποῦς produxerunt eam legem sequuti, quae voces monosyllabas correptam vocalem habere vetat. Itaque Lacones et quicunque πός pronuntiabant, non corripuerunt syllabam, sed correptam servarunt.

5) Secunda persona verborum in εἰς desinens testibus grammaticis ⁵⁾ ultimam apud Dorienses subinde iota ejecto corripit, ut *συρίσδες* Theocr. I, 3, *ἀμέλγες* IV, 3. Accuratus Eustathius ⁶⁾ λέγες pro λέγεις Theraeorum proprium dixit. Adeo ubi terminatio εἰς contractione nata

4) Choerob. Bekk. 1361. πός, ὅπερ ἀπὸ τοῦ ποῦς γέγονε κατὰ ἀποβολὴν τοῦ υῖ, οἷον ὡς πός ἔχει μαῖνομένοισιν. Item Et. M. 635, 22, nisi quod exemplum scribitur ὡς πὸς χειμαινόμενος, unde correxeris ὡς πὸς ἔχει μαῖνόμένος, ut metrum choriambicum aut pentametri fragmentum agnoscatur. cf. Mosch. V, 78 μαῖνομένοισι πόδισι (audacius nec venuste Lobeckius Parall. p. 86 φ (?) πὸς ἄγ' ἱμῖνοις). At mira est istius frustuli similitudo cum Theocr. XIII, 70. ὁ δ' ἔ πόδες ἄγον ἔχωρει μαῖνόμένος, unde suspicio aliqua oritur, verba ἔ πόδες ἄγον e XIV, 42 male intrusa esse et ipsum poetam ita fere scripsisse: ὁ δ' ἔδραμεν, ὡς πὸς ἔχωρει μαῖνόμένος i. e. quantum pes insaniens valebat. Ceterum apud Choerob. in Theod. a Gaisfordio p. 182, 32 editum est ὡς πὸς χειμαῖνομένοις, et 248, 27 ὡς πὸς ἔχει μαῖνομένοις. — Hesych. πῶς, πὸς ὑπὸ Λακωνίων, ubi πός, ποῦς corrigendum videri supra §. 20, 10 indicavimus.

5) Choerob. Bekk. 1282 de secunda persona: Λακωνεῖς ἴσθ' ὅτε τὸ ἰ ἀποβάλλουσιν ἐκ τῆς εἰ διφθόγγου, οἷον συρίξεις συρίσδες, cf. Scholl. Theocr. I, 3, Ann. Oxx. IV, 171, 18 et 442, 4, ubi idem locus spectatur, (Choerob. in Theod. 496, 1 et 497, 8).

6) Eustath. 1872, 46. Θηραῖοι, ὃν τῆς γλώσσης τὸ ἴδιον τὸ λέγεις λέγει καὶ τὰ λοιπὰ τοιαῦτα ἑήματα δίχα τοῦ ἰῶτι προφέρειν· λέγες γὰρ φασὶ καὶ λέγε, ἀκολούθως δὲ καὶ τύπτες τύπτε καὶ τὰ ἄλλα ὁμοίως· καὶ δοκοῦσιν οἱ τοιοῦτοι δωρίζων. (Deinde comparat Doricos infinitivos λέγειν, τύπτειν) Pessime grammaticum Theraea λέγε et τύπει finxisse, tituli Theraei, ne alia commemoremus, luculentissime docent.

est, Apollonio teste ⁷⁾ Dorice corripī poterat, ut ποιές pro ποιεῖς. Titulos nulla hujus correptionis exempla suppeditare in secunda persona, quae rarissime legitur, non mirum est.

6) Postremo infinitivi, qui vulgo in *ειν*, Lesbice et Lacōnice in *ην* exenunt, ea correptione apud Dorienses afficiuntur, id quod non solum e grammaticorum praeceptis ⁸⁾ discimus, qui et praesentis et aoristi secundi infinitivos afferunt, sed etiam e reliquis fontibus. Nam leguntur ejusmodi formae. primum in titulis Creticis nr. 2555 φέρειν, τίχτειν, ἐξελέν, ἐμβαλέν, 2556 σπείρειν et ἀναγινώσκειν, 2558 ὑπάρχειν et in iis, quae minoris sunt fidei, vulgaribus formis intermixtis, nr. 2554 l. 35. 36 ἀναγινώσκειν et ἐξορκίζειν, 2557 χαίρειν et διαφυλάττειν, 3050 διαφυλάδων, ut videtur; deinde in Theraeo nr. 2448. IV, 15. VI, 14. θύειν, VI, 33 ἐγγράφειν, I, 24 συναγαγέιν (describentis errori tribuimus λαμβάνειν IV, 9); in Amphictyonico nr. 1688 ἄγειν l. 21, φέρειν l. 23, θύειν l. 34; postremo in tabulis Heracleensibus, quae reliquas hujus generis correptiones ignorant, ἔχειν, ἀγγράφειν et ita ubique.

Praeterea αἰεῖδεν est apud Alcmānem fr. 1 (7) in libris Prisciani, metro non cogente, quum aliis in locis codices terminationem *ειν* tueantur; in Acharn. 754 τράφειν est sine varia lectione, quanquam φέρειν, θύειν, παῖειν leguntur v. 705. 758. 802; in epitaphio Bacchidae ejusdam apud Athen. VIII, 336. D πέν et φαγέιν; frequentant correptionem Theocritus et Pseudo-Pythagorei, rarius admittit Pindarus, vid. Boeckh. de metr. Pind. p. 293.

7) Apoll. de. pr. 119. ἑπεντα Δωμεῖς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξίαν προσάγειν, παρ' οἷς πάλιν ἡ ἀφαίρεσις τοῦ ἰ ὀξείας γίνεται ἐμπονητή, ἐπὶ ποιεῖς — ποιές.

8) J. Gr. 242, b et 243, a, Meerm. 656. 658, Leid. 634, Val. 692, Gr. C. 308, Eustath. 69, 42, qui exemplis utuntur φαγέιν, ὠνέιν, λαβέιν, ἐλθέιν, δραμεῖν. — J. Gr. 237, a cum exemplis φέρειν, λήγειν; Ann. Oxx. I, 69, 9 cum αἰεῖδεν; Eustath. 54, 35 — 1872, 20 — 1878, 48 cum λέγειν, γράφειν, τύπτειν, Scholl. II. α, 78, Scholl. Pind. Ol. I, 5 et Pyth. IV, 206.

§. 21. De correptione syllabarum finalium. 177

Rhintho apud Herod. π. μ. λ. 19, 26 in versus exitu λαμβάνειν habet, quod malumus in λαμβάνεν quam in λαμβάνην mutare.

7) Adeo terminatio εν pro ει in verbis contractis fuisse traditur a grammaticis ⁹⁾, ut νοέν, ποιέν, δασμοφορέν, φρονέν, et leguntur talia in titulo Theraeo nr. 2448. I, 7 τεκέν, I, 8 διοικέν, IV, 28. 31 λειτουργέν, in Amphictyónico nr. 1688, 23 ἐνοικέν, in fragmento Alcmanico (vid. §. 4 not. 5) ὑπαυλέν, nec raro in scriptis Pseudo-Pythagoreorum, ut Metop. ap. Stob. Fl. I, 64 κρατέν, θιωρέν etc. — Eodem pertinent futuri infinitivi ἀπογραφήν in Amphict. 1688 et καρπευσέν in Alaeasinorum terminis (si quidem hoc recte traditum est), quum in Doride futura omnia contractione utantur.

8) His omnibus comparatis primum apparet, illud correptionis genus non omnes syllabas finales tangere in ε vel υ exeuntes; neque enim unquam eam patiuntur declinationis primae genitivi et accusativi ¹⁰⁾ singularis, vel omnium declinationum genitivi et dativi plurales, vel tertiae declinationis nominativi in ης (gen. εος aut ητος), ως, αν, ην, ων exeuntes, vel adverbia in ως, vel alia multa. Sed eae potissimum syllabae finales corripuntur, quarum longa vocalis vel diphthongus productione suppletoria propter consonam ejectam facta est. Nam, ut

9) Apoll. de pr. 119. παρὰ τοῖς Δωριεῦσι τὸ νοέν καὶ τὸ δασμφορέν δέχονται πάλιν τῇ αὐτῇ ἀφαιρέσει τοῦ ι. — Arcad. 148, 14. δέχονται — παρὰ Δωριεῦσι τὰ συνηρημένα ἀπαρίμφοτα εἰς τὴν ἀφαιρέσει τοῦ ι, ποιέν ἀντὶ τοῦ ποιεῖν, δασμοφορέν ἀντὶ τοῦ δασμοφορεῖν (cod. Havn. δασμοφορέν et δασμοφορεῖν). (Item Choerob. in Theod. 651, 22 de ποιεῖν et δασμφορεῖν.) — Choerob. Bekk. 1282, (Gaisf. 495, 35), Et. M. 249, 29, Ann. Oxx. IV, 411, 30. τὸ γὰρ δασμφορεῖν ἀποβάλλει τὸ ι παρὰ τοῖς Δωριεῦσι καὶ γίνεται ἐν ὀξείᾳ τάσει δασμφορέν. — Eadem νοέν et δασμφορέν Dorica vocantur a Macrobio II p. 326 ed. Bip. Ceterum verius est δασμφορέν apud Arcadium et in Et. M., quum δασμφορεῖν η in α mutare debeat. — J. Gr. 243, a φρονέν.

10) Nihil moramur commentum grammatici in Scholl. II. β, 152 τὸ δὲ εἶαν Δωρικῶς συντόττωκεν.

satis demonstravimus L. I §. 10, L. II §. 14, ὥρᾱς pro ὥρᾱς natum est ex antiquissima ὥρανς, θεός pro θεούς vel θεώς e θεόνς, πράξᾱς e πράξανς, χαρίες e χαρίενς, quibuscum compara etiam ἐς pro ἐνς, εἰς; deinde λέγειν et βαλέν e λεγεμναι, βαλεμναι vid. L. I §. 14. Neque adversatur, quod in ὥρα et similibus α natura longum est; nam in antiquissima forma ὥρανς duae consonae sequentes effecisse videntur, ut vocalis corripereetur, sicuti ex ἔγνωτ, ἐδάμηντ facta sunt ἔγνωτ, ἐδάμηντ, postremo ἔγνω et ἔδαμεν, vid. dissert. nostra de conjug. in μ p. 10. Magis offendi possis, quod δαίμων, ποιμήν, ἀληθής et similia ultimam non corripiunt, quanquam accurata investigatio docet, eos nominativos e stirpibus δαίμων, ποιμεν, ἀληθες adjecto s, qui est nominativi character, prodisse et ultimam productione suppletoria longam habere. At in his tam mature sigma abjectum et vocalis producta esse videtur (Iade quoque et Atthide testantibus, quae in istis longas vocales, non diphthongos proferunt cf. §. 20, 13), ut eo tempore, quo extremæ syllabae a Doriensibus corripui coeptae sunt, nulla antiquissimae rationis memoria superesset.

Paullo diversam, similem tamen rationem in secundae conjugationis persona agnoscimus, quum λέγεις e λεγαι iota transposito ortum sit, vid. L. I §. 14, 4; nam etiam hic vocalem vides potius non productam esse quam correptam. Magis etiam id apparet in πός pro ποῦς et πάν pro πᾶν, quod a Doriensibus corripui docent Herodian. Oxx. III, 290, 5 et Draco 29, 20 — 85, 11 sicut in Aeolide vid. L. I §. 21, 9, et corripuit Pindarus Ol. II, 93 τὸ πᾶν, ubi Boeckhius aliam excusationem quaerens τόπαν scripsit.

Difficilior eorum est ratio, quae ultimam corripiunt, quanquam contractione affectam, ut Φυκός pro Φυκοῦς, ἱαρεῖς pro ἱαρεῖς, Λατός pro Λατοῦς, ποιέες pro ποιεῖς, ποιέν pro ποιεῖν. Sed etiam hic vides ante correptionem non adesse syllabam longam; nam ποιέες et ποιέν e ποιέες et ποιέεν orta existimare oportet, Φυκός e Φυκοέες. Itaque ut

§. 21. De correptione syllabarum finalium. 179

in accusativis ὡρᾶς, θεός consona v ejecta est, ita hic altera vocalis omissa videri potest.

9) Deinde apparet, non omnibus Doriensibus has correptiones aequae usitatas fuisse; sed maxime valebat is mos apud Cretensium plerosque, certe apud Hierapytnios, Allariotas, Arcades, Cnossios, quorum tituli habentur nr. 2555. 2556. 2557. 2558. 3052 3053. A. B. (de Olontiis, Vaxiis, Latiis mox videbimus; de reliquis nihil affirmari potest); deinde apud Cyrenaeos, unde etiam Callimachus Cyrenaeus rariores correptiones in Μαλός et βιοντανές hausisse videri potest; tum apud Theracos et Coos, postremo apud antiquiores Delphos, quorum dialectus in decreto Amphictyónico nr. 1688 conspicitur, quum in Delphicis titulis recentioribus ne ullum quidem ejus moris vestigium detegatur.* Et apud hos quidem, quorum Cretenses et Cyrenaei severiore Doride utuntur, Theracii, Coi et Delphi mitiore, correptio semper valuisse videtur in accusativo secundae declinationis et, quod ex illius analogia colligitur, primae, in infinitivis, qui vulgo in εω exeunt, etiam verborum contractorum, et in secundis personis in εις exeuntibus, ne hic quidem verbis in εω exceptis. Nam quae accusativorum et infinitivorum formae non correptae leguntur in titulis iis, quibus usi sumus (Ther. 2448. IV, 9 λαμβάνειν, Amph. 1688, 42 bis τοὺς, Cret. 2557 ὑπάρχειν, 3052 τοὺς λοιπούς), lapicidarum aut describentium culpa, quae est illorum titulorum ratio, corrupta habere et licet et oportet; de secunda persona, quae non legitur in titulis, Eustathii testimonio ad Theracos pertinenti et infinitivi analogiae confidimus. Plus dubitationis in reliquis est. Nominativorum in ας correptio in titulis non apparet, neque in iisdem nominativi terminatio ες pro εις reperitur, contra in Ther. 2448 ter αἰρεθεὶς VII, 6. VIII, 1. 16, neque alienum est ibidem μηθεὶς II, 11. VIII, 5. Deinde, quum ἱαρεὶς in Cyrenaeicis sit pro ἱερεὶς, Πριανσιεὶς in Cret. 2556 pro Πριανσιεὶς, in eodem forma non contracta Πριανσιεὶς legitur, in Theraco 2448. III, 11 ἀσφαλεὶς. Vocum in ω geniti-

vus praeter *Αατός* nr. 1688 non legitur. Itaque in his usus sibi minus constitisse videtur. Ceterum in iisdem titulis praepositionem *ἐς* pro *εἰς* esse (nisi quod *εἰς* nescio quo casu nr. 2556, 11), docebimus §. 43.

In tabulis Heracleensibus, quae reliquas correptiones ignorant (nam praebent *τῶς χώρος, καταλυμακωθής*), infinitivus non contractus praesentis saepissime et semper ultimam corripit, nec fere dubitamus, quin infinitivi aoristi secundi et verborum in *εω* item in *εν* exituri essent, si exempla adessent; Pseudo-Pythagorei enim cum Dorismum paullo reconditiorem e genuinis Pythagoreorum scriptis Italiotarum Doride usis adoptasse videntur. Eadem ratio est tituli Cretici nr. 2554, qui Olontiorum dialectum exprimit; nam et accusativus in *ως* exit et infinitivus in *εν*, ita tamen ut vulgares formae, quae est ejus conditio, intermisceantur. In Vaxiorum decreto nr. 3050 accusativus pluralis desinit in *ονς* vid. §. 14, infinitivus *διαφυλάδεν* pro *διαφυλάσσειν* ultimam corripit (vulgaris forma *συνεπαύξειν* lapicidae debetur), neque Latiorum decretum, quod cum illo priscum istud *vs* commune habet, infinitivi aliam formam habuerit, quare pro *εὐχαριστεν*. Chishulli vel *εὐχαρεσται* Sherardi potius *εὐχαριστέν* scribendum videtur quam cum Boeckhio *εὐχαριστείν*. Si *τράφεν* Acharn. 754 certius habendum est, quam formae ibidem in *εῖν* exeuntes, etiam Megarenses solos infinitivos corripuisse videntur, nec minus Alaesini, si in eorum terminis *καρπυσέν* recte traditum est. Vides, infinitivum prae reliquis ad correptionem inclinare.

Apud reliquos Dorienses, et Lacones et mitiore Doride usos, vulgo ultima syllaba producta tenebatur ita, ut ad correptionem proclivis poëtarum arbitrio in utramque partem serviret. Ita factum est, ut Alcman Spartanus corripere posset, quae vulgo in Laconica dialecto producuntur (*τροπᾶς, Αἴᾶς, αἰδέν, ὑπαυλέν*), nec Tyrtaeus ex alio fonte *δημότᾶς* et *δεσπότᾶς* hauserit. Eadem ratio est correptionis in *ἀφύᾶς* etc. atque *τός* apud Epicharmum, *καλᾶς ὥρᾶς* in Chelidonismo,

quanquam Syracusanorum et Rhodiorum dialectos vulgo accusativorum extremas syllabas produxisse certissimum est. Hesiodi et Pindari usum cum aliqua probabilitate ad Delphorum dialectum revocari posse, infra §. 48 demonstrabimus; de Theocrito et Stesichoro (qui Siculorum Doridem satis accurate expressisse videtur) alio tempore disputabimus.

§. 22.

De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationibus.

1) Saepissime Dorienses α longum pro ω (quae mutatio Dorica vocatur in Ann. Oxx. III, 241, 12) proferunt, ubicunque ao vel aw contractionem passa sunt, vid. §. 24. Praeterea in paucis quibusdam ea mutatio deprehenditur:

$\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ pro $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\omicron\varsigma$ Doricum esse traditur in Ann. Oxx. I, 340, 17. III, 241, 12 et legitur in titulis Heracl. Ther. Corcyr. Rhod. Messembr., $\pi\rho\alpha\tau\iota\sigma\tau\epsilon\upsilon\omega$ Byz. 2060., $\Pi\rho\alpha\tau\acute{o}\lambda\alpha\varsigma$ et alia Nn.Pp. in recentibus titulis vid. Keil. Anall. p. 77. Male se habet $\tau\acute{\alpha}\ \pi\rho\tilde{\omega}\tau\alpha$ in titulo Delphico antiquiore nr. 1690, ut Boeckhius scripsit pro $\tau\alpha\pi\rho\tau\alpha$; in nr. 1706 $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\alpha\upsilon$ recentiori aetati condonari potest, quanquam ibidem est N.P. $\Pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$. Deinde plus semel $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ legitur in Epicharmi fr. 94, nec vulgaris forma tolerari poterat fr. 9 et 19. Mirari possis, unde α in ea voce, quae e $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\alpha\tau\omicron\varsigma$ facta videatur. At antiquissimo tempore $\pi\rho\acute{\alpha}$, $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$, $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\alpha\tau\omicron\varsigma$ pronuntiata sunt, unde $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ recte factum, nec tamen male ab Ionibus mutatum est in $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\omicron\varsigma$, quod cum recentioribus $\pi\rho\acute{o}$ et $\pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ melius concinit.

$\theta\epsilon\alpha\rho\acute{o}\varsigma$ pro $\theta\epsilon\omega\rho\acute{o}\varsigma$ in Herm. 1193, Aetol. 1756. 1757. 1758 ($\theta\epsilon\omega\rho\acute{o}\varsigma$ Aetol. 2351 lapicidae est) et in titulo fabulae Epicharmaeae, $\theta\epsilon\alpha\rho\acute{\iota}\delta\alpha\varsigma$ N.P. apud Plutarch. Ap. Lac. p. 221. In decreto ignotae urbis Doricae nr. 2670 $\theta\epsilon\alpha\rho\delta\acute{o}\kappa\omicron\varsigma$ legitur, sed ibidem $\acute{\alpha}\rho\chi\iota\theta\acute{\epsilon}\omega\rho\omicron\varsigma$, quod male lectum videtur, ut fortasse etiam in Delph. 1693 $\theta\epsilon\omega\rho\acute{o}\varsigma$

et θεωροδόσος. De vocis origine ambigitur. Antiquorum et recentiorum plerorumque opinio, qua e θεός et ὄρα compositam putatur, propter ipsam Doricam formam probari nequit; quomodo enim α illud explicaretur? Nec magis recte alii a θεάομαι derivare videntur; tum enim apud Dorienses θαωρός sonaret vid. §. 19, 6 s. θαίομαι.

ἄτα, ὄτα. Ταραντῖνοι Hesych. valde dubium videtur, vid. §. 31.

ὀπάρα vel potius ὀπάρα pro ὀπώρα est apud Alcmanem fr. 59 (24) in libris Athenaei (A. χω παρ αν, B. χω παραν i. e. καὶ ὀπώραν), fortasse recte, quanquam fr. 60 (28) est κηρίναν ὀπώραν. De vocis etymo parum constat.

κοινάσαντες pro κοινάσαντες Pind. P. IV, 115, cf. παρεκωνάτο ibid. 133 paullo diversam rationem sequitur, quippe quod derivetur a κοινάω pro κοινώω, ut in Lampsaceno titulo Aeolicae dialecti est ἀξιάσει, vid. L. I §. 15, 1.

πολύφανος Alcman. 14 (25) pro πολύφωνος vix corruptum est. Placet Bergkii emendatio πολύφονος, vid. §. 10, 3.

θαῖκος, quod Doriensibus cum Atticis commune esse putaveris pro epico θαῖκος (cf. θάβακος §. 5, 5), apud Alcmanem legitur fr. 68 (53), sed θακείτε Sophr. 41 et αἰνθακοι Sophr. ap. Poll. X, 5; quo jure, latet.

θαχμῆναι, θαρηχθῆναι. Δωριεῖς Hesych. Corrumpunt θαχθῆναι, quod verius Dorice θαχθῆμεν esse debet. Jam si compares glossas θαῖσαι, μεθύσαι — τεθαγμένοι, μεμεθυμένοι — τέθαξαι, μεμέθυσαι et ex altera parte θαῖσαι, μεθύσαι — θαχθεῖς, θαρηχθεῖς, μεθυσθεῖς. Σοφοκλῆς Διονυσιακῷ cf. Phot. θαχθεῖς, θαρηχθεῖς — τεθαγμένοι, μεμεθυμένοι, apparet, Dorienses rarius verbum θαῖσαι i. e. θαρηῖσαι, μεθύσαι (cui cum Dorico θῶσθαι, de quo vid. §. 42, nihil commune est) per ἄ protulisse.

πράν, quod frequentat Theocritus, non minus ω pre ω habet, si comparas πρῶν, quo Callimachus usus est fr. 84 Benth. teste Suida, qui quam πρῶν περισπᾶσθαι

doceat, fortasse rectius scriberetur *πρῶν*, nisi acutus Dorienſium *φιλοξυτονία* debetur. Utrumque e *πρώην*, *πρώαν* mira contractionis ratione factum videtur; male enim Eustath. Prooem. Pind. p. 12 Schn. tradit *πρῶν* Dorieum esse pro *πρῆν*, quocum ne ſignificationem quidem communem habet.

α pro αι est in *ἄνεγμα* (cod. *ἀνεγμα*), *αἰνέγμα*. Ταῖς ραντῖνοι καὶ ἐμβολῇ τοῦ ἐτέρου ἰ καὶ τροπῇ τοῦ δευτέρου εἰς ἑ- φίλον Hesych.

2) Male η Dorice in ει mutatum dicitur in *μεις* pro *μήν* Et. M. 583, 4, vid. §. 31. Nec genuina haberi possunt ejus mutationis exempla, quae in titulo Theraeo 2448 traduntur: *προαιρεῖται* II, 19. III, 36, *ὀφείλειται* pro *ὀφείληται* VI, 36, *διοικεῖται* pro *διοικῆται* VII, 26, *προνοεῖθῆτω* VIII, 21, *δεῖσις* pro *δείσει* VIII, 5, εἰ pro ἡ VII, 5. 31. VIII, 6, *ποτεῖριον* IV, 24, quorum ultimum Boeckhiiſ reliquis recte emendatis nullo jure retinuit. Videntur enim H et EI in lapide ita exarata esse, ut a describentibus facile permutari potuerint. Aliter res se habet in terminatione tertiae personae conjunctivi, quae et in hoc titulo et in aliis fide dignissimis per μ, η et ει promiscue scripta est vid. §. 36, 3. — Apud Alemanem Schneidewinus recte expulit; quae Welckerus toleraverat, *Πολυδεύκεῖς* fr. 1 (3) et *τριεῖρης* 23 (13).

η pro ι est in *οἰκῆα*, quod in Delphi 1690 senies legitur pro *οἰκία*, quum hoc semel traditum sit v. 20. Nihilò secius inauditam illam formam in titulo pessime habito corruptam esse judicamus.

ι pro vulgari η est in *ἴκω* pro *ἥκω*, quæ forma non solum Pindarus usus est cum Homero vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. IV, 11, sed omnes, ut videtur, Dorienſes. Certe *ἴκεις* legitur Acharn. 786, Lysistr. 87, *ἴκεις* Acharn. 708, *ἴκομες* Acharn. 716 nunc e Rav., unde *ἥκομες* Lys. 1077 corrigendum esse videtur. Apud Epicharmum librorum lectiones *εἴκω* fr. 19 et *εἴκας* i. e. *ἥκας* vnl *ἴκας* fr. 24 in utramque partem trahi possunt, nisi forte in his

latet verissima scriptura *ἔκω*, de qua accuratius infra disputabimus §. 42 s. v. *ἔκω*.

3) *ε* pro *εε* est in *Ἑκῶτε*, quod in antiquioribus titulis legitur, et *ἱκῶτε* pro *ἑκῶσι*; *Ἑκῶται* jam est in tabularum Heracleensium altera, *ἑκῶται* in Corcyr. 1840; in titulis Alexandro recentioribus Atticum *ἑκῶσι* assumptum est, vid. §. 34. Deinde *Ποτῖδάν* et *Πατῖδᾶς* antiquiores Doricae formae esse videntur pro *Ποσειδάν*, recentiores *Ποτειδάν* et *Ποσειδάν*, vid. §. 31. In titulo Laconico nr. 1511 l. 2. 15 *Δαρκικός* esse videtur pro *Δαρκεικός*. (Alienum est *εὐσεβίας* pro *εὐσεβείας* Cyren. 1. 9 cf. Buttm. II p. 416). Certius constat, antiquiorem Doridem longum *ι* servasse, quod contrahendo ex *ια*, *ιι*, *ιι* natum est. Leguntur enim dativi *πόλι* Heracl. I, 108, *Λυγδάμι* et *Σχινούρι* Corcyr. 1840, quum in omnibus titulis Alexandro recentioribus vulgaris terminatio *ε* conspicitur, vid. §. 30, 5 (nam *Στείρι* in Phocico Rossii nr. 73 non minus lapicidae negligentia exaratum videtur quam l. 14 *γενηθῖσα*); deinde *τρις* pro nominativo et accusativo *τρεῖς* ē *τρες* et *τριάς* legitur in Heracl. et Brutt., *τρεῖς* jam in Delph. 1690, qui bonae aetatis est, quater reperitur nec minus in recentioribus omnibus, vid. §. 34.

Contra *ε* pro vulgari *ι* scriptum reperitur in futuro et aoristo I verbi *τίνω*, ut Heracl. I, 61 *ἀποτεῖσει*, Amph. 1688, 40. 46. 47 *ἀποτεῖση* et *ἀποτεῖσάντων* Iss. 1834 et Rhod. 2525, b. 101 *ἀποτεῖσάτω*, Ther. IV, 2. 36 *ἐκτεῖση*, *ἀποτεῖσάτω* etc., item derivatum *Τεισάνωρ* III, 25, *Τεισανδρος* Messan. Torremuz. I, 16. Contra praesens servat *ι* in *ἀποτίνῃ* Amph. 1688, 29, unde colligi potest, iota correptum esse ut in *τίνεσθαι* apud Pindarum P. II, 24, qui *ι* producit in *τίσομεν* Ol. XI, 12, *ἔτισαν* Ol. II, 64. Cave existimes, illud *ε* malae scripturae deberi, quum optimorum titulorum consensu, a quibus *ε* pro *ι* scribendi mos alienissimus est, confirmetur. Potius *τεῖσω* e radice *τε* eadem mutatione factum est, qua *λείπω*, *ἔσομαι*, *δείσω* e radicibus *λιπ*, *ι*, *δε*. — Eodem pertinet *ἔω* pro *ἰω* Sophr. 2 *διὰ διφθόγγου* testante Etym. M. 423,

24. Quanquam enim *ι* in hoc conjunctivo vulgo corripitur, analogia tamen potius *ε* postulat, vid. quae disputavimus de conjug. in *μ* §. 9. Antiquiorem Doridem mitiorem *χελιοι* protulisse, ea docere videntur, quae disputavimus L. I §. 8 not. 30 et II §. 20, 6. At in Theraeo 2448 et aliis non antiquioribus *χελιοι* legitur, vid. §. 34. — A genuina Doride aliena sunt, quae in titulis recentissimis post nostram aetram scriptis, cum *ε* pro *ι* reperiantur, ut in Byzant. 2060 *Ὀλβιοπολείτας*, *πολεσιᾶν*, *τιμά*, *τιμαῖσαι*, in Delph. 1709, b *τιμά* et *Νεικοστράτα*, *ἱρός* pro *ἱρεὺς* Ambrac. 1798, *γενόμενος* Anaph. 2, *ἐπιτιμῶντες* Phoc. 81 R. etc., quum in omnibus antiquioribus constanter scripta sint *πολίτας*, *τιμά*, *νικα* etc. Eodem pertinuerit *ἐρρέονσαν* in marmore Farnesiano

4) *ω* pro *αν* Doricum esse dicitur in *ὠλαξ* pro *αὐλαξ* Et. M. 625, 38 et in *Ζεὺς* (?) *Κασιπείας*, lapidis cujusdam appellatione, quae secundum Pausaniam III c. 20: *κατὰ γλῶσσαν τὴν Δωριῶνα ἀπαύσασθαι* descendit.

Quum Doricienses *ω* in *οι* mutare tradantur¹⁾ in *χελώνη* pro *χελώνη*, recenti errore illud pro *χελύση* scriptum videtur, quod Aeolibus tribuunt vid. I §. 15, 5, et *Δαιριεῖς* pro *Διολεῖς*.

5) De diphthongo *ει* Dorice in *αι* mutata grammatici saepissime testantur. At, ut emittamus, quae etymologiarum suarum causa male finxerunt²⁾ et quae *αι* vel *ποι* pro Ionicis *ηι* vel *η* posita habent, paucissima quaedam remanent, quae aliquo jure eo referri possint.

αι et *αἶθε* pro *ει* et *εἶθε*³⁾, vid. §. 45.

1) Et. G. 263, 49. *Δωριεῖς τὸ ω εἰς τὴν οι διαθογγον τρέπονται τὸ γὰρ χελώνη χελώνη λέγουσι οὕτω καὶ τὸ θώνη θοώνη.*

2) Dorica hac mutatione *Αἰγαῖον πύλαρος* ab *αἰγεῖον* ducitur Ann. Oxx. I, 127, 9, Et. M. 28, 35, Et. G. 197, 21; item *αἰρός* a *διρός* secundum Heraclidem ap. Eustath. 1648, 5.

3) Priscian. II p. 91, Ann. Bekk. 946, 5, Et. M. 33, 56. — 356, 8 — 385, 30, Et. G. 16, 53 — 17, 24 — 162, 13 — 163, 48 etc.

κύπερος pro κύπερος ⁴⁾, ut teste Heraclide apud Eustath. 1648, 5 cf. 969, 8 etiam Aleman scripserat et pro librorum lectione κύπερος restitutum est fr. 15 (29) nec minus κυπερίσκω pro κυπερίσω fr. 20 (34).

ἄναϊρον, ὄνειρον· Κρήτης Hesych. cf. ἄναρ.

οὐδράτα, ὕδρατα apud Hesychium pro Laconico habendum est, vid. §. 18.

φθαίρω pro φθείρω saepe a grammaticis δαίω inde derivantibus Doricum esse traditur ⁵⁾, et futurum certe καταφθαρείω (potius καταφθαρεῖ) legitur in apophthegmate Laconico apud Plutarchum p. 240. D, quare existimaveris, Dorienses in radice φθερ in α mutasse (quod non minus in Ionica futura διαφθαρέωμαι apud Herodotum factum est), et inde in praesens diphthongum ω recepisse. Dubia tamen res videtur, quia grammaticorum istae etymologiae nimis ineptae etiam Doricam φθαίρω, quo utuntur, suspicionis contagio afficiunt, et διαφθείρας legitur in Corcyr. 1839. Nec magis certum est πταίνω, quod Δαρωνίτερον apud Alcæum fuisse traditur ab Heraclide apud Eustath. 1648, 5. Quod si, Homérico καπαντιέω comparato, vere Doricum esse credideris, Aleman pro Alcæo restituendus esse videtur, quae nomina non semel permutata reperiuntur; olim, L. I §. 8 not. 8, antiquo errore πταίνω pro Lesbizzo πέννω scriptum esse suspicati sumus.

In aliis Doricam α vel α, quod pro Attico ε esse videtur, notissima Doridis proprietate Ionica η vel η respondere monuimus, et attulimus §. 19, 6 ejus generis haec: κλαίς vel κλάς pro Ionico κληῖς, Attico κλείς, λαίω pro Ionico ληῖη et Attico λείω, λαῖον vel λαῖον pro

4) Et. M. 28, 35 — 269, 50, Theogn. Oxx. II, 5, 11 — 71, 2 — 131, 13 — 155, 34, Choerob. Oxx. II, 232, 18, Et. G. 13, 56 — 197, 56 — 355, 1 etc.

5) Heraclid. ap. Eustath. 1648, 5 cf. 969, 7, Et. M. 269, 50, Et. Or. 18, 2, Et. G. 21, 18 — 444, 35, Ann. Oxx. I, 112, 6 etc. — Et. Or. 139, 10 simili modo a φθαίρω derivat φαίρω, φαίδω, φαιστήρ.

Ionico λῆϊον vel Attico λείον. Accedant nonnulla, quae derivantur a γῆ, γᾶ: μεσόγαιον Doricum pro μεσόγειος teste Heraclide ap. Eustath. 1648, 8, κατώγαιον Theogn. Oxx. II, 71, 2, ἀνώγαιον ibid. 131, 13, ἔγγαιος in titulo Theraeo nr. 2448. V, 8, quae in ipsa Attica dialecto et vulgari lingua modo ει modo αι habent, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 297. Diphthongus ει etiam hic ex Ionico ηι nata est. Ceterum intelligis, propriam diphthongum in talibus optima auctoritate nisi, quo facit etiam dativus pluralis πύλαις pro Ionico πύλῃσι, πύλης, quare dubitare licet an Apollonius nimis anxie λᾶον potius quam λαιόν scribi iusserit.

Ubi diphthongus ει ex ε aut ι orta est, Dorice eam non in αι mutari apparet, quare Welckerus apud Alcmanem fr. 1 non recte e suspectissima Prisciani lectione λῆγαια scripserat, quum ληγεία a ληγύς gen. ληγέος descendat.

5) Diphthongus ει pro οι esset in τεῖον, ποῖον Κρητες Hesych., nisi gravissima corruptionis suspicio adesset, vid. §. 10, 1.

ει pro ευ est in Ἐλευσινίαν pro Ἐλευσινίαν in decreto contra Timotheum, cui nullam fidem habendam esse constat, et in Ζεῖς pro Ζεύς, quod quum a Torremuzza in nummo Syracusano legi tradatur, aut errorem aut fraudem subesse suspicamur. Alia, in quibus ea mutatio conspici videtur, vid. §. 26, 4.

ει pro υι est in feminino participii perfecti, vid. §. 41.

ευ pro εε in Ἐλεύθια Cret. 3058, i. e. Εἰλεθῖα, quae apud Pindarum Ἐλεῖθια vocatur P. III, 9. N. VII, 1 et Ἐλευθῶ Olf. VI, 42.

ου pro ευ singulari Creticae dialecti proprietate est in glossa Photiana ψούδια, ψευδῆ Κρητες, deinde in ἐξοδούσαντες et βωλοσυμέναις Cret. nr. 2556, 53. 74 ab ἐξοδαύω et βουλεύω, quanquam βωλεύω legitur nr. 2554, 214 et 2555, 8.

6) Lesbiorum mos iota, quod alteram diphthongorum partem efficit, ante sequentem vocalem omittendi ne a Doride quidem alienus est. Nam et certum testimonium

adest ⁶⁾ de desiderativa forma ὤψειον a Sophrone fr. 39 pro ὤψειον usurpata, et ἀσάλεα pro ἀσάλεια ex eodem in Et. M. 151, 47 affertur et γενεῶν legitur fr. 55; deinde ἀδέαι metro confirmatum legitur Epich. 34, ἀδέα Theocr. III, 30, εὐρέα VII, 78, ἀδεῶν metri causa a Schneidewino apud Alcmanem fr. 18 (27) correctum est, ἡμίσεω saepius repetitur apud Archimed. de Conoid. p. 260 seqq. Postremo in titulis, quae huc pertineant, haec reperiuntur: ἀτέλεια Cret. 2556, 23 pro ἀτέλεια (neque enim recte Boeckhium ἀτέλεια scripsisse, docet ἀτέλεια in simillima formula nr. 2558, vid. §. 20, 2. b), ὑγίᾱ Cret. 2557, 24, ἰάρεαι Cyren. 2 pro ἰέρεια, Heracl. II, 2 Ἡράκλεια, urbis nomen, quod saepius in eadem tabula Ἡράκλεια scribitur, Herm. 1207 Νικοκράτεια, Εὐκράτεια, Νικοκλεια, 1211 Λαμόκλεια, Ἰερόκλεια, Ther. 2473, b Σωσικράτεια, Sicyon. 1112 Ἡράκλεια, mulierum nomina; deinde πόη et ποήση Ther. 2448. VI, 37. VII, 17, ubi praeterea ποιέω, ἐπόησε Acarn. 1794, ἐποησάταν Delph. C. I. 25, πεπόηται Herm. 1193, πόη Lysistr. 1318, quod e libris restituendum est (cf. §. 26, 1 de ποίω in Heracl.), πλέων Amph. 1688, Calymn. 2671, quam vulgo πλείων scribitur, υἱός et υός promiscue in Ther. 2448 et ἡοθεσία Rhod. 2524. De αἰ vid. §. 45. Nulla tamen in his constantia servatur.

Item u. omittitur in ἐπισκάζειν et σκεοθήκα Coreyr. 1834, b (cf. κατεσκεάσειν in titulo Tenio Romanae aetatis), quamquam in ea ipsa stirpe vulgo diphthongus legitur, ut in Ther. 2448; simile est προῦκροον Lysistr. 1255 pro προῦκρουον. — Simili correptione ζούς pro ζωός est apud Epich. fr. 158.

Ante sequentem consonam diphthongus, quae vulgo est, ejecto iota corripitur ut apud Iones in comparativis μείζων et κρείσσων pro μεῖζων et κρεῖσσων. Illud legitur Epich. 32 et saepe apud Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 69. 71. 79. XL, 133 (μέσδων minus Dorice in apophtheg-

6) Choerob. in Theod. p. 526 et Oxx. IV, 213, 10 ὤψειον — ἐγένετο ὤψειον παρὰ Σόφρονι κατὰ ἀποβολήν τοῦ ἰ· οἷον ἐγὼ δὲ τοι καὶ πάλαι (Gaisf. πάλιν) ὤψειον, cf. Choerob. Oxx. II, 246. ὤψειον. — εἰρηται καὶ χαρὶς τοῦ ἰ.

māte Lycurgi Plut. Lyc. c. 19), hoc apud Pindarum et Theocritum et eosdem Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 75. XLIII, 134, ubi promiscue κάρρων, quod vereor ne meliore jure Doricum habeatur, vid. §. 13, 4, quum κρέσσων non reperiatur nisi in fontibus minus puris; neque enim recte in Herm. 1193 statuarii Cydoniatae nomen ΚΡΕΣΙΑΑΣ a Boeckhio Κρεσσιδας lectum et a κρέσσων derivatum est, quum nuper Meinekius in Anthologiae delectu ΚΡΕΣΙΑΑΣ i. e. Κρησίλας corrigendum esse optime intellexerit. Ceterum apparet iota in μείζων et κρείσσων (ε μεγίων et κρετίων) recentius additum esse.

7) E contrario iota vocalibus ante sequentem vocalem additum, ut diphthongum efficiat, in πνοιά (quo semel Pindarus utitur Ol. III, 33, qui praeterea πνοά), χροιά et similibus Doriensium esse dicitur a Gregorio 7), cui non multum crederemus, nisi in Astypal. 2483 στοιά legeretur, quanquam in Ther. 2448 est στοά. Hinc in Acharn. 757, ubi librorum lectionem κἀναχνοανθῇ Elmsleyus in κἀναχγωνανθῇ mutavit, potius κἀναχνοιανθῇ scribendum esse videtur. Pro Attico ἐλάα vulgaris forma ἐλαία ubique est in Heracl.

Longae vocali iota additum est in ζῶον Ther. 2448. I, 12, quae scriptura etiam in bonis codicibus reperitur, vid. Bast. Epist. p. 82, Jacobs. ad Anth. Pal. III p. 8. Mirum est ἡρώων ibid. II, 5. 14. 27 (ἡρώων II, 12, ἡρωσι IV, 7), quod quum ter repetitum sit, non audeo cum Boeckhio corruptelam agnoscere, cf. quae disputabimus §. 31. — Ante consonam iota additum est in σφζόμενα ibid. I, 8, κατεσώξαμες Heracl. II, 30, κατεσώσαμες B. 47. I, 3 (unde correximus σῶσαι Sophr. 27), deinde apud Lacones ἀπέσοιξεν, ἀπέσωσε secundum Hesychium, Σοιξίτελης in recentibus titulis Laconicis nr. 1271.

7) Gr. C. 220. τὸ ἐπιτιθέναι τὸ ἰ τῷ ὁ τῶν Δωριέων ἐστὶ cum exemplis πνοιά e Pindaro, χροιά, ψοιά, ῥοιά, ποιά, cf. Scholl. II. γ, 236 et Et. M. 289, 16, qui δοιώ Doricum praedicantes addunt: οἱ γὰρ Δωριεῖς τὴν ἐν τοῖς ῥήμασι ἀναλογίαν φυλάττοντες καὶ ἐν τοῖς ὀνόμασι πλεονάζουσι τὸ ἰ.

1282. 1373 et *Σολίπιπος* nr. 1457 cf. Keil. Anall. p. 117, quum in Anaphaeo nr. 2477 et in aliis recentioribus *Σοικλῆς* et similia legantur. Iota in *σῶζω* secundum Et. M. 741, 27 *ἡ παράδοσις* etiam in vulgari lingua habebat, nec raro codices et tituli offerunt, vid. Keil. Anall. p. 115. Jam Dorica dialectus docere videtur, *σῶζω*, quod est e *σωῖζω* natum, verius esse, quum Lacones adeo in *σοῖζαι* etc. propriam diphthongum assumere potuerint, nisi *σοῖζαι* scribere praestat, quocum compares *ἀφηροῖζαι* Ther. 2467. 2471, quod Boeckhiius fortasse non recte in *ἀφηρωῖζαι* mutavit. Contra *χηῖζω* sine iota (cf. Et. M. 815, 4) legitur in Ther. 2448. VIII, 15 et Rhod. 2525, b. 94, quanquam *χηῖζω* (Boeckhiius maluit *χηηῖζω*) in Astyp. 2483. Mero errore *τέτρωρος* scriptum videtur Heracl. I, 42, quum ibidem I, 111 *τέτρωρος* legatur.

Non omnino temere *κενός* pro *κενός* Doricum vocari videtur in Scholl. Pind. Ol. III, 81. Nam et N.P. *Ξενιάδας* legitur in Rhod. 2538, quam ad normam corrigimus *Ξηνιάδας* in Agrig., et *ξένος* apud Timocreontem Rhodium fr. 1, ut Rhodii antiquam formam tenuisse videantur, quanquam plerique Dores *ξένος* et *κενός* proferebant. Contra *φανειρός*, *εἶν*, *ἐπιφανείστατος* in corruptissimo titulo Aeginetico nr. 2140 non magis cum Müllero et Boeckhio ad singularem quandam dialecti proprietatem referenda ducimus quam *εἰνδογενῆ* Delph. 1699 vel *πεῖδιον* in Corcyr. 1840, quae correxit Boeckhiius.

8) Iota vocalibus finalibus subscriptam non omittitur in titulis paullo antiquioribus et integrioribus, praeterquam in conjunctivo, ut *ᾄγη* pro *ᾄγη*, vid. §. 35, 3. Quod in Herm. 1193, Corcyr. 1843 et in titulo Alaesino saepius in dativis neglectum est, describentium incuriae tribuas; tituli Romanorum imperatorum aetate scripti hac in re non diligentiores esse solent, si quid Dorici tenent, quam qui vulgari lingua utuntur. Quanquam adeo Byzantiorum decretum nr. 2060 non ante Tiberii aetatem scriptum nunquam iota non adscriptum habet praeterquam in conjunctivo.

9) Addimus, quanquam res ab hoc capite aliena est, apocopen a grammaticis Doridi tribui⁸⁾, non praepositionum, quae ab antiquis potius syncope appellatur (vid. §. 43), sed audaciorem illam in δῶ, κρῖ pro δῶμα, κρῖ-
μνον, de quibus dixit Lobeckius Parall. p. 115. Ista tamen exempla HomERICA sunt, quocunque modo de grammaticorum opinione judicabis, Attica Ποσειδῶ et κυκῶ, quae Gregorius et Trypho addunt, κίνδυν pro κίνδυνος, quod Trypho, Aeolicum, vid. L. I §. 22 not. 4. Itaque nullo jure hoc apocopae genus Doriensibus adscribi videtur, nisi id propter Epicharmum factum est, qui et ἀπό-
τρωνκτον primus invenisse traditur⁹⁾ et Strabone VIII p. 560 teste λῖ dixit pro λίαν, Συρακῶ pro Συράκουσαι, quare recte Schneidewinius Conjectt. p. 73 frustulum in Etym. M. sine nomine servatum¹⁰⁾ ad Epicharmum retulit et in eodem Συρακοῦς genitivum esse intellexit. Hoc non recte ad apocopen referri, sed poëtam stagni Συρακῶ nomen, unde Syracusas appellatas esse constat, ad ipsam urbem adhibuisse vidit Lobeckius. Quid de λῖ judicandum sit, latet.

Syncope Cretica αἰπόλος ex αἰγοπόλος factum esse dicitur in Etym. Gud. 14, 25.

§. 23.

De diaeresi.

1) Diaereseos duo genera distinximus L. I §. 18. Alterum, quum diphthongus, quae antiquitus fuit, in singulos sonos dirimitur, ut ὀῖδα pro οἶδα, Lesbiorum

8) J. Gr. 242, b, Vatic. 693 cum exemplo δῶ, Meerm. 656 cum δῶ et κρῖ, Gr. C. 309 cum δῶ, Ποσειδῶ. — Tryph. παθ. λεξ. cum exemplis δῶ, κυκῶ, κίνδυν. — Draco p. 161, 13 apocopen et Doricam et Atticam esse tradit.

9) Suid. s. v. ἄλφι, ἄλφιτον· τοῦτο δὲ καλεῖται ἀπότρωνκτον, ὃ φασὶ πρῶτον εὐρεῖν Ἐπίχαρμον.

10) Et. M. 736, 26. καὶ τὰς κλεινὰς Συρακοῦς ἀποβολῇ ἐκ τοῦ Συρακούσας. Correxerit Schneidewinius καὶ τὰς κλεινὰς Συρακοῦς, quod idem Schleusnerus proposuerat.

fere proprium est, alterum, quo vocales antiquitus separatae non conjunguntur in diphthongum, ne ab antiquiore quidem Doride alienum erat et apud Cretenses paullo diutius vigeat; praeterea e Laconica dialecto et antiquiore Delphica singula exempla supersunt.

In titulis diaeresis diphthongorum non potest cognosci, nisi simul prior vocalis, quae in diphthongo corripitur, ita producta apparet, ut *ηῖ* sit pro *ει*. Talia leguntur in Cret. 2554 l. 51. 52 *πρωτανήιον, ἀνδρήιον*, quibus simile est N.P. *Δωρηῖα* l. 86, nr. 2556, l. 5 mensis *Δρομήϊος*, l. 29 *πρειγήῖα δὲ ὧ κα χρεῖαν ἔχη πορήϊα, παρεχόντων* etc., ubi *πορήϊον* est pro *πορεῖον*, *πρειγήῖα* (vid. §. 15, 6) a Boeckhio pro *πρεσβεῖα* accipitur, vix recte, quum et constructio impeditior sit et in proximis legatur: *αἱ δὲ μὴ παρίσχειεν — ἀπυτεισάντων — τῇ πριγεῖα στατήρας δέκα*, unde apparet, *πρειγήῖα* esse pro *πριγεῖα*, *πρέσβεια*; postremo l. 39 *ἀνδρῆϊον*. Accedit Creticum *θειῖον* apud Hesychium pro *θεῖον*, *θεεῖον*, vid. §. 17, 2. Laconibus tribuitur *τοπήῖα* i. e. *τοπέα*, ὅπλα νεώς a Scholl. Callimach. in Del. 315. In Amphictyonum decreto nr. 1688, 14 est *ιερήῖα*. Contra in Delph. 1705 non credimus Boeckhium cum Chandlero recte dedisse *Ἀπελληῖον*, sed e Fauveliana lectione *Ἀπελλοῖον* malumus *Ἀπελλαίου* restituere, quae est ejus mensis appellatio apud Macedones et in tabulis Heracleensibus. Postremo Choeroboscus Ann. Oxx. II, 244, 28 *οἰκήϊος* Doricum esse dicit pro *οἰκῆϊος*.

In reliquis purioribus Doridis fontibus nullum talis distractionis vestigium reperitur; adeo in ipsis illis titulis, qui antiquiorem usum servarunt, contra constantiam peccatur. Nam in Cret. 2556 non solum *πρειγήῖα* et *πριγεῖα*, ut vidimus, reperiuntur, sed etiam plus semel *ἀρχεῖον*. Ceterum unde oriatur *η* in illis formis distractis, melius quaeretur, quum de dialecto Ionica disputabimus. Hoc apparet, in omnibus, quae conguessimus, exemplis iota ad terminationem pertinere neque ab origine diphthongos fuisse. Idem judicare oportet de *Ἀτρεῖδας*,

quod Pindarum e Doride duxisse testatur Eustathius p. 20. Diaeresin *ἐϋμαρέα* Epicharmo concessimus fr. 23.

2) Plerumque diaeresis notio etiam latius extenditur, ut omnia comprehendat, quaecunque, quum vulgo contrahantur, in dialectis vocales non conjunctas exhibent. Pleraque ejus generis, quae in antiquiore Doride reperiuntur, infra commemoranda ducimus, quum de contractione, de declinatione et de conjugatione agemus. Nunc varias vocalium conjunctiones, quae vulgo contractionem postulant, perlustrantes paucis indicabimus, si quae apud Dorienses non contrahantur:

αε, *αει*, *αη*, *αη* in conjugatione nunquam non contrahantur, vid. §. 24. Non coalescunt vocales in *δαε-λός*, quo Sophron secundum Et. M. 246, 35 pro *δαλός* usus est, et *ἀελδω*, ut Lysistr. 1243, quae voces antiquitus digamma intersertum habebant.

αο, *αοι*, *αου*, *αω* in declinatione et conjugatione semper coalescunt, plerumque in reliquis, vid. §. 24.

εα in declinatione tertia modo contractionem patiuntur, modo non coalescunt, vid. §. 30. Non contrahuntur nomina in *εα* desinentia, ut *φανέα* Epich. 17, *συκία* Heracl. I, 24 pro *φανῆ* et *συκῆ*. In nonnullis vocibus Doris contra vulgaris linguae usum contrahit, ut *κρης* pro *κρέας* Doricum esse traditur a Gregorio p. 235, e dialecto affertur ab Arcadio p. 126, 9 et Theognosto Oxx. II, 135, 2, et legitur Acharn. 761, quo spectat Gregorius, Sophr. 51, Theocr. I, 6 et *κρη*, quod Doricum esse pro *κρέα* tradunt J. Gr. 243, b, Gr. C. 359, Meerm. 659, quanquam *κρέα* scriptum extat Epich. 82; *βλήρ*, quo Alcman usus est pro *δέλεαρ*, vid. L. I §. 6 not. 5, deinde *δέλητα*, quod Theocrito XXI, 10 probabili conjectura restitutum est, *δέλητι* apud Hesychium, quod jam Doricum videtur, *δέλήτιον* Sophr. 20, quae vox commemoratur etiam ab Eustathio 1721, 1 et Hesychio (cf. *φρήτια* in titulo Acrensi nr. 3); *ἀλήτων* pro *ἀλειάτων* ab *ἄλειαρ* Rhintho apud Athen. XI p. 500. f., *ῆρ* Alcman.

39 (24) et ἥρῃ Epich. 29, *Καρνήδας* i. e. *Καρνεάδης* Cyren. 2.

εε in declinatione tertia ab antiquioribus Doriensibus non videntur esse contracta, vid. §. 30; in conjugatione εε, εει, εη, εη ubique coalescunt etiam in stirpibus monosyllabis, vid. §. 38, praeterquam in νέεσθαι Cret. 2555.

εο, εοι, εου, εω ubi contrahantur vel non contrahantur, videbimus §. 26. Nunc monitum volumus, adjectiva in εος exeuntia ut χρούσεος nunquam contractionem pati, cf. §. 17, 2.

ια, ιε in declinatione tertia nunquam coalescunt; τρις vel τρεῖς pro τριές et τριλας e contrario nunquam diaeresin admittit.

οα, οε, οο, οω in declinatione tertia (excepta voce βοῦς) et in conjugatione verborum in οω semper contrahuntur. Nomina in οος exeuntia in antiquiore Doride saepe non contrahuntur, ut πλόος Sophr. 6, νόος Epich. 133, χόου Corcyr. 1838, εὐνόως et εὔνοοι Cret. 3048. 3052, ἀπλόως Cret. 2554. 2555, δωδεκάπλοα Brutt. (sed διπλοῦν Ther. 2448. VII, 28, adverbium διπλῇ Core. 1845, διπλεῖ Heracl. I, 61, ἑξαπλα (?) Cret. 2554, 65); ἐπιπλόω Epich. 8. Non minus nomina in οεις apud Dorienses antiquiores vel antiquae rationis tenaces contractionem aversabantur, ut Cret. 2554, 135 Ἀρχευθόεντα, l. 139 Σπινόεντα, l. 141 Πρινοέσσας, in antiquis Selinuntis nummis Mionn. Descr. I p. 285 Σελινοες i. e. Σελινόεις (in aliis Σελινος et Σελινοντιον i. e. Σελινοῦς et Σελινουντίων), alia contractionis exempla vide §. 25, 4. d.

Hoc loco etiam antiqua forma Ἀθαναία pro Ἀθάνα, Ἀθήνη commemoranda est, quae legitur in antiquo titulo Laconico nr. 71 Leak., Cret. 2554. 2555. 2556, Ἀσαναία in fragmento, quod Alemani restituiimus, vid. §. 4 not. 5; contra contracta forma Ἀσάνα est Lysistr. 1300, Ἀθάνα Heracl. etc.

§. 24.

De *a* cum sequentibus vocalibus contracto.

1) Dorienses vocales *ae* in *η*, non in *ā*. contraxisse, grammatici saepissime testantur¹⁾, exemplis e conjugatione contracta petitis. Nunc in melioribus fontibus haec exempla leguntur: in antiquo titulo Laconico Leakii nr. 71 *ἐνίκη* pro *ἐνίκα* ex *ἐνίκαε*, in epigrammate Argivo nr. 55 Ross. *νίκη*, Epich. 117 *ὄρη* ex *ὄράει*, 94, 12 *ὄρη* imperativus, 115 *σιγῆν* (unde correximus *σιγᾶν* 130), *ῥογκιῆν* Epich. apud Hesychium; apud Sophronem fr. 45 *ὄρης*, 46 *παδῆ* pro *πηδᾶ*, 66 *ἐλωβῆτο*; Archim. Aren. p. 322 *ὄρηται*; Alc. 9 (12) *ποτῆται*; Acharn. 766 *ἐρώτη*, 700 *πεινῆν*, 744 *σιγῆς*²⁾, 800 *πειρῆσθε*; Lysistr. 1080 *ὄρην*, 171 *πλαδδῆν*, 990 *πλαδδίη*, 1321 *πάδη* imperativus pro *πήδα*. Exempla a stirpibus monosyllabis ducta nunc omittimus, vid. §. 42 de *λω*, *ζω*, *βω*.

Adversatur *ἐπερωτᾶ* in titulo Anaphaeo Rossii nr. 1 l. 24, quod non recte lectum est aut recentiori aetati debetur. Contra *ἐπελάσθω* in tabb. Heracl. I, 79, quae est tertia pluralis imperativi, quum ex *ἐπελαέσθω* contra Doricam consuetudinem natum videatur, accuratius quae-

1) Et. M. 410, 49 — 413, 13, Gud. 231, 24 — 233, 22, Ann. Oxx. I, 181, 25, Herod. in H. Ad. 190, b et 207, a, Choerob. Bekk. 1282, Ann. Oxx. IV, 172, 3, qui fere Attica *ῥῆς*, *πειῆς*, *δωῆς* e Dorica contractione explicant, ut Homericum *τῆ* e *ταε*. Dorice ortum dicitur Et. M. 756, 23, Gud. 528, 5. Doridi propria afferuntur in Et. M. 201, 52 *βοῆς* et *γελῆς*, 751, 7 *βοῆς*, *ὄρης*, *τιμῆς*; Ann. Oxx. I, 191, 32 *ἐφοίτη*, *ἐούλη* et e Stesichoro *ποταύδη* pro *προσηύδα*. Adde de *ὄρη* et Sophroneo *πίμπλη* (fr. 49) Herod. in Et. M. 478, 13, Gud. 288, 21; de *ὄρητε*, quod Zenodotus Homero vindicavit, Scholl. Il. α, 56. 198; de *ὄρην* Macrob. II p 325 ed. Bip. Hinc *ā* Dorice in *η* mutari dicitur Et. G. 156, 28 — 193, 15 etc.

2) Recte Bergkii in Mus. Rhen. Nov. I p. 89 scribi jussit *οὐ χρῆσθα*; *σιγᾶς*; nisi quod e scholiorum lectione *σιγᾶς* vulgarem formam restituit, quum omnium librorum lectio *σιγῆς* potius Doricum *σιγῆς* monstret.

renti analogiam tuetur. Nam activa forma *τυπτόντων* et reliquis tertiis personis pluralibus docentibus, etiam in passivo olim *ο* erat (*τυπτονσθων*), quod *ν* ejecto in *ε* mutatum est, vid. dissert. nostr. de conjug. in *μι* p. 8. Itaque *ἐπελάσθω* potius ex *ἐπελαόσθω* contractum est et reliquarum personarum tertiarum analogiam servat. — Ceterum nonnulla verba in *ωω* apud Dorienses *ε* assument, ut *τιμεῖν* pro *τιμᾶν* vid. §. 38, 4.

Eadem contractionis ratio spectatur in crasi, vid. §. 27, non item in reliquis. Nam *ἄλιος* Doricum est ex *ἄελιος*, *ἀργᾶς* ³⁾ ex *ἀργάεις* pro *ἀργήεις*, unde apud Pindarum Ol. XIII, 66 *ἀργᾶντα*, nec minus Ol. II, 93 *φω- νᾶντα*, IX, 77 *ἀλκᾶντα*.

2) Aequae *αη* in *η* coalescunt in conjunctivo, ut *ὄκη ὄρη* pro *ὅταν ὄρᾳ* Epich. 10, *ἐπιβῇ* Heracl. I, 80 ex *ἐπιβῆ* ab *ἐπιβάω*. Aliter in conjunctivo conjugationis in *μι* vid. §. 39, 2.

3) Doridem *αο* et *ωω* in longum *ᾱ* conjungere ⁴⁾ omnis generis exempla docent. Primum ea contractionis ratio valet in declinationis primae genitivo plurali et masculinorum genitivo singulari. Nam Doricas formas *Ἀτρεῖδα* et *τιμᾶν* ex *Ἀτρεῖδαο* et *τιμάων*, quas antiquissimas formas Boeotica potissimum dialectus servavit, natas esse, certissimum est, vid. §. 28.

Deinde in conjugatione contracta grammatici ⁵⁾ testantur de participiis *γελᾶν*, *ἐλᾶν*, *σιγᾶν* pro *γελῶν* e *γε-*

3) Ann. Bekk. 442, 32. *Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἀργὸν ἐκάλουν. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος οὐ κατὰ γλῶτταν οὕτω καλεῖσθαι φησιν, ἀλλὰ γένος εἶναι ὅφιν τοὺς ἀργας* (Hesych. *ἀργαίς*, *ὄφιν*). Timarchus recte, quum apud Hippocratem *ὄφιν ἀργῆς* commemoretur. Ceterum vix dubium est, quin rectius *ἀργᾶς* scribatur (cf. Meinek. ad Comm. Gr. III p. 388) et ex *ἀργαίς* contractum putetur; ad declinationem primam, si quid grammaticis in ea re dandum est, facile vox delabi poterat, vid. §. 28. Iota subscriptum recte in *ἀργᾶς* et similibus omittitur, quia antiquissima forma est *ἀργαίς*.

4) Choerob. in Theod. 16, 2 — 30, 33 — 92, 13 (Bekk. 1181).

5) J. Gr. 243, a, Gr. C. 305, Meerm. 657.

λάων etc., et de γελᾶντι, βοᾶντι (Heraclid. ap. Eustath. 1557, 14) e γελᾶοντι, βοᾶοντι pro vulgaribus γελῶσι, βοῶσι. Exempla nunc in titulis casu nulla leguntur, apud scriptores pauca: Epich. 82 ὀπτᾶντες, Sophr. 41 ἐπεγγυᾶμενοι pro ἐπεγγυώμενοι, Acharn. 717 διαπεινᾶμες pro διαπεινώμεν, in proverbio Dorico apud Poll. IX, 74 τὰν ἀρετὰν καὶ τὰν σοφίαν νικᾶντι χελῶναι; in dicto Leonidae Plutarch. Apophth. Lac. p. 225 ἤδη γὰρ ἦκαμες τοὺς βαρβάρους ἢ αὐτοὶ τεθνάναι μέλλομες corrigendum est ἤδη γὰρ ἢ νικᾶμες (in nova editione Parisina ita Latine redduntur: aut vincendi barbari). Apud Theocritum ejusmodi formae nunc duae solae receptae sunt: ἀμάντεσσι (VI, 41) X, 16 et πεινᾶντι participium XV, 148; sed e bonis libris praeterea restituenda sunt γελᾶσα I, 86, γελᾶντι 3 plur. I, 90, παρελᾶντα V, 89. VIII, 73, ἐρᾶντι VII, 97, vid. Zeitschr. f. A. W. 1840 nr. 110.

Neque tamen raro vulgaris contractionis ratio in fontibus Doricis reperitur: in titulis Rhod. 2527 νικῶντι, Chalced. αἰσιμῶντες, Aetol. 2350. 3046 ὀρμωμένους, Rhod. 2525, b ζῶντας, ζῶντι, Corcyr. 1845, 119 λῶντι. Quae quum recentiori aetati tribui possint, similia leguntur apud antiquiores auctores: Epich. 19 ἰστιῶν, λῶντι participium et tertia pluralis, 65 ἰστιῶν, 96 ζῶντα, 137 λῶν optativus; Sophr. 62 τατωμένα pro τητωμένη, cf. Hesych. τατωμένα, στερομένη; Lysistr. 1005 ἐῶντι, 1253 ἐνίκων, 1162 λῶμες; Thucyd. V, 77 ἐκβῶντας. Hinc valde fit dubium, an Dorienses non ubique peculiarem suam contractionis rationem tenuerint, sed etiam vulgarem subinde probaverint. Et primum quidem stirpes monosyllabae tanta constantia ω praebent, ut ipsi Dorienses in his Doricum ᾱ aversati esse videantur. Deinde nullum adest vestigium, etiam in prima persona praesentis αω in ᾱ coaluisse, ut τιμᾶ pro τιμῶ e τιμάω. Nam quod Herodianus περὶ σολοικισμοῦ in Boissonadii Anecdotis III p. 250 Simonidem lyricum in verbis ὡς δὲ ἐγὼ γελᾶ (fr. 129 Schn.) tertiam personam pro prima posuisse tradit, inde non audemus Doricum γελᾶ efficere, quum Simoni-

des tam recondito Dorismo praeterea non usus sit. Postremo etiam Sophroneum *τατωμένα* accedente Hesychii glossa satis certum videtur, et *ταταμένα* fortasse ob cacophoniam spretum est. Nec reliqua corrigere audemus, quanquam in his corruptelae suspicio gravior est.

4) Aoristi medii secunda persona apud Syracusanos testibus grammaticis ⁶⁾ in *α* exibat, ut *ἐγράψα* pro *ἐγράψω* et antiquiore *ἐγράψαο*, ut eadem contrahendi ratio appareat. Inde recte in loco Theocriti, ad quem id adnotatur, IV, 38 bonis libris addicentibus *ἐπάξα* scriptum est, cui V, 6 *ἐτάσσα*, quanquam e pejoribus libris, pro vulgata lectione *ἐτάσω* addendum videtur. Postremo pro *ἐρασσαι* Theocr. I, 78 *ἐράσσα* corrigendum videri, in Emendationibus nostris Theocriteis docuimus.

Persimile est *ἐπρία* pro *ἐπρίω* (ex *ἐπρίασο*, *ἐπρίαω*), quod Doricum esse testatur grammaticus in Ann. Oxi. III, 241, 11 (Herodianus, ut videtur), cf. not. 6. Inde Epicharmo fr. 93 *πρία* pro imperativo *πρίω*, qui aequae *ἐπρίασο*, *πρίαω* ortus est, reddendum duximus.

Nec minus eadem contractionis ratio spectatur in verborum in *μ* conjunctivo: Heracl. I, 68 *αἱ δὲ κα μὴ φᾶντι*, Cret. 2556, 68 *ἀφ' ἧς κα ἀμέρας ἐπιστᾶντι*, Cret. 3053 *ὅπᾳ* (i. e. ὅπως) *ὧν ἰσᾶντι*, Theocr. XV, 22 *βᾶμες*, Sophr. 42 *θαμέθα* i. e. spectemus a *θαῖσθαι* vid. §. 42, quae sunt pro vulgaribus *φῶσι*, *ἐπιστῶσι*, *βῶμεν* e *φάωντι*, *βάωμες*, *θαώμεθα* contractione nata.

5) Deinde hanc contractionem patiuntur nomina antiquitus in *ων* exeuntia: *Ποτιδάν*, *Ποτειδάν*, *Ποσειδάν*, vid. §. 31, pro *Ποσειδάων*, *Ποσειδῶν* et inde *Ποτιδαία* Aetoliae oppidum Thuc. III, 96 et Steph. Byz. atque

6) Scholl. Theocr. IV, 28. τὸ δεύτερον πρόσωπον τοῦ πρώτου μέσου ἀορίστου αἱ Συρακούσιοι διὰ τοῦ *α* προσφέρονται· ἐνόησω, ἐνόησα — ἐγράψω, ἐγράψα· οὕτω καὶ τὸ ἐπάξα ἀντὶ τοῦ ἐπάξω. — Et. M. 579, 19. Μενίλας — ἀπὸ τοῦ Μενίλαος, ἀμφίβολον εἴτε συγκοπῇ Μενίλας καὶ Λογύλας, εἴτε κράσει τοῦ *θ* καὶ *α* εἰς *α* μακρόν, ὥς ἐλέξα· ἐπρίαω ἐπρία· ἐπαιδεύσας ἐπαιδεύσα, quae omnia Dorica esse patet.

Ποσειδανία, ut *Posidonia Magnae Graeciae* in nummis scribitur, vid. *Mionn. Descr.* I p. 163 et *Suppl.* I p. 306 seqq.; *Ἀλκμάν* *) ex *Ἀλκμαίων*, *Ἀλκμάων*, herois nomen *Pind. P. VIII*, 48. 59 et inde *Ἀλκμανίδαι* *P. VII*, 2, et vulgo Spartani poëtae nomen, qui se ipse *Ἀλκμάων* appellat *fr. 20*, ab aliis etiam *Ἀλκμαίων* vocatur, vid. *Welck.* p. 2; *Ἀμυθάν* *Pind. P. IV*, 29 pro *Ἀμυθάων*; *Παιάν* *Pind. P. IV*, 270 et *παιάν* pro *παιών*, *Ion. παιήων* (e *παιάων*), quae forma a Doribus etiam ad alios manavit; *ξυνᾶν* *Pind. N. V*, 27 pro *ξυνάων* *Ion. ξυνήων*, nec minus *κοινᾶν* *P. III*, 28, alia ejusdem vocis forma pro *κοινών* (e *κοινάων*) et inde verbum *κοινανέω* *Thucyd. V*, 79; Doricum est etiam *Ἰᾶνες* pro *Ἰάονες*, qua forma utitur *Aeschylus* in canticis *Pers.* 911. 972.

6) De compositis cum *λαός* eandem contractionem apud Dorienses passis testantur grammatici ⁸⁾ *Μενέλας*, *Πτερέλας* pro *Μενέλαος*, *Πτερέλαος* afferentes, et leguntur talia: *Περίλας* in antiquissimo titulo *Theraeo* nr. 1, *Σθενέλας* in antiquo *Argivo* C. I. nr. 2, *Ἀριστόλας* *Ambr.* 1799. *Lac.* 1457, *Ἀρκεσίλας* *Astyp.* 2483 et apud *Pindaram*, *Νικόλας*, Spartani nomen *Herod. VII*, 137, quum apud *Thucydidem* II, 67 sit *Νικόλαος*, *Πλειστόλας* Spartani nomen *Thucyd. V*, 19. 24 et alia hand pauca, cf. §. 28. Soluta forma *Ἀγελάου* legitur *Corcyr.* 1847, *Ἀρχελάου* 1846.

7) Huc traxeris etiam *γαμέτρας* *Heracl. I*, 139, *γαμετρία* apud *Pythagoreos* ut *Stob. Flor. I*, 63, *Archyt.* p. 23 *Hart.*, *γάμοροι*, qui erant apud *Syracusanos*, *Herod. VII*, 105 (eadem voce *Aeschylus* utitur *Suppl.* 608), *Laconicum γαβεργός* apud *Hesychium*, vid. §. 5, 4, et si-

7) *Eustath.* 138, 8. *Παιήων* -- *Παιάων*, ἔτα ὥςπερ *Ἀλκμαίων* *Ἀλκμᾶν* παρὰ *Πινδάρῳ*, οὕτω *Παιάων* *Παιᾶν*.

8) *Choerob. Bekk.* 1181. κατὰ κρᾶσιν *Δωρικὴν* τοῦ *ᾰὸ* εἰς *ᾱ* μακρὸν γίνεται ὁ *λᾶς* ὥςπερ *Μενέλαος* *Μενέλας*, *Πτερέλαος* *Πτερέλας* (*Gaisf.* 16, 2 — 30, 33 — 92, 13). — *Apoll. de adv.* 585, 22 ex *Heraclide*: συναλοφῆς γενομένης τοῦ *ᾱ* καὶ ὁ εἰς *ᾱ* μακρὸν, ὡς τὸ *Μενέλαος* *Μενέλας*, *Δορύλαος* *Δορύλας*, *Πτερέλαος* *Πτερέλας*, cf. not. 6.

milia pro γεωμέτρης, γεώμοροι, γεωργός, quum et Ionico-Atticum γεω et Doricum γᾶ ex antiquo γαιο, γαιο nata esse videantur. Licet tamen in illis Doricum γᾶ pro γη accipere, quum Attica quoque et Ionica lingua in aliis utraque compositionis ratione utatur, ut γεώλοφος et γήλοφος. Tum γεμέτρης esset pro γημέτρας, forma insolita, sed analogiam servante.

Similia sunt Λασθένης et Λαφάνης Acarn. 1794, Λαβώτας, Λαδίκαι, Λακράτης et alia Doriensium nomina (vid. Papii Lex. Nn.Pp.) e Λαοσθένης pro Ionico et Attico Λεωσθένης etc., nec credimus Λευτυχίδας, quae est Ionica nominis Laconici, quod vulgo Λεωτυχίδης, - forma, recte apud Timocreontem fr. 1 scribi; ceterum ne Attici quidem Dorica ratione abstinebant, ut Λάμαχος, Λαχάρης. Deinde huc pertinet λαοργός, ἀνόσιος Σικελοί Hesych. pro λεωργός e λαοοργος (cf. Λυκόοργος); vix enim recte λεωργός Doricum dicitur a Photio (cf. §. 25, 4. d), quod male scriptum putaverim pro λαουργός, quae forma non minus apud Dorienses oriri poterat.

8) Eodem contractionis genere πάραρος Theocr. XV, 8 natum est e παράρος, quod Ionice est παρήρος, cf. Valck. ad Adon. p. 242; deinde Doricum haberi oportet πόταρος, γνῶριμος Hesych., quod Ionice sonaret προσήρος; nec minus apud eundem αὐλαρός, αὐλωρός ex αὐλαορός vel αὐλαωρός (cf. πυλαωρός) Dorice ortum esse patet. Adversari videtur τέτρωρος Heracl. I, 42. 111, si compares τετράορος. Vox tamen obscurioris significationis a Mazocchio nihil cum τετράορος commune habere et potius ad ὄρος referenda esse putatur.

Postremo commemoranda est Dorica particula ᾄς, quae legitur Heracl. I, 52, Lysistr. 173, Epich. 19 Pind. Ol. XI, 53, Theocr. XIV, 70, cf. Hesych. ᾄς, ἔως, μέχρις οὗ. Est enim ex ᾄως contracta, ut docet Hesychii glossa τᾄως, τέως Κρηῖτες. Cretenses solutarum formarum amantes non minus ᾄως dixisse videntur. Ionico-Atticum ἔως in recentiorem Doridem irrepsit et

legitur Ther. 2448. III, 29. IV, 34, Megalop. 1534, Phoc. 73 R.

9) Vulgaris contractionis ratio conspicitur in τραγῳδός, κομῳδός Corcyr. 1845, Astypal. 2483, quae ab antiquioribus Doriensibus haud dubie τραγαοιδός et κομαοιδός pronuntiabantur, et in crasi vid. §. 27. Vides igitur, Dorienses, recentiores potissimum, in vocalibus his contrahendis non ubique proprietatis studiosos fuisse. Scilicet *ā* contractione ex *ao* vel *αω* natum sonum vocali *ω* similem habuisse videtur, unde fieri poterat, ut nonnulla ipsum *ω* praeferrent.

§. 25.

De εε, οε, οο contractis.

1) Heraclides tradit ¹⁾ Dorienses εε in η conjungere. Accuratius tamen quaerentibus apparet, severiorem solum Doridem ita a vulgari ratione discedere, cujus in fontibus fide dignioribus ejus generis reperiuntur haec:

a) Primum in conjugatione contracta, unde φιλήτω, νοήτω, αἰρησθαι pro Doricis afferuntur ²⁾, ad severiorem Doridem pertinent: ἐπαμώχη Heracl. B. 14 a παμωχέω, Lysistr. 1314 ἀγῆται pro ἡγεῖται, 1318 πόη imperativus (male ὕμνει 1321). Eodem pertinere videtur Hesych. *ἀκκη, κἀθευδε· Λάκωνες α κατακέω, neque alienus est infinitivus κοπραγωγῆν Lysistr. 1174, quanquam Lacones etiam infinitivos non contractos in ην terminant, vid. §. 20, 5. Saepius infinitivi in ῆν apud Theocritum leguntur (ubique tamen varia lectio cum terminatione εῖν adest) et apud Pseudo-Pythagoreos. — Non recte Boeckhii in Cret. 2556, 68 pro τέλεται scripsit τελεῖται, quod

1) Heraclid. ap. Eustath. 1892, 40. παρὰ δὲ Δωρικῶν τὰ τοιαῦτα δύο εἰς ἡν (leg. η) συναίρεται. τὸ γὰρ ἑπλεην, ἑβῶεν ἑπλην καὶ ἑβῶην παρ' αὐτοῖς.

2) Heraclid. ap. Eustath. 1411, 23. οὕτω Δωρικῆς μεταποιοῦσι τὰς τοιαύτας παραληγουσας, τὸ φιλείτω, νοείτω φιλήτω, νοήτω λέγοντες. — Ann. Oxx. I, 143, 22. ἀπαρέμφατον Δωρικῶσι πλῆσθαι, ἐπιστάτος ὡς ἡρῆσθαι. Apparet corrigendum esse αἰρησθαι.

certe τελῆται esse debet, nisi forte Cretes verbo non contracto τέλεισθαι (ut πέλεισθαι) usi sunt. Pro ἀπερόφοις apud Rhinthonem Athen. XI p. 500. f. corrigas ἀπερόφοις. Ceterum in secunda et tertia persona singularis praesentis ε servatur, ut παμωχεῖ Heracl. I, 120. Accedente enim iota vocalis η, quam contrahendo fieri oportebat, in ε transiit, id quod etiam in conjunctivo subinde factum est.

b) In futuro Dorice contracto: Tabb. Heracl. I, 90. 103 etc. ἑσῶται pro ἑσσεῖται ex ἑσείηται, I, 93 οἰκοδομῶται, I, 83 ἐγδικοῶται, I, 111. 113. 120 καρπευῶται, I, 120. 121 ἐργαῶται. Hic quoque φυτευσεῖ, ἐμβαλεῖ et similia vulgarem rationem non relinquunt.

c) Eodem pertinent ἦχον et ἦλκον, quae Dorica esse traduntur pro εἶχον et εἶλκον³⁾, quippe quae ex ἔχον et ἔλκον contrahendo facta sint. Similia in fontibus severioris Doridis nunc casu nulla reperiuntur, neque tamen magis, quae contra sint.

d) Postremo huc referenda sunt Ἡράκλειτος Heracl. B. 5.9 etc., in nummis Heracleensibus apud Mionn. Suppl. I p. 298 et Tarentinis Désér. I p. 142, Κλήτα, Gratiae nomen apud Lacones, quod pro Κλεινή esse videtur, Pausan. III, 18, 4 et Alc. 43 W., Δαμονκλήτα, Εὐρυκλήτα Cyren. 2, Κλησθένης pro Κλεισθένης Cret. 2558. Nam ut hoc e Κλεισθένης (vid. §. 26, 4) factum est, ita illa ex antiquissima forma κλειτός, κλειτός prodierunt a verbo κλέω, κλέω.

2) Mitiores Doridem hac in re a vulgari lingua non differre, meliores fontes satis superque docent. Exemplorum quantum satis est eundem ordinem sequenti afferemus:

3) Et. M. 419, 40 ex Apollonio: οἱ γὰρ Δωριεῖς πολλάκις τὴν εἰ δίφθογγον εἰς ἡ τρέπουσαν, οἷον ἦχον, ἦλκον. ἀλλ' οἱ Δωριεῖς τότε τρέπουσαν, ἥνικα τὸ εἰ ἐν τῇ μετοχῇ ἀποβάλλεται. ἔχων γὰρ καὶ ἔλκων ἡ μετοχή. ὅτε δὲ μὴ οὕτως ἔχει, οὐ τρέπεται· τὸ γὰρ εἰκονίζον καὶ εἶργον οὐ γράφεται διὰ τοῦ ἦ· εἰκονίζων γὰρ καὶ εἶργων ἡ μετοχή.

a) E verbis contractis: Amph. 1688 ἐφακείσθων, ἐφακείσθαι, Corcyr. 1845 αἰρεῖσθαι (recte Boeckhius non toleravit ποιήτω l. 94), Rhod. 2525, b ποιείσθων, ποιείσθωσαν, εὐχαριστέιν, κινεῖν, 2905 ἀμφροβάτει, Astypal. 2483. 2484 ἐπεσιτάει, διετέλει, Ther. 2448 πωλείτω, αἰρείτω, προνοεῖσθαι, ποιείσθαι, ἐπιχεῖσθαι, Agrig. τιμῖν, ἐνιργετέιν etc. Deinde Epich. 135 δωρεῖται, 19 καλεῖν, 97 δοκεῖν etc., Sophr. 35 εἰλισκοπεῖται, 41 θωκεῖτε, apud Archimedes ubique, Acharn. 743 φώνει.

b) Futura: Alaes. ἐργαζέται, Epich. 98 ἐσσεῖται, 106 πνιξεῖσθε, Dinoloch. ap. Phot. p. 639, 15 δραμεῖται. Sophr. 23 ἐσσεῖσθαι, 88 ὠνασεῖται; Archim. de Helic. p. 219 ἐσσεῖται, de Conoid. p. 276 δυνασεῖται etc.; Acharn. 707 δοξεῖτε, 708 ἴξεῖτε, ut nunc Dindorfius e Ravennate pro ἴξετε rescripsit, 709 πειρασεῖσθε, 712 γρυλλιξεῖτε, 717 ἡσεῖτε. Praeterea vulgo ejusmodi formae Doricae vocantur, vid. §. 35 not. 3.

c: d) Saepius εἶχεν est in titulis Delphicis, ἀφείλετο Corcyr. 1838, b, ἀνείλομαν Acharn. 776, Ἡράκλειτος Aearn. 1793, a etc.

3) Eadem ratione severior Doris οο et οε in ω conjungit, quae in mitiore Doride sicut vulgo in ου coalescunt. Illa contractionis ratio in his spectatur:

a) Genitivi secundae declinationis terminatio ω a grammaticis Dorica vocatur ⁴⁾ et reperitur in his severioris Doridis fontibus: Tabb. Heracl., Brutt., Cret. 2554 — 2558. 3047. 3050 — 3054 et in recentibus Creticis 2563. 2566. 2567. 2598, Cyren. 1—3. 4—9. 11—13 (in titulis nr. 6. 7 vulgaris genitivi forma subinde intermixta est, fortasse solo describentium errore). Deinde ejusdem formae exempla plurima sunt apud Alcmanem et in Lysistrata, Ποτιδᾶ ποτιῶ in Eupolidis Helotibus apud Herod. π. μ. λ. 10, 34, ἐπὶ μαθαλίδας ἐπίχε' ἡμῖν (leg. ἐμῖν) τῷ γλυκυνάτῳ in Blaesi Itali Saturno apud Athen.

4) Apollon. de pron. 98. C Doricos vocat genitivos τήνω, τοῖτω, ἀντῶ, cf. Greg. C. 191, Scholl. Theocr. VII, 149.

XI, 487. C. Postremo recte hanc severioris Doridis proprietatem exprimunt epistolae, quae feruntur, Archytæ et Lysidis Tarentinorum, Epimenidis Cretensis, Chilonis Spartani, fragmenta Philolai et Pseudo-Pythagoreorum.

b) Femininorum in ω genitivos in ω s exeuntes Choeroboscus in H. Ad. 268, b (vid. L. I §. 21 not. 10) bene praeter Aeoles Laconibus vindicat, ut $\Sigma\alpha\phi\omega\varsigma$ a $\Sigma\alpha\phi\omega$ pro $\Sigma\alpha\phi\omega\upsilon\varsigma$; utrumque e $\Sigma\alpha\phi\acute{o}\varsigma$ contractum esse constat. Reperiuntur talia in recentissimis titulis Laconicis $\Xi\epsilon\omega\varsigma$ nr. 1365, Ἀφροδῶς 1386, quae tamen ad aliam causam revocare licet, ut videbimus infra §. 30, 8. — Ad declinationem tertiam pertinet praeterea $\epsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega\varsigma$ Lysistr. 1260, quod est ex $\epsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\nu\epsilon\varsigma$, $\epsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\upsilon\varsigma$ natum pro vulgari $\epsilon\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\upsilon\varsigma$.

c) E conjugatione verborum in $\omicron\omega$ exempla genuina haec adsunt: $\mu\iota\sigma\theta\omega\tilde{\nu}\tau\iota$ Heracl. I, 50 pro $\mu\iota\sigma\theta\omicron\upsilon\tau\iota$ e $\mu\iota\sigma\theta\acute{o}\omicron\nu\tau\iota$, $\delta\omicron\upsilon\lambda\omega\tilde{\tau}\alpha\iota$ Epimenid., $\upsilon\pi\nu\omega\tilde{\nu}$ Lysistr. 143 e $\upsilon\pi\nu\acute{o}\epsilon\iota\nu$, $\sigma\omega\tilde{\mu}\alpha\iota$ in Epilyci Coralisco pro $\sigma\omicron\upsilon\tilde{\mu}\alpha\iota$ e $\sigma\acute{o}\omicron\mu\alpha\iota$ cf. Hesych. $\sigma\omega\tilde{\mu}\alpha\iota$, $\epsilon\tilde{\rho}\pi\omega$. $\Delta\omega\rho\iota\epsilon\tilde{\iota}\varsigma$ et $\sigma\omega\tilde{\tau}\alpha\iota$, $\delta\acute{\rho}\mu\alpha\tilde{\tau}\alpha\iota$, $\epsilon\tilde{\rho}\chi\epsilon\tau\alpha\iota$, $\rho\omicron\rho\epsilon\tilde{\upsilon}\epsilon\tau\alpha\iota$. Infinitivus $\epsilon\gamma\omega\tilde{\nu}$, qui Doricus dicitur in Scholl. Arist. Av. 935, ne ab Atthide quidem alienus est, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 105 not. 16; praeterea Homericum $\sigma\acute{\alpha}\omega$ pro $\sigma\acute{\alpha}\omicron\upsilon$ ad Doricam dialectum refertur Et. M. 708, 38, Gud. 530, 13.

d) Nec minus in compositione ea ratio apparet. Eo pertinent: $\pi\alpha\mu\omega\tilde{\chi}\omicron\varsigma$, $\delta\acute{\kappa}\upsilon\tilde{\rho}\omicron\iota\varsigma$. Ἰταλοί Hesych., $\pi\alpha\mu\omega\tilde{\chi}\epsilon\iota$ et $\epsilon\pi\alpha\mu\omega\tilde{\chi}\eta$ Heracl. I, 120 et B., 14, $\pi\alpha\mu\omega\tilde{\chi}\iota\omega\tilde{\nu}$, $\kappa\epsilon\tau\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ Hesych. (vid. §. 15 not. 1); $\delta\alpha\delta\omega\tilde{\chi}\omega\rho$, $\lambda\upsilon\gamma\eta\tilde{\iota}\alpha$ Hesych., ubi restituto literarum ordine $\delta\alpha\iota\delta\omega\tilde{\chi}\acute{o}\rho$ scribendum est, aperte vox Laconica pro $\delta\alpha\delta\omicron\upsilon\tilde{\chi}\omicron\varsigma$ eodem sensu, quo etiam vulgo $\lambda\upsilon\gamma\eta\omicron\upsilon\tilde{\chi}\omicron\varsigma$ utitur, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 60; $\gamma\epsilon\rho\omega\tilde{\chi}\iota\alpha$ Lysistr. 980, vid. §. 6, 6 et cf. $\kappa\epsilon\rho\omicron\upsilon\tilde{\chi}\omicron\varsigma$. Nam haec e $\pi\alpha\mu\acute{o}\chi\omicron\varsigma$, $\delta\alpha\iota\delta\acute{o}\chi\omicron\varsigma$, $\gamma\epsilon\rho\acute{o}\chi\omicron\varsigma$ contracta esse apparet. Deinde $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omega\rho\gamma\iota\kappa\acute{\alpha}$ Heracl. II, 43 ab $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\sigma\epsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma$, quod vulgo in $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\upsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma$ contrahitur, $\pi\rho\acute{\omega}\gamma\upsilon\omicron\varsigma$ Heracl. I, 52 etc. et $\pi\rho\omega\gamma\gamma\upsilon\epsilon\tilde{\upsilon}\omega$ I, 107 pro $\pi\rho\acute{o}\gamma\gamma\upsilon\omicron\varsigma$ e $\pi\rho\acute{o}\epsilon\gamma\gamma\upsilon\omicron\varsigma$ (unde pro $\pi\rho\acute{o}\kappa\rho\omicron\upsilon\omicron\nu$ Lysistr. 1252 $\pi\rho\acute{o}\omega$

προον rescribendum videtur, nec Laconicum est προῦδος
v. 106. Addimus hic etiam λωτρὸν, δειλινὸν ἄλεγμα.
Λάκωνες Hesych. et λωτήριον Heracl. I, 136, quae
sunt pro λουτρὸν, λουτήριον e λουτρὸν, λουτήριον. Postre-
mo in crasi eandem legem valere videbimus §. 27.

4) Contra mitior Doris in illis omnibus cum Atthide
et Iade οο et οε in ου conjungit.

a) Primum genitivum declinationis secundae in ου
exeuntem hi tituli exhibent: Laconici recentiores, Mes-
sen. Arg. Hermion. Calaur. Aegin. Megalop. Tegeat. 2
Ross. Megar. Delph. (etiam antiquiores 1688. 1690) Phoc.
Locr. Aetol. Acarn. Thaumac. Coreyr. — Rhod. Astyp.
Anaph. Calymn. Ther. Mel. Byzant. Chalced. Messembri.
— postremo omnes Siculi, ut Agrig. Gel. Syrac. Acr.
Taurom. Alaes., cum Issensibus et marmore Farnesiano,
cujus patria latet. In his omnibus genitivus in ω non
legitur nisi per corruptelam idque rarissime. Ita in Cor-
cyr. 1840 l. 12 traditum est ενμυνωιαποτωιπορωι εσχάτω . . . ,
unde Boeckhius effinxit (πλέθρα εἴκατι δύο) ἐν Μίνω ἀπὸ
τῷ πόρῳ ἐσχάτω. Sed haud cunctanter legendum est ἐν
Μινωῖτᾳ ποττῷ πόρῳ ἐσχάτῳ, cf. l. 17 πλέθρα ἕξ ποττῷ Κω-
μικοῦ et similia in titulo Acrensi nr. 3, ut l. 12 ἐν Βάλ-
σᾳ ποτὶ τῷ Ἀρτεμισίῳ (scribitur πηπται, quod quid sit,
Goettlingius nescit), l. 13 ποτὶ φρητίοις, l. 21 ποτὶ τῷ
αἴνῳ, l. 23 ποτὶ τῷ Ἀρτεμισίῳ. Quod in titulo Opuntio
nr. 1752, qui pessima fide a Meletio traditus est, δάμῳ
et Ἐροδάμῳ leguntur, flocci faciendum est.

Non minus vulgaris genitivi forma ubique legitur
apud Siculos Epicharmum, Sophronem, Dinolochum (κα-
πηλικοῦ ζυγοῦ Poll. X, 177), Archimodem. Tantum apud
Epicharmum fr. 95 vulgo scribitur περὶ τῷγαθῷ, ubi vul-
garem genitivi formam non sine librorum ope restitui-
mus; deinde Sophr. 10 apud Apoll. de pron. p. 45 a
Bekkero editum est καθαιρημένος θην καὶ τῆνος ὑπὸ τῷ
χρόνῳ, ubi praetulimus, quod in Excerptis Vossianis p.
549 traditur ὑπὸ τῷ χρόνῳ; de quo dativi usu vide Matth.
§. 395 Not. Utique corruptum est θωτέρῳ Epich. 48.

Deinde eadem genitivi forma est apud Timocreontem Rhodium et in Chelidonismo, nec minus Megarensis et utitur in Acharnensibus, nisi quod v. 764. 800 in omnibus libris τῷ πατρός esse videtur et v. 709 ex uno pejore codice Ἀ λιμῷ receptum est (in nuperrima editione Oxiensi Dindorfius etiam plura ejus generis male e conjectura edidit). In foedere Argivorum et Spartanorum Thucyd. V, 79, quod mitiorem Doridem referre indicavimus, recte Poppo librorum lectiones Πελοποννάσου (bis) et ἄλλου servavit. Recte etiam in ficticiis epistolis Cleobuli Lindii et Periandri Corinthii vulgaris genitivi forma scripta est.

b) Genitivi tertiae declinationis in ους leguntur: Κλεοῦς, Ἀριστοῦς Delph. 1705, a. b, Συρακοῦς a Συρακῶ Epich. 166, αῶς Epich. 82. In titulis quibusdam ad mitiorem Doridem pertinentibus, sed valde recentibus genitivi in ως exeuntes reperiuntur, ut Καλλιστῶς, quae quam rationem habere videantur, infra §. 30, 8 explicabimus.

c) In conjugatione contracta vulgarem rationem sequuntur haec: Herm. 1193 ἀνανεοῦται, Aetol. 3046 ἀνεοῦντο et ἀξίου, Amph. 1688 ζαμιούνταν, Rhod. 2525, b στεφανοῦνται, Calymn. 2671 ἀξιοῦντες, Ther. 2448. VI, 36 ἀποκυροῦται, Corcyr. 1845 μισθουμένα et μισθούσθω, Acharn. 752 δελφακουμένα. Adversari videtur μαστιγῶν τι (ut correximus pro μαστιγῶντι) Epich. 19 et ἔδοξε στεφανῶν· αἰρέθη Astyp. 2483, quod non debebat Boeckhius in στεφανῶσαι· ἡρέθη mutare, cf. §. 19, 2. b. At si compares στεφανῶ in Astypal. 2483. 2484, quod Boeckhius in vulgare στεφανοῖ mutavit, et in Gelensium decreto, eundem vocalis ω amorem in his agnosces, qui conspicitur etiam in Atticis ῥιγῶ, ῥιγῶν, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 105 not. 16. Non audemus certe quidquam mutare.

d) Composita ου praebent haec: Δαμουχίδας Corcyr. 1850, δαμιουργός Herm. 1193, λιθουργός Phoc. 71 Ross., λειτουργέν Ther. 2448. IV, 28. 31, quibuscum confers

λεωργός (potius λαουργός, vid. §. 24, 7), quod diserto Photii testimonio s. v. λεωργός Doricum esse dicitur pro hac Attica voce; φρούριον Rhod. 2905.

Addimus quaedam, quibus in severiore Doride contractas formas respondententes non invenimus, quia haec solutionem potius servabat: ροῦς Megalop. 1534, νοῦς Epich. 117, ἄνους Acharn. 702, εὔνους Megar., Chal. 1567, Delph. 67 R., Calymn. 2671, Ἀλκίονον Corcyr. 1838, εἰςπλονν Messembr., διπλοῦν Ther. VII, 28, Σελίρους et Ὀπους, Σελινούντιοι et Ὀπούντιοι cum similibus multis, vid. §. 6, 4, Δρυοῦσα Rhod. 2905 e Δρυόεσσα etc. Adversatur τρωῶντα Sophr. 32, ejus in locum eo libentius τρώοντα rescripserim, quod Theocritus I, 58 solutam formam adeo praetulit, ut synizesi opus sit. De crasi videbimus §. 27.

§. 26.

De εο et εω contractis.

1) Insignis in hoc loco varietas conspicitur, quum vocales εο apud Dorienses aut non contractae reperiantur, aut in ου, ευ, ιο, ιω, ο, ω mutatae, deinde εω aut integrae aut in ιω vel ω mutatae.

Primum εο in ιο vel ιω, et εω in ιω apud eos solum mutantur, qui severiore Doridis genere utuntur, Lacones, Italiotas et Cretenses. Laconica sunt in antiquo titulo Leakii nr. 71 ἀνιοχίων pro ἡνιοχέων, in Lysistrata v. 198 ἐπαινίω (ut Dindorfius in editione Oxoniensi recte scripsit pro ἐπαινιῶ) pro ἐπαινέω, 1305 ὑμνίωμες (item olim ὑμνιῶμες) pro ὑμνέωμεν, 1002 μογίωμες, 1003 λυγνοφορίοντες, 1148 ἀδικίωμες, quod Dindorfius pro ἀδικοῦμες e Ravennatis lectione ἀδικιοῦμες recte restituit. Non minus in Hippocratis Spartani epistola, quam in Appendice exhibebimus, e bonis libris restitutum est ἀπορίωμες. Grammaticus quidam 1) testari videtur, Lacones ὑμνίω dixisse,

1) Et. G. 322, 41, qui locus misere mutilus in hunc modum

sed *δονέω* et *κινέω*, quod ante terminationem *νεω* vocalis esset, cui de his non credimus; certe nec ratio sufficiens ejus discriminis apparet et adversantur multa de exemplis supra propositis. Postremo etiam Alcman fortasse eadem Laconica proprietate usus est, si quidem recte fragmentum Doricum ab Apollonio de pron. p. 61. B. servatum ὥτε *χερνῆτις γυνὰ οὐδὲν προμαθιούμενα* (cf. §. 45), illi vindicavimus et *προμαθιούμενα* correximus in Mus. Rhen. VI p. 234, quanquam Alcmanica fragmenta nihil praeterea ejus generis tenent, sed *αἰνέοντι* fr. 16, *δοκίαν* fr. 68. — Verborum contractorum rationem futura contracta sequi consentaneum est, et legitur *ὀμιώμεθα* Lysistr. 183 pro *ὀμούμεθα* ex *ὀμεόμεθα*.

In tabulis Heracleensibus haec sunt: I, 90 *ἀδικίαν*, I, 18. 45 *ἐμετρίωμες* pro *ἐμετροῦμεν* ex *ἐμετρίομες* B, 18. 22. 28. 33, neque aliter se habent *ἐξεποῖον* II, 19, *ποιόντασι* I, 2, *ποιῶν* I, 127, *ποιῶντι* I, 85 pro *ἐξεποῖουν*, *ποιούσι* (*ποιεόντεσσι*), *ποιῶν*, *ποιῶοι* (male Mazocchi *ἐξεποῖον* etc. scripsit vocales non dirimens); nam iota, quod servatur in *ποιήσει* et *ἐποιήσαμεν* I, 89. II, 29. 42, in illis propter accedens alterum iota omissum est, vid. §. 22, 6. In Archytæ Tarentini epistola apud Diog. Laert. III, 22 legitur *ἀφορμιῶντι*, quod a desiderativo

restituendus esse videtur: *κινῶ* διὰ τοῦ *ῶτα*· *πρῶτον* μὲν παρὰ τὸ *κινεῖν* (leg. *κινῶν*) ἐστὶ· δεύτερον δέ, ὅτι *κινέω* λέγουσιν οἱ Λάκωνες. ἢ δὲ ἐγράφετο διὰ τῆς *εῖ* διφθόγγου *κινεῖω* (leg. *κινῶ*) ἐμελλον λέγειν. καὶ [γὰρ τὰ εἰς *νῶ*] περισπώμενα, ἥνικα μὲν [συμφώνῳ παρα]λήγεται, διὰ τοῦ *ῶτα* γράφεται· παρὰ τοῖς Λάκωνσιν, οἷον [ὑμνῶ ὑ]μνέω (leg. ὑμνῶ). ἥνικα δὲ φωνήεντι παραλήγεται, διὰ τοῦ *εῖ*· οἷον *δονῶ* *δονέω*. ἢ (leg. *εῖ* cum Sturzio) οὗν τὸ *κινῶ* *κινέω* λέγουσιν οἱ Λάκωνες. Priora illustrat Choeroboscus in Ann. Oxx. II, 227, 15. *κινῶ* διὰ τοῦ *ῖ*· παρὰ γὰρ τὸ *κινεῖν* (leg. *κινῶν*)· οἱ δὲ Λάκωνες *κινέω* λέγουσιν καὶ διὰ τοῦ *ῶτα*. Apparet enim, Herodianum, unde Choeroboscus sua derivavit, inde demonstrasse, *κινῶ* scribendum esse, non *κινεῶ*, quod Lacones *κινέω* dicerent, non *κηνέω* diphthongo *ει* Laconice mutata. Etymologus Gudianus addidit de Laconico *κινέω*, quae prorsus aliena sunt.

quodam ἀφορμῶν derivarunt aliunde non cognito. Nos potius ἀφορμῶντι scribimus, ut ab ὀρμῆς ducatur cf. §. 37, 4, etiam sententia suadente, quum sibi opponantur μέντι τε καὶ ἀφορμῶντι, manenti et abeunti. Deinde Tarentinorum secundum Hesychium est κλαυμαριόμενον, κλαίοντα, quod pro κλαυμαρούμενον esse, docet sequens glossa κλαυμαρεῖται, κλαίει, Italiotarum haud dubie ejusdem glossa παμωχίων, πεκτημένος, vid. §. 15 not. 1 et §. 25, 3. d. — Deinde huc pertinent futura contracta Heracl. I, 70 ἀναγγελλοῦσι pro ἀναγγελοῦσι, I, 84 ἀποκαθαρίοντι pro ἀποκαθαροῦσι, I, 86 ἐπικαταβαλλόντι²⁾ pro ἐπικαταβαλοῦσι. In futuris verborum, quorum stirps non exit in liquidam, tabulae Heracleenses secundam contractionis rationem sequuntur, vid. nr. 2. — Tum eadem mutatio agnoscitur in ἐγφηληθίωντι Heracl. I, 104, quod est pro ἐξειληθέωντι, ἐξειληθῶσι ab εἰλέω, vid. §. 20, 6. — Singularis est genitivus Τιμοκράτιος I, 118, quum praeterea in hac terminatione ε servetur, vid. infr. nr. 4. — Postremo commemorandi sunt pronominum personalem genitivi ab Apollonio e Rhinthone Tarentino allati ἐμῷ, ἐμῶ, ἐμῶς et τῷ, τῶς, quibus simile est τίος, quod idem Doricum dicit; nam apparet eas formas ex ἐμέο, ἐμέος et τέο, τέος natas esse. Accuratiores vid. §. 32, 2.

Inter Creticos titulos similia praebeant foedus Latio-
rum et Olontiorum nr. 2554, horum, ut videtur, dialecto
usum, et decreta Istroniorum nr. 3048, Sybritiorum nr.
3049, Latorum nr. 3058 et fortasse Eleuthernaecorum nr.
3047. Leguntur enim κοσμῶντες 3049. 3058, ὀρμόμενοι

²⁾ In aere exaratum traditur ἐπικαταβάοντι, barbara forma, quam pro verbi ἐπικαταβαίνω futuro venditare non erubuerunt. Nos ea mutatione (AI pro N), quae etiam in hoc titulo accuratissime vel exarato vel expresso liceat, aequae linguae Graecae et dialecti Italioticae legibus satisfacimus atque sententiae consulimus. Jam enim in τοὶ πολιάνομοι ἐπικαταβαλῶντι καὶ ζαμωσόντι vox ἐπικαταβάλλω de multis dicta est ut vulgo ἐπιβάλλω, quum ἐπικαταβαίνω temere pro ἐπιέρχομαι dictum esse credatur.

3048. 3049. 3058 ab ὀρέω pro ὀρμάω, vid. §. 38, 4, minus certe πολέμιον(τας) 2554, 24; deinde futura ἐμμενίω, βαθυσίω, προλειπίω 2554, 197 seqq., πραξίωμεν, χαρίζομεθα, φυλαξίωμεν 3048, hoc etiam 3058. Deinde non alienum esse videtur ἴωμεν 3058 pro ἴωμεν, neque ἀμίων 3047 e Sherardi lectione, quam Boeckhius Chishullianam ἀμίων receperit. Nec mirum est pro conditione istorum titularum, quod in iis haud pauca contraria reperiuntur, non solum quae Attica contractione utantur, sed etiam quae e retineant, ut nr. 2554, 71. 72 πωλέοντα et ἀνέμενον; l. 202. 203 εὐορκέοντι et ἐφορκέοντι, nr. 3048 ἴωμεν, nr. 3047 ἐπαινέομεν. Eodem traxeris genitivum τίριος, θέρους· Κρηῆτες Hesych.

Accedunt glossae quaedam Hesychii, quae ad quem populum Doricum pertineant, non certo constat: μογιόντι (leg. μογίοντι), μογοῦσι· Δωριεῖς — πονιῶμεν (leg. πονιῶμεν), πονῶμεν — γηλιῶμενοι (leg. Γηλιῶμενοι), κατεχόμενοι. Hoc est pro vulgari εἰλούμενοι, vid. §. 5, 8 et §. 20, 6, et Italicum esse videtur, si comparas si millimum μετριῶμενος in tabulis Heracleensibus.

His comparatis primum apparet, quam non recte Koenius ad Gregor. p. 225, qui et alios multos seduxit et Valckenarium ad Adon. p. 264 atque Lobeckium ad Buttm. Gr. Gr. II p. 391, apud Dorienses verba in εω vulgo exeuntia dicat in ιω terminari ut ἐμετριῶμες pro ἐμετροῦμεν etc., cujus legis in gratiam Laconica nonnulla in Lysistrata conjecturis tentata sunt, ut μογιῶμες, λυγγοφοριῶντες et alia scriberentur. Ad terminationem ιω, quae sane in recentiore potissimum Graecitate subinde pro εω esse videtur (vid. Lobeck. l. l.), recte referes λειοστρακιῶσαι Sophr. 52, ut scripsimus pro λειοτριχιῶσαι, a λειόστρακος ut ἐρυθριῶ ab ἐρυθρός: sed in exemplis e severiore Doride supra propositis rem longe aliter esse primum inde perspicies, quod nunquam μετριῆν vel similia reperiuntur, deinde quod saepissime in titulis et libris ιω legitur, ubi illa ratio ιω postulare, tum quia eadem mutationes in futuris et pronominebus spectantur, postremo

quia ipsa illa μετριώμενος, ἐμετριώμενος, quibus Koenius maxime innixus est, si recte a μετριάω ducerentur, potius Dorice μετριάμενος et ἐμετριᾶμενος sonarent. Ceterum eodem errore inductus esse videtur ille grammaticus, cui Hesychiana glossa γηλιᾷσθαι, κατέχισθαι debetur, quam e participio γηλιώμενος male fictam putamus. — Aliquanto rectius Boeckhius C. I. p. 403 ε ante sequentem vocalem in ι mutari tradit, quam explicationem admittunt Cretica, quibusde agit V. C., exempla omnia. Neque tamen ille animam eo satis advertit, quod in verbis ε non mutatur in ι nisi ante ο et ω, adeo in nr. 2554 ipse non recte finxit infinitivum βοαθησιεν. Porro quid iudicabimus de μετριώμενος et reliquis, ubi ω est pro eo? Veram rationem monstrat Ionico-Atticum εω pro εο ut λεώς pro λούς, Ἀτρειδεω pro Ἀτρείδαο. Quod uti saepissime ita unam syllabam efficit, etiam ad accentus rationem, ut diphthongi instar habendum sit, ita ω, quum est pro εο, diphthongus est aut diphthongi simile et contractione quadam natum. Jam vero apparet, ω pro εω et ιω pro εο in verbis contractis, futuris et pronominebus non posse eam originem habere, sed etiam haec contrahendo orta esse et quasi diphthongos (compares, quaeso, diphthongus i o et i u in antiquiore lingua Theotisca). Quibus intellectis aliorum, quae mira videri possint, ratio et causa patet. Primum cur pro εο promiscue ιο et ιω scripta sint; scilicet in diphthongo non multum interest, utrum altera vocalis producat an corripiatur, uti saepissime in vulgari lingua scriptio fluctuat inter η et ει, ω et οι, φ et αι. Deinde cur Heracleenses certiore eam legem sequuti sint, ut εο in ιω mutarent, quum syllaba vocali claudatur ut ἐμετριώμενος, μετριώμενος, quibuscum conepirat Hesychianum Εηλιώμενος, praeterea in ιο ut ἐξεπείον, ἀναγγέλιοντι; haud dubie illic productio magis apparebat, quum ante consonam in eadem syllaba sequentem secunda diphthongi pars corriperetur. Eam tamen legem nec Tarentina exempla servant, ut κλανυμαριώμενος, ἐμιο, ἐμίω, ἐμίως, nec Laconica vel Cretica, quae ubique ιο praebent

excepto futuro ὁμιάμεθα Lysistr. 183, quod non audemus sollicitare. Simillimam tamen legem eamque accuratius observatam in secunda contractionis ratione cognoscemus, qua εο in ω aut ο mutatur.

Ceterum nonnulla dubitationem admittunt, utrum illud contractionis genus agnosci oporteat an ε ante vocales in ι mutatum, vid. §. 17, 3. Hanc explicationem praetulimus in Cretico θιός et Laconico σιός, quoniam non minus σιά est pro θεά.

2) Secunda contractionis ratio, quae aequae severiori Doridi propria est, maxime spectatur in titulis nonnullis Creticis, in Hierapytnio nr. 2555, in foedere Priansiorum et Hierapytniorum nr. 2556, in decreto Allariotaram nr. 2557. Nam in his εο, quum syllaba vocali claudunt, in ω contrahitur, praeterea in ο, si licet hanc contractionem appellare. Consentaneum est, εω in ω coalescere, ut casu quodam hic vulgaris contractionis ratio conspiciatur. Exempli sunt haec: ὠνωμένος pro ὠνουμένους nr. 2556, 15, εὐχαριστῶμες 2557 pro εὐχαριστοῦμεν, quibus cum compares Et. Gud. 235, 61 ἡγῶμαι Δωρικῶς ἀπὶ τοῦ ἀγοῦμαι, leg. ἀγῶμαι Δ. ἀ. τ. ἡγοῦμαι, Deinde κατοικόντες 2555 pro κατοικοῦντες, 2556, 10 κρατόντες, l. 14 πωλόντας, l. 40. 61. 69. 70 κοσμόντες (eadem forma in nr. 2554, 10 nobis suspecta est), 2557, 15 συντελόντας. Eodem trahimus futurum πρεσβευσόντας nr. 2557, 4 pro vulgari Dorico πρεσβευσούντας; Boeckhius accentum in antepenultima collocavit, quia forma a vulgari non discrepare videbatur. Postremo εω in ω contractum habent haec in nr. 2555: ἐμμενῶ, εὐνοησῶ, ἐξῶ, πολεμησῶ, κακοτεχνησῶ, ἐπιτραψῶ (Boeckhius minus recte Cretica proprietate non perspecta εὐνοήσω, ἐξω etc. cum vulgari accentu scripsit) ex ἐμμενέω, εὐνοησέω etc., deinde εὐορκῶσι, dativus pluralis, qui est ex εὐορκέωσι (vid. §. 20, 2. b) pro εὐορκέουσι contractus. — Ceterum in εἶντι nr. 2556, 14 ε servatum est; in optativo ἀδικοίη l. 46 ε ante diphthongum excidit ut ejicitur ante ω.

In futuris, quorum stirpes non exeunt in liquidas,

tabulae Heracleenses eadem ratione *o* exhibent, ut οἰσόντι I, 102, δοκιμαζόντι I, 70, ἐργαζόνται I, 64, ἰσούνται I, 64 etc. multaue similia. Quae primo obtutu non magis contractionem passa esse videntur quam vulgaria οἰδούσι, ἔδονται. At si conferas contractas formas ἐργαζήτις, ἔδοήται apud eosdem Heracleenses, deinde omnium Doriensium in futuris contrahendis constantiam, postremo Cretica illa, in quibus *o* contractione quadam ex *eo* natum esse constat, non dubitabis quin etiam hic similem originem recte agnoverimus et accentu significaverimus. Obscurum est exemplis deficientibus, num forte alii eorum, qui severiore Doride usi sunt, in futuris eandem rationem sectati sint. Hoc certum est, ἔσσοῦνται, quod legitur in Spartanorum decreto Thucyd. V, 77, non esse Laconicum; utrum ἔσσοιόνται an ἔσσοόνται scriptum fuerit, non audemus affirmare. Heracleenses tamen et omnino Itiotae etiam infinitivis in *eu* exeuntibus (vid. §. 24) propius quam Lacones ad Creticam proprietatem accedunt.

Postremo Tarentinum ἐμῶς pro ἐμοῦ, quod Apollonius e Rhinthone affert vid. §. 32, 2, eadem contractione ex ἐμείος factum est, ea tamen regula, quam supra de Creticis titulis proposuimus, paullulum laesa. Non adversaretur, si cum Boeckhio docuissemus, id quod per Cretica exempla licebat, *o* esse pro *eo* ante duas consonas sequentes. Sed maluimus praecipere, quod praecipimus, propter ejus legis analogiam, quam tabulae Heracleenses in primo contractionis genere diligenter observant. In pronominum personalium genitivo singulari ~~scilicet~~ licentiam dominari infra videbimus.

3) De tertia contractionis ratione, qua *eo* in *eu* conjunguntur, saepe grammatici testantur ut Dorica³⁾. Meliores tamen fontes docent, ne hanc quidem apud omnes Dorienses aequè valuisse, sed in verbis soli Calymnii et

3) Et. M. 189, 36 — 51, 44 — 682, 30, Et. G. 222, 3 — 273, 27, Ann. Oxx. I, 215, 29 etc.

Astypalacenses ea usi esse certius cognoscuntur, in genitivis nominum tertiae declinationis in *ης* et *ος* exeuntium praeter illos Rhodii, Coi, Cyrenaei et raro Theraci, Anaphaei, Siculi, in pronominum genitivis maxime Siculi; in compositis cum *θεός*, *νέος*, *κλέος* ea contractio recentiore demum tempore apud varios populos Doricos in usum venisse videtur. Itaque haec ratio maxime est eorum Doriensium, qui in insulis ad Asiae oram sitis habitabant Ionibus, qui eadem usi sunt, vicini; nec minua Theraci, Anaphaei, Syracusani ladis contagio patebant, aut Cyrenaei, quo multi Iones commigraverant; in ipsa Graecia vix recentissima Doris aliqua ejus vestigia habet. Ceterum qui maxime *εο* in *ευ* conjungunt, *ω* faciunt ex *εω*, ut *προαιρῶνται* Calymn. 2671, *ἐτῶν* Rhod. 2905. Jam videamus singula:

a) In conjugatione contracta ab Heraclide apud Eustath. 1557, 42 Dorica afferuntur *φρονεῦντι* et *νοεῦντι*, neque tamen nunc in melioribus fontibus ullum ejus generis exemplum reperitur praeter *προωνεύμενος* Astyp. 2483. 2484 (in recentiore 2485, III est *προαιρούμενος*). Futura contracta eandem legem sequuntur in Calymna. 2671 *κρινεῦντι*, *διαλυσεῦντι*, *ὑπαρξεῦντι*. Frequentantur ejus generis formae apud Theocritum (ut *ῥαλεῦντι* V, 80, *ἔδοξεῦμεν* XIII, 1, *οἰκεῦντες* VII, 116, *αἰτεῦμενος* XIV, 63, *βομβεῦσα* III, 13, *βασεῦμαι* II, 8, *κεισεῦμαι* III, 53 etc.) et in aliis fontibus minus limpidis. Ceterum in Calymna. 2671 *εὐαργετοῦσι* dat. plur. legitur, quum analogia *εὐαργετοῦσι* postulare videatur.

b) Nomina tertiae declinationis in *ος* et *ης* exeuntium genitivum in *εως* ⁴⁾, quod est ex *εος* contractum, in his exemplis exhibent: Astypal. 2483 *Μοιραγένεως* et *Ἀρστοκλεῦς*, 2485. III *Εὐκλεῦς*, 2488 *Καιρογένεως*, 2489 *Ἐκνογράτεως*; Rhod. 2905. D. 13 *ὄρεως*, 2525, a *Ἀντοκράτεως*;

4) J. Gr. 242, b. Gr. C. 298, Vatic. 692. *τὰς εἰς οὐς ληγούσας γενικῆς, τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ἡς εὐθετῶν γενομένας, εἰς εὐς τρέπονται ὡς Διογένης, Διογέτους, Διογέτους.*

2530 *Λιοκλεῦς*, 2537 *Φιλοκράτης*, neque minus *Εὐκράτης*, Rhodii nomen Cret. 3047, adeo per heteroclisin *Σωμάδης* 2534 et *Βασιλείδης* 2546; in Cois titulis 2517 *Νικομήδης* et 2513 *Βασιλείδης*; Cyren. 2. *Θρασυκλεῦς*, 6 *Καρικλεῦς*, 7 *Εὐφάνης* et *Ἀντισθένης* (*Ἰσοκράτους* corruptum videtur), 8 *Εὐφάνης*. Deinde aliis formis intermixta leguntur: Ther. 2448. III, 15. 37 *Ἰσοκλεῦς*, quum genitivi nomen non cum *κλέος* compositorum in *ους* exeat, vid. seqq.; Anaph. 2481 (Ross. 6) *Τελεσιγράτης*, Ross. 1. 5 *Σωσιπλεῦς*, 16 *Νικοφάνης* et *Θρασυκλεῖδης* (rarior in Anaphaeis est terminatio *ους*); Corcyr. 1905 *Σοφοκλεῦς* in monumento sepulchrali fortasse peregrini; in titulis Erycinis Torremuzz. XV, 42 *Σωσιπλεῦς*, 47 *Κλεοκράτης*. — De genitivo *Ὀδυσσεῦς*, qui a grammaticis Doridi tribuitur, vid. §. 30, 7.

c) Epicharmi, Sophronis et Theocriti sunt pronomina *ἐμεῦς*, *ἐμεῦ*, *τεῦς*; suspectus est *μεν* in Ther. 2448. III, 9, ubi praeterea semper *μου*, et *τεῦ* in apophthegmate Dorico, quonquam non dubitamus, quin Doricum et hoc recte ab Apollonio appelletur et illud haberi possit. Accuratiores videbimus infra §. 32, 2. — Addimus hic, *πλεῖνα* vulgo legi Epich. 135, sed e Stobaei codice *Ἀπλήνα* praeferendum videri.

d) Doridi a grammaticis et *θεῦς* adscribitur, quod Callimachus ausus est H. in Cer. 58. 130, et composita cum *θεός* eandem contractionem passa ¹⁾. Et haec et composita cum *νέος* atque *κλέος* itidem affecta in titulis et nummis paullo recentioribus reperiuntur: Rhod. 2538 *Θεώλυτος*, in nummo Coe *Θευφαν*. Mionn. Suppl. V p. 567, in recentioribus titulis Theracis, qui editi sunt in Actis Academiae Berolinensis, nr. 85 *Θεῦδοτος*, 102 *Θεῦδοσιος*, 64 *Θευκρίσιος*, 102 *Θευκλείδας*; *νευμηνία* Cret. 3062, quum Cretes *νεομηνία* dicere tradantur a Proclo in Cratyl. c. 83 (Bekk. Ann. p. 1164), in titulis recentioribus 2573. 2574. 2575 *Κλευμενίδας*, Cyren. 6 *Θεῦτιμος* et in breviori Romanae aetatis *Κλεύθεμος* (?); Corcyr. 1844 *Θεῦδωρος* nomen Locri et idem 1845, 38 (sed *Θεο-*

μήδης in titulo bonae aetatis nr. 1896); Epidaur. 1183 θεύδαρος; in Erycino Torrem. XV, 47 Κλευκράτης, in Messario I, 16 θευγνίς; in nummis Tarentinis Νευμήνιος Mionn. Descr. I p. 139. 142, Suppl. I p. 180 (sed θεόδωρος Heracl. I, 134). Valde dubium videtur θεύξενος Delph. 1702, 17, quum θεόξενος sit 1703, mensis θεοξένιος 1700 etc. — Vides haec contrahendi morem apud plerosque Doriensium aut nunquam aut recenti demum tempore viguisse videri; paullo antiquior fuerit apud eos, qui in reliquis *eu* contrahendo efficere consueverant.

4) Quarta vocales *eo* contrahendi ratio, quae apud Dorienses valebat, vulgaris est illa, qua in *ou* conjunguntur. Qua qui utuntur, *eo* in *o* contrahere solent. Observatur vero maxime in titulis Theracis et Anaphaeis, ubi pauca tertiam rationem sequentia vidimus, in Rhodiis praeter genitivos in *eus* exeuntes, in Megaricae dialecti fontibus, in titulis Corcyraeis; rarius in titulis Siculis et apud scriptores Siculos.

a) In conjugatione contracta Heraclides apud Eustath. 1557, 40 pro Dorico affert ποιούντι et reperiuntur in Ther. 2448 αφαιρούντων, αφαιρούμενος, ποιούντα, ἐνοκούντες, νοούσα, φρονούσα, deinde ποιῶντι, αφαιρώνται pro ποιέωντι, αφαιρέωνται; Anaph. 2477. 2480 καλούμενος; Hermion. 1193 ἐπιδαμῶντι conjunctivus; Messen. 1339 μαρτυρούντες; Megar. 1052 ἐστρατάγουν et Acharn. 696 ἐπόθουν; Corcyr. 1845 ποιούντω, ποιούντες. Et apud hos quidem alia in verbis contractio non reperitur. Eadem est in titulis Rhodiis 2525, b τιμούντες a τιμῆν pro τιμᾶν, 2905 ἐγκαλοῦντες, μαρτυροῦντες, οἰκοῦντες (sed ἐπαινέω apud Timocreonem, quod synizesin postulat); apud Epicharmum leguntur καλοῦσα fr. 82, φθονούμενος 137, apud Sophronem 97 ἀνδούμενος, sed certiores apud eosdem sunt formae non contractae. E vulgari lingua hanc contractionem in recentiores titulos Delphicos illatam judicamus, ut 1693 ἀφικνούμενος, 1699. 1703 ποιούσα, 1704 ποιῶν pro formis non contractis, deinde in Astypal. 2485. III προαιρούμενος pro προαιρεύμενος.

b) Futurum hoc contractionis modo non solum utitur apud eosdem, qui in verbis contractis ei assueverunt, sed etiam apud eos, qui in illis solutam formam praeferebant, solis, quantum scimus, antiquioribus Delphis exceptis. Leguntur enim in Ther. 2448 ἐμβαλοῦμες, ἐξοῦντι, δειξοῦνται, ἐγγραφοῦνται, συναχθοῦνται; in Coreyr. 1843 ἐκδανασοῦντι, χειριζοῦνται; in Acharn. 744 ἀπολουμένα, 716 ἀγορασοῦντες, quod Dindorfius e Ravennate recepit, 714. 745 καρυξῶ et ἀποισῶ; deinde in Alaesino titulo ποιησοῦντι, Sophr. 19 νησοῦντι, Epich. 167 θωσοῦμεθα, Archim. de Hel. p. 219 ἐσσοῦνται, ἐξοῦντι, de Plan. Aeq. p. 7 ἰσορροποησοῦντι, Aren. p. 320 πειρασοῦμαι etc. Ab Heraclide apud Eustath. p. 1557, 40 ut Dorica afferuntur ποιησοῦντι, ὀρθωσοῦντι, γελασοῦντι, βοασοῦντι.

c) Secunda persona subjectivi eandem contractionem patitur Epich. 143 πορεύου, 149 διανοοῦ. Valde tamen dubium est, an ea fragmenta non sint genuina. In certiore ejusdem fragmento fr. 20 est ὄχειο. — Coniunctivus aoristi passivi ἐκδανεισθῶντι est in Coreyr. 1845, in quo Siculos contractione abstinentes videbimus.

d) Genitivus declinationis tertiae nominum in ης et ος valgo hanc rationem sequitur in Theraeo nr. 2448, ubi γένους, Τηρείδους, Πραξιτέλους, Αἰσοσθένους, Βωδοκράτους, Σωτέλους (excepto uno Ἰσοκλεῦς). Apud reliquos omnes, qui ceterum contractionis in ου patientes sunt, genitivi in ους suspectiores sunt, ne vel infima aetate e vulgari lingua irrepserint vel describentium culpa corrupti sint. Talia leguntur in recentibus titulis Anaphaeis nr. 2480 Τελεσιγένους, nr. 12 Ross. Κρινοτέλους (praeterea εως) in corruptissimis Locrico nr. 1751 Ἀριστογένους et Delph. 1703, quum in titulis ejus regionis sit εος, nec minus apud omnes reliquos populos, qui in verbis ου probaverunt. — In Ther. 2448 convenienter etiam genitivus pluralis συγγενῶν contractus est.

e) Genitivi pronominum ita contracti non solum μου in Theraeo 2448, sed etiam ἐμοῦς, τεοῦς, τεοῦ apud poetas Siculos sunt, vid. §. 32, 2. — Composita cum θεός,

νέος, *κλέος* nunquam apud Dorioses, ου admittant; nam *Νουμήμος* in Calymn. 2671 est laeensis nomen, et *νομήνια* Pind. N. IV, 35 certe non a Doride petita.

5) Eadem composita singulari quadam contractione, qua *eo* in *ei* transit, subinde affici videntur. Eo primum traxeris nomina propria in recentissimis titulis Laconicis (vid. §. 7, 1) *Ξειδέκτας*, *Ξείτιμος*, *Ξειμήδης*, *Ξείνομος*, quae sunt pro vulgaribus *Θειδέκτας* etc. At in his non esse, id quod voluit Boeckhius ad nr. 1239, Laconica quadam temptatione (de qua e genuinis fontibus nihil constat vid. §. 22, 5) pro *eu* positum neque contrahendo ex *eo* factum, facile inde apparet, quod Lacones paullo antiquiores non dixerant *σεός*, *Ξεοδέκτας*, sed *σιός* et *Ξιοδέκτας*. Itaque potius *eo* recentibus Laconibus in *i* abiit, pro quo ex antea consuetudine *ei* scriptum est. Quae sententia confirmatur scriptura *Ξιδέκτας* et nomine *Ξιμηλίδης* in alio titulo Laconico C. I. nr. 1391 illis, nisi fallimur, paullo vetustioribus. Nam nomen insolentius, quocum Boeckhius *Ξειμήδης* et reliqua non conferenda esse ducit, a Lobekio Parall. p. 6 recte cum Laconico nomine *Θειμηλίδης* apud Pausaniam III, 14 componitur. Deinde advocaveris nomen *Κλειδίκη*, quo appellatur Pindari mater in vita metrica, quod Eustathius Prooem. Comm. Pind. p. 13 contractione e *Κλειδίκη* natum dicit et Boeckhius comparato nomine *Κλειδικος* apud Pausaniam I, 3, 2 et alios tuetur, cui addimus *Κλεισθένης*, *Κλειθμος*, alia. At, si conferas nomen *Κλεισιδίκη* Hom. h. Cer. 109, veram illorum rationem facile intelliges. Nam *Κλεισιδίκη* et *Κλειδίκη* nata sunt e *Κλεισιδίκη* et *Κλειδίκη* (cf. *ἐλευσίπενος* et *ἐλεγχίτων*) a verbo *κλέω*, *κλέωμι*, neque aliter reliqua, unde factum est, ut *Κλησθένης* Cretice sit pro *Κλεισθένης*, vid. §. 25, 1. Minus recte de hoc nomine iudicat Buttmannus Gr. Gr. §. 103 Not. 21, quem vide praeterea contra contractionem illam in *πλεῖν*, *δεῖν*, *δοκεῖν* agnitam disputantem.

Jam non dubitabis, quin genitivus *Κλεινράτης* et similia, quae haud pauca in Torremuzzae inscriptionibus

Siculis Cl. XV leguntur, e *Κλεικράτης* etc. corrupta sint. Magis haerere licet in *ποιέμενος*, quod legitur in corruptissimo titulo Delphico nr. 1693, quum in Rossiano nr. 67, qui simillimus est neque tamen idem, *ποιέμενος* tradatur. Nam quod Boeckhius, Rossio dubitanter adstipulante, correxit *ποιούμενος*, a Delphica dialecto alienum est. Neque tamen Rossii suspicionem, *ποιέμενος* fortasse Delphicae dialecto proprium esse, veram existimamus. Potius lacuna in Rossii apographe notata aliquam corruptelam indicare videtur.

6) Postremo vocales *eo* et *ew* non contractae servantur, maxime in septentrionali Graecia et (exceptis tamen futuris) apud Siculos. Genitivi et composita cum *θεός* etc. apud plerosque Doriensiam solutionem praeferrunt.

a) Ad verba contracta pertinent: Amph. 1688 *ἐυαρκέοντι*, *ἐπιφορκέοιμι* et in reliquis Delphicis *συνευδοκέοντος*, *συνευδοκεούσας*, *συλέων*, *συλέοντος*, *στραταγέοντος* etc. (formae vulgari ratione contractae minus genuinae videntur); Phoc. 81 R. *ἐπιτειμέοντες*, *νοέοντες*, *φρονέοντες* et in alio Phocico apud Rossium p. 36 *βουλαρχέοντος*; Chal. 1567 *δαμιοργέοντος*; Aetol. 1756. 1757. 3046 *στραταγέοντος*, *συνευδοκεούσας*, *κατοικέοντες*, *παρεκάλεον*. Deinde e Sicilia in titulo Alaesino *ἀνελουθέοντι*, Sophr. 74 *ποιέω*, 37 *ἰλαπτιών*, Epich. 19 *συνδειπνέω*, *ἐπαινέω*, 51 *καλέομεν*, 56 *πειέω*, 114 *ἀποχρέω* et cum synizesi 19 *ποιέω*, 98 *δοκέω*, 23 *καλέοντο*, quare formae contractae (vid. nr. 4) suspectiores sunt. Neque minus apud Archimedem *ισορρόπέοντι* et similia frequentantur. — Minus certa sunt, quae ejusdem generis in titulis Creticis suspectissimae fidei leguntur: 2554 *πολεμέων*, *πολέοντα*, *ὠνεομένην*, *εὐορκέοντι*, *ἐφορκέοντι*, *ἐρευνέοντες* et 3047 *ἐπαινέομεν*, quum in iisdem primus contrahendi modus reperiatur, deinde quae apud Philolaum et Pseudo-Pythagoreas, talium amantissimos.

b) Futuri non contracti nulla exempla reperiuntur praeterquam *ὀρκιζέω* et *ἐκπραξέω* in Amph. 1688; Siculi quoque contrahunt, vid. nr. 4.

c) In conjunctivo aoristorum passivi solutae formae frequentissimae sunt apud Archimedes, ut de Hel. p. 219 ἀποτραθέωρι et παριενεχθέωρι, p. 220 ἀποκατασταθέωρι, p. 230 ἀναγραφέωρι etc.

d) Genitivi in *τος* a nominibus in *ος* et *ης* apud plerosque Dorienses non contrahuntur. Ita in Delph. Loer. 1763. Phoc. 85 R. Thaumac. Argiv. Hermion. Tegeat. Megalop. — Megar. Byzant. — Corcyr. Acarn. Ambrac. — Agrig. Gel. Acr. Iss. et *Δεινομένεος* in galea Hieronis. Item apud Sophronem fr. 79 est *πρότεος*, apud Timocreonem fr. 2 *μέλεος* cum synizesi. Severior quoque Doris in tabulis Heraeleensibus *ἔτεος* profert, una voce *Ἀριστομένεος* antiquam formam non retinente. De genitivo plurali infra videbimus. Pronominum solutae formae afferuntur *ἐμέος* Sicula, *τέος* Cretica, *τέο* apud Alcomanem, vid. §. 32, 2.

§. 27.

De crasi.

Crasis apud Dorienses eandem legem sequitur, quam apud Iones, ut vocales secundum contractionis regulas jungantur. Quum prior vox in diphthongum exit, *i* et *u* ejiciuntur, ut vulgo fit. Jam vero quum in prioribus Doridis fontibus nullae voces crasin patiantur praeter articulum et conjunctionem *καί*, hae vocales coalescunt:

α - α in *ᾱ* ut vulgo: *τάλλα* Petil. C. I. nr. 4 et Epich. 117, *τάγαθά* Amph. 1688, *ταῦτά* Cret. 2557, *θάτται* Epich. 23 et Dorico *ἄτται*, vid. §. 16; *κᾱνό* Epich. 19. Sophr. 40, *κᾱέσω* Lysistr. 1243, *κᾱνίς* Acharn. 800 etc. Cum sequenti *αι* (Dorice pro *ει*) *καί* in *καί* jungitur, quum accuratior ratio *κα* postulet, ut Brutt., Cret. 2554, 15 et Astypal. 2483, 13 (ubi *καί* δέ *κα*, quod Boeckhius in *αι* δέ *κα* mutat), *κᾱῖκα* Heracl. I, 53, Epich. 19, Theocr. III, 27.

α - ε in *η* secundum Doricam contractionis legem et

grammaticis testantibus¹⁾, qui τήμά afferunt e τὰ ἐμά. Nunc leguntur: Amph. 1688, 43 κῆπῐ, Cret. 2554 saepius κῆπῐ et κῆς e καὶ ἐς, 3047 κῆπανέομεν; Epich. 19 κῆπειτα, 42 κῆκτραπειλογάστορας, 48 κῆκελήσατο. (corrigen- da erant κᾶγώ 94, 17 et κένβάφια 46); Sophr. 6 κῆγώ, 29 κῆπειτα, 71 κῆκεκρατηρίχημες; Acharn. 701 κῆπειτεν, 753 κῆρευθαί, 756 κῆκ; Alecm. 52 (19) κῆπῐ, 56 (17) κῆν. Multa similia apud Theocritum leguntur, qui recte etiam κῆπῐ I, 97, κῆπῐέ II, 101, κῆτε II, 150 pro καὶ cum εἶπε, εἶπε. Cum sequenti diphthongo eu lege contractio- nis accurate servata καὶ apud Dorienses in ηυ conjungi- tur; certe Epich. 23 in libris est κῆύγονοι, unde κῆύωνοι procedimus, et Theocr. IV, 31 κῆν, quum vulgo κέντυ- χοῦσα et similia scribantur.

α-η justa contractione coalescunt, ut χῆσεῖτε Ach. 713.

α-ι quam crasin in Doride patiantur, non satis ap- paret. Nam χῆπῐδῐα Epich. 50 e corruptissima librorum lectione λιπῐδῐα effectum est.

α-ο et α-ω secundum Doricae contractionis proprie- tatem in longum ā coalescerent. Ejus tamen rationis ne ullam quidem vestigium reperitur, sed ω, ut vulgo, con- spicitur in his: Epich. 45. 60 χῶῐ pro καὶ ὅ, 27 χῶς (libri χος) pro καὶ ὅς, 31 κῶλίγου, 40 κῶξύρυγχοι; Theocr. IV, 16 τῶσῐτα, II, 30 χῶς pro καὶ ὡς, IV, 30 κῶχετο IV, 10 etc. Deinde κῶκτῐρμονος Theocr. XV, 75 Meine- kius sine libris scripsit, nec spernendum est χῶ i. e. καὶ οἱ, quod in paucis libris legitur VIII, 28. 29. IX, 4, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 29 not. 19. Ut apud Sapphonem κῶν fr. 1, 24, ita Epich. 19 κῶνδέν in libris scriptum est, cujus ad normam etiam κῶνποκα fr. 94, 15. 18 cor- rigendum duximus, quanquam in Theocriti libris κῶν I, 62, κῶνδέ II, 25, κῶνπω VII, 10 etc. scripta leguntur.

1) Choerob. Bekk. 1282 (Gaisf. 530, 15). παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν εἰς ἡ κρηῖται τὸ α καὶ ε, ὅσον τὰ ἐμά τήμά. Item Et. M. 201, 64, cf. Ann. Oxx. IV, 361, 27.

ο-α et ω-α justa contractione in ω coeunt²⁾, ut τᾶβυσσον Lysistr. 174, τῶνδρες pro τοὶ ἄνδρες 1260 et in Hippocratis epistola (male τὰργύριον Lys. 174); τῶγαθού Epich. 95, ὥπόλος Theocr. I, 87, τῶσύλω Cret. 2537 pro τῷ ἄσύλω, τῶντροφ Theocr. XI, 44. τῶντοῦ Acharn. 756, τῶνλιον Theocr. XI, 12, ὠντός XI, 34, unde apud Epicharmum fr. 94 ὠντός, τῶντῶ, ὠντοὶ scribenda erant pro ὁ αὐτός, ταὐτῶ, αὐτοί. Si Boeckhius in C. I. nr. 29 recte restituit τὰργεῖαι i. e. τοὶ Ἀργεῖοι, ea crasis certe non Dorica est.

ο-ε et ο-ο secundum contractionis leges in mihiore Doride vulgari ratione in ου conjungenda sunt, ut τοῦναντιον Rhod. 2905, quare non tulimus τῶννυμα Epich. 27, contra severior Doris postulat ω, ejus generis multa leguntur apud Theocritum, ut ὦξ I, 65, ὦλαφος I, 135, ὦριφος V, 24. 30, ὠγῶ pro ὃ ἐγῶ II, 54 etc. Alienum est ὠτερος, quod scholiasta Theocriteus crasi Dorica factum dicit, quoniam Dorice ex ὃ ἄτερος natum est. Contra Laconicam dialectum peccat τοῦγκυκλον Lysistr. 1162.

ο-υ conjuncta reperiuntur in θυπέρθυρον in Chelidonismo, ut restituerunt pro τὸ ὑπέρθυρον; nos malumus θοῦπέρθυρον, quae est etiam Atticorum ratio, vid. Lob. ad Aj. 9.

De declinatione.

Praemonendum est, Doricae dialecto, quanquam grammaticis tacentibus, dualis numeri usum non magis familiarem videri quam Aeolicae. Unica ejus exempla, quae in fontibus paullo certioribus legere meminimus, sunt jurandi formula Laconica καὶ τὸ σιῶ, quae frequenter in Lysistrata, et ibidem v. 1310. 1318 ποδοῖν. Prae-

2) Greg. C. 190. τὸ κρηῶν τὸ ὃ ἄρθρον μεθ' ἑτέρου φωνήεντος, ἔχουν τοῦ ᾠ ἢ τοῦ ε, εἰς ὦ μέγα καὶ τῶν Ἰώνων καὶ τῶν Δωριέων ἐστὶν ὡς Θεόκριτος (add. I, 65).

terea nullum dualis vestigium, ne apud Archimedem quidem, qui quam saepe eo numero uti potuerit, facile existimabis; nam pro ἐπιπέδων de Conoid. p. 290 e Basileensi et quinque codicibus ἐπιπέδοις reponendum est, quod idem in simillimo loco p. 292 legitur et saepius. Et sicuti apud hunc haud raro ipsum numerale δύο, quod dualem quam maxime postulare videtur, cum plurali jungitur, ita non minus in reliquis fontibus vel optimis. Ita in Heracl. leguntur δύο ἀπέχοντας I, 29. 31. 34, πόδες δύο II, 55. 56, θυῶν τριγύων II, 21, θυῶν χοιρίων II, 36 etc., in Rhod. 2525, b στεφάνοις δυοί et ἀτελείαις δυοί, Epich. 89 σκόροδα δύο καὶ γαθυλλίδες δύο et alia complura; simul intelligis, eodem pertinere numeralis vocis δύο in Doride declinationem pluralis terminationibus usam, θυῶν et δυοί vid. §. 34. Dualis terminatio servata est in ἄμφω et ἄμφοιν, sed etiam hoc cum plurali jungitur Thucyd. V, 79 ἄμφοιν ταῖς πόλεσσι, cf. Cret. 2556 ἄμφοτέραις ταῖς πόλεσι. Satis quidem constat, Atticae quoque dialecto simillimum pluralis pro duali usum licere, quare Doridis potissimum in hac re constantia et vocis δύο declinatione nitimur. Praeterea notatu dignum est Aristophanem, qui constanter duali τὸ σκέλη utitur, pluralem καττῶν σκελῶν admisisse in Dorico carmine Lysistr. 1259 et adeo in Attici hominis ore ibid. 1170 τὰ Μεγαρικὰ σκέλη commemorantis i. e. longos Megarensium muros vid. Meinek. ad Comm. Gr. III p. 451. Non saepius dualem verborum in Doricis fontibus reperiri docebimus infra §. 36, 5. Itaque hoc affirmare licet, Dorienses duali numero non omnino abstinuisse, sed rarissime tamen, multo certe rarius quam Atticos usos esse.

§. 28.

De declinatione I.

1) In terminationibus declinationis primae Doricam dialectum ubique longum α pro η exhibere supra docuimus §. 19, 2. In reliquis qualis sit ejus apud Dorienses ratio, haec paradigmata aperiunt:

Singularis:

Nom.	πύλα	γλῶσσα	Ἀτρεΐδας
Gen.	πύλας	γλώσσας	Ἀτρεΐδα
Dat.	πύλῃ	γλώσσῃ	Ἀτρεΐδῃ
Acc.	πύλῃν	γλῶσσαν	Ἀτρεΐδαν
Voc.	—	—	Ἀτρεΐδα.

Pluralis:

Nom.	πύλαι
Gen.	πυλῶν
Dat.	πύλαις
Acc.	πύλας, (πύλᾱς, πύλανς).

In tanta exemplorum copia exempla cōgerere non opus est. Jam adnotabimus, si qua aliquid explicationis desiderare videntur. Quae ad accentum pertinent, supra exposuimus §. 3.

2) Nominativi singularis masculinorum brevior forma, de qua vide L. I §. 20, 2, non aliena esset a Doride, si recte a scholiaste Theocriteo ad VIII, 30 ὠκτα Doricum diceretur, aut Μύριλλα, architecti Syracusani, cujus Sophron meminerat, agnomen jure ab Eudaemone¹⁾ huc relatum esset. At hoc ab Herodiano²⁾ rectius pro muliebri nomine haberi videtur viro per ludibrium dato; illud Doricum male dicitur, quia apud Theocritum legitur.

Genitivum singularem masculinorum apud Do-rienses in α exire grammatici saepissime testantur³⁾,

1) Eustath. 1457, 24 ex Eudaemone Pelusiota de masculinis in α exeuntibus: καὶ Συρακούσιοι τὸ Μύριλλα, οὗ μεμνησθαι λέγει τὸν Σώφρονα, ἰστορῶν ὅτι τοῦ Συρακουσίου τούτου κύριον Δημόκοπος ἦν ἀρχιτέκτων· ἐπεὶ δὲ τελειοσυργῆσας τὸ θέατρον μύρον τοῖς ἑαυτοῦ πολίταις δένειμε, Μύριλλα ἐπεκλήθη, cf. de homine Mülleri Archaeol. p. 81.

2) Ann. Oxx. IV, 333, 7 ex Herodiano: περὶ τῶν τελικῶν τῶν ἀρσενικῶν: οὐ μὴν οὐδὲ τὸ α παραδεχόμεθα διὰ τὰ θηλυκὰ ἐπώνυμα, τὸ τε Κόπεινα καὶ Μύριλλα· ἢ τὰ ποιητικῶς μεταπλασθέντα· νεφεληγερέτα Ζεὺς· ἱππότα Νίστωρ.

3) Et. M. 11, 11 — 35, 37 — 154, 5 — 552, 54, Et. G. 359,

neque alia forma in certioribus Doridis fontibus reperitur, nisi forte per errorem describentium. Ita praeter ea, quae Boeckhius in titulis correxit, male *Εὐηθίδου* legitur in Thaum. 1772, ubi quum Leakii apographum *ου* omittat, laud dubie *Εὐηθίδα* restituendum est. Excusationem habet *Δρακοντίδου*, peregrini Iasensis nomen in Calymn. 2671. Errore *Πηληϊάδαο* Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 346, 26 et Et. Gud. 456, 38; neque magis credimus Boeckbio in antiquo titulo Theraeo nr. 13 *Ἰσοκλείδαο θετόν* sc. *υἱόν* ex *Ἰσόκαη* || *ισοθετον* restituenti. — Mira genitivi forma est *Ψύλλας* in Corcyr. 1845, 36. 37. 40. 43. 50 etc., cujus nominativus *Ψύλλας* legitur l. 5, dativus *Ψύλλα* l. 111. 123. Boeckhius singulari quadam Corcyraeae dialecti ratione *Ψύλλας* pro *Ψύλλα* dictum idque in *Ψύλλας* contractum existimat. At potius l. 5 nominativum *Ψύλλα* restituendum et feminam intelligendam esse, certissime inde apparet, quod ibidem tribus sigificatione *Ῥαλλίς* feminino genere additur, cujus in locum Boeckhius *Ῥαλλεύς* rescribere coactus est.

Dativus singularis nunquam iota subscripto caret, nisi in titulis vel recentissimis vel minore fide descriptis, vid. §. 22, 8.

3) Genitivus pluralis et grammaticis⁴⁾ et innumeris exemplis docentibus in *ᾶν* circumflexum exit, quod est ex antiqua terminatione *ων* contractum, ut *τιμῶν*, *τεχνιτῶν*. Nec adjectivorum feminina excipiuntur, quae in vulgari lingua accentu eundem cum masculinis sonum affectant, ut *ἄκρῶν*, *ἀμφοτερῶν* pro femininis *ἄκρων* et *ἀμφοτέρων*, vid. §. 3, 6. Ipsa terminatio *ων* errore

31, Choerob. Gaisf. I. 30, 25. Ann. Oxx. I, 258, 21, III, 229, 27 ex Herodiano, IV, 201, 30, Eustath. p. 12 extr. — 1396, 25, Scholl. Pind. Ol. III, 56.

4) Choerob. Bekk. 1184, J. Gr. 242, b, Gr. C 226, Leid. 636, Meerm. 656, Vatic. 692, Procl. ad Hesiod. p. 45, b, Drac. p. 110. 10, Ann. Oxx. III, 241, 11 *ἄκραν* (leg. *ἄκρῶν*) pro *ἄκρων*, Ann. Oxx. I, 278, 19 *Ῥηγιὸν μοισᾶν* (leg. *Ῥηγιὸν μοισᾶν*) vid. §. 14, 3, etc.

Dorica dicitur ⁵⁾, nec minus Ionica *εων* ⁶⁾. Vulgaris terminatio describentium vitio in titulis corruptioribus subinde legitur, ut Corcyr. 1845, b. 35 *τεχνιῶν*, quam l. 16. 41 recte sit *τεχνιτᾶν*, Herm. 1193, 20 *ἐκατέρων πολίων*, quod Boeckhii non debebat relinquere, Lacon. 1334 *Γερωνθρατῶν* ab eodem retentum etc.

Dativus pluralis in titulis omnibus vulgari terminatione *αις* utitur. Longior forma *ταῖσιν* legebatur Lysistr. 1268, ubi nunc *ταῖς* scriptum est. Non dubitamus, quin etiam Epicharmo illa uti licuerit, ut simili terminatione in declinatione secunda.

Accusativus pluralis plerumque vulgarem formam tenet; pars Doriensium ultimam corripiebat, quod idem omnibus poëtis Doricis licuisse videtur, vid. §. 21, 1; pars Cretensium et antiquiores, ut videtur, Argivi, antiquissimam terminationem *ας* retinuerant, vid. §. 14, 1.

4) Composita cum *λαός*, quod Dorice in *λας* contrahitur (vid. §. 24, 6), primam declinationem sequuntur, ut Gen. *Ἀρκεσίλα* Argiv. C. I. nr. 2, *Ἀριστόλα* Lacon. 1457, Dat. *Ἰόλα* Pind. III, 36, *Μενέλα* N. VII, 28, Accus. *Ἀρκεσίλαν* Astypal. 2483, Voc. *Πρωτεσίλα* Pind. Isthm. I, 58.

§. 29.

De declinatione II.

1) Vulgaris Doris in hac declinatione ab Attica dialecto nihil differt. Severior Doris genitivum singularem in *ω* terminat, vid. §. 25, 3, et plerumque accusativum pluralem masculinorum et femininorum in *ως*, vid. §. 20, 2. d. Idem in nonnullis vel severioris vel mitioris Doridis generibus in *ος* corripitur, vid. §. 21, 1 et

5) Et. M. 40, 52 *Δωρικῶς αἰχμητῶν*, cf. Et. G. 317, 60. — Ann. Oxx. I, 278, 17 Laconicum dicitur *μωσῶν*, corr. *μωσᾶν*.

6) Et. M. 40, 59 — 507, 14 — 577, 44, Et. G. 23, 36 — 396, 5, Ann. Oxx. I, 23, 26 — 239, 1 — 382, 11.

de accentu §. 3, 5. Postremo pars Cretensium et antiquiores, ut videtur, Argivi ejusdem vetustissimam terminationem *ους* retinuerant, vid. §. 14, 1. Itaque hoc paradigma, unde neutrorum quoque rationem facile intelliges, Doricam declinationem refert:

Singularis.	Pluralis.
Nom. ἵππος	ἵπποι
Gen. ἵππου, ἵππω	ἵππων
Dat. ἵππῳ	ἵπποις
Acc. ἵππον	ἵππους, ἵππως, ἵππος, ἵππους
Voc. ἵππε	—

2) Pauca praeterea adnotanda sunt. In dativo singulari nunquam iota subscriptum negligitur nisi per errorem, ut Ther. 2448. V, 30, aut in titulis recentissimis. In Cretico titulo nr. 2556, 3. 39 pro dativo legitur antiquus locativus ἐν Πριανσιοῖ a Πριανσιός ut οἴκοι, Ἰσθμοῖ ab οἶκος et Ἰσθμός, sed hic memorabilem in modum etiam cum praepositione junctus. Confer ἐν Ἰσθμοῖ Simonid. fr. 209 Schn., quod Meinekius in Delect. Anthol. p. 189 non debebat in ἐν Ἰσθμῷ mutare. — Dativi pluralis longior forma saepe apud Epicharmum legitur, ut fr. 24 γαυλοῖσιν, 35 τούτοις, 71 Ἀχαιοῖσιν, 97 αὐτοῖσιν, 98 λόγοις, item Lysistr. 1180 τοῖς — ἀμοῖς. Itaque antiquiorem Doridem non minus quam Attidem plenior formam admisisse putamus; neque enim Epicharmus ex epica lingua quidquam assumpsisse videtur.

Attica, quae vocatur, declinatio in substantivis appellativis et in adjectivis a Doride aliena est. Quae voces eam sequi solent, apud Dorienses reliquorum, quae secundae declinationi obtemperant, terminationes exhibent, aut aliis simul rebus diversae, ut λαός, ναός, ἀνώγειον pro λεώς, νεώς, ἀνώγειον (vid. §. 22, 5), aut sola terminatione, ut λαός in Helotibus (inter Laconica opinor) secundum Athen. IX, 400. C, λαοί Epich. 36 ab Attico λαώς, γλυκύκρεον Sophr. 54, ἀξιοχρεῖς Ther.

2448. V, *ιλέος* accusativus pluralis Cret. 2555 extr., quam hic miramur, quod non *ιλάος* scriptum est, *ἐκπλεον* Heracl. II, 32, unde Timocreonti fr. 1 *ἐπόπλεος* restituumus pro *ἐπόπλεως*. Pro Attico *ἔως* Doricum est *αῶς*, quod tertiam declinationem sequitur. Quomodo *Κῶς*, Doricae insulae nomen apud ipsos Dorienses flexum sit, non apparet. Neque tamen dubitamus, quin et in hoc et in aliis nominibus propriis, ut Cretico *Τάλως*, Doris cum Atthide non discrepauerit, cf. §. 30, 8.

§. 30.

De declinatione III.

1) In universum casuum terminationes excepto dativo plurali non differunt a vulgaribus. Nominativus singularis in paucis quibusdam singulari usu *ς* assumit, ut *μάκαρς* pro *μάκαρ* Alc. 64 (66), quocum conferas *Περύκῃς*, quod quidem pro *Περύκῃ* apud Alemanem legi referat Herodianus in Et. M. 663, 55 (nomen proprium esse intellexit Schneidewinus Conjj. Critt. p. 9), noli syncope inaudita natum putare, sed eandem compositionis rationem agnosce, quae est in plurali *ἐρύκῃς*. Deinde nominativo *χέρς* usus est Timocreon fr. 6; vulgo tamen etiam Dorienses *χείρ* dixisse videntur, quod est apud Epicharmum fr. 118. Accedente sigma *ν* excidit in *ἄρῃς* pro *ἄρσῃν*, si id recte legitur in recenti titulo Laconico nr. 1454 et in *μής* vel *μείς* pro *μήν*, vid. §. 31. — De Cretico et Argivo *τιθέης* pro *τιθείς* diximus §. 14, de *χαρίης* et similibus in severiore Doride §. 20, de corrupta ultima in *Αἰᾶς*, *χαρίης* pro *χαρίεις*, *Φυκός* pro *Φυκοῦς* §. 21.

2) Genitivus pluralis ubique, ut vulgo, in *ων* exit. Nec recte Epicharmo hexameter tribuitur, in quo est *Σειρηνάων* pro *Σειρήνων* ¹⁾, neque incorrupta esse vi-

1) Scholl. B. V. II. τ, 1. ἑοάων· Βοιωτίας ἡ φωνή. ποιοῦσι δὲ καὶ ἀπὸ τῶν εἰς εἰς ἀρσενικῶν· Ἀρτεμι Κρητῶν πότνια τοξοφό-

dentur *τραπεζητῶν κυνῶν* Ibyc. 40, *τῶν αἰγῶν* Theocr. V, 145, *τῶν λευκῶν αἰγῶν* VIII, 49 pro *κυνῶν*, *αἰγῶν*, quae facile a librariis ad vicinarum terminationum similitudinem conformari poterant. Si tamen sunt ab ipsis poëtis profecta, certe nihil est cur Dorica existimemus.

3) Dativus pluralis vulgo in titulis vulgarem terminationem *σι(ν)* non relinquit, quae legitur in Tegeat. Rhod. Ther. Messembr., Corcyr. 1845, 60. 93 *αἰρεθείσι*, Cret. 2556 *διδῶσιν* et *προγεγονόσι*, 2555 *εὐορκῶσι*, 2558 *εὐάγωσι* et *ἐξάγωσι* (in quibus *ω* pro *ου* est secundum §. 20, 2. b), nec minus *χερσίν* apud Sophronem fr. 65. — Longior terminatio *εσσι(ν)* sola regnat in decreto Amphictyonum nr. 1688, ubi l. 39 *ιερομναμόνεσσι*, l. 21. 44 *πάντεσσι*, quocum conferas *πάντεσσι* in oraculo Delphico apud Demosthenem Mid. p. 531; deinde in Corcyr. 1845, 39. 63 *Ἀρμάτεσσι*, loci cujusdam appellatio eandem ser-

πον. — *Λαοὶ τοξοχίτωνες ἀκούετε Σειρηνάων, Ἐπίχαρμος. καὶ ἀπὸ τῶν εἰς ὧς· καλοὶ νησάων ἀστέρες.* — Schneidewinus versum Sirenum fabulae addendum censuit post Eustath. Prooem. p. 63, quanquam heroicorum versuum ab Epicharmo intermixtorum nullum aliud vestigium extat. Et ipse genitivus *Σειρηνάων* a Dorica Epicharmi dialecto, quae ne in prima quidem declinatione eam terminationem admittit, alienissima est. Convenit Callimacho, qui *νησάων* ausus est Hymn. Del. 66. 275 et reliquorum fragmentorum supra propositorum auctor habetur a Naekio et Schneidewino, neque de alia medii fragmenti origine quisquam suspicaretur, nisi Epicharmi nomen additum esset. Jam vero simillima ratione in Excerptis ex Herodiano Aqn. Oxx. III, 354, 21 Simonidi tribuuntur verba *ἐπίκικοι δρομέσι*, quae a Callimacho Simonidis epiniciis in cursores inscripta fuisse Schneidewinus (*ἐπίνικοι* simul restituens) egregie demonstravit Exercitt. Critt. p. 20. Deinde Callimachus libris a se editis haud raro epigrammata praeposuisse videtur, quo pertinent Epigr. 6 in Creophyli *Οἰχαλίας ἄλῳσιν* et fr. 92 Bentl. *ἀκούσαθ' Ἰππώνακτος· οὐ γὰρ ἄλλ' ἦκω*. Itaque hexametrum illum ex epigrammate a Callimacho Epicharmi Sirenibus praeposito sumptum censemus. Ceterum *τοξοχίτωνες*, quod Schneidewinus satis audacter novatum arcubus armatos significare censet, nos quidem a librario antecedentis vocis *τοξοφόρων* recodatione decepto male pro *χαλκοχίτωνες* scriptum arbitramur.

vavit. Epicharmi fragmenta illam solam offerunt, fr. 9 ὀνησσι, 156 γυναικάνδρεσσι; apud Sophronem fr. 99 est τρηματίζόντεσσι; apud Archimedem longior forma brevior frequentior est, ut de Hel. p. 217 κομισθέντεσσι, p. 220 διαστημάτεσσιν (unde corrigas διαστήμασσιν p. 253. 254), Aren. p. 331 κεκοινωνηκότεσσι et μεταληλαβηκότεσσι etc. Apud Thucydidem V, 79 πολίεσσι est in bonis libris, unde corrigas πολίεσι V, 77. Pseudo-Pythagorei eandem formam frequentant, ut Archytas in Stob. Floril. I, 74. 79 πάντεσσι, III, 76 μαθημάτεσσι, ἀκροαμάτεσσι, πραγμάτεσσιν etc. Haud raro alterum σ omissum est, ut παρρόντεσι CXV, 27, θρεμμάτεσι XLVI, 61 etc., quae non minus falsa sunt quam μαθημάτεσι III, 76, cui nunc e cod. A alterum σ accessit. Recte etiam πολλέσι Pind. Pyth. VII, 9 a Boeckhio damnatum est.

In tabulis Heracleensibus terminatio α σσι(ν) sola reperitur: ἔντασσιν I, 56 pro οὔσι, ὑπαρχόντασσιν I, 127, πρᾶσσόντασσι I, 110, ποιόντασσι I, 2 (de ν ἐφελκ. vide §. 10, 12). — Jam igitur, quum in titulis Alexandri aetatem superantibus sola longior terminatio α σσι vel ε σσι reperitur, neque aliter apud Epicharmum, dubitare licet an brevior terminatio σι recentiore demum tempore in Doridem invecta et χερσίν apud Sophronem pro corrupto habendum sit. Sed quum utraque terminatio jam antiquissimis temporibus apud Graecos in usu fuerit et quum Acoles quoque utraque eodem tempore usi sint, vid. L. I §. 23, 3, quidquam affirmare non audemus.

Postremo in titulo Delphico nr. 1693, l. 3. 7 et in simillimo Rossii nr. 67, l. 13. 25 leguntur dativi ἀγώνοις et ἐντυγχανόντοις, in alio Delphico, quem edidit Curtius Mus. Rhen. Nov. II p. 114 Λαμείοις pro Λαμιεῦσι, Λαμιέεσσι, et in Aetolorum ad Milesios epistola, cujus initium servavit Aristophanes grammaticus apud Eustath. p. 279, 40, γερόντοις, postremo παθημάτοις in versu ab eodem Aristophane aliato, quem comici cujusdam poëtae esse hominem Aetolum inducentis Meinekius suspicatus est Comm. IV p. 626. Jam egimus de singulari illa

forma L. I §. 54, 3 eamque septentrionali Graeciae propriam et contractione quadam e longiore ἀγώνεσαι etc. natam indicavimus. Nunc in Tauromenitano titulo Franzii saepe repetitos legimus dativos ἱερομναμόνοις et σιτοφυλάκοις. Ceterum quum in antiquiore Amphictyonum decreto nr. 1688 terminatio εσαι sit, formam in οις paullo recentiore tempore in usum venisse conjicimus.

4) Male grammatici tradunt²⁾, accusativi pluralis terminationem ας in Doride vocalem producere, id quod ex accentus ratione Dorica, de qua vide §. 3, 4, collegisse videntur. Productionis neque ullum exemplum reperitur et corripunt ultimam, ne plura afferamus, apud Epicharmum fr. 23 λεπάδας, μύας, σωλήνας. Ulterius progressus scholiasta Theocriteus adeo nominativum pluralem declinationis tertiae in αι exeuntem somniavit.

Quam accentus rationem Dorienses in hac declinatione propriam habeant, vide supra §. 3.

5) Vocum earum, quarum stirps in ι desinit, haec est declinatio:

Singularis genitivus vulgo in ιος exit, ut πόλιος Heracl., οικήσιος Amph. 1688, κρίσιος Rhod. 2905, φύσιος Epich. 135, etiam in titulis paullo recentioribus, sed minus corruptis. Atticum διαλύσεως in Ther. 2448. VIII, 4 nobis suspectum est. In Phocico Rossii nr. 81 est ἀναθέσεος, in recenti Cretico nr. 2567 πόλεος. — Dativus in antiquioribus titulis habet terminationem ι, quae est ex ι contracta: πόλι Heracl. I, 108, Λυγδάμι et Σχινούρι Corcyr. 1840. Eadem rectius scriberetur Acharn. 721 et Thucyd. V, 77. 79, ubi libri πόλει praebeant. Vulgaris forma est in titulis Alexandri aetate re-

2) Scholl. II. ε, 371. οἱ Λωρεῖς ἀπεναντίας τῇ κοινῇ διαλέκτῳ τῶν μὲν εἰς εἰς εὐθειῶν πληθυντικῶν ληγουσῶν τὰ δυϊκά (leg. τὰς αἰτιατικὰς) διὰ τοῦ α μακροῦ ἐκφέρουσιν, τῶν δὲ εἰς αἰ τὰς αἰτιατικὰς διὰ τοῦ α βραχίους ἐκφέρουσιν. Eadem docent Eustath. 558, 23 et Drac. 10, 17, eundem Hameri locum spectantes. — Scholl. Theocr. I, 109 vid. §. 3 not. 10.

centioribus, ut ἀναγορεύσει Rhod. 2525, b, παρευρέσει et πόλει Corcyr. 1845, παρευρέσει Ther. 2448 etc.

Pluralis Nominativus. apud antiquiores Dorienses in *εις* exit: Epich. 5 μάντιες, 30 πρήστιες, Lysistr. 981 πρυτάνιες, Thucyd. V, 77. 79 πόλεις. — **Genitivus** vulgo in *ων*, ut πολίων Herm. 1193, πρυτανίων Astyp. 2484. 2485, ὑποθεσίων Archim. Aren. p. 319. Quod in Cret. 2556, 52 πόλεων scriptum est, miramur. — **Dativus** apud antiquiores in *εσσι*, ut πολίεσσι Thucyd. V, 77. 79; in titulis infra Alexandri aetatem est vulgaris forma, ut πόλεσι Herm. 1193, Cret. 2556, πρυτάνεσι Rhod. 2905, ἐπιχρύσει Rhod. 2525, b. — **Accusativus** vulgo in *ας*, ut κρίσιας Corcyr. 1845, πόλιας Cret. 3053, ἐμάνιας Cret. 2555, ἀποδείξιας Archim. Aren. p. 320.

Itaque hoc est hujus declinationis schema :

	Singularis.	Pluralis.
Nom.	πόλις	πολίες
Gen.	πόλιος	πολίων
Dat.	πολι, rec. πόλει	πολίεσσι, rec. πόλεσι
Acc.	πολιν	πολίας.

Vides, ubique *ι* teneri praeterquam in dativi pluralis breviori forma, ubi πόλισι cacophoniae causa evitatum est. Quare quanquam ea non reperitur in fontibus Alexandro antiquioribus, non videtur tamen ex Attica dialecto assumpta esse, sed, si quidem antiquior Doris breviori terminatione usa est, eam non *ισι* sonuisse persuasum habeto. *De *ει* pro *ι* in dativo singulari a recentiore Doride assumpto vid. §. 22, 3.

Sequuntur hanc declinationem haud pauca nomina propria, quae vulgo *δ* asciscerent: Gen. Πάριος Pind. P. VI, 33, Θέτιος Ol. IX, 32 etc., Σωτήριος fem. Delph. 1705, Ἰσοπόλιος Anaph. 1 R. Ἀριστοπόλιος Taurum. apud Torremuz. VIII, 6, Λευκάσπιος (ut corrigimus pro Λευκασπιος) Cyren. 6, Dat. Αυγάμι et Σχινούρι, loci nomen Corcyr. 1840, Σαράπει, Ἰσσι, Ἀνούβει Ambr.

1800 et *Σαράπει* Phoc. 81 R. Idem fit in omnibus nominibus propriis virorum, quae more Doribus consueto longiorem terminationem *ιας* in *ις* corripunt. Eo pertinent *Ἄγις*, Laconicum nomen notissimum pro *Ἀγίας*, *Φίτις* Pind. Ol. VI, 22 pro *Φιντίας*, *Λῦσις*, Pythagoreus, pro *Λυσίας*, et genitivus *Λύσιος* Cyren. 2, *Δεῖνις* pro *Δεινίας*, unde Gen. *Δεινίος* in Cyrenaico titulo minore et Pind. Nem. VIII, 16, *Ἀνάξιος* et *Ἀναξίω* Cyren. 5, *Ἀριστις* et *Δεξις* Cyren. 6 (illud etiam Theocr. VII, 99), *Δάμιος* Gen. in Cyrenaico minore, *Κάλλις* Herm. 1211, *Νίκις* Delph. 1705, Herm. 1205 et *Νίκω* Herm. 1197, *Φάνιος* Cret. 2557, *Σώσιος* in titulo Acrensi et Cyren. 4 etc. Vulgo ejus generis nomina apud scriptores non Doricos δ asciscunt, ut *Ἀγιδος*, *Λύσιδος*, cujus generis *Νικιδος* legitur Herm. 1210. Ceterum, id quod obiter adnotamus, male *Ἄγις* cum acuto scriptum est apud Thucydidem V, 24, ubi recte Goellerus circumflexum restituit (temere Poppone judice), *Λύσις* apud Diog. Laert. VIII, 42 et sic saepe. — In substantivis appellativis δ retinetur, ut *πενταετηρίδα* Heracl., *τριετηρίδα* Rhod. 2525, b, *ἀσπίδος* Amph. 1688, *Epicharimea κουρίδες*, *σκιαθίδες*, *θυμνίδες*, *σμαρίδες* etc., nec recte grammatici de dialectis ³⁾ ita praecipiunt, ut δ ubique ejectum esse videatur. In adjectivis cum πόλις compositis vix unquam assumptum est, ut *μεγαλοπόλις* est apud Pindarum; nominum propriorum genitivos *Ἰσοπόλιος* et *Ἀριστοπόλιος* supra attulimus. Ceterum, quantopere nomina propria ad hanc declinationis rationem inclinaverint, maxime docet genitivus *Λευκάσπιος* Cyren. 6, quum *ἀσπίς* δ retineat.

6) Nomina in *ος* et *ης* (Gen. *εος*) in antiqua Doride contractionem non patiuntur, praeterquam in dativo singulari; *θέρει* quidem iambum efficit apud Epicharmum fr. 34. Reliquorum casuum exempla sunt: *Δεινομένεος* in galea Hieronis C. I nr. 16, *σκότεος* Sophr. 79, *μέλεος*

3) J. Gr. 242, b, Gr. C. 311, Meerm. 656, Vatic. 693, qui Homericum *Πάριος* apponunt.

Timocr. 2, *τμήρεις* Lysistr. 172, *κοριοειδέες* et *ἐριθανώδεις* Epich. 26. 33. 50, *εὐμάρεα* Epich. 23, *κάρφεια* Sophr. 45. Retinuerunt eum usum maxime Cretenses, in quorum titulis etiam *εα* servatur: *Μενεκλία* 3052, *τέλεα* 2556; adde *Κρητογενία* 2554, 176 et *ψούδια* pro *ψευδή* apud Photium, quae *ι* pro *ε* errore scriptum habere videntur, vid. §. 17, 3. De *βιοπλανές* pro *βιοπλανείς* vid. §. 21, 3. Plerique tituli, etiam tabulae Heracleenses, reliquos casus contrahunt praeter genitivos, ut *Ἑτεος* et *χαράδεος* (a *χάραδος* pro *χέραδος* vid. §. 16) Heracl. (singulare est *Τιμοκράτιος* I, 118), *Ἀριστομένεος* Core. 1845, *Ἀριστομένη* ibid., *ἔτη* Heracl. Coreyr. *Ἑτεών* Heracl., *ἀφανέων* Aetol. 3046. — Genitivus singularis in *εως* contrahitur maxime in titulis Rhodiis, Astypalaeensibus, Cyrenaeis, ut *ὄρεως* Rhod. 2905, *Μοιραγένεως* Astyp. 2483, *Εὐφάνεως* Cyren. 7. 8, quae genitivi terminatio grammaticis prae ceteris Dorica est ⁴⁾. Vulgari ratione genitivus potissimum in Ther. 2448 contractus legitur, ut *γένους*, *Πραξιτέλους*. Iidem tituli, qui genitivum singularem, reliquos quoque casus eosque vulgari ratione contractos exhibent, ut *ἐτών* Rhod. 2905, *συγγενῶν* Ther., *ἀσφαλεῖς* acc. Ther. 2448. III, 11. Accuratius de genitivi singularis contractione supra disputavimus §. 26. Itaque hoc paradigma statuendum est:

Singularis.

Nom.	γένος	συγγενής	n. συγγενές
Gen.	γένεος, Rhod. etc. γένεως, Ther. γένους	συγγενέος, Rhod. etc. συγγενεῦς, Ther. συγγενοῦς	
Dat.	γένει	συγγενεῖ	
Acc.	γένος	συγγενέα, rec. συγγενῇ	n. συγγενές
Voc.	—	συγγενές.	

4) Choerob. Bekk. 1236, J. Gr. 242, b, Gr. C. 298, qui Homericum *Λιογένεως* apponunt; de *ἐρίβεως* Et. G. 273, 27 etc.

Pluralis.

Nom. γένεα, rec. γένη	συγγενέες, rec. συγγενῆς (συγγενές) n. συγγενέα, rec. συγγενῇ
Gen. γενέων, Rhod. Ther. etc. γενῶν	συγγενέων, Rhod. Ther. etc. συγγενῶν
Dat. γενέεσσι, γένεσι	συγγενέεσσι, συγγενέσι
Acc. γένεα, rec. γένη	συγγενέας, rec. συγγενᾶς n. συγγενέα, rec. συγγενῇ.

Dativi pluralis exemplum in purioribus fontibus legere non meminimus; itaque secundum analogiam finximus. Longiore forma *γενέεσσι* antiquiores Dores usos putamus. — Non Dorica sunt heteroclita, quae in recentibus titulis leguntur: *Θηραμένου* in Pholegandrio Rossii nr. 29, *Φερεκράτου* Anaph. nr. 7 R. (*Ἐχεκράτου* in Ther. 2448. III, 21, quod contra ipsius tituli consuetudinem peccat, corruptelae suspectum est); deinde *Ἀριστομένην* Anaph. 2478, *Στρατοκλῆν* Astyp. 2488, *Διομήδην* in marmore Farnesiano etc., vocativus *Σωκράτη* et similia Argiv. 1148 seqq. Contraria ratione peccant *Βασιλείδης* in titulo Coo nr. 2513 et Rhodio 2546, *Σαμιάδης* Rhod. 2534, et ipsa recentia atque ab Ionibus, si quid videmus, accepta. Nam Doricum *Βασιλείδας* haud facile ad tertiam declinationem delabi poterat.

Voces cum κλέος compositae ubique ε ejiciunt: Nom. *Ἡρακλῆς* Sophr. 27. 100 etc. — Gen. *Ἰπποκλέος*, *Διοκλέος* etc. in Tegeat. Megalop. Hermion. Megar. Acarn. Coreyr. Cret. Agrig. Gel. Acr., et contracte *Σωσικλεῦς*, *Χαρικλεῦς* in titulis Rhodiis, Cyrenaeis etc. vid. §. 26, 3; nunquam *Σωσικλοῦς* vel similia leguntur. Pindarus adeo κλέος dixit pro κλέος secundum Scholl. Nem. II, 77, Et. M. 517, 25, Et. G. 326, 3. — Dat. *Φαινοκλεῖ*, *Θαμικλεῖ* Coreyr. 1840 etc., Acc. *Μενεκλέα* Cret. 3052. Vocativi exemplum in purioribus fontibus non reperitur; sed videtur *Ἡρακλες* Doricum esse. — Plenior forma in titulis recentibus vulgaris linguae est, ut Ther. 2557 *Ἰσοκλέους*, 2473 *Σωσικλέους*. E Timocreonte *Θεμιστοκλέους*

expellendum erat et *Θεμιστοκλῆ'*, quae forma non minus a Doride aliena est.

Neutra in *ας* apud Dorienses *τ* abjicere ut *κέρως*, quae ratio omnino antiquior est, docent J. Gr. 242, b, Gr. C. 311, Meerm. 656, Vatic. 693. Vix recte *δέρος* et *κῶος* Dorica esse traduntur pro *δέρας* et *κῶας* in Et. M. 257, 9.

6) Voces in *υς* (gen. *εος*) contractionem ne in nominativo quidem et accusativo pluralis admittunt, ut *πρέσβεις* in decreto Agrigentinarum, *τραχέες* Epich. 110. Minus Doricum est *πρέσβεις* Lysistr. 1102. Vulgari quoque linguae commune est *τὰ ἡμίση* Ther. 2448. VI, 17. Ejusdem vocis nova forma *τὸ ἡμισον* legitur in Rossii titulis Phocicis nr. 73 et 74, b. Neutrum pluralis *τὰ θήλεια* Ther. 2448. II, 29 Arati usq. v. 1068 sustinetur, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 62 not. 3.

7) Nomina in *εως* teste Prisciano ⁵⁾ Dorienses *ευ* in *η* mutantes *Τύδης*, Voc. *Τύδη*, Acc. *Ὅρφην* proferebant. Sed Antimachus et Ibycus, quos apponit, non sunt genuinae Doridis auctores, neque in purioribus fontibus ullum exemplum reperitur, quod aliquo jure eo trahi possit, nisi forte Hesychianum *ἀντιβολήρ*, *στρωτήρ* *μυκρός*, quod Laconice pro *ἀντιβολεύς* esse videtur. Certius *ιερής* pro *ιερεύς* est in dialecto Arcadica, vid. L. I §. 53. Vulgo apud Dorienses nominativus in *εως* exit et per reliquos casus in hunc modum flectitur:

Singularis genitivus in *εος*: Argiv. 1120 *Κρηθείος*, Megar. et Calaur. 1188 *βασιλέος*, Delph. 1693 *Λαοδικέος*, Acarn. 1793 *γράμματέος*, Corcyr. 1845 *Μαχανέος*

5) Priscian. I p. 283 de Achilles, Ulixes: „in quo, *Dores* sequimur, qui pro *Φυλεὺς Φύλης*, pro *Ὅρφεὺς Ὅρφης* et *Ὅρφην* dicunt, pro *Τυδεὺς Τύδης*. Sic Antimachus in I Thebaidos: *Τύδης τε Οἰνίδης*. Et vocativum in *ε* productum: *τὸν καὶ φωνήσας προσέφησεν Οἰνίδα Τύδη* teste Herodiano, qui hoc ponit in primo Catholicorum. Similiter Ibycus *ὀνομάκλυτον Ὅρφην*“ (vid. Schneidew. ad Ibyc. fr. 22, qui multa bene correxit).

etc. Contractio, quae a grammaticis ⁶⁾ Doridis esse dicitur in Ἰδομενεὺς, Ὀδυσσεὺς (quae sunt Homerica), nusquam reperitur. Attica terminatio εως praeter titulos dubiae fidei et valde recentes etiam in Rhodiis nr. 2525, b et 2905, ceterum satis puris, sola regnat, ut ἱερέως, βασιλέως, Μακαρέως. — Dativus nihil differt a vulgari ratione, ut ἀμφορεῖ Epich. 91. — Accusativus apud Dorienses in η exire refertur ⁷⁾, eaque terminatio vulgo in titulis apparet, ut βασιλῇ Rhod. 2905, Ἀλεξανδρῇ Rhod. 2525, b, Λαοδικῇ Chal. 1607, Πατρῇ Acarn. 1793, nec dubitamus, quin pro βασιλῇ Delph. 1693, quae forma a Doride abhorret, βασιλῇ restituendum sit; ibidem est Λαοδικεά.

Pluralis nominativus aliquoties non contractus reperitur, ut Πριανσιέες Cret. 2556, 46, ὑπογραφέες Acr. 3, τομέες Archim. de Hel. p. 244. Saepius in titulis vulgaris forma legitur, ut in Rhod. Πριανεῖς, Hermion. Chal. Delph. Post contractionem extrema syllaba correpta est in Πριανσιέες Cret. 2556, 30 et ἱαρές Cyren. 7, vid. §. 21, 3. — Genitivus ubique fere in εων; in Chal. 1567 et Χαλειέων et Χαλειῶν legitur. — Dativus Πριανσιεῦσι Cret. 2556, (πρυτα)νεῦσι a rariore πρυτανεύς Boeckhio supplente Rhod. 2530, Λαμείοις Delph. vid. supr. nr. 3. Callimacheum δρομέσι, de quo vide Schneidew. Exercitt. Critt. p. 20, Buttmannus Gr. Gr. §. 52 not. 6 non recte Doricum judicavit, τομέσι comparans, quod in Archimedis editione Basileensi p. 99 corrupte legitur, quum in Oxoniensi p. 247 τομεῦσι sine lectionis discrepantia editum sit. — Accusativi soluta forma casu non reperitur; Πριανεῖς est Rhod. 2905 (corrupte

6) Herod. Oxx. III, 233, 29 et 236, 28. — Choerob. Bekk. 1204. 1240, cf. 1236. — Id. in H. Ad. 268, a, Et. M. 189, 29, Et. G. 273, 27, Eustath. 1965, 25, Gr. C. 178.

7) Scholl. II. o, 339 et Et. M. 670, 9 ad Homerica Μημιστῇ, Τυδῇ. — Herodian. Oxx. III, 238, 6. Πόθεν τὸ Τυδῇ καὶ βασιλῇ παρ' Ὁμήρου; φαιμέν ὅτι παρὰ Δωριεῦσιν ἔστιν ἡ κλίσις καὶ γοῖν ὑπάρχει βασιλῇ, βασιλῇα (suspicio βασιλέος, βασιλεῖ, βασιλῆα) αἰτιατικῇ· καὶ κατὰ συναλοφὴν βασιλῇ, ὥπερ Κηφία Κηφῇ.

Πριηνίς Corc. 1842) et ultima correpta ἱερές Cyren. 1, vid. §. 21, 3.

8) Femininorum in ω et $\omega\varsigma$ genitivus in mitiore Doride vulgarem terminationem $\omicron\upsilon\varsigma$ habet, ut $\alpha\omicron\upsilon\varsigma$ Epich. 82 ab $\eta\omega\varsigma$, Συρακοῦς Epich. 166, Κλεοῦς Delph. 1705, a, Ἀριστοῦς 1705, b, neque aliter Pindarus, vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Pyth. IV, 103. Severior Doris $\omega\varsigma$ proferbat, ut Σαμφῶς, vid. §. 25, 3, et sic Ἀχῶς Mosch. 6. Neque tamen certum est, num ad antiquam dialectum referenda sint, quae ejus generis in recentissimis titulis Laconicis reperiuntur Ξενῶς 1365, Ἀφροδῶς 1386. Eadem enim terminatio conspicitur in recentissimis titulis eorum populorum, qui mitiore Doride usi sunt, ut Λαμῶς Phoc. 81 R., Νεικασῶς Delph. 1710, Καλλιστῶς Löcr. 1763, Ἀλευσῶς Anaph. 2481, vid. infr. — In decreto Amphictyonum nr. 1688, 8 legitur Λατός, quod recte ultimam corripere videtur, vid. §. 24, 3. Postremo Choeroboscus in H. Ad. f. 268, b testatur, nonnullos Doriensium Σαμφόος proferre, quocum conferas Pindaricum Ἀόος Nem. VI, 54, quod recte metri in gratiam pro Ἀοῦς restitutum est.

Dativus, ut vulgo, nisi quod Λατῶ a Λατώ, oppidi nomine, legitur in Cret. 2554.

Accusativus vulgo nihil discrepat cum Attica dialecto. Sic etiam Λατώ in Cret. 2555; sed Λατών, et deae et oppidi nomen, legitur Cret. 2554, Λαμών Phoc. 81 R. Itaque recenti tempore invaluisse videtur, ut feminina in ω exeuntia secundum primae declinationis analogiam flecterentur: Σαμφώ, Σαμφῶς, Σαμφῶ, Σαμφών sicut τιμή, τιμῆς, τιμῇ, τιμῆν, quam declinationem vocum in ω nonnulli grammatici antiquissimam putabant, vid. Choerob. Bekk. 1202. Comparanda est usitatissima in nominibus propriis masculinis flexionis ratio, ut Ἰδᾶς, Ἰδᾶ, Ἰδᾶν — Φιλῆς, Φιλῆ, Φιλῇ, Φιλῆν — Τάλως, Τάλω, Τάλω, Τάλων, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 56 not. 1, eo diversa, quod ς est in nominativo, non in genitivo. Jam Creticum oppidum Λατώ ex antiquiore usu dativum

Λατώ et accusativum *Λατών* habere, ad feminarum nomina eandem rationem recenti demum tempore translatam existimamus. *Λατών*, deae nomen, nr. 2554 male tradi videtur pro *Λατώ*, nec in Aetol. 1756 cum Boeckhio *Καλλιστώ*ς scripserim pro *Καλλιστος*, sed *Καλλιστοῦς*.

9) Comparativi in *ων* raro *ν* ejecto contractionem patiuntur, *μείω* Heracl. I, 126 pro *μειονα*, *πλέω* Calymn. 2671, *ἐλάσσως* Lysistr. 1263 pro *ἐλάσσονες*. Simile quid factum est in accusativo *Ἀπόλλω* Lysistr. 1302 et *Ἀπέλλω* apud Epilycum. Inter Doricae apocopae exempla *κυκεῶ* commemoratur a Tryphone παθ. λεξ. §. 39.

§. 31.

De declinatione anomala.

1) Terminationem *φι* in genitivo a Sicyoniis saepissime ascisci testis est Apollonius de adv. p. 574, 30. Alcmanis *ὠρανίαφι* fr. 42 (5), quem recte a grammaticis vocativum perhiberi nosmet persuasum habemus et Ibyci *Διθναφιγένης* apud Herodianum π. μ. λ. 38, 17 non sunt Dorica, sed poetice ficta.

2) Metaplasmi nonnulla genera supra tetigimus, alia, quae ad singulas quasdam voces pertinent, mox commemorabimus. Hic de uno genere dicemus. Nonnullae enim voces in *ας*, quarum genitivus vulgo in *αντος* exit, declinationem primam sequuntur. Ita a *Καρτιδάμας* in titulis Theracis nr. 2448. III, 22 et 2454 est genitivus *Καρτιδάμα*, quum in recentiore nr. 61 Act. Ber. *Καρτιδάμαντ(ος)* et in alio recenti Athenis a Theracis posito C. I. nr. 345 *Καρτιδάμαντος* vulgari ratione scriptum sit. Item genitivus *Ἀλυκίδαμα* legitur in titulo Zacynthio nr. 1934. — Deinde a *πελεκᾶς* Dorienses genitivum *πελεκᾶ* pro *πελεκᾶντος* finxisse traduntur a Suida s. v. et Scholl. Arist. Av. 882. Conferatur etiam *Ἀμύκλας*, Amyclarum conditor, cuius nomen et in *Ἀμύκλα* (hoc fortasse apud Lacones) et in *Ἀμύκλαντος* flecti traditur a Stephano Byz. s. v., unde hausit Eustath. 295, 15.

3) Singulae voces anomalae vulgarem rationem relinquunt hae :

"*Ἀρης*, unde accusativus "*Ἀρτα* est in Cret. 2554, 181 et 2555; vix recte "*Ἀρηι* Doricum dicitur, vid. L. I §. 22 not. 6.

"*Ἀρτεμις* et *Θέμις* a Doriensibus per *τ* flecti traduntur ¹⁾ et leguntur *Ἀρτάμιτος* Amph. 1688, *Ἀρτάμι* Corcyr. 1849, *Ἀρτάμιτι* Argiv. 1172, ubi *υ* corruptum putamus, *Ἀρτέμιτι* Zacynth. 1934 et Anaph. 2481; *Ἀρτέμιτος* ex Alcmane affert Herodianus apud Eustath. 1618, 29; Acc. "*Ἀρτεμιν* est Cret. 2554. 2556. Doricum *τ* apparet etiam in derivatis *Ἀρταμίτιον*, *Ἀρτεμίτιον*, *Ἀρταμίτιος*, *Ἀρτεμίτιος*, vid. §. 6, 4. — *Θέμις* et nomen proprium et appellativum Dorica flexione utitur apud Pindarum, *Θέμιτος* Ol. XIII, 8 et *θέμιτες* Ol. XI, 25; derivati inde nominis genitivus *Ἀριστοθέμιτος* est in titulo Megalopolitano nr. 1535.

βοῦς in certioribus Doridis fontibus, qui nunc quidem manant, vulgarem rationem non relinquit. Nam leguntur Nom. *βοῦς* Epich. 97, Gen. *βοός* Amph. 1688, Dat. *βοῖ* Epich. 97, Acc. *βοῦν* Hermion. 1193, Nom. Pl. *βόες* Sophr. 69. De Dorico, quod fertur, *βῶς* supra disputavimus §. 20, 10. Simillima declinatio est vocis *χοῦς*, unde in tabulis Heracleensibus leguntur Gen. *χοός* I, 36. 57, Dat. *χοῖ* I, 55, Acc. Plur. *χοῦς* I, 55. De nominativo *χοῦς* vel *χῶς* vide §. 20, 10.

γέλως Acc. *γέλωτα* Epich. 19, ut vulgo, unde intelligitur simul, *ἔρως* flecti *ἔρωτος* etc.

γυνή vel Dorice *γυνά* vocativum *γυνά* habet Epich. 72. Vulgarem consuetudinem sequuntur *γυναῖκες* et *γυ-*

1) Choerob. Bekk. 1188. *Θέμις* *Θέμιδος* *Θέμιτος* λέγουσαν οἱ Δωριεῖς — καὶ τὸ "*Ἀρτεμις* *Ἀρτέμιδος* *Ἀρτέμιτος* καὶ χάρις *χάριδος* *χάριτος*. — De *Θέμις* Herodian. Oxx. III, 232, b, Et. M. 445, 18, Eustath. 735, 52. Male *χάρμιτος* e Doride fluxisse putabatur, de quo adde Eustath. 1618, 30 etc. — Perperam *Θέμιστος* Doricum habetur ab Eustathio p. 92, 46.

γυναικῶν Sophr. 33. 54, *γυναῖκας* Epich. 5. Quid lateat apud Joannem Grammaticum f. 243, a et Gregorium Corinthium p. 345, qui tradunt Siculos *τὴν γυναῖκα γανήν* (all. *γάναν*) dicere, obscurum est.

δόρυ genitivum *δόρατος* habet Amph. 1688, unde etiam de vocis *γόνυ* declinatione conjectura fieri potest.

Ζεύς, Gen. *Διός* Cret. 2554 etc., Dat. *Διφι* C. I. nr. 29 et fortasse Corcyr. 1869, *Δι* in galea Hieronis nr. 16; praeterea *Ζανός* etc., vid. §. 19, 6. Nominativo *Δις* Rhintho usus fertur a Choerobosco Bekk. 1194, quae forma commemoratur etiam ab Herodiano π. μ. λ. 6, 15, Theognosto Oxx. II, 135, 8 et Arcadio p. 125, 2. Alcmænem nominativum *Ζάν* usurpasse Lobeckius Parall. p. 71 tradit ex Anecdosis Baroccianis in Mus. Philol. Cantabr. II, 413; in Anecd. Oxx. III p. 228 seqq., ubi eadem excerpta repetita sunt, nihil ejus generis legimus. Idem Lobeckius p. 92 *Ζελς* in nummo Syracusano confert cum *μελς*, *μηνός*. At Doricum *Ζανός* non poterat nominativum *Ζελς* habere, quare de hac forma valde dubitamus.

ἥρως. Priscianus ²⁾ tradit Syracusanos *ἥρων* pro *ἥρας* dixisse exemplo e Sophrone allato, ubi *παρ' ἡρώ-νεσσι* legendum esse videtur. Conferenda sunt *ἄλως*, *ταώς*, *τυφώς*, quae in vulgari lingua per reliquos casus *ν* asciscunt, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 56 not. 9. Itaque plebejam Syracusanorum elocutionem, quae *ἥρωνος*, *ἡρώ-νεσσι* proferebat, nominativum *ἥρως* mutasse non credimus. Deinde notatu dignum est, quod in Ther. 2448. II, 5. 14. 27 *ἡρώων* cum iota scriptum traditur, semel

2) Priscian. I p. 265 Kr. ubi de Minonis pro Minois apud Sallustium in V historiis: „Syracusani enim heron pro heros dicunt. Sic Sophron Parenon pro Parenos dixit.“ Ultima corruptissima in melioribus libris sic leguntur: Erl. 2 *παρηρωνσιων* *ηροσι*, Dresd. 2 *ΠαΡεΡοΠεCιΝοHeΡοCι* etc., unde Krehlius in Addendis p. 518 conjicit: „παρ' ἥρωνσι (aut ἡρώνεσι) non ἥρωσι.“ At *ἥρωσι* nimis barbarum esset; longior dativi forma geminatum signum postulat.

sine iota II, 12 et ἥρωσι IV, 7. Boeckhius iota delevit; nos paullulum dubitamus, an e summa antiquitate retentum sit. Quum enim antiquissima lingua hiatus in mediis vocabulis impatiens esset, saepe inter vocales iota consonans interjecit, quo in vocalem mutato nata sunt ἵπποιο pro antiquo ἵπποο, ἐμεῖο pro ἐμέο, στείω pro στήω, τεθνεϊώς pro τεθνηώς etc., vide quae disputavimus in libello de conjugatione in *μ* p. 19. Nonne probabile est, illud iota in ἡρώων ad eandem originem referendum esse? Nec Syracusani alia de causa *ν* interseruisse videntur. Ceterum vulgaris forma ἥρωος est in Amph. 1688.

κλείς. Nominativus κλάξ legitur apud Theocritum XV, 32 (codd. A. K. κλάγξ) et Doricus dicitur a scholiasta ad hunc locum et ad VI, 32, mira forma et dubitationi valde obnoxia. Si integra est, quomodo orta existimari possit, supra diximus §. 19, 6. Certius Dorica habenda sunt κλαῖς et κλαῖς vel κλάς et inde κλαῖδας Pind. Pyth. VIII, 4, κλαῖδα, κλαῖδας, vid. §. 19, 6.

μήν. Grammatici testantur, Dorienses μής dicere³⁾, idque legitur Heracl. B. 1. Sed crediderim eam formam severiori Doridi propriam esse pro Ionico et Attico μέις, quo mitiorem quoque Doridem usam arbitramur. Reliqui casus μηνός etc. non discrepant cum vulgari ratione.

ναῦς apud Pindarum et Theocritum hac flexione utitur: ναῦς, ναός, ναῖ, ναῦν (ναῶ apud Callicratidam Pythagoreum Stob. Flor. LXXXV, 16 e codd. A. B. pro ναῦν restituendum videtur), ναῖες, ναῶν, ναοί (hoc etiam in Rhod. 2525) vel νάεσσι, νᾶας, neque dubitamus, quia declinationis ratio et vere Dorica et antiquissima sit.

3) Et. G. 384, 45 (cf. Excerpta ex Etym. Reg. Par. post Orionem p. 192, 12). μέις. — οἱ Δωριεῖς διὰ τῆς ἡ γράφουσιν αὐτοῖ. Hinc corrigas p. 383, 41 μέις (leg. μής) Δωρικῶς, μής (leg. μέις) Ἀττικῶς καὶ μὴν κοινῶς Male Et. M. 583, 3, ubi μέις e μὴν natum dicitur: καὶ ἐν τῇ τὸ ἡ Δωρικῶς εἰς τὴν εἰ διφθογγον. Commemoratur μής ut mutatione ortum a Theognosto Oxx. II, 134, 30 et Arcadio p. 126, 9.

Grammatici tamen testantur ⁴⁾, Dorienses navem *νᾶν* dixisse sine *ν*. Quibus si fides habenda est, reconditionis ejusdam dialecti aut plebejæ elocutionis eam formam esse putamus, cf. §. 20, 10.

ὄρνις. Dorienses *ὄρνιξ*, *ὄρνιχος* dixisse traduntur ⁵⁾, et leguntur in eam rationem apud Alcmanem, Pindarum et Theocritum, *ὄρνιχος*, *ὄρνιχα* Ol. II, 97, *ὄρνιχες*, *ὀρνίχων*, *ὄρνιξιν* et *ὀρνίχεςσι* et compositum *ὀρνιχολόχος*. At nominativus *ὄρνις* reperitur Alcman. 9 (12) et Pind. P. IV, 19, accusativus *ὄρνιν* Pind. P. IV, 216, nominativus pluralis *ὄρνεις* Alcman. 12 (21), nusquam *ὄρνιξ*. Quare Buttmannus Gr. Gr. I p. 231 recte judicare videtur, hanc nominativi formam a grammaticis propter reliquos casus fictam esse.

Ποσειδῶν. Doricae formae a grammaticis commemorantur ⁶⁾ et nunc in Doricis fontibus leguntur *Ποτιδᾶν*,

4) Steph. Byz. s. v. *Κατάνη*: *ναῦς*, ἣν *Δωριεῖς* χωρὶς τοῦ *ῥ* *νᾶν* φασιν. — Et. M. 605, 24. *νᾶς* παρὰ *Δωριεῦσι*, unde corrigas Ann. Oxx. I, 298, 7. — J. Gr. 243, a et Gr. C. 315 *τὴν ναῦν νᾶν λέγουσιν*. — Commemoratur *νᾶς* a Joann. Al. 7, 34.

5) Athen. IX, 374. d. οἱ *Δωριεῖς* λέγοντες *ὄρνιξ* τὴν γενικὴν διὰ τοῦ *χ* λέγουσι. *Ἀλκμᾶν* δὲ διὰ τοῦ *σ* τὴν εὐθετίαν ἐκφέρει· ἀλιπόρφυρος ἱερός *ὄρνις*. — Phot. s. v. *ὄρνις*: *Δωριεῖς* *ὄρνιξ*· παρ' *Ἀλκμᾶν* δὲ ἅπας *ὄρνις*, addito fr. 12. — Eustath. 1419, 16 — 1439, 38 et Prooem. Pind. p. 11 de Doricis *ὄρνιξ*, *ὄρνιχος*. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 219 (qui addit Pindaricum exemplum) τὸν *ὄρ-νδα*, *ὄρνιχα*.

6) Choerob. Bekk. 1413. *Δωριεῖς* *Ποτιδᾶν* λέγουσιν ὀξυτόνως. Eustath. 708, 28. *Ποσειδᾶν* παρὰ *Δωριεῦσιν* λέγεται κατὰ τὸ *Ἀλκμᾶν*. — Et. G. 476, 57. *Ποσειδῶν* παρ' ἡμῖν καὶ Ἀθηναίοις διὰ τῆς *εῖ* διηθόγγου γράφεται, παρὰ τοῖς Ἰωσὶ δὲ διὰ τοῦ *τ* μακροῦ καὶ παρὰ τοῖς Ἀιολεῦσι καὶ *Δωριεῦσι* ἔστι διὰ τοῦ *τ* γραφόμενον. — Choerob. Oxx. II, 253, 23 de *Ποσειδῶν*: οἱ δὲ Ἀιολεῖς καὶ οἱ *Δωριεῖς* διὰ τοῦ *τ*. — Herodian π. μ. λ. 10, 13. οὐδὲν περισπώμενον ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τρέπει τὸ *εῶ* (leg. *ω*) εἰς *α* παρ' Ἀιολεῦσιν ἢ *Δωριεῦσιν*· τὸ δὲ γι *Ποσειδῶν* ἐγράφη· *Ποσειδᾶν* γὰρ λέγεται. Deinde l. 27 παρὰ δὲ *Δωριεῖσι* τρεπομένου τοῦ *σ* εἰς *τ* *Ποτειδᾶν* (cod. *ποσειδᾶν*) κατ' ὀξείαν τᾶσιν (additur Epich. 16, ubi codex item *Ποσειδᾶνος*)· εἴρηται δὲ καὶ *Ποτιδᾶς* (cod. *ποτιδᾶς*) ὡς *Κερκιδᾶς* (cod. *κερκιδᾶς*), adduntur Epich.

Ποτειδάν, *Ποσειδάν*, quae sunt ex antiquo *Ποτιδάων* natae, et *Ποτιδάς*. Prima forma legitur in his: Nom. *Ποτιδάν* Epich. 24; Gen. *Ποτιδάωνος* Pind. Ol. XIII, 5. 39 in optimis libris, a Boeckhio non recte pejoram librorum lectioni *Ποτειδάωνος* posthabitu, quod metrum brevem penultimam non admittat, vid. seqq.; nomen duxit ab hac forma oppidum Aetolicum *Ποτιδανία*, quod commemorant Thucydides III, 96 et Stephanus Byzantius. — Ad secundam formam pertinent: Gen. *Ποτειδάωνος* Epich. 16 et in pejoribus Pindari libris Ol. XIII, 5. 39, deinde mira accusativi forma *Ποτειδᾶ* Aeshn. 764 secundum plerosque libros (Ald. *Ποτειδάν*, Rav. *Ποσειδᾶ*) et vocativus ὦ *Πότειδαν* (sic) in dicto Rhodii apud Aristidem Oratt. I p. 542, 11. — Tertia forma apparet apud Pindarum: *Ποσειδᾶν* Ol. I, 26. VIII, 31. IX, 33. Isthm. VII, 27, *Ποσειδάωνος* Pyth. IV, 138, *Ποσειδᾶνα* Ol. VI, 58, Voc. *Ποσειδᾶν* Pyth. VI, 51. In eandem formam lacerum (*Ποσ*)ειδάωνος Lacon. 1335 a Boeckhio restitutum est. Indidem descendit adjectivum *Ποσειδάωνος* Pind. Ol. V, 21. XI, 27. N. VI, 42 et urbis Italicae nomen *Ποσειδανία*, vid. §. 24, 5. — Postremo quartae formae genitivus *Ποτιδᾶ* est in Helotum fragmento apud Herodianum, accusativus *Ποτιδᾶν* Epich. 62, vocativus *Ποτιδᾶ* Sophr. 21, et inde nominata est Corinthiorum colonia *Ποτιδαία*. — Vides primam et quartam formam *Ποτιδάν* et *Ποτιδάς* certissimis et testimoniis et exemplis confirmari. Hanc i producere Meinekios ad Eupol. Helot. 6 intellexit ex Epicharmeo versu fr. 62 et nominis *Ποτίδαια* analogia. Inde ne *Ποτιδάν* quidem mediam syllabam corripere colligi potest, et accedit Ionici *Ποσιδέων* analogia, quod in Etymologici Gudiani loco allato διὰ τοῦ ι μακροῦ scribi

62 et Sophr. 21, deinde: ὁ δὲ τοὺς Εἰλωτας τὴν γενικὴν φησι· τίμενος *Ποτιδᾶ* ποτιῶ (cod. τιμενο — ποτιῶ). — Herodian. Oxx. III, 241, 10. *Δωρικὺς Ποσειδᾶν* εἶπον ὀξυτόνως, deinde l. 17. *Δωρικὺς Ποσιδᾶν* βαρυτόνως ἢ καὶ *Ποτιδάς*. Αἰολεὺς *Ποτιδάν* ὀξυτόνως, quae corruptiora esse apparet.

dicatur. Itaque antiquam et genuinam Doridem *Ποιιδάν* pronuntiasse, ut *Εἴκω* pro Ionico, Attico et Lesbiaco εἴκωσι, cf. §. 22, 3, certum habemus nec dubitamus Pindaro optimorum librorum lectionem *Ποιιδάνος* restituere. Neque omnino secunda forma *Ποτειδάν* satis luculenta auctoritate confirmatur. Facile enim existimaveris, Herodianum π. μ. λ., qui *σ* in *τ* mutari docens nihil de diphthongo mutata tradit, minus accurate locutum et codicis lectiones *Ποσειδάν* atque in fragmento Epicharmeo *Ποσειδάνος* e *Ποιιδάν* et *Ποιιδάνος*, non e *Ποτειδάν* et *Ποτειδάνος* corrupta esse. Jam restat mira accusativi forma *Ποτειδᾶ* Acharn. 764, quam e *Ποσειδᾶνα* natam putant ut *Ποσειδῶ* e *Ποσειδῶνα*. At ut haec apocope vel potius contractio, qua accusativus in *ω* exiens gignitur, multis analogiis utitur, ita illa singularis est atque solitaria. Itaque eo inclinamus, ut Aldinae lectionem *ποτειδαν* proxime ad verum accedere et *ν* propter Attici *Ποσειδᾶ* analogiam in plerisque libris abjectum esse, denique ut quartam formam, cujus accusativus in *ν* exit, *Ποιιδάν* restituendam esse putemus. *Πότειδαν* in Rhodio dicto parum auctoritatis habet. Ne *Ποσειδάν* quidem sine dubitatione genuinae Doridi assignari potest. Nam Pindarus eam formam e Lesbiacā dialecto asciscere poterat, et Posidonia, quam Solinus c. 2 a Doriensibus conditam dicit, secundum Scymnum Chium v. 245 et Strabonem V p. 384 potius Sybaritarum Achaeorum colonia erat, de quorum dialecto parum constat. Neque Herodiani testimonia dubitationem non admittunt; nam in libro *περὶ μὲν. λεξ.*, ubi *Ποσειδάν* Doridi et Aeolidi tribui videtur, Doricum *Ποιιδάν* excidisse videtur aut ab ipso omissum; in Ann. Oxx. ultima ita transponendo sananda sunt, ut *Ποιδάν ὀξύτόνως* Doricum dicatur, *Ποσειδάν βαρυτόνως* Aeolicum, quare etiam antecedens *Ποσειδάν* in suspicionem cadit. Restat ut de accentu dicamus. *Ποιιδάν* (nec minus *Ποτειδάν* et *Ποσειδάν*, si ea vere Dorica sunt) secundum grammaticorum praecepta et reliquorum nominum in *αν*, quod ex *ων* contractum est, analogiam (vid. §.

3, 1) acutum in fine habet nec *Ποσειδᾶν*, quod apud Pindarum scribitur, probari posse videtur; num vocativus *Πότειδαν* in Rhodii dicto recte accentum retrahat, sicut fit in Attico *Πόσειδον*, nescitur. *Ποτιδᾶς* ab Herodiano cum *Κερκιδᾶς* comparatur, unde constat de ultima syllaba circumflexa ⁷⁾. — Ceterum patet, male a Gregorio p. 209 Doricum vocari vocativum *Ποσειδαον*, qui legitur Pind. Ol. I, 75 ab Homericā forma *Ποσειδάων* Pindaro familiari, nec melius ab eodem p. 309 accusativum *Ποσειδᾶ*.

οὔς. Dorienses ὥς dixisse referuntur ⁸⁾, quod legitur Theocr. XI, 32. Ea tamen mutatio ad severiorem Doridem pertinere videtur; nam οὔατα est apud Epicharmum fr. 9, contra ὤαθ' ἐταίρων Alcmani fr. 24 (61) probabiliter Bergkii emendatione pro ὤτα θ' ἐταίρων restitutum est et eadem forma apparet in ἐξωβάδια, ἐνώτια· Λάκωνες Hesych., in ὠατωθήσω, quod Doricum dicitur pro ἀκούσομαι ⁹⁾, in ἀμφῶες Theocr. I, 28. Dialecto non nominata ab Herodiano ¹⁰⁾ ὤας (quod e casibus obliquis fictum

7) Arcad. p. 21, 16. Τὰ εἰς δας βαρύνεται, εἰ μὴ διὰ τοῦ δος κλίνοιο ἢ συναληλεμμένα εἴη ἢ ὑποκαριστικά, Ἰδας, Βρασιδας. τὸ μέντοι Θεωδᾶς περισπᾶται, Μητρᾶς, Ζητᾶς, Πυθᾶς· τὸ δὲ Κερκιδᾶς ἀπὸ συναλοιφῆς. — Choerob. Oxx. II, 270, 29. τὰ εἰς ας εἴτε δέξίτονα εἴτε περισπῶμενα ἀρσενικά, οὐ θέλουσι τῇ εἰ διωθόγγῃ παραλῆγεσθαι· οἷον Ζητᾶς, Μητρᾶς, Γλισᾶς, Κερκιδᾶς, Ἰοτᾶς καὶ Φιλτᾶς. — Ann. Bekk. 1159. τὰ εἰς ας κύρια ἰσοσυλλάβως κλινομένα καὶ ἐπὶ τέλους ἔχοντα τὸν τόνον περισπᾶται, ὁ Γρᾶς τοῦ Γρᾶ, ὁ Λᾶς τοῦ Λᾶ — Μητᾶς Μητᾶ, Ζητᾶς Ζητᾶ, Κερκιδᾶς Κερκιδᾶ. Meinekii dissertationem de Cercida in Actis Acad. Boruss. 1831 p. 93 inspicere nobis non licuit.

8) Et. Or. 94, 10, Et. M. 554, 21 — 639, 2, Et. G. 94, 10. Dialecto non nominata commemoratur ab Arcadio p. 127, 3.

9) Phot. ὠατωθήσω, ἀκούσομαι· Λωρκίς (Pors. ὠατωθήσομαι). Suid. ὠατωθήσομαι, ἀκούσομαι· Λωρκίς. Suid. ὠατωθήσω (olim ὠατωθήσομαι), ἀκούσομαι· Λωρκίς. — Hesych. ὠατωθήσω, ἀκούσομαι. Genuinum esse ὠατωθήσω infra apparebit §. 35, 3.

10) Herodian. π. μ. λ. 14, 30 e correctione Meinekii ad Theocr. I, 28: οὔας καὶ ἡ γενική οὔατος· καὶ δας ἐνθεν ὄατος· καὶ ὤας, ἐνθεν ὠατος· καὶ (ὥς, ἐνθεν) ὠτός· καὶ ὀός (leg. ὄος) οὐκ εἰρημένον μὲν συ-

videtur) et ὦτος, ab Hesychio ὦσιν et ὦτα afferuntur. Itaque in mitiore Doride οὗς, οὔτος fuisse videtur, in severiore ὤς, ὦτος. Suspecta est Hesychii glossa ἄτα, ἄτα· Ταρτῖνοι, nec facile probari potest, quod huc trahitur ejusdem glossa αὖς, αὐτός· Κρητες καὶ Λάκωνες. Nam et desideraretur explicatio οὗς, ὠτός, et contra Hesychii morem genitivus additus esset nominativo. Cognatae quidem linguae in hac voce diphthongo au utuntur: Lat. auris, Goth. auso, Litth. ausis.

De pronomibus.

§. 32.

De pronomibus personalibus et possessivis.

1) Eundem ordinem sequendum ducimus, quem Apollonius in libro de pronomine optimae frugis pleno instituit.

Nominativus singularis primae personae secundum grammaticos ¹⁾ Dorice ἐγών sonat, quod legitur Sophr. 39. 65. 74, Epich. 64. 114. 124, Lysistr. 983, Acharn. 714. 726 (Rav. ἐγώ), et saepe quidem ante sequentes consonas. Vulgaris tamen forma ἐγώ legitur in titulo Corcyraeo antiquae scripturae nr. 20, Cret. 2555, Sophr. 6, Epich. 94, 17 et 98, Acharn. 776, Lysistr. 117. 1174. 1243, neque facile a genuina Doride abjudicari potest. Adeo ante vocales ἐγώ est in titulis: nr. 20 ἐγὼ ἔσταχα, nr. 2555 ἐγὼ εὐνοησῶ. Ceterum Sanscritum aham docet ἐγών antiquius esse quam ἐγώ. — Auctae

εξημετισμένον δὲ παρὰ Θεοκρίτῳ ἀμφῶες. Minus recte Meinekius pro ὄος, unde et hic et in Etym. M. 639, 5 Theocriteum ἀμφῶες deducitur, ὄος scripsit; poterat enim utrumque fingi.

1) Apollon. de pron. 63. B, qui addit Sophr. 39, Et. M. 314, 37 — 315, 17, Et G. 159, 50, Ann. Oxx. I, 150, 11 — 162, 5, Gr. C 248.

formae apud Dorienses sunt ἐγώγγα²⁾, quae legitur Alc. 34 (65), Lysistr. 986. 990, Acharn. 702. 731, et ἐγώωνη³⁾, quae ex accuratioribus grammaticorum testimoniis Laconum potissimum erat et Tarentinorum, nusquam legitur.

Secundae personae nominativus apud Dorienses est τύ⁴⁾, qui legitur Lysistr. 1192, Epich. 18. 20. 94. 95. 154 etc. Augetur in τύγα⁵⁾, quo utitur Laco apud Plutarch. Pyrrh. c. 26, τύγ' Epich. 125. 130, τύγα Theocr. V, 89. 71 et Timocr. 1, ubi libri τύγε; deinde in τύνη⁶⁾, quo Chilo utitur Λακωνισίας apud Plutarch. Conv. Sépt. Sap. p. 150, A, quodque recentiorum Laconum more apud Hesychium legitur τούνη, σύ· Λάκωνες.

2) Genitivus singularis formarum varietate insignis est, quae inde originem habet, quod modo s in fine additur, modo omittitur, deinde quod vocales eo aut non contrahuntur aut variis rationibus coalescunt.

a) Ad primam personam hae formae apud Dorienses pertinent:

ἐμέος Doricum apud Epicharmum teste Apollonio p. 95. A.

2) Apollon. 64. B, Eustath. 695, 26 et Et. M. 315, 17, ubi accurate de accentu et de ν non mutato exponitur.

3) Hesych. ἐγώνη, ἐγώ· Λάκωνες. Apollon. de conj. 524, 4. ἀπὸ τοῦ ἐγὼν τὸ ἐγώνη παρὰ Ταραντινοῦς. Doricum dicunt Apollon. de pron. 64. B, Et. M. 314, 44, Ann. Oxx. I, 150, 11 — 162, 5, Eustath. 641, 55, Tzetz. ad Hesiod. Opp. 10 etc.

4) Apollon. 68. B, qui versum affert, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhen. VI p. 234, Et. M. 314, 49, Ann. Oxx. I, 412, 9, Priscian. I p. 30, J. Gr. 243, b, Gr. C. 231 etc.

5) Apollon. 68. B, Greg. C. 268. Male in Et. M. 732, 30 scribitur σίγα, vid. L. I §. 23 not. 2.

6) Doricum dicitur in Scholl. A. II. ζ, 262 (ἀρκως Δίσιον) et τ, 10, Eustath. 573, 20, Tzetz. ad Hesiod. Opp. 10, Et. M. 314, 20, Drac. 106, 21, ab Hesychio et Suida, cf. Apollon. de pron. 69. B, ubi dialectus tacetur. — Meerm. 659 σύ, τοῖνυ leg. σύνη cum Koenio.

§. 32. De pronominiſ person. et poſſeſſ. 249

ἔμοῦς ⁷⁾ Syracusanorum ſecundum Apollon. 94. C. μου encliticam Ther. 2448. II, 32 et ſaeſpius.

ἔμεῦς Doricum apud Epicharmum ſecundum Apollon. 95. A.

ἔμεῦ ⁸⁾ e Sophrone fr. 64 ut Doricum affertur ab Apollonio p. 82. C. Idem legitur Theocr. XIV, 27 etc.

μεν encliticum Ther. 2448. III, 9, in quo titulo praeterea μου traditur, et ſaepe apud Theocritum.

ἔμιο e Rhinthone ab Apollonio afferri videtur ⁹⁾.

ἐμῖω ⁹⁾ indidem ibidem.

ἐμῖως ⁹⁾ item.

ἐμῶς item.

μεθεν encliticum apud Syracusanos, quod e Sophrone fr. 46 Apollonius affert p. 83. C et p. 98. A.

b) Secundae personae haec ſunt:

τέος encliticum e Sophrone fr. 75 ab Apollonio p. 95. C affertur. Convenit apud Hesychium τέορ, σοῦ· Κρητες, vid. §. 9.

τέο Doricum ex Alemane fr. 67 W. apud Apollonium p. 96. B.

τεοῦς e Sophrone fr. 27 ab Apollonio p. 95. C commemoratur et Theocrito XI, 25 e codicibus K. e. et

7) Priscian. I p. 561 Kr.: „apud illos enim (Graecos) ἐμοῦ et ἐμοῦς Dorice, σοῦ et σοῦς (potius τεοῦς), οὔ et οὐς dici ſolet.“

8) Praeterea Doricum dicitur Apoll. de adv. 597, 32, Et. M. 189, 36, Ann. Oxx. I, 156, 32 etc.

9) 'Apollon. de pron. 95. B. ἡ μὲντοι ἐμεῖο καὶ ἐτι ἐμῖω καὶ ἐτι σὺν τῷ ὁ ἐμῖως καὶ ἐμῶς διςυλλάβως παρὰ Πίνδαρον. Ex his ἐμῖω, notiſſima ex Homero forma, non poterat ab Apollonio inter Doricas enumerari, neque diphthongus in ἐμῖω, ἐμῖω, ἐμῖως ulla Doricae dialecti analogia ſuſtinetur. Deinde apud eundem Apollonium p. 96. C haec leguntur: καὶ ἐτι ἡ τίος (quae verba fortasse poſt ἐμῖως tranſponenda ſunt). ἡ μὲντοι τίω καὶ τίως ſυζυγοῦσαι τῇ ἐμῖω καὶ ἐμῖως πάλιν παρὰ τῷ αὐτῷ Πίνδαρον εἰρηται, unda patet utroque loco ἐμῖω et ἐμῖως reſtituenda eſſe. Neque jam dubitabis, quin ἐμεῖο ex ἐμῖο corruptum ſit, cf. infra.

XVIII, 41 e Juntina et Sanctamandi Vatic. 4. restitutum est. Male apud Priscianum ⁷⁾ σοῦς scriptum est.

τεοῦ Apollon. 96. B. e Sophr. 74 et Epich. 157. Idem Epicharmo fr. 68 e τε οὔ restituimus. Usurpavit etiam Callimachus in Cer. 99.

τεῦς Apollon. 96. A ex Epicharm. 64 et Theocr. V, 39, ubi idem in Juntina legitur. Praeterea τεῦς receptum est Theocr. II, 126 e K. et Junt., X, 36 e Junt., XI, 52. 55 e K. Junt.

τεῦ Doricum dicitur ab Apollonio p. 96. B et legitur Theocr. VII, 25, ubi nunc pro enclitica habetur, in dicto Laconico Stob. Flor. CVIII, 83 et Plutarch. Instit. Lac. p. 241. A κατὰ φάμα τεῦ κακκέχεται, in alio apud Plutarch. Pyrrh. c. 26 ἔσσεται καὶ τεῦ κάρρων ἄλλος.

τίος inter Dorica est apud Apollonium p. 96 et Tarentinorum esse videtur, vid. infr.

τίως Apollonius p. 96. C e Rhinthone.

τίω item.

c) Tertiae personae hae genitivi formae Doricae tribui videntur:

έοῦς ab Apollonio ¹⁰⁾, qui eam Dorico τεοῦς respondere dicit, neque tamen ipsam Doricam esse discrete affirmat, sed exemplum e Corinna apponit.

έοῦ, ab eodem cum τεοῦ (Dorico) compositum, ut itidem dubitare liceat, an Apollonius non in Doricis fontibus legerit.

οῦς a Prisciano ⁷⁾.

Flō apud Hesychium (vid. §. 5, 8) Tarentinum videtur.

Itaque praeter Syracusanum μεθέν et formas solutas έμέος, τέος, τέο quinq̄ue vocaŕum εο conjungendarum genera spectantur: a) in ον: έμοῦς, μου, τεοῦς, τεοῦ, έοῦς, έοῦ, οῦς; b) in ευ: έμεῦς, έμεῦ, τεῦς, τεῦ; c) in

10) Apollon. p. 98. B. έοῦς· αἴτη ἀκόλουθος Δωρικῇ τῇ τεοῦς, ἢ συνεχῶς καὶ Κόρινθα ἐχρήσατο (additur Corinn. fr. 4, in quo έοῦς). — έοῦ· τῇ τεοῦ ἀκόλουθος.

ω: ἐμῶ et τῶς (quibus simillimum est Hesychianum *Flō*); d) in ω: ἐμῶς, ἐμῶ, τῶς, τῶ; e) in ω: ἐμῶς. Tria ultima genera ex uno Rhinthone, cui etiam τῶς vindicare non dubito, cognita sunt; sed quae supra disputavimus §. 26, produnt ea non aliis solum Italiotis, sed etiam Laconibus et Cretensibus communia fuisse. Reliquae formae e Sicularum potissimum dialecto traditae sunt, quanquam contractio in εν praeterea illis non placebat. De ε, quod in τεοῦς, τεοῦ, ἐοῦς, ἐοῦ insertum esse videtur, infra dicemus.

3) Da'tivi singularis hae formae Doricae sunt:

a) in prima persona:

ἐμὶν ¹¹⁾, quod nunc legitur Epich. 94, 9, Acharn. 699 et saepe apud Theocritum.

ἐμίνγα ¹²⁾, nunc Sophr. 53 et, si recte suspicamur, in decreto Amphictyónico nr. 1688, 7.

ἐμίνη Tarentinum e Rhinthone ab Apollonio p. 104. B. affertur, Doricum dicitur Et. M. 314, 42. Chiloni Laconi Diog. L. I, 73 ἐπιστέλλεις ἐμίνη στρατεῖαν restituendum esse videtur, quum in libris sit ἐμὴν ἀστρατεῖαν et vulgo e conjectura ἐμὴν ἐκστρατεῖαν scribatur.

μοι encliticum est in Ther. 2448, Acharn. 704. 738, Epich. 3. 19 etc.

b) in secunda persona:

τίν ¹³⁾ Alcm. 15 (29), saepe apud Pindarum et Theocritum. Male in loco Alcmanico καὶ τιν editur, quasi enclitica esset; recte enim Theocr. XXI, 28 ποιεῖ τιν, quod olim ex emendatione legebatur, nunc explosum est.

τίνη Tarentinorum esse dicitur ab Apollonio p. 104. C et restituendum videtur in Archytæ Tarentini epistola

11) Apoll. 104. B, Eustath. 839, 34, Scholl. Arist. Av. 931, Ann. Oxx. I, 285, 5.

12) Apollon. 104. B. Tarentinis assignatur in Ann. Oxx. I, 285, 5, ubi cum ἐμίνη confusum videtur.

13) Apoll. 105. B, Id. de synt. 159, 20, Ann. Oxx. I, 409, 82, Scholl. Pind. Ol. XII, 4.

apud Diog. Laert. VII, 70 e librorum lectione καὶ τινὰ ἀπεστάλκαμες, ubi critici correxerunt τίν. Eadem medela etiam certius adhibenda est dicto Laconico, in quo apud Plutarch. Lycurg. c. 20 editum est ὁ τὴν ἀνομοιότητος, in Apophth. Reg. p. 190 ὁ τὴν ἀνομοιότητος, leg. τίνη. Ceterum Doricum dicitur Et. M. 314, 37.

τεῖν saepius Doricum dicitur ¹⁴⁾; sed nunquam legitur in purioribus Doridis fontibus, ne apud Pindarum quidem vel Theocritum, quare grammatici Homericum τεῖν Doricae terminationis causae Doricum existimasse videntur.

τοί ὀρθοτονούμενον ut Doricum ex Alcmane 67 (68) ab Apollonio affertur ¹⁵⁾. Neque tamen dubitare licet, quin etiam in Doride saepe enclisin passum sit, ut semper apud Homerum, Pindarum, Lesbios. In eam rationem nunc editum est apud Epicharmum fr. 65. 94, 9. 95, saepissime apud Theocritum.

c) in persona tertia:

ἴν num ab Apollonio Doricum habitum sit, non satis apparet ¹⁶⁾. Nunc e conjectura restitutum est Pind. Pyth. IV, 36, ubi Boeckhius minus recte lenem appinxit, Adde *Fryn* §. 5, 8.

οἷ in Doride sicut in vulgari lingua esse dicitur ab Apollonio p. 106. A exemplum Sophroneum fr. 77 afferente.

Dubitatio aliqua est de ultimarum syllabarum in ἐμίν et τίν quantitate. Illud apud Theocritum (nam Pindarus eo non utitur, neque in reliquis quantitas apparet) vulgo producitur, ut II, 144. 156. III, 49. XI, 65 etc., quare Meinekius et VI, 36 καλὰ δὲ μοι ἅ μία κώρα pro δ' ἐμίν

14) Apollon. 105. B, Scholl. II. 1, 201, Scholl. Pal. Od. δ, 619, Scholl. Arist. Av. 931, Hesych. s. v.

15) Apollon. 105. A. ὀρθοτονεῖται δὲ καὶ παρὰ Ἀλκμῶνι συνήθως Δωριεῦσι, addito Alcman. 67 (68).

16) Apollon. 107. A. τῇ τὴν σύζυγός ἢ ἴν (cod. ην) τοῦ τ ἀρθέτος. Ἡσιόδος. ἴν δ' αὐτῷ θανατοῦ ταμίης.

et V, 18 αἶτε μοι ἱλαοι pro αἶτ' ἐμὴν ex optimis libris restituit. Item τὴν apud Theocritum producitur II, 20. III, 33. V, 52 etc., nunquam corripitur, ut sit apud Alcmænem fr. 15 (29), et a Pindaro Pyth. I, 29. VIII, 71. Nem. X, 30 (item ἰν P. IV, 36); ne usquam apud hunc longam syllabam efficeret, Isthm. V, 3 τὴν γ' ἄωτον scriptum est particula contra librorum auctoritatem inserta, quod vereor ne non sit recte factum. Apparet enim, terminationem *ω* apud Dorienses non minus in singulari dativo ancipitis mensurae esse quam in plurali, neque e tribus locis, ubi τὴν corripitur, certam regulam de peculiari Pindari usu constituere licet.

4) Accusativus singularis

a) primae personae

ἐμέ Apollon. 106. B e Sophr. 78 et με encliticum Ther. 2448, Cret. 2555 etc.

ἐμεῖ Apollonius ¹⁷⁾ ex Epicharmo, vid. infr. ad τει.

b) secundae personae

τε Apollonius ¹⁸⁾ ex Alem. 35 (69) et Theocr. I, 5. Idem nunc recte e Ravennate legitur Acharn. 745 πάλιν τ' ἀποισῶ pro vulgari lectione πάλιν τὴν γ' ἀποισῶ, quam invenit etiam Gregorius p. 211; nam τὴν encliticum particulam γε respuit. Minus recte Apollonius, mixta Alcmænis dialecto deceptus, etiam vulgare σε Doridi tribuit ¹⁹⁾. Notabilem formam Creticam τρέ, quae e τει

¹⁷⁾ Apollon. 106. B. ἡ ἐμὲ πρὸς πασῶν διαλέκτων λέγεται. παρὰ Λωριεῦσι μετὰ τοῦ ἱ, ἐμεῖ, ἥ συνεχῶς Ἐπίχαρμος χρῆται. — ἡ ἀπολυμένη οὐκ ἐπεκτείνεται.

¹⁸⁾ Apollon. 106. C. Λωριεῖς διὰ τοῦ τ· εἰς τε καταρῃεῖ· Θύμριτος· πρὸς δὲ τε τῶν φίλων· Ἀλκμάν.

¹⁹⁾ Apollon. ibid. καὶ ἐπὶ μετὰ τοῦ τ· τεῖ γὰρ Ἀλεξάνδρου δαμασαι (Bekk. suspicatur Ἀλέξανδρος διδάσκειται; rectius forsitan scripseris δάμασε sc. Aphrodite). καὶ ἐπὶ κοινῶς· αὖ γὰρ ἄζομαι. — Id. p. 107. C. οὐκ ἔστι παρὰ Λωριεῦσιν ἐν τρίτῳ ἢ διὰ τοῦ ἱ ἐπέκτασις ὁμοίως τῇ τεῖ καὶ ἐμεῖ. — Id. p. 120. C. ἡ ἐμεῖ καὶ τεῖ παρὰ τοῖς Λωριεῦσι προσλαβοῦσαι τὸ ἱ, οὐκ ἐπὶ κατὰ τὸ τρίτον προσλαβόν.

nata eſt, ſupra attulimus §. 5, 7. De *τεῖν*, quod apud Archimedeſ legitur, vide infra.

τεῖ Apollonius ¹⁹⁾ Doricum dicit verſu addito, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhen. VI p. 234. Apud Apollonium a Bekkero *ἐμει* et *τεῖ* editum eſt, in Excerptis Voſſianis *ἐμει* et *τεῖ*. Diaereſis tamen nulla re poſtulat; nam de iota Attice demonſtrativis adjecto cogitari nequit. Potius verſus ille, qui dactylicus eſſe videtur, diphthongum agnoſci jubet. Praeterea Boeoticus accuſativus *τῖν*, de quo vide L. I §. 45, 2 e Dorico *τεῖ* per Boeoticam diphthongi mutationem et *ν* addito, ſicut ab iſdem Boeotis in nominativo *τοῦν* addebatur, natus eſſe videtur ²⁰⁾. Nec ſcio, an plenior forma *τεῖν* (conferantur *tvām* et *tvā* in lingua Sanscrita) in ruſtica lingua haerit. Nam quum in Theocriti idyllio undecimo ter v. 39. 55. 68 accuſativus *τῖν* legatur, poëta, quanquam in eo carmine rariora et quaſi immania vocabula, quae Polyphemo digna eſſent, ſectatus, vix tamen quidquam e Boeotica dialecto arripere potuiſſe videtur; ſed uſurpavit fortasſe obſoletam formam *τεῖν*, a librariis facile in notioris dativi ſimilitudinem corruptam. Ipſum Doricum *τεῖ*, de quo paullo certius conſtat, Theocrito reſtituendum eſſe videtur XIV, 1, ubi nunc *ἀλλά τῷ αὐτόν* legitur e conjectura Reiskii ipſo ſenſu parum commendata. Quis enim ſalutanti reſpondeat at te ipſum ſc. ſalvere jubeo? De-

20) Apollon. 105. C de accuſativo *τῖν* apud Corinnam: *τῶς μέντοι ἤξιωσαν τεῖναι τὸ ἰ, ἵνα ἐκ τῆς τε (leg. τεῖ) παρὰ Δωρῆων διὰ τοῦ εἰ (leg. εἷ) γραφομένης ἢ ἐσχηματισμένης, μεταθίξει τοῦ εἰ (leg. εἷ) εἰς τὸ ἰ, ὅπερ σύνθηες, προσηληφνῶα τε τὸ ν ὁμοίως τῷ ἐκείνοις, οὐτοσίς. Ita haec corrigenda eſſe primum inde apparet, quod grammatici illi *τῖν* producendum putarunt (cur enim producerent, ſi e *τέ* natum exiſtimarent?); deinde quod vocalae ſcriptura accuratius indicatur, quod vix opus erat in *τέ*; tum quod mutatio vocalis uſitata dicitur, quum *ε* ante conſonas Boeotice non mutetur in *ι*. Itaque erant ante Apollonium, qui idem ſentirent, quod nos illorum conſenſu nondum cognito olim propoſuimus. Ceterum in his novum teſtimonium de monosyllabo *τεῖ* accedit.*

sideratur καὶ σέ, vel quod similem ſententiam habeat, cf. Arist. Lysistr. 6 χαῖρ' ὦ Καλονίκη. Κ. καὶ σίγ' ὦ Λυσιστράτη et familiarem Latinis reſponſionem et tu ſalveto. Jam quum vulgo ἀλλά τοι αὐτῷ legatur, optimi libri praeſentant τοι αὐτά, alii τοιαῦτα, τὸ αὐτά, τὸ αὐτός, τὸ αὐτό, τὸ αὐτό, codices teſte Wartono αὐτα. Itaque legendum eſſe videtur:

A. χαίρειν πολλὰ τὸν ἄνδρα Θυώνυχον. Θ. ἀλλὰ τεί αὐτᾶ, Αἰσχίνα.

ut αὐτᾶ ſit pro αὐτως (vid. §. 44, 7): ego vero te item ſc. ſalvere jubeo. Ceterum non valde repugno, ſi quis malit ἀλλά τοι αὐτᾶ et ab accuſativo in dativum, qui in ſalutatione etiam uſitatior eſt, transiri non aegre ferat. Deinde in Cleobuli epiſtola Diog. Laert. I, 6, 93 libri praeſentant πάρ τοι βαſοῦνται, ubi correxerunt πάρ τυ, quanquam encliticam cum praeſpositione jungere vix licet. Nec magis ferri poteſt πάρ τύ, quod Huebnerus in Ad-dendis proposuit, quum de τύ non enclitico nihil conſtet, ſed etiam hic τεί latere videtur. Idem judicamus de ἐγὼ τοι ἀμυνοῦμαι in epiſtola Periandri Diog. Laert. I, 6, 100, ubi item τυ vel τύ ſcripſerunt. Poſtremo in apophthegmate Charilli Plutarch. p. 189, ubi editur κατέκτανον τεῦ, aut τεί aut τυ reſtituendum eſt.

. τυ ſemper encliticum eſt teſte Apollonio p. 68. B et 106. C; legitur in verſu καὶ τυ φίλιππον ἔθηκε apud Apollonium, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhén. VI p. 234, Sophr. 24. 74, Epich. 20 (libri τοι), Acharn. 696 et ſaepe apud Theocritum.

c) tertiæ perſonae

εἰ, quod teſte Apollonio p. 107. A dialectiſ commune eſt. Hoc non producebatur in εἴ¹⁹⁾.

νιν encliticum Dorice eſt pro epica μιν ſecundum Apollon. 108. A. Illud cum Sanscrito enam conferendum eſt, hoc cum imam a nominativo ajam (i. e. ἴν, ἵ). Legitur νιν Sophr. 63, Epich. 9, pro feminino Acharn. 741, ut omittamus fontes minus puros. Pluraliſ uſus

certa exempla Dorica non extant; Apollonius Pindarum et Bacchylidem in eam rem advocat.

5) Nominibus et dativus singularis primae et secundae personae apud omnes Dorienses addita particula *γα* vim augent, *ἐγώνγα*, *τύγα*, *ἐμίνγα*. Nec minus reliquis casibus et numeris *γα* addi poterat ut vulgo *γε*, cf. Lysistr. 1162 *ἀμέγ γα*, sed cum illis solis in unam vocem coaluisse videtur. Eosdem enim nominativos et dativos Lacones et Tarentini propria quadam ratione augebant, *ἐγώνη*, *τύνη*, *ἐμίνη*, *τίνη*. Apud Archimedem in praefatione ad librum de Quadr. Parab. etiam accusativus *τένη* legitur. Sed quum hoc additamentum praeterea aequae a Syracusanorum dialecto atque ab accusativo abhorreat et ubique productam penultimam postulare videatur, quumque in illa praefatione alia sint, quae offendant, eam non ab ipso Archimede sed a recentiore homine Doricum affectante profectam esse suspicamur. Si tamen etiam Syracusanis idque in accusativo eo augmento uti licuit, *τένη* dictum esse a *τέλ* vel *τέιν* crediderim.

Jam inter antiquos grammaticos dubitatum est ²¹⁾, utrum *η* in his formis ad vim augendam additum sit an *νη*. Rectius egisse videntur, qui illam opinionem amplexi sunt. Quanquam enim nominativum *τύν* non esse Doricum, recte opponitur, tamen Boeoticum *τούν* et Sarcriticum *tvām* docent, antiquissimam eam nominativi formam fuisse; neque *ν* geminati, quod ex altera ratione in

21) Et. M. 314, 37. *ἐγών*, Δωριέων διάλεκτός ἐστι. προσλαμβάνει τὸ *ν*, καὶ τὴν σὺ ἀντωνυμίαν λέγουσι μετὰ τοῦ *ν* *τύν*, ὅπερ προσθίσαι τοῦ *η* γίνεται *τύνη* (item Ann. Oxx. I, 150, 11 et, ubi *σύν* et *σύνη*, Et. G. 159, 50). Sequitur de *τύνη* et *ἐγών* apud Homerum et Hesiodum, deinde: *παρὰ γὰρ τὴν ἐγών ἐγώνη καὶ παρὰ τὴν ἐμὴν ἐμίνη τὴν τίνη· οὕτω καὶ σύνη (leg. τίνη) κατ' ἐπέκτασιν τῆς *νῆ* συλλαβῆς· οὐ γὰρ μόνον τὸ *ν* (leg. *η*) ἐπλεόνασεν, ἀλλ' ἡ *νῆ* συλλαβή· οὐ γὰρ λέγουσιν οἱ Δωριεῖς *τύν*, ἵνα πλεονάσῃ μόνον τὸ *ν* (leg. *η*), ἀλλὰ τὴν λέγουσι καὶ *τύνη* (leg. *τύνη*)· ὅλη ἄρα ἡ *νῆ* προσῆλθε συλλαβή. ἐπικτείνεται δὲ τὸ *ν*, ἵνα μὴ ἡ ἐπέκτασις μείζων τῆς ὅλης λέξεως γίνηται.*

§. 32. De pronominibus person. et possess. 257

reliquis necessarium esset, ullum vestigium reperitur. Jam intelligis, a *τέιν* fortasse *τέινη* deduci potuisse, non *τένη* a *τέ*.

6) Secundae personae variae formae cum Attica et Ionica dialecto comparatae non solum (ut de terminationum discrimine nunc taceamus) *σ* in *τ* mutatum exhibent, sed etiam in *τεούς*, *τεοῦ*, (*τέιν*) et possessivo *τέος* ε pleonastice intersertum²²⁾. Scilicet stirps, unde omnes eae formae procreverunt, est *τFe* (Sanscr. *tva*), ut *ἐμε* in persona prima. Ea terminatione nulla addita extat in Cretico accusativo *τρέ*, qui digamma in *ρ* mutavit, deinde in nominativo et accusativo *τύ* et *τῷ*, ubi *Fe* in *υ* abiit. Deinde digamma ejecto stirps *τε* nata est, quae apparet in *τέος*, *τέο* et quae inde contrahendo nata sunt, dativo *τίν*, ubi *ε* elisum est, accusativo *τέ* et *τεί*, cf. *ἐμέος*, *ἐμέο*, *ἐμίν*, *ἐμέ*, *ἐμεί*. Postremo e *τFe* euphoniae gratia *τεFe* factum erat, quod digamma ejecto in *τεε* abiit. Hinc descendunt *τεούς*, *τεοῦ*, *τέιν* cf. *ἐμοῦς*, *ἐμοῦ*, *ἐμίν* et possessivum *τέος* cf. *ἐμός*. Simile quid in pronomine tertiae personae factum. Nam antiqua stirps *σFe* modo in *Fe* et *έ* transiit modo in *έε* (pro *σεFe*), unde *εούς*, *έιν*, *έός* et alia descendunt; quanquam haec aut incertiore aut nulla auctoritate Doridi vindicantur.

7) De Dualis formis Doricis parum constat. Nominativi et accusativi *νῶϊ* et *σφῶϊ* ab Apollonio κοινολ dicuntur i. e. dialectis variis communes atque eadem ejus opinio de genitivis et dativis *νῶϊν* et *σφῶϊν* fuisse videtur²³⁾. De raro dualis apud Dorienses usu supra dictum est.

8) Nominativus pluralis:

22) Apollon. 195. B. ἰδίως γὰρ ἡ μετάθεσις ἡ εἰς τὸ *τ* τοῦ *ε* δευτικῆ ἐστὶ· σοῦ — τοῦ — τεοῦ, σός — τέος.

23) Apollon. 109. C εὐθείας μὲν καὶ αἰτιατικῆς κοινῶς *νῶϊ*, *σφῶϊ* — γενικῆς δὲ καὶ δοτικῆς *νῶϊν* καὶ *σφῶϊν*. — Ineptissime Scholl. II. θ, 352. νῶϊ· ἡμῶν κοινῇ διαλέκτῳ· Λοιμῆς γὰρ φασιν ἄμμις, Αἰολεῖς δ' ἄμμε, Ἀττικοὶ δὲ νῶ, Ἴωνες ἡμέας· ἔστι δὲ ἀντωνυμία διῶκη ὁρθῆς καὶ αἰτιατικῆς πτώσεως, ἡμῶν καὶ ἡμῖν.

pers. 1. *ἀμέες*²⁴⁾, quod legitur Heracl. I, 3, Cret. 2557, Epich. 23, Alc. 72 W., Lysistr. 168. 1162.

pers. 2. *ὕμέες* Apollon. 119. B (ubi cod. *υμμες*), qui affert Sophr. 41; praeterea legitur Acharn. 726. 727.

pers. 3. *σφεῖς* Doricum dicitur apud Apollonium²⁵⁾, levioe quodam testimonio²⁶⁾ *σφές*, quod analogia postulare videtur.

9) Genitivus pluralis:

pers. 1. *ἀμέων*²⁷⁾ Alc. 16 (73), Ign. nr. 2670, Cret. 3047, nisi praestat hic e Sherardi schedis *ἀμίων* recipere, formam contractionis genere severiori Doridi proprio natam, vid. §. 26, 1. Vulgari ratione contractum est *ἀμῶν*²⁷⁾ Ther. 2448, Cret. 3052, Tegeat. H. L., Epich. 147, Lysistr. 168.

pers. 2. *ὕμέων* et *ὕμῶν*²⁸⁾, quorum illud legitur Sophr. 1. 79, hoc Syracus. apud Torrem. XVIII, 3 et apud Rhinthonem Herodian. π. μ. λ. 19, 26.

24) Apollon. 118. C. *ἄμες* (potius *ἀμῆς*) *Δώριον*. *Ἀλκμάν· ὡς ἀμῆς τὸ καλὸν μελίσκον. Οὐκ ἐπίληπτος δὲ ἡ τάσις, καθὼ τὰ πτωτικὰ ἀπίστραπται τὴν εἰς τὸ εἶς ὀξείαν* — *πρῶτον αἱ πρωτόττοι ἀντωνυμίαι οὐκ ἀκόλουθοι ἰδείχθησαν τοῖς ἄλλοις πτωτικοῖς. Ἐπειτα οἱ Δωρικῆς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξείαν προσάγειν, παρ' οἷς πάλιν ἡ ἀφαίρεσις τοῦ ἱ ὀξείας γίνεται ἐμπνητικῇ, ἐπεὶ ποιεῖς — ποιεῖς εἰς.* Male *ἄμες* Doricum dicitur Choerob. 217, 14 et Et. G. 243, 18.

25) Apollon. 120. C. *ἡ σφεῖς οὔτε παρ' Αἰολεῦσιν οὔτε παρὰ Δωριεῦσιν ἀκολουθίαν ἔσχε πρὸς τὰ τούτων πρῶτα καὶ δευτέρα, οὐκ ἀπεικονότως· καὶ γὰρ ἡ ἐμεῖ καὶ τεῖ (leg. ἐμεῖ καὶ τεῖ) παρὰ τοῖς Δωριεῦσι προσλαβοῦσαι τὸ ἱ, οὐκ ἐστὶ κατὰ τὸ τρίτον προσέλαβον*

26) Phavor. Ecl. 412, 2. *σφέες, σφεῖς καὶ σφές Δωρικῶς — ἡμεῖς, ἡμεῖς κοινῶς, Δωρικῶς δὲ καὶ Αἰολικῶς ἄμμεες, οὗ κατ' ἀναλογίαν ἔστιν ὀνομαστικῇ δυνάμει ἄμμεε — ἀμμέων Αἰολικῶς — Δωρικῶς ἄμμεν καὶ Αἰολικῶς ἄμμεν — Αἰολικῶς ἄμμε. Vides insulsum recentissimae actatis grammaticulum.*

27) Apollon. 121. B. *ἡ ἀμῶν παρὰ Δωριεῦσι καὶ συναρθρον γενικὴν σημαίνει ἀκόλουθον τῇ ἀμῶς· τῇ μέντοι διατρέσει ἡ πρωτόττοι διαλλάσσει τῆς κτητικῆς, additur Alc. 16 (73), ubi ἀμέων.*

28) Apollon. 122. A. *ὕμῶν· αὕτη κοινὴ καὶ Δωρικῶν, σημαίνουσα τε πάλιν καὶ κτητικὴν τὴν ἀπὸ τῆς ὕμῶς εὐθείας, πάλιν δὲ ἐν διατρέσει διαφέρει ἡ πρωτόττοις cum Sophr. 79.*

§. 32. De pronomibus person. et possess. 259

pers. 3. σφείων teste Apollonio ²⁹⁾, quod in σφέων mutaverim. Idem significat Syracusanos ψείων et ἔων dixisse, postremo e Sophrone fr. 80 ὦν affert ³⁰⁾, quod quum pro αὐτῶν esse dicat, haud dubie ex ἔων contrahendo natum est.

10) Dativus pluralis:

pers. 1. ἄμιν, ubi est orthotonumenon, et ἄμιν in enclisi, utrumque cum ultima correpta teste Apollonio ³¹⁾, qui illius exemplum apponit Alcm. 61 (75), hujus Alcm. 74 W. De ἄμιν cum acuto in ultima correpta ἐν ὀρθῇ τάσει praeterea alia testimonia adsunt ³²⁾, quae simul docuerunt, Theocrito VII, 2. 135 contra libros, qui in ἄμμιν consentiunt, ἄμιν reddendum esse; neque aliter scriptum est Lysistr. 1084, Acharn. 798, ubi ultimae correptio apparet. Eadem tamen producit Acharn. 787 et saepe apud Theocritum V, 106. VII, 145. VIII, 13 etc. Tum vero circumflexus exarari solet nec minus,

29) Apollon. 122. B. σφῶν καὶ σφέων ἀκολουθῶς τῇ ἡμέων — καὶ σφείων ὡς ἡμέων. Τῇ σφείων (fort. σφίων) καὶ Αἰολεῖς χρῶνται καὶ Δωριεῖς. Δωριεῖν δὲ Συρακούσαιο διὰ τοῦ ψ πάσας τὰς διὰ τοῦ ὀφ μοροσυλλαβοῦσας μὲν ἀναμφιλύτως, ἐπὶ δὲ τῶν ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ἀμφίβολα τὰ τῶν γραφῶν· ἕνα γὰρ δίχα τοῦ ψ.

30) Apollon. 122. C. ἐπ' ἱσφ τῇ αὐτῶν παρὰ Συρακουσίοις τίθεται τὸ ὦν cum Sophr. 80.

31) Apollon. 123. B. ἡ ἄμιν (?) Δωρικὴ ἐγκλινομένη συστέλλει τὸ τ, ἐν ᾧς προπερισπάται· αἱ γὰρ ἄμιν τούτων μέλοι· ὀξύνομένη τε (Valck. ὀξυνομένη τε)· ἄμιν δ' ὑπαυλήσει μέλος· Ἀλκμάν. οἰκείος ὁ χρόνος πληθυντικῇ διὰ τοῦ τ ἐκφερομένη.

32) Eustath. 1112, 36. Δωριεῖς δὲ ἄμιν συντέλλοντες τὸ τ καὶ ὀξύνοτες. Θεόκριτος· πολλαὶ δ' ἄμιν ὑπερθε κατὰ κρατὸς δονέοντο. — Apollon. de pron. 52. C διὸ καὶ τοῖς ἀξιοῦσιν ὀρθοτονεῖν τό· σὺν καὶ τρίτος ἄμιν Ἀμύντας· παρὰ Θεοκρίτῳ (VII, 2) συγκαταθετόν. — Id. de synt. 127, 9. καὶ ἕνα τοῦτου τὸ παρὰ Θεοκρίτῳ· σὺν καὶ τρίτος ἄμιν Ἀμύντας· δόντως ἡξιώσαν τινες ὀρθοτονεῖν. — Ann. Oxx. I, 5, 9 — 188, 22, Et. M. 84, 21, Et. G. 59, 26. οἱ δὲ Δωριεῖς συστέλλουσι τὸ τ καὶ ὀξύνοσι (male in Oxx. I, 5 et Et. M. additur ἡμίν pro ἄμιν). — Et. M. 432, 29 ἡμίν, ἀντωνυμία· ἔστι δὲ διαλέκτου ἰδιον Δωρικῆς, συστέλλει γὰρ αὐτὴν καὶ ὀξύνη. — Male Choerob. Oxx. II, 216, 14. ἄμιν (leg. ἄμιν) λέγουσιν οἱ Δωριεῖς.

si quando de syllabae quantitate parum constat, ut Cret. 2555, Sophr. 50. 51, et apud Theocritum. Dindorfius Lysistr. 1163. 1298 ἀμίν edidit, ultimae mensura aneipite. Quid in hac re judicandum sit, in proximis patefaciemus.

pers. 2. ὑμίν ἐν ὀρθῇ τάσει et ὕμιν in enclisi, ntrumque cum ultima brevi secundum Apollonium³³), qui illius exemplum Sophr. 82 apponit, hujus Sophr. 81. Nam eam grammatici mentem esse formam ὀρθοτονουμένην e Sophrone afferentis, nec recte ὕμιν editum esse, praeter pronominis ἀμίν analogiam id ipsum patefacit, quod Dorici scriptoris exemplum apponere dignatus est, id quod vix facturus erat in vulgari forma ὕμιν. In Cretico titulo nr. 2557, 25 υμεν traditur, quod Boeckhius vix recte in ὑμεῖν mutavit, quum haec recentissima scripturae corruptela ab ejus tituli aetate aliena sit; potius ὑμίν corrigendum videtur. — Jam restat ut de ultimae syllabae in orthotonumenis ἀμίν et ὕμιν quantitate et accentu certiora constituamus. Hoc apparet, fieri potuisse, ut et corripere et acueretur; minus constat de ultimae productione, quum et Aristophanes et Theocritus eam rationem facile e vulgari lingua asciscere potuerint. Sed genuinae quoque Doridi eam licuisse, e genitivorum singularium ἐμίν et τίν analogiæ colligimus, quorum productionem Theocritus e vulgari lingua transferre non poterat. Utut est, vulgo syllabam correptam esse et Apollonii reliquorumque altum de productione silentium evincit et quod correptionis in ἀμίν et ὕμιν ab Apollonio ea exempla proponuntur, in quibus quantitas non versu appareat, Alcmænicum fr. 61 (75) ἀμίν δ' ὑπανλήσει et Sophroneum fr. 82 scriptoris pedestri oratione usi. Itaque ἀμίν et ὕμιν in Doricis edendum est, ubicunque de ultima producta non constat. At ne productam quidem circumflecti

33) Apollon. 124. B. πάλιν παρ' Ἰωσι προπερισπᾶται ἐγκλινομένη, καθὼ συστέλλει τὸ ἰ· καὶ ἐτι παρὰ Δωριεῦσιν· ὅσαις ὕμιν αἰνέσω· Σώφρων. καὶ ἐν ὀρθῇ τάσει· οὐ μάν τοι δίφρον ἐπημμένον ὕμιν (leg. ὕμιν).

vel necesse est vel probabile. Nam grammatici circumflexum omnino ignorant; acutus ut praeferatur, suadet eadem dativorum singularium ἐμίν et τίν analogia, quorum ultimam productam circumflectere nemodum instituit. Persuasum enim habeto, non casu quodam dativis et accusativis singularis et pluralis numeri in Doride easdem terminationes esse: ἐμίν, τίν, ἴν et ἀμίν, ὑμίν, σφίν; ἐμέ, τέ, ἔ et ἀμέ, ὑμέ, σφέ.

pers. 3. σφίν vulgaris Doridis fuisse videtur ³⁴⁾ et legitur Amphict. 1688, 25; Syracusanorum ψίν erat, quod traditur Sophr. 83, Laconum φίν ³⁵⁾, cf. §. 15, 3. Hac forma etiam Callimachus usus est H. Dian. 125. 213 et fr. 183. B.

11) Accusativus pluralis:

pers. 1. ἀμέ Apollon. 127. A, 128. A, 131. A, quod legitur Cret. 2557. 2563. 3050, Ign. 2670, Syracus., Sophr. 66, Epich. 97 ex emendatione nostra, Lysistr. 95. 1250. 1254, Acharn. 725 etc. In Lysistr. 1244 Aristophanem Atticum ἡμᾶς tolerasse non credo, sed suspicor hanc genuini αὐτῶς interpretationem esse: ἐς τῶς Ἀσσαναίως τε κῆς αὐτῶς ἄμα.

pers. 2. ὑμέ Apollon. ibid. et legitur Ign. 2670, Sophr. 25, Lysistr. 87, Acharn. 703. 705.

pers. 3. σφέ haud dubie a Doride non alienum erat; ψέ est Syracusanorum ³⁶⁾ et legitur Sophr. 84, Theocr. IV, 3.

34) Apollon. 126. C. καὶ τὸ σφίν ἀπὸ ἐνικοῦ τοῦ ἴν Δωρικῶς.

35) Apollon. 126. B. Συρακοῦσιοι ψίν· ἀμάνι ψιν γενομένα· Σώφρων. ἡ διὰ τοῦ ψ γραφὴ ἐπὶ πλήθους τασσομένη οἰκιστέρα τῆς διὰ τοῦ σφ. — Et. M. 702, 42. Συρακοῦσιοι δὲ ψιν λέγουσι, Λάκωνες δὲ φίν (ut e MS. Leid. apud Koen. ad Gr. C. 254 pro σφίν legendum), cf. Hesych. ψίν, αὐτοῖς, αὐτόν (leg. αὐταῖς) et ψιν, αὐτοῖς ἢ αὐταῖς.

36) Apollon. 128. A. σφέ εἴρηται ὡς μόνως ἐγκλιτικὴ ἐστίν· συζυγεῖ μέντοι Δωρικῇ τῇ ἀμέ καὶ ὑμέ. Id. 131. A. παρὰ γὰρ Δώριον τὴν ἀμέ καὶ ὑμέ καὶ ἔτι σφέ τὸ ἀμῆτερος καὶ ὑμῆτερος καὶ σφέτερος. — Id. 128. A. ψε Συρακοῦσιοι cum Sophr. 84; idem Doricum dicitur a

12) Possessiva Dorica haec vel commemorantur vel leguntur :

a) Singularis numeri :

ἑμός, ut vulgo.

τεός³⁷⁾, quod legitur Lysistr. 1249, saepe apud Theocritum et in reliquis fontibus minus puris.

ός ab Apollonio Doricum dici videtur³⁸⁾ et cum digamma apud Alcmanem erat in τὰ Φά κάδεα (vid. L. I §. 5 not. 4), quod neque Apollonius jure ex Aeolica dialecto repetit, neque alii recte Φεά scripserunt. Supra enim vidimus, ex antiquo σΦός modo sigma abjecto Φός factum esse, modo ε euphoniae causa interjecto (ut e τΦός sit τεΦός, τεός) primum σεΦός, deinde ἐΦός, έός, quare hoc neque digamma in fronte instructum erat, neque apud Homerum certa ejus indicia tenet. — Alcman etiam σφός et σφεός³⁹⁾ de singulari numero usurpabat fr. 80. 81 W.

b) Pluralis numeri

ἀμέτερος et ἄμός³⁹⁾. Hoc legitur Cret. 2557.

Scholl. Theocr. IV, 3 et Greg. C. 253. Hesych. ψέ, αὐτούς, αὐτάς, αὐτόν, αὐτά, αὐτήν, αὐτό.

37) Apollon. 134. C, cf. 95. C et 136. B, Id. de synt. 159, 16, Et. M. 752, 11, Ann. Oxx. I, 412, 9. Male τός Doricum dicitur in Et. M. 625, 28.

38) Apollon. 143. B. πάλιν δὴ ὁ Ἀλκμάν τὸ σφέας (leg. σφεᾶς, quum fragmentum p. 142. B. commemoratum σφεᾶς ἔκειτο χώρας spectari videatur) ἀντί ἐνικοῦ ἔταξε καὶ τὸ σφοῖς ἀδελφιδέοις κάραν (correxerunt κᾶρα) καὶ φόρον.

39) Apollon. 142. A. διχῶς λέγουσι Λωρεῖς· ἀμέτερος γάρ καὶ ἄμός, ὑμέτερος καὶ ὕμός, σφέτερος καὶ σφός. Deinde ἄμός et ὕμός apud Homerum Dorica dicit et contra eos disputat, qui ἄμός scribentes id ab ἑμός deducant. — Et. M. 84, 49: ἄμός· ὥσπερ ἀπὸ τοῦ σφέτερος γίνεται Λωρικῇ διαλέκτῳ σφός, καὶ ἀπὸ τοῦ ὑμέτερος ὕμός, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ ἀμέτερος ἄμός Λωρικῶς ἢ θέμα ἵστί τῆς Λωρικῆς διαλέκτου. — Scholl. A. II. ζ, 414. Δημήτριος φησὶν ἀντί τοῦ ἑμόν· διὸ καὶ ἄντιπρος ψιλοῖ. πιθανώτερον δὲ ἵστί Λωρικώτερον ἵσται ἀντί τοῦ ἡμέτερον ἄμόν (leg. ἄμόν). οὕτως Ἀπολλώνιος. Scholl. B. V. L. ibid. τὸ δὲ ἄμόν ἐν μὲν τῇ Ἰλιακῇ προσφθίγα φησὶν ὁ Ἡρωδιανὸς Λω-

3050. 3053, Agrig., Lacon. 1336, ubi Boeckhius minus recte *ἀμόν* edidit, Alcman. 67 (68), Lysistr. 1181 etc.

ὑμέτερος et *ὑμός* teste Apollonio ³⁹⁾. Neutrum nunc in purioribus fontibus legitur. Alcman eodem sensu *σφέτερος* et *σφέος* usurpavit fr. 36. 37 (78. 79), si ea fragmenta recte antiquo poëtae Laconico tribuuntur ⁴⁰⁾.

σφέτερος et *σφός* ³⁹⁾, quae nunc in purioribus fontibus non extant plurali potestate tertiae personae instructa.

13) Pauca de pronominum personalium et possessivorum primae et secundae personae pluralis scriptura quaerenda restant. Primum de spiritu dubitatum est. At utrasque formas asperum postulare vel ex Apollonii silentio colligi potest, qui ne verbò quidem significat, Doras cum Lesbii lenem probasse, et e Scholl. II. ζ, 414 ³⁹⁾ apparet, Apollonium Homérico *ἀμός*, quod Dorice pro *ἡμέτερος* esse putabat, asperum dedisse, quum alii ex *ἐμός* ortum arbitrati lenem praeferrent, nec minus de Dorico *ἀμῶν* aspirato testatur Lexic. de spir. p. 214 ⁴¹⁾. Deinde asper additus est in *ἀμῆς* Heracl. I, 3 et tenui in aspiratam mutata proditur in *ποθ' ἀμέ* Cret. 2557 bis, *ποθ' ὑμέ* Ign. 2670, *ποχ' ἀμίν* Sophr. 50, Lysistr. 95 *ποθ' ἀμέ*, 1076 *ποθ' ὕμμε*, ut e libris editum est. Itaque

ῥημίτερον εἶναι ἀπὸ τοῦ ἀμέτερον· ἐν δὲ ἐπιμερισμῷ φησὶν ὅτι ἀπὸ τοῦ ἐμὸν ἐκτίτταται τὸ εἰς ἃ μακρόν. — Scholl. D. II. θ, 178. *μένος ἀμόν· τὴν ἐμὴν δίνανην Δωρικῶς*, male. — Hesych. *ἀμᾶς, ἡμετέρας· Δωρικῶς.* — De σφός cf. Apoll. 125. C.

40) Apollon. 139. C. *πλείστα γοῦν ἔστι παρ' ἑτεροῖς εἰρήν, σφέτερον πατέρα ἀντὶ τοῦ ὑμέτερον, ἀντὶ τοῦ τεὰ τοι κήδεα λέξον ἐὰν παρὰ Καλλιμάχῳ, καὶ πάλιν παρ' αὐτῷ ἀντὶ τοῦ σφωϊτέρου. Ἀλκμάν· ὑμέ τε καὶ σφετέρως ἵππως· σφέα δὲ προτὶ γούνατα πίπτω.*

Pro Alcmánicis expectas Callimachea. Itaque aut suspicari licet quaedam excidisse aut e Callimacheo carmine ad Dioscurus desumpta esse verba: *Ἀλκμάν ὑμέ τε καὶ σφετέρως ἵππως* (suppl. *ἐκλέϊσεν* vel simile quid). Tum sequentia non minus Callimachi essent.

41) Corruptela latet ibid. p. 211. *ἀμωσγέπη. τοῦτο δὲ παρὰ ἑτέροις φιλοῦται, οἱ ἀπὸ τοῦ ἀμός, ὃ σημαίνει τὸν ἡμέτερον, ἐτιμολογοῦσιν εἶναι.*

haud dubium est, quin et in reliquis, quae Dorica sunt et in Lysistratae partibus Laconicis asper his pronomini-bus etiam contra libros restituendus sit, nec recte relictæ esse ἀμέ 1099. 1250. 1254. 1265, ἀμές 1162 (male enim Reisigius judicat Synt. Crit. p. 14), vel ἀμός a Boeckhio in Lacon. 1336 scribi. Ne tenuem quidem non mutatam certum lenis spiritum indicium praeberē supra vidimus §. 4, 4, quae ratio observatur in ποτ' ἀμέ Ign. 2670, ἐπ' ἀμέ Cret. 2563, ποτ' ἀμέ Cret. 3050, quae Boeckhius minus recte leni ornavit, et fortasse in ἐστ' ἀμῶν Epich. 147.

Postremo haud raro in libris Lesbiaco more μ geminatum est, ut Sophr. 7 ἄμμε, Sophr. 6 ὕμμε, Lysistr. 1076 ὕμμε, Plut. Lyc. c. 20. 21 ἄμμες etc. (nam de fontibus mixtae dialecti nunc tacemus), eaque scriptura levi quodam testimonio confirmari videtur ⁴²⁾. Sed tituli et Apollonii accurata testimonia nullam dubitationem relinquunt, quin liquidæ geminatio, quae cum psilosi Lesbii propria est, a Doride alienissima sit.

§. 33.

De reliquis pronominiibus.

1) Simplicissimum pronomen demonstrativum sive articulus praepositivus hac flexione utitur:

Singularis.

Nom. ὁ	ᾶ	τό
Gen. τοῦ mit., τῷ sev.	ταῖς	τοῦ mit., τῷ sev.
Dat. τῷ	τᾷ	τῷ
Acc. τόν	τάν	τό.

42) Et. M. 84, 17. ἄμμε ἐκ τοῦ ἡμᾶς Λωρικῶς ἢ Αἰολικῶς. — Et. G. 243, 36. ἄμμιν λεγουσιν οἱ Λωρικῆς κατὰ τροπήν τοῦ ᾶ εἰς ἦ (leg. ἦ εἰς ᾶ) ὡς ἄλιος ἥλιος καὶ κᾶπος κῆπος. Hic vero apparet grammaticum voluisse ἀμίν.

Pluralis.

Nom. τοί (οί)	ταί (αί)	τά
Gen. τῶν	τᾶν	τῶν
Dat. τοῖς	ταῖς	τοῖς
Acc. τούς mit., τῶς sev.	τάς	τά
Cret. Cyr. Ther. etc. τός	τᾶς	
Cret. Arg. τόνς	τάνς.	

Reliqua, quibus a vulgari ratione disceditur, ad declinationem primam et secundam illustrata sunt. Restat ut de nominativo plurali dicatur, quem antiqui grammatici in Dorica dialecto *τ* assumere tradunt ¹⁾. Ea ratio sola regnat in his titulis: Amph. 1688, ubi saepe τοί *ἱερομνά-μονες* et l. 26 τοί *ἱερομνάμονες τοί Ἀμφικτιόνων*, Astyp. 2483. 2484 τοί *πρυτάνεις τοί πρυτανεύοντες*, Byzant. 2060 τοί *στραταγοί*. Eadem plerumque est in tabulis Heracleensibus: B. 2. l, 48 τοί *ὀρίσται*, B. 8. II, 6 τοί *ὀρίσται τοί αἰρεθέντες*, I, 9 τοί *ἐμπροσθα ὄροι*, I, 47 τοί *πολιανόμοι*, I, 69. 130 τοί *πολιανόμοι τοί αἰ ἐπὶ τῶν Φερέων ἔντες*, I, 101 τοί *καρπιζόμενοι etc.* Vulgaris forma ter reperitur eaque cum participio juncta: I, 59 οἱ *παρλαβόντες* et οἱ *πριάμενοι*, I, 102 οἱ *μισθωσάμενοι*. Eadem usus ambiguitas observatur in Rhod. 2525, b: l. 86 τοί *ἄρχοντες*, 20 τοί *ἄρχοντες οἱ τε ἐνεστακότες καὶ οἱ μετὰ ταῦτα αἰ αἰρούμενοι*, 29 τοί *ἄρχοντες αἰ τοί ἐν ἀρχῇ ἔοντες*, 71 τοί *ἄρχοντες οἱ μετὰ ταῦτα αἰ αἰρούμενοι*. Contra vulgares formae οἱ et αἱ in plerisque titulis post Alexandrum scriptis solae extant: Lacon. 1331, Messen. 46 L., Delph.

1) Apollon. de adv. 592, §. τὸ οἱ τοί φασὶ Δωρεῖς καὶ τὸ αἱ ταί, ταῦται ταὶ θύραι μᾶτερ. λέγω δὲ ὅτι κατὰ προτακτικὴν θέσιν ἴσθι τὸ ἄρθρον· ἐπεὶ ὅτι γε καθ' ὑπόταξιν ἴσθι, τὸ εἶ οὐ πάντως προστίθῃσιν, ἐπεὶ φυσικὴ ἴσθιν ἢ ἀπόστασις τοῦ εἶ, οὐκ ἐν πάθει γενομένη. ὅθεν οὐδ' ἐπίμεμπτον ταὶ γυναικες αἱ τὰν θεὸν φαντι ἐξελῆν· ἐτέτακτο γὰρ οὐ κατὰ πρόταξιν, ἀλλὰ καθ' ὑπόταξιν. — Id. de synt. 50, 21 et de pron. 11. C, Choerob. Bekk. 1283, Scholl. Diou. Thr. 901, 11, Et. M. 749, 21, Gud. 531, 52, Ann. Oxx. I, 404, 8.

1702, Phoc. 81. R, Coreyr. 1845. 1847. 1848. 1849, Ther. 2448, Rhod. 2905, Cret. 2554—2557 etc., Cyren. 1, Agrig., Alaes.

Apud Sophronem *τοί* est fr. 12. 29. 44, *ταί* 6. 33. 54. 88, quare corrigenda duximus fr. 51 *αἱ γὰρ μὲν κότται* et 75 *αἱ δυσθαλαίαι*. Neque minus Epicharmus illis utitur, *τοί* fr. 23. 44. 94, *ταί* 23, 31. 34, et quae adversabantur *αἱ* 23, 9, *οἱ* 120 etiam aliis rebus corruptelae arguuntur. In Lysistratae Laconicis partibus ubique *τοί* et *ταί* leguntur, neque aliter apud Thucydidem V, 77. 79. Archimedes semper vulgaribus formis utitur. Apparet igitur antiquiorem Doridem ubique *τοί* et *ταί* pronuntiasse, postea *οἱ* et *αἱ* primum cum participiis jungi coepta esse, ut in Heracl. et Rhod. 2525, b, deinde apud plerosque Doriensium invaluisse. Ceterum Dores et Boeotos (vid. L. I §. 45, 7) nominativos *τοί* et *ταί* e summa antiquitate traditos accepisse, docet et lingua Sanscrita, quae in pronomine *sas*, *sā*, tad per reliquos casus omnes praefigit, etiam in nom. pl. *tē*, *tās*, *tani*, et Gothica, quae a *sa*, *sō*, *thata* pluralem *thái*, *thōs*, *thō* fingit. Nam spiritus asper apud Graecos e *s* natus est. Itaque *οἱ* et *αἱ* recentiore tempore ad nominativi singularis analogiam facta sunt.

Consentaneum est, pronomen *ὅδε* articuli declinationem sequi, et reperitur *ταῖδε* Sophr. 54.

2) Pronomen *οὗτος*, quod est ex articulo derivatum, necessario in nominativo pluralis eandem *τ* praeponendi consuetudinem sequebatur, nec solum grammatici ²⁾ de Doricis *τοῦτοι* et *ταῦται* testantur, sed legitur *τοῦτοι* Sophr. 54, *ταῦται* Sophr. 88. In titulis recentioribus vulgares formas esse, ut *οὔτοι* Phoc. 81 R., non mirum est. — Deinde satis apparet, genitivum pluralem feminini, qui a *τῶν* derivatur et ex antiquo *ταυτάων* contractus est, *ταυτῶν* esse oportere pro vulgari *τούτων*, idque ipsum

2) Apollon. de adv. 592, 7, de pron. 72. B, de synt. 111, 22; male etiam *τοῦτος* Doridi adscribitur Ann. Oxx. I, 414, 10.

legitur in Ther. 2448. III. Reliqui casus a vulgari ratione nulla re differunt, nisi quam facile e Dorica declinatione prima et secunda intelligere possis. Nam quod Joannes Grammaticus et qui eum exscripserunt ³⁾ tradunt, Dorienses τούτας pro ταύτας dixisse, id corruptela aliqua laborare persuasissimum habemus. Fortasse Doricum τούτεϊ i. e. ταύτη restituendum est, vid. §. 44, 7.

3) Pro ἐκείνος Dorienses et κῆνος vel κείνος et τῆνος dixisse referuntur ⁴⁾. Gravissimo tamen testimonio ⁵⁾ intelligitur fuisse, qui πῆνος usurpari dicerent ἐπὶ τῆς πόρρω δειξέως, contra τῆνος ἐπὶ τῆς πλησίον δειξέως, Apollonium autem affirmasse τῆνος etiam ἐπὶ τῆς πόρρω δειξέως reperiri. Jam ut videamus, quid de pronominis τῆνος significatione judicandum sit, optimorum fontium usum perlustremus, quibus hic etiam Theocritum adnumerare licet.

a) Nec propinqua nec longinqua demonstratio, sed ambigua quaedam potestas, quae in utramque partem

3) J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 364. τὸ ταύτας τούτας.

4) Apollon. de pron. 73. B. Ἴωνες κείνος, Αἰολεῖς κῆνος, Δωρεῖς τῆνος. Ibid. 75. A. Δωρεῖς τῆνος· καθ' ἡρῆ μένος θην καὶ τῆνος ὑπὸ τῷ χρόνῳ· Σώφρων. σπανίως διὰ τοῦ κ· καὶ κείνος ἐν σάλεσιν πολλοῖς ἤμενος· Ἀλκμάν. — Choerob. Oxx. II, 206, 9. ἐκείνος· εἰ διφθόγγος· καὶ γὰρ οἱ Δωρεῖς κῆνος καὶ τῆνος διὰ τοῦ ῆ ποιῶσι τὴν γραφήν, unde manaverunt, quae in Et. M. 321, 35, Et G. 176, 27 et Ann. Oxx. II, 366, 29 de Dorico ἐκῆνος διὰ τοῦ ῆ et rectius in Et. M. 508, 54 et Et. G. 310, 30 de Dorico κῆνος traduntur. J. Gr. 243, b, Meerm. 659 τὸ κείνος κῆνος. — Ann. Oxx. I, 223, 30. κείνος — γράφεται διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· οἱ γὰρ Αἰολεῖς κῆνος λέγουσιν, οἱ Δωρεῖς δὲ τῆνος. ibid. I, 249, 6. κείνος γράφεται διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· τῆνος γὰρ καὶ κῆνος Συρρέκνουσιν. De Dorico τῆνος pro ἐκείνος praeterea Scholl. Theocr. I, 1 et III, 10.

5) Et. M. 321, 31. ἐκείνος — τὴν πόρρω δειξὼν σημαίνει· καὶ οἱ Δωρεῖς κῆνος αὐτὴν φασὶ καὶ τῆνος, ἀντιδιαστέλλοντες αὐτὴν ἐπὶ τῆς πλησίον δειξέως. εὐρίσκεισθαι μέντοι φησὶν Ἀπολλώνιος τὴν τῆνος καὶ ἐπὶ τῆς πόρρω δειξέως. Eadem corruptiora leguntur in Et. G. 175, 10, ubi κείνος scribitur.

trahi possit, in geminato τῆνος conspicitur Epich. 124 τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρ τήνοις ἐγὼν. Eodem sensu τῆνος et simplex demonstrativum conjungatur Theocr. I, 36 ὁκὰ μὲν τῆνον — ἄλλοκα δ' αὖ ποτὶ τόν. Attici eodem sensu articulum geminant, ut Xenoph. de rep. Ath. 2, 8 τοῦτο μὲν ἐκ τῆς, τοῦτο δὲ ἐκ τῆς et ibid. 2, 12 τὸ μὲν τῇ, τὸ δὲ τῇ sc. πόλει. Nos in eandem sententiam dicimus *der* — *der*, vel *dieser* — *jener*, ut Latini hic — ille.

b) Deinde τῆνος ea significat, quae in conspectu sunt et quasi digito demonstrantur, sicut vulgo ὅδε: Theocr. I, 1. 8. 23, V, 15. 117, VIII, 86. Secundae personae pronomē est, ut Latinum *iste*, Theocr. V, 65 τὰς ἐρεϊκας τήνας τὰς παρὰ τίν, XXVII, 39 οὐνομα σὸν λέγε τῆνο, Theocr. V, 45 οὐχ ἐρψῶ τηνεῖ (i. e. ad te)· τουτεῖ δρυές, ὥδε κύπειρος (hic prope me). Ibid. v. 33 τηνεῖ, quod ad primam personam spectat, bonis libris ducibus in τουτεῖ mutandum est. Eodem pertinet XIV, 38 τῆν' ᾧ τεὰ δάκρυα καλλαδρέοντι, quomodo locum emendandum esse alio tempore demonstrabimus. Attici de secunda persona οὗτος usurpant. Ceterum ad primam personam τῆνος pertinet VII, 98.

c) Non minus τῆνος cum Latino *iste* contemptus notionem communem habet Theocr. V, 1 τῆνον τὸν ποιμένα, istum pastorem, qui simul digito demonstratur, XV, 8 ὁ πάραρος τῆνος et v. 15 ἀπφῦς τῆνος de absente, quo sensu Attici οὗτος, ut Aeschyl. Prom. 437 θεοῖσι τοῖς νέοις τούτοις.

d) E contrario etiam ea significat, quae sunt clara et omnibus cognita, ut Latinum *ille*. Ita in epigrammate Ithacensi bonae aetatis C. I. nr. 1927⁶⁾, Theocr.

6) Apponimus epigramma bellum, quia duobus in locis cum Boeckhii iudicio dissentendum est.

Τῆνω τοι τόδε σᾶμα τὸ λαῖνον, ᾧ ξέν', Εὐθυδάμω
ὥς ποτ' ἐν ἀμφιάλῳ πρᾶτος ἐνεῖτ' Ἰθάκη
καὶ βουλᾷ καὶ χερσὶν ἐς Ἀρεα, Τιμῆα δὲ παυδὶ
ἔλλιπε καὶ κτῆσον καὶ κλέος ἀθάνατον.

XIV, 26 τὸν κλύμενον τήνον, I, 120. 126, VII, 151. Ea sententia apud Atticos saepius οὗτος quam ἐκεῖνος ponitur.

e) Saepissime τήνος ad ea spectat, quae paullo ante commemorata sunt, ut Latinum is: Heracl. I, 87 κόψει δὲ τῶν δεινῶν οὐδὲ πριώσει οὐδὲ ἤς οὐδὲ ἐν οὐδὲ ἄλλος τήνω, ubi τήνω refertur ad οὐδὲ ἤς i. e. οὐδείς; Epich. 19 καῖνα τις ἀντίον τι λῆι τήνω λέγειν, τήνω κυθάζομαι τε καὶ ὦν ἡχθόμεν, ubi utrumque τήνω ad τὸν ἰστιῶντα, qui antea commemoratur, pertinere videtur; Epich. 95, 7, Theocr. I, 4. 5. 11. 71. 72. V, 43. 63. VII, 63. 104. XI, 29. XIV, 7. XVI, 42. XVII, 16. 46. XXI, 16. Epigr. 6. Ejusdem generis est, quod Id. II in versu intercalari v. 17 etc. et praeterea v. 31. 60 absens amasius, de quo antea dictum erat, per τήνος significatur. Graecitas vulgaris hanc in sententiam αὐτός adhibet, ubi nulla pronominis vis est, οὗτος et rarius ἐκεῖνος, ubi pronomini aliquid ponderis tribuitur. Eadem ratio est adverbii τηνεί in his locis: Epich. 19, Theocr. II, 98. IV, 35. V, 97. XI, 45. Epigr. 4, 13, ubi interpreteris ibi. Postremo τηνώθεν Acharn. 720 est inde. Vulgo Graeci adverbiiis ἐνθα et ἐνθεν in eam rationem utantur.

f) Ad sequens relativum spectat, ut Latinum is: Theocr. Ep. 18 ἀντὶ τήνων, ὦν, Id. III, 10 τηνώθε — ὦ, ibid. 25 τηνώ — ὦπερ, ut e bonis libris restituendum est. Vulgo Graeci οὗτος et ἐνθεν ea vi instruunt, raro ἐκεῖνος et adverbia ejus stirpis.

Omittimus nonnulla, ubi pronominis vis minus apparet, ut Sophr. 10, Epich. 105 et Theocritea quaedam. Et satis, opinor, intellexeris, τήνος significatione multum ab ἐκεῖνος abhorrere. Nam ne ullus quidem locus reperitur, ubi illud pro hoc positum existimari oporteat, multi, ubi vulgari Graecitati οὗτος familiaris esset quam

Boeckhius ΩΗΕΝ in ὄνερ mutavit, nos facilius in ὦ ἐν, deinde e Buttmanni conjectura scripsit ἔγενε' Ἰθάκῃ, quum mutatione non opus esse videatur. Conjungas enim ἐνέιτο ἐς Ἀρεα et compares Homericum νισσόμενος πόλεμόνδε Il. γ, 186. ο, 577.

ἐκεῖνος, haud pauci, ubi ἐκεῖνος nulla arte excusari posset. Neque tamen τῆνος nihil differre ab οὗτος et ea doceant quae primo loco proposuimus et quod Theoc. V, 45 τῆνῃ et τοῦτῃ sibi opponuntur, hoc ad primam personam pertinens, illud ad secundam. Bene igitur Apollonius pronomini Dorico propinquam significationem ita tribuit, ut longinquam non excludat; ita enim inter οὗτος et ἐκεῖνος medium est, ut propius ad illius potestatem accedat, sicut Latinum iste inter hic et ille, quamquam cum iste non potest ubique comparari, sed proprium usum habet, ubi propinqua et longinqua demonstratio non discernuntur neque opponuntur.

Jam vero quomodo fieri potuit, ut Dorienses, adeo Syracusani (vid. not. 4 extr.) pro ἐκεῖνος duplicem formam κῆνος vel κείνος et τῆνος haberent, et hanc quidem significatione longe diversam? Scilicet τῆνος nequaquam, id quod antiquis grammaticis creditum est, Dorica forma pronominis ἐκεῖνος habenda est (neque κ apud Dorienses in τ mutati alterum exemplum extat), sed non minus diversae originis est quam significationis. Doricum enim pronomen τῆνος a simplicissimo demonstrativo eadem ratione derivatum est, qua Doricum τοσσῆνος, quod nunc non legitur nisi apud Theocritum I, 54 et III, 51, a τόσσος formatione quadam Syracusanis potissimum, ut videtur⁷⁾, usitata. Neque hoc jure opponeretur, τοσσῆνος nihil differre a τοσοῦτος, haud levi discrimine τῆνος et οὗτος distare. Nam neque satis constat de τοσσῆνος et, si forte minus discrepant, simili ratione τοιόςδε et τοιοῦτος multo minus distant quam ὅδε et οὗτος.

Redeundum est ad κείνος vel κῆνος. Hanc for-

7) Arcad. 65, 1. τὰ εἰς ἦρος (leg. ἦρος e cod. Havn. apud Diad. Gramm. Gr. I p. 56) ὑπερδυσύλλαβα ἀπλᾶ ἢ παρασύνθετα δέονται, εἰ μὴ παρώνυμα εἶη κατὰ τροπὴν γένους θηλυκοῦ εἰς τὴν εἰς ὅς κατάληξιν γινόμενα, ἢ παρὰ γενικῆς ἀναπιφθέντα (leg. ἀναπιφθέντα ex Havn.) ἢ παρὰ Συρακουσίου παράγοιτο καθ' ὁμοιωματικὴν σημασίαν. Intellego τοσσῆνος, τοιῆνος et similia, in quibus comparativa notio apparet.

nam, quam grammatici Doribus in universum tribunt, severioris certe Doridis fuisse certum est. Nam Alcmani fr. 64 (66), quanquam et Apollonii codex et Hephaestionis p. 3 libri κείνος exhibent, jure κῆνος redditum esse videtur, quia Apollonius (vid. not. 4) post τῆνος commemoratum pergit: πανλως διὰ τοῦ κ, et idem in Cretica dialecto fuisse apparet e glossis Hesychianis κηρούει (leg. κηρούει) ἐκεῖ. Κρητες — κηρούει, ἐκεῖ — κηνῶ, ἐκεῖ. Accedit Lesbiacae dialecti analogia. Valde contra dubium est, rectene idem κῆνος mitiori Doridi tribuatur, quanquam in Ann. Oxx. I, 249, 6 (vid. not. 6) Syracusani κῆνος et τῆνος dixisse referuntur (ubi non licet κείνος scribere, quia e Doricis formis demonstratur, vulgo ἐκεῖνος scribendum esse, non ἐκῖνος). Nam et reliquorum analogia, de quibus exposuimus supra §. 20, mitiori Doridi κείνος concedi jubet, idque ipsum traditum est Epich. 94 et ubique apud Pindarum (vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 366), cujus auctoritas hac in re non spernenda est. Quum enim neque epicam dialectum sequutus sit, quae ἐκείνος et κείνος promiscue profert, neque Lesbiacam, quae κῆνος, mitioris Doridis consuetudinem expressisse videtur. Itaque in grammatici testimonio illo corruptelam aliquam latere arbitramur et restituendum esse aut τῆνος γὰρ τὸ κείνος Συρακούσιοι aut, id quod altero ejusdem libri loco p. 223, 30 (vid. not. 4) commendatur: τῆνος γὰρ Συρακούσιοι καὶ κῆνος Αἰολεῖς. Apud Epicharmum fr. 48, ubi boni libri κηνον, in loco corruptissimo fortasse nec κῆνον nec κείνον verum est. Ceterum κείνο Epich. 94, 12 in τῆνο mutari ne sensus quidem permittit, quum vere longinquam demonstrationem habeat: illud, quod antea fuit. E Theocriti carminibus magis Doricis κείνος nunc propulsum est, de qua re alio tempore dicemus. Hoc libenter concedimus, frequenti pronominis τῆνος apud Siculos potissimum usu factum esse, ut κείνος, cujus in locum haud raro illud substitui poterat, quodammodo obsolesceret. Ex Attica dialecto sumptum videtur τοῦτ' ἐκείνο Acharn. 786.

4) Dorienses nunquam more Atticis familiarissimo demonstrativis iota addidisse videntur. Neque enim quidquam ejus generis legitur praeter *ταδί* Acharn. 710, quod si ab Aristophane scriptum esset, ex Attica consuetudine immixtum videri posset, et ad eum ipsum locum scholiasta haec adnotavit: ἄμεινον δὲ ἀντὶ τοῦ γράφειν *ταδί*, τὰ δὴ. Δωριζέει γάρ et Aldina praebet *ταδὴ* τὰ ἐν γῆ. Itaque Dorienses et iota demonstrativum ignorabant et ὁδὴ dicere poterant pro ὅδε, id quod eo credibilius est, quia δε illud demonstrativis additum haud dubie e particula δὴ ortum est. Eandem plenior formam agnoscimus Epich. 94, 16, ubi quum et pronomen αὐτός parum conveniat et in duobus libris pro καὐτὸ δὴ extet κατὸ δὴ, in uno καὶ τοδί, restituendum videbatur ἄτερον εἴη κα τοδί.

5) Pronominis αὐτός apud omnes Dorienses eadem vulgaris forma fuisse videtur. Dubitationi enim valde obnoxia est Hesychii glossa ἀντετοῦς, τοῦ αὐτοῦ ἔτους· Λάκωνες, quacum conferas alias: ἀντακάς, σήμερον — ἀντακές, σημεῖον (corrīgunt σήμερον) — ἀνταλλές, ταύτης τῆς ἡμέρας — ἀνθ' ἡμέρον, σήμερον ἡμέρα· Σοφοκλῆς Δανάη — ἄνθα, αὕτη· Κύπριοι. Crederemus rudiores quasdam dialectos ἀντός vel ἀνδός pronuntiasse, nisi parum probabile esset, Sophoclem tam reconditam formam arripuisse et inde ad reliquas quoque glossas corruptionis suspicio permaneret. Non plus fidei est alii ejusdem Hesychii glossae αὖς, αὐτός· Κρητὲς καὶ Λάκωνες, in qua nonnulli αὖς et αὐτός pro οὖς et ὠτός esse temere existimarunt, vid. §. 31. Ceterum αὐτός et in reliquis Doridis fontibus reperitur et in antiquo titulo Laconico Leakii nr. 71.

Doridi peculiaris est ejus pronominis geminatio, cuius exemplum ταῖς αὐταύταις χερσὶν Apollonius ⁸⁾ e Sophrone apponit. Idem pronomen optime Epicharmo 94, 7

8) Apollon de pron. 79 B. μόνη διπλασιάζεται παρὰ Δωριέων ἢ αὐτός ἐν τῷ αὐταῖος, αἱ δὲ μὴ ἐγὼν μαθόν ταῖς αὐταύταις χερσὶν.

a Porsono restitutum est πεπαιδευται γὰρ αὐταύτας ὑπο
pro αὐ ταύτας. Saepissime autem in Pseudo-Pythagoreo-
rum fragmentis, quae Stobaei Florilegium servavit, a
Gaisfordio e librorum corruptelis elicatum est: I, 74 μὴ
μόνον αὐταυτον (libri αὐ ταυτόν et ἀντ' αὐτῶν) οὕτως διατι-
θεῖς ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐμπιστεύσαντας αὐτῷ; I, 75 ἂ μὲν αὐτά
ἐντι δι' αὐταυτα αἰρετὰ, οὐ μὲν δι' ἕτερον· ἂ δὲ δι' ἕτερον,
οὐ μὲν δι' αὐταυτα (vulg. διὰ ταῦτα), deinde ὃ καὶ δι' αὐ-
ταυτον αἰρετόν (ll. διὰ ταυτόν et δι' αὐτὰ ταυτόν), δι' αὐ-
ταυτο, αὐτὰν δι' αὐταύταν et saepe δι' αὐταυτα libris eas-
dem corruptelas offerentibus; XLVIII, 62 πρέπει τὸν
ἐξέρον ἄρχεν χρήζοντα τῶν αὐταύτω παθίων πρᾶτον δύνα-
σθαι ἄρχεν (libri αὐτοῦ vel αὐτ' αὐτῷ vel ἐν ἑαυτῷ); LXV,
16 καὶ μέμριος ποτὶ καλάσει δικαίως ἐστὶ ἄξιοι τυγχάνειν διὰ
τὰς αὐταύτων ἀκολασίας (vulgo αὐτῶν, Trinc. ἀντ' αὐτῶν);
LXXXV, 18 πρωτονύμφευτοι — εὐφυῶς ἔχοντι ποτὶ τὸ ἀγα-
πάξει τὸν αὐταύτας ἄνδρα (ll. αὐ ταύτας); XCVIII, 71
φύσις — κύκλον αὐταύτας ἀναποδιζόισας (vulg. αὐ ταύτας);
CXV, 27 ἵνα — αὐτὸς αὐταυτον διορθοῦν δύνηται (ll. αὐ
ταυτόν et αὐτ' αὐτόν); CIII, 27 ὁ θεὸς — ἐξ αὐταύτω τε-
λήϊός ἐντι (vulg. ἐξ ἑαυτοῦ, Trinc. ἐξ αὐ ταυτῷ) et ἀρχὰν
ἐν αὐταύτω τοιαύτην (vulg. ἑαυτῷ, Trinc. αὐ ταυτῷ). Eo-
dem modo alia in Stobaei Eclogis sananda sunt, quae
hic apponere piget. Postremo in titulo Cretico nr. 2566
ἐξῆμένα ὑπὲρ αὐσαύτας εὐχάν, ubi Boeckhius correxit ἑαυ-
τὰς, potius αὐταύτας scribendum videtur (et Dorvillius ad
Charit. p. 302 Lips. ἑαυτῶν corrigens αὐτ' αὐτας edi tra-
dit), nisi forte quis ipsum αὐσαύτας ita defendere audeat,
ut glossam Hesychii supra allatam in hunc modum cor-
rigendam esse dicat: αὐσαντος, αὐτός (pro αὐς, αὐτός).
Κρητες καὶ Λάκωνες.

Significationem hujus pronominis Valckenarius ad
Adon. p. 206. C, qui unicum exemplum Sophroneum
cognitum habebat, non recte ita descripsit, ut αὐτὸ τοῦτο
et αὐτὰ ταῦτα e vulgari Graecitate conferret. In reliquis
locis omnibus reflexiva potestas facile apparet; et ple-

rumque quidem pro αὐταυτον, αὐταύταν, αὐταυτο etc. reflexivum tertiae personae εαυτόν, εαυτήν, εαυτό substitui posset; semel tamen Stob. LXV, 16 αὐταύταν est pro ὑμῶν αὐτῶν. Verissime igitur Porsonus in Sophronis loco correxit ταῖς αὐταύτας χερσίν i. e. ἐμαυτῆς. Neque jam latet, unde Doricum hoc pronomen originem traxerit. Quis enim non meminit eum Atticorum usum, de quo dixit Matthiae Gramm. Gr. p. 868 haec exempla afferens: Aesch. Ag. 845 τοῖς αὐτοῖς αὐτοῦ πῆμασιν βαρύνεται, Prom. 929 τοῖον παλαιστήν νῦν παρασκευάζεται ἐπ' αὐτόν αὐτῷ, Soph. Trach. 451 εἰ δ' αὐτοῖς αὐτόν ὥς παιδεύεις, Oed. C. 930 αἰσχύνεις πόλιν τὴν αὐτοῖς αὐτοῦ etc.? Quae si Dorice scripta essent, αὐταύτου, αὐταύτω optime locum tuerentur; contra in Sophroneo loco substituere licet ταῖς αὐτὰ αὐτῆς χερσίν, in Epicharmeo πεπαίδευται ὑπ' αὐτῇ αὐτῆς neque minus in reliquis. Itaque αὐταύτου compositum est ex αὐτός vel alio quopiam casu et αὐτοῦ. At, dixerit aliquis, Attica illa exempla altero loco reflexivum cum spiritu aspero habent, quare αὐθαύτου necessarium foret. Verissime tamen Bernhardy Synt. p. 287 iudicavit, videri rectius scribendum esse αὐτοὶ κατ' αὐτῶν, αὐτοῖς πρὸς αὐτοῦ, quae scriptum haud raro a libris suppleditur, vid. Elmsl. ad Heracl. 144. Ipsi Epicharmo fr. 111 e libris reddidimus αὐτοῖς δ' ἐπ' αὐτοῦ χαίρω, quum e conjectura ἐφ' αὐτοῦ scriptum esset, nec minus lenem tenuimus fr. 97 in αὐτοῖσιν αὐτοῖς et 132 in αὐτοῖς αὐτόν cf. Chilo Diog. Laert. I, 73 ἐξ αὐτοῖς αὐτῷ et αὐτοῖς αὐτόν (potius αὐτόν) Delph. 67 Ross., qui loci simul docent geminatum αὐτός non semper apud Dorienses coa-luisse, quanquam poterat in his ipsis substitui ἐπ' αὐταύτου, αὐταύτοισιν, αὐταυτον. Valde memorabilis usus spectatur in Heracl. I, 76: τὼς δὲ πολιανόμως τὼς ἐπὶ τῷ Φέτεος ποθελομένως μετ' αὐτοῖς αὐτῶν ἀπὸ τῷ δάμῳ μὴ μείον ἢ δέκα ἄνδρας ἀμφίστασθαι etc. Ubi quum Mazoechius novam et miram vocem μέταυτος pro μετὰ esse finxerit, potius μετ' αὐτοῖς αὐτῶν ita pro μετ' αὐτῶς αὐτῶν vel αὐτῶς μετ' αὐτῶν i. e. μεθ' ἑαυτῶν esse apparet, ut

αὐτός indeclinabile habitum sit, qui usus medius est inter *μετ' αὐτῶς* (*αὐτοῦς*) *αὐτῶν* et *μετ' αὐταντῶν*.

Jam vero geminatum *αὐτός*, sive voces secernuntur (nec tam collocationis ratio discrimen efficit) sive Dorice in unam coalescunt, reflexiva potestate utitur eo aucta, quod et subjecti et objecti notio pronomine *αὐτός* distinguitur. Itaque *ταῖς αὐταύτας χερσίν* est ipsa meis ipsius manibus, *παιδαίνεται ὑπ' αὐταύτας* a se ipsa sola instituta est. Recentiore tamen tempore *αὐτῶν* emphasi abjecta ita pro simplici reflexivo haberi coeptum est, ut etiam tertium *αὐτός* addi posset, cujus usus exempla supra apposuimus Stob. I, 75 *αὐτὰ δι' αὐτὰντα* et *αὐτὰν δι' αὐταύταν*, CXV, 27 *αὐτὸς αὐταντον*. — Si vero pronominis potestas reflexiva est, non rectius Apollonius nominativum *αὐταντος* finxit, quam si quis *ἐμᾱντός*, *ἐαντός*, ἄλληλοι fingere velit. Neque intelligitur, quo jure accentus retrahatur. Non dubitamus, quin ex *αὐτὸς αὐτοῦ* factum sit *αὐταντοῦ*, non *αὐταύτων*.

Itaque jam praecipi oportet, Doriensibus peculiare fuisse pronomem reflexivum, quod ad omnes tres personas aequè referri posset, olim emphaticum, postea vix a vulgaribus reflexivis potestate diversum, idque hac flexione usum:

Gen. sing. *αὐταντοῦ(ῶ)*, *αὐταντᾶς*, *αὐταντοῦ(ῶ)*
Acc. — *αὐταντόν*, *αὐταντάν*, *αὐταντό* vel *αὐταντόν*
Gen. plur. *αὐταντῶν*, *αὐταντᾶν*, *αὐταντῶν*.

Reliquorum casuum ratio facile apparet. Accusativum neutrius generis *αὐταντό* supra attulimus ex Stob. I, 75 et indidem *αὐταντόν*. Illa forma verior est et antiquior.

6) Relativum simplex apud Dorienses teste Apollonio (vid. not. 1) in nominativo plurali modo τ praefigit modo spiritum asperum servat, quam formae ambiguitatem excepto nominativo singulari masculini et feminini reliquis casibus communem fuisse, vel, ut rectius dicamus, genuinae Doridi licuisse articulo pro relativo uti, e titulis et scriptoribus satis apparet. Nam in tabulis

Heraclaeis quum relativa plerumque spiritum asperum servant, tamen relativa potestate utuntur τόν B. 12, τά I, 120, τῶν I, 40, item in titulo Brattio τῷς pro τοῦς. In Amph. 1688 vulgaris forma regnat praeter τάν l. 6. 16 et κατά l. 10 i. e. κατὰ τά (non κατ' ἃ, ut Boeckhius voluit), item in Creticis praeter τῶν et τῷς pro οὔς in iurejurando nr. 2555, 23 seqq. Postremo τοῦς legitur in Phoc. 81 R., reliquis titulis nunquam praefigentibus. Apud Epicharmum vulgares formae sunt ὄν 66, ἄν 51, ὄ 98, οἷ 26. 32, ὤν 24, αἶτε 5, ἀπερ 23; alterius generis sunt τόν 18, τοί 110, τὰς 23, 10, τά 23, 4. 6 et 114. Apud Sophronem αἷ est fr. 33; in Lysistrata ἀσπερ 1164, contra τοί 1302, τῇ 1306; in foederibus apud Thucydidem V, 77. 79 τῇπερ et τοῖςπερ. In Acharnensibus ἃ n. pl. est 766, τῶν 727, adeo τῷς pro ὡς 728; nam adverbia ab articulo derivata item pro relativis esse possunt, ut in aliis dialectis τῇ, τόθι, τόθεν. Rhinthonis aetati οἱ concedimus, quod legitur in versu apud Cicer. ad Att. I, 20.

Dorienses maturius quam reliquos Graecos ὃς μὲν — ὃς δὲ pro ὃ μὲν — ὃ δὲ usurpasse, e Pseudo-Pythagorae usu parum recte collectum est (vid. Matth. p. 289) quorum Archytas Stob. Flor. I, 75. 76 ἃ μὲν — ἃ δὲ n. pl., Tim. de an. mund. p. 95. D καθ' ὃ μὲν — καθ' ἄν δὲ etc. Nec multo gravior est auctoritas versus, qui Epicharmeus dicitur fr. 136 ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθός, οἷς δὲ καὶ κακός. Nam ut apud Stobaeum alia complura fragmenta male Epicharmo assignantur, ita hoc quoque Menandreum potius quam Epicharmeum χαρὰ κτῆρα habere videtur. Rhinthonem in versu apud Cicer. ad Att. I, 20 servato οἱ μὲν παρ' οὐδέν εἰσιν, οἷς δ' οὐδέν μέλει, recentiorem consuetudinem sequutum esse facilius credideris. Dialectus tamen Dorica ἐντι postulat, quod appositicii ἢ impatiens est. Itaque quum Orellius secundum Lambinum εἰσι τοῖς ediderit, verius videtur ἐντι, τοῖς. Certior est is relativorum usus in adverbis ἃ μὲν — ἃ δὲ, ut in Heracl. I, 33 ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλήλων

ἣ μὲν τριάκοντα πόδας ἣ δὲ ἑλικτι i. e. qua — qua vel in alteram partem — in alteram, deinde in epigrammate Corcyraeo mixtae dialecti nr. 1907 pro καὶ — καί. Conferas ὅτε μὲν — ὅτε δέ, ubi ὅτε haud dubie ab origine relativum est, cf. Reiz. de accent. incl. p. 30 seqq.

7) Interrogativi et indefiniti τίς declinatio a vulgari ratione non differre solet. Breviores genitivi et dativi formae non reperiuntur; nam quod τεῦο (leg. τεῦ) in Et. G. 526, 3 Doricum dicitur pro τίνος, τέο, τοῦ, propter contractionis modum factum est. In Acharn. 789 minus recte nunc Megarensi continuari videtur φαντάζομαι ὑπὸ του., Melius placet antiquarum editionum distinctio: φαντάζομαι. ΔΙΚ. ὑπὸ τοῦ; τίς ὁ φαινὼν σ' ἐστίν; — Memorabile est σὰ μάν in Megarensis ore Acharn. 723. 751, quod Scholia et Greg. C. p. 236 pro τί μὴν esse dicunt, recte quidem, si sensum spectas, minus recte, si formam. Quum enim σά non possit pro τί esse, verius Herodianus ⁹⁾ docere videtur, σά Megarice esse pro τινά, nisi quod hic potius pro τίνα positum est. Nam ex antiqua forma τια (vid. L. I §. 23, 11) facile σα fieri poterat, ut ἄσσα pro ἄτινα ex ἄτια factum est. Pluralis in ea interrogatione vulgo non usitatus est neque tamen per se habet, cur reprehendatur. Parum recte Dorienses τὰ pro τί vel τινά dixisse traduntur ¹⁰⁾.

Quo jure indefinitum pronomen ἄμός ad Doridem referatur in Scholl. E. Od. α, 10 et Et. M. 95, 22, obscurum est. — Syracusanum ab Apollonio de pron. p. 75. C Sophroneo exemplo allato fr. 24 dicitur ὁ δεῖν vel

⁹⁾ Scholl. LV. Il. α, 554 de ἄσσα: ἔστι δὲ κατὰ τὸν Ἡρωδιανὸν δύο μέρη λόγου, τὸ ἄ ἄρθρον καὶ τὸ σὰ Μεγαρικὸν δηλοῦν τὸ τινά, cf. Eustath. 148, 38. σά, ὃ δηλοῖ τὸ τινά Μεγαρικῶς καὶ Δωρικῶς, Et. M. 157, 48. σά, ὃ ἐστὶ Μεγαρικὸν δηλοῦν τὸ τινά.

¹⁰⁾ Greg. C. 212 e Pind. Ol. I, 82, ubi unus codex τὰ, reliqui recte τί. Et. M. 167, 37. ἄττα, γέγονε δὲ ἀπὸ τοῦ τὰ Δωρικοῦ, τοῦ σημαίνοντος τὸ τινά.

potius *ὁδεῖν* pro *ὁδεῖνα*; commemoratur idem in Et. G. 418, 48.

Pronomen *ὅστις* antiquo et Aeolico more (vid. L. I §. 23, 11) indeclinabile *ὅ* pro relativo pronomine praefixum habet in Amphict. 1688, ubi *ὅτινος* et *ὅτινι*. In reliquis fontibus vulgaris ratio conspicitur, ut *ὅστις* Heracl. I, 60, Herm. 1193, Astyp. 2483, Epich. 95, *αἷς* Lysistr. 1249, *ἄρτινα* Thuc. V, 79 etc.

§. 34.

De numeralibus.

1) Cardinalia:

εἷς, *μία*, *ἓν* ubique Doriensium sunt, nisi quod severior Doris *ῆς* proferebat pro *εἷς*, vid. §. 20, 2, Cretensium pars et Argivi haud dubie *ἔς*, vid. §. 14. De compositis *οὐδεῖς* et *μηδεῖς* supra diximus §. 10, 7.

δύο, G. *δυῶν*, D. *δυσί(ν)*, A. *δύο*. Ea flexione antiqua et genuina Doris usa esse videtur; nam et in tabulis Heracleensibus genitivus ubique *δυῶν* sonat, ut I, 91. II, 21 etc. et aliquoties apud Archimedes ut Aren. p. 324, cf. Hesych. *δύων*, *δύο* *Δωριεῖς*, et dativus *δυσί(ν)* legitur in Rhod. 2525, b et apud Archimedes de Helic. p. 228. Vulgo tamen et in titulis et apud Archimedes *δύο* indeclinabile est, ut *δύο δραχμῶν* Corcyr. 1845. Vix ullo jure Doricum dicitur *δοιώ* vel *δύω*¹⁾.

τρεῖς et *τρεῖς*, n. *τρεῖς*, G. *τριῶν*, D. *τρισί*, A. ut nominativus. Antiquior forma *τρεῖς*, quod est contrahendo e *τρεῖς* et *τρεῖς* natum, legitur in titulo Bruttio et tabulis Heracleensibus, nisi quod altera recentiore quoque *τρεῖς* ter admisit I. 15. 53. 70. Eadem vulgaris forma praeterea in titulo Delphico nr. 1690 reperitur, ceterum antiquiorum in numeralibus formarum tenaci, et in recentioribus omnibus.

1) Ann. Oxx. I, 108, 15, Et. M. 289, 16, Et. G. 149, 33 de *δοιώ*, Tzetz. ad Hesiod. Opp. II de *δύω*.

τέτορες, *τέτορα* est genuina forma Dorica ²⁾, quae nunc legitur in tabulis Heracleensibus et Delph. 1690, deinde Epich. 100 bis, libris Athenaei et Eustathio priore loco *τέτταρας* exhibentibus, quanquam hunc *τέτορας* voluisse apparet ²⁾; altero loco meliores libri *τέτορας* tenent, editio Lugdunensis *τέτορας*. Apud Theocritum XIV, 16 *τετόρων* est, non Dorice *τέσσαρας* XI, 41 (ubi codices pauci pejores *τέτορας* et *τέτταρας*), *τέτταρες* XIV, 29. Male aliquoties apud Timaeum *τέτορες* scriptum est p. 96. B. C., 99. B, 101. C., rectius nunc Diotogeni Stob. Fl. XLIII, 130 *τέτορες* e Trinc. restitutum. Vulgaris forma *τέσσαρες* semel legitur in altera tabularum Heracleensium II, 50, semper in titulis recentioribus, ut Delph. 1702. 1704. 1705, Taurom. et apud Archimedem. Ceterum de origine Dorici *τέτορες* vide L. I §. 12, 3.

πέντε cf. §. 10, 1, *ἔξ* (in tabb. Heracl. *Ἔξ*, vid. §. 5, 2), *ἑπτὰ*, *ὀκτώ* (tabb. Heracl. *ὀκτώ* §. 4, 2), *ἐννέα* (*ἐννέα* tabb. Heracl.), *δέκα* praeterquam in tabulis Heracleensibus a vulgari ratione nihil differunt.

Pro *ἐνδεκα* legitur *δέκα* *εἰς* Delph. 1690.

δωδέκα antiquae Doridis esse docet *δωδεκάπλοος* in titulo Bruttio; *δῶδεκα* tamen e *δωδέκατος* Rhod. 2525, b colligitur; *δέκα* *δύο* est in Heracl. II, 53.

Pro *εἴκοσι* multae Doricae formae erant. Omnium antiquissima est *Ἰίκατι*, quae extat in tabb. Heracl., Lacon. 1511 et in antiquo titulo Argivo, ubi *Ἰίκα* resedit; paullo recentior est *Ἰείκατι*, quae in altera tabularum Heracleensium promiscue cum illa usurpatur; Laconicum *βείκατι* apud Hesychium ad aetatem multo inferiori pertinet, vid. §. 5, 4. E formis digamma carentibus antiquissima est *Ἰκατι*, de qua testantur gram-

2) Eustath. 1398, 23 post priores Epicharmi fr. 100 versus allos, ubi *τέτταρας* scriptum est: τὸ τέτορας Δωρικῶς λεχθέν, οὐδ' εὐθεία κῆται παρ' Ἡοιόδω, quibus spectat Opp. 696 ἡ δὲ γυνή τέτορ' ἡβῶν.

matici³⁾; εἴκατι, quod ν ἐφελκ. pati traditur⁴⁾, legitur in Corcyr. 1840, Callim. in Cer. 70 et apud Theocritum IV, 10. V, 86. XV, 139. XVI, 51. Quod peiores Theocriti codices exhibent, εἴκοσι, barbarum est, quanquam in Ann. Oxx. IV, 215, 6 Doricum dicitur. In titulis Alexandro inferioribus vulgaris forma εἴκοσι reperitur, ut in Tauromenitano Torremuzzae etc., item apud Archimedem.

τριάκοντα nihil peculiare habet.

τετρώκοντα, genuina Dorica forma servata est in Heracl. et Delph. 1690, et in epigrammate Corcyraeo mixtae dialecti nr. 1907. Apud Archimedem, unde affertur, non invenimus; sed versus e Dinolochi Siculi Medea a Polluce IV, 174 allatus legendus videtur:

— ο τετρώκονταίτρους τινὶ νεανίσκῳ πέδας
(pro τετταράκοντα vel τετράκοντα). Nulla dialectus τετρώκοντα pronuntiasset videtur, cf. infra ad τετρωκοτός. Vulgaris forma τεσσαράκοντα reperitur semel in altera tabularum Heracleensium II, 49, deinde in titulis recentioribus, ut in Tauromenitanis. Ceterum τετρώκοντα e τετορήκοντα, τετρορήκοντα factum est, ut ὀγδώκοντα ex ὀγδοήκοντα.

πεντήκοντα, ἐξήκοντα (Heracl. *Ἑξήκοντα*).

ἐβδεμήκοντα in tabb. Heracl. et Delph. 1690; vulgare ἐβδομήκοντα est in Corcyr. 1845 et Tauromenitanis.

ὀγδοήκοντα est in Corcyr. 1845 et Tauromenitanis, sed genuinam Doridem ut Iadem ὀγδώκοντα protulisse suspicamur.

ἐνενήκοντα, Heracl. *ἐνενήκοντα*.

εἰκατόν ut vulgo, ejus vocis composita apud Dorienses antiqua forma servata in κατιοὶ exeunt: διακα-

3) Choerob. Oxx. II, 205, 4. Δωρεῖς διὰ τοῦ ἰ γράφοντες αὐτὸ τρέπονσι τὸ ὀ ἐν τῇ παραληγοῦσιν εἰς τὸ ᾱ λέγοντες εἴκασι (leg. ἔκασσι). — Hesych. ἔκατι ἢ εἴκατι, εἴκοσι.

4) Ann. Oxx. I, 147, 32. τὰ δὲ εἰς τ̄ (leg. τ̄ι) Δωρία ὀνόματα προλαμβάνει (leg. παραλ.) τὸ ν̄ εἴκοσι, εἴκατι, εἴκατιν.

τίοι, τριακατίοι, τετρακατίοι, πεντακατίοι, ἑξακατίοι, ἑπτακατίοι, ὀκτακατίοι (Doricum accentum appinximus), omnia in tabulis Heracleensibus. Praeterea διακατίας est in Amph. 1688, ὀκτακατίοι in Lacon. 1511, cf. infra de πεντακατιάς in Iss. 1834. Vulgares formae sunt in titulis post Alexandri aetatem scriptis, διακόσιοι jam in Heracl. II, 35, τετρακόσιοι B. 40, hoc tamen nescio an Maïttairii errore (vid. §. 2, 7), διακόσιοι, τριακόσιοι, τεσσαρακόσιοι in Calymn. 2671, Ther. 2448, Tauromenitanis etc. et apud Archimedem.

χίλιοι, διςχίλιοι etc. nunc leguntur in Heracl. B. 36. 37, Ther. 2448, Calymn. 2671 etc., contra in Lacon. 1511 antiqua scriptura l. 12. 19 χέλιοι (nam χίλους l. 22 duplici ratione corruptum esse videtur, vid. §. 20, 2. b). Jam vero quum Lesbiacum χέλλιοι et Boeoticum χείλιοι significant, severioris Doridis χηλίοι, mitioris χείλλοι fuisse, illud in Laconici tituli antiqua scriptura agnosci oportere et in tabularum Heracleensium fragmento Britannico fortasse Maïttairii culpa in vulgarem formam mutatum esse supra suspicati sumus §. 20, 6. In recentioribus titulis vulgaris forma locum tuetur.

2). Ordinalia:

πρᾶτος (vid. §. 21, 1), δεύτερος, τρίτος, τέταρτος, πέμπτος, ἕκτος (Heracl. ἑξέτος) et in tabulis Heracleensibus et in aliis fontibus reperiuntur. De proximis e certioribus fontibus non constat. Suspiciamus tamen ἑβδεμος dictum esse ut ἑβδεμήκοντα, nec credimus recte Siculis ἑνᾶτος tribui pro ἑνᾶτος vel ἑνάτος, vid. §. 14. — Saepius δέκατος legitur, δωδέκατος Rhod. 2525, b.

Non constat, quid Dorienses pro εικοστός dixerint, suspicari licet de antiquissima forma ἑκαστός, deinde ἱκαστός, εἰκαστός. Sequentium terminatio vulgarem analogiam sequitur; nam τριακοστός est in Corcyr. 1845 et inde τριακοσταῖος in Heracl., deinde Doricum τετρακοστός apparet apud Archimedem Aren. p. 325, ubi in Oxoniensi editum est τετρακοστομόριον, quum in Basi-

leensi sit τέρωκον τὸ μόριον, in codice Parisiensi C τέρωκον τομόριον et D. τετροκοστομόριον. Ibidem paullo inferius et p. 327 τετρακοστομόριον sine varietate lectionis editum est; at τετρακοστός non magis ferri posse videtur quam τετράκοντα.

3) Adverbia numeralia:

ἀμάκῃς, ἅπαξ· Κρηῖτες et ἀματῖς, ἅπαξ· Ταρανῖνοι Hesych., quorum hoc, nisi vehementer fallor, pro eodem ἀμάκῃς male scriptum est aut potius utrumque pro ἀμάκῃς, antiquissima hujus adverbii forma, quae a plebisque Graecis in ἅπαξ corrupta est, vid. §. 10, 8.

τριάκῃς, τρίς· Λάκωνες Hesych., quae forma in Ann. Bekk. p. 942 etiam ex Aristophane affertur.

Reliqua ejus generis adverbia δῖς, τετράκῃς etc. terminatione nihil proprii habent.

De διχᾶ, τριχᾶ pro δίχα, τρίχα, quo pertinet etiam ἀμᾶ pro ἅμα, unā cf. ἀμάκῃς, diximus §. 3, 11 et dicemus §. 44, 8.

4) Substantivum numerale singularis formae Boeckhii finxit in titulo Issensi nr. 1834 ἐν πεντακατ(τ)ίδι supplendo restituens, quod a Dorico quodam πεντακαττός pro πεντηκοστός derivat. At substantiva numeralia neque in ις exeunt, sed in ας, neque ab ordinalibus ducuntur, sed a cardinalibus; postremo πεντηκοστός Doricum est, πεντακαττός nullius dialecti. Itaque potius πεντακατιάδι legendum esse videtur, quod recte a πεντακατίοι descenderet. — De adjectivis in πλοος vid. §. 23, 2.

De conjugatione.

Largior materiae copia, quam Doricae dialecti fontes praebent, in conjugatione illustranda accuratius, quam in primo libro fieri potuit, eam viam sequi permisit, quam et Graecae linguae proprietati convenire et brevitati atque perspicuitati consulere arbitremur. Quare quam dissertatio nostra de conjugatione in μι, ubi primum sen-

tentiam nostram exposuimus, paucorum in cognitionem pervenisse videatur, summam rei succincte jam repetemus.

Omnis Graecae conjugationis ratio maxime in systematis versatur, quae ne ullum quidem verbum omnia amplectitur. Systemata autem haec a nobis vocantur: 1) Praesens cum Imperfecto, 2) Perfectum cum Plusquamperfecto, 3) Futurum, 4) Aoristus I Act. et Med., 5) Aoristus II Act. et Med., 6) Aoristus I Pass., 7) Aoristus II Pass., 8) Iterativum. Jam omnis conjugatio duabus rebus continetur, systematum formatione et flexione. Systematum formationem eam appellamus, quae stirpe verbali singulorum systematum stirpes efficiuntur, ut a *τυπ* derivantur stirps Praesentis *τύπτ*, Perfecti *τετυφ*, Futuri et Aoristi I *τυψ*, Aoristi I p. *τυφθη*, Aoristi II p. *τύπη*. Systematum flexio fit per terminationes, per augmentum indicativi praeteritorum et aliquatenus per vocalium mutationem. Quatuor in ea spectantur conjugationis varietates: 1) conjugatio in *ω*, quae complectitur pleraque Praesentia et plerosque Aoristos II a. m., omnia Futura et Iterativa; 2) conjugatio in *μ*, quam sequuntur pauca Praesentia et pauci Aoristi II a. m., omnes Aoristi I. II Passivi; 3) conjugatio Aoristi I a. m.; 4) conjugatio Perfecti. Terminationum duplex genus spectatur, alterum in iis, quae vulgo ad activum referuntur et in aoristis passivi, alterum in reliquis mediis et passivi formis. Objectivi nomine illa complexi sumus, haec Subjectivi.

§. 35.

De systematum formatione.

1) Pauca sunt, quibus praesentis formatio Dorica a vulgari ratione distinguitur. De ζ apud Lacones Megarenses in δδ mutato, ut *παίδδω* pro *παίζω*, diximus §. 12, 3. 4; de Tarentinorum *λακτίσω* pro *λακτίζω* etc. §. 12, 5; de eorundem, si recte traditur, *ἀνάζω* pro *ἀνάσσω* etc. §. 13, 3; in iisdem paragraphis de aliis ra-

rioribus vel incertioribus mutationibus, quas praesentis terminationes ζω et σσω patiuntur. — Saepe Dorienses a grammaticis ¹⁾ traduntur ⁊ pleonastice in praesentibus inserere, ut θύνω et δύνω pro θύω et δύω. Verum neque haec Doridi propria sunt (adeo e contrario καταδύη 2 sing. praes. obj. legitur Sophr. 91) neque reliqua, quae a grammaticis ad Doricum illum morem revocantur, neque postremo in Doricis fontibus reperiuntur, unde patet, illos non omnino temere in hoc loco versatos esse, una Hesychii glossa excepta ἀγνεῖν, ἄγειν· Κοῦτες, cf. ἀγνεῖ, λαμβάνει et ἀγνησέει, ἀγήοχς· Λάκωνες, leg. ἀγνήκει aut, quum apud Phavorinum ἀγνήσοε sit, ἀγνηκε. Nec fortasse aliena est corruptissima glossa ἀγνήκαμες, ἡγοήκαμεν· Αἰολεῖς.

Stirpes in νυ exeuntes plerumque conjugationem in ω conjugationi in μι praeferunt. Ita ὀμνύω est in Cret. 2555. 2556, ὦμνυς Epich. 71, δείκνυς imperat. Epich. 132 (si quidem fragmentum genuinum est), ἐπιξευγνύουσα Archimed. de Plan. Aeg. p. 5 et saepe, ἐπιξευγνύετω ibid. p. 14, ἀποδεικνύειν Aren. p. 320; contra παραδεικνύοντας Rhod. 2905, ἀναδείκνυντι 3 sing. Cret. 3050, ἀποδεικνύμεν Cret. 3047, ἐπιξευγνύμενος Archim. de Pl. Aeq. p. 15 et saepe, δείκνυται p. 46, δείκνυνται de Helic. p. 233, δείκνυσθαι Aren. p. 324. Illa conjugationis ratione etiam duo verba Doriensibus propria utuntur: στανύω pro ἵστημι, unde στανύεσθων Cret. 2556, et σωννύω, quo Dinolochus Siculus pro σώζω usus est secundum Ann. Bekk. 114, 5.

1) Append. Et. Gud. 661, 84. Λωρεῖς τὰ εἰς ῶ καθαρὸν λήγοντα ῥήματα διὰ τοῦ ν προφέρουσι· οἷον δύω δύνω, θύω θύνω; similiter Herodian. in H. Ad. f. 205 et Eustath. 154, 19. Praeterea hic Doridis mos commemoratur ab Herodiano apud Eustath. 562, 42, Heraclide ibid. 670 extr., Ann. Oxx. I, 313, 18, Et. Or. 49, 18, Et. M. 466, 27 — 632, 22, Et. G. 434, 18, Eustath. 172, 20 etc., ubi ex illo more explicantur ελαινώ, ἔμενῶ, φορύνω, ἀρτύνω, δαμνῶ, δάκνω, δέχνημαι etc., quorum nonnulla ω non purum habere vides.

Sicali terminationem αζω amasse referuntur ²⁾ pro vulgari αω, ut σιγάζω, ἀνιάζω. Ejus generis nunc superest ἀκροαζομένα Epich. 75 ab ἀκροᾷσθαι. Neque tamen solum praesens ea mutatione tactum est, sed reliqua quoque systemata cum nominibus verbalibus affecta sunt. Nam χαλάξαι, γελάξαι apud Pindarum, qui Sicularum morem imitari videtur, et Theocritum ad Dorica χαλάζω et γελάζω referenda esse videntur, Epicharmeum σκυφοκώνακτος ad κωνάζω, ἀάβακτος ad ἀάζω etc., vid. §. 11, 2. 4. Ceterum vides, non omnia haec Siculis propria esse. Simile praeterea est κλάζω aut κλέζω pro κλάω, κλείω, vid. §. 11, 2 et §. 19, 6, unde futurum κλαξῶ, et Laconicum πάζω pro παύω, quod cognoscitur e glossis Hesychianis ἀμπάξαι, ἀναπαῦσαι. Λάκωνες et ἀμπάζονται, ἀναπαύονται.

Commemoramus etiam Doricum σκευόω pro σκευάζω, unde in Ther. 2448 leguntur κατεσκεύωκε IV, 13 et κατασκευωθῆ VIII, 25, quibus inducti sumus, ut nuper apud Aeschylum Eumen. 604 παρεσκεύωσεν pro παρεσκήνωσεν (Med. παρέσχωσεν) proposuerimus.

2) In perfecti formatione primum de reduplicatione vel augmento illius vicario videndum est. Stirpes, quae consonam in fronte habent, nihil fere a vulgari ratione discrepant. Augmentum, ut vulgo, est in ἑρῶν Heracl. a ῥήγνυμι, contra reduplicatio in βεβλαστιάκοντι in Lysidis epistola p. 53, quum vulgo sit ἐβλάστηκα; εἰ pro reduplicatione vulgari modo est in εἶρηκα Rhod. 2905 et εἰλάφει Phoc. 73 R., quum in subjectivo apud Archimede utraque forma reperiatur, εἴλαμμαι et λέλαμμαι vid. §. 42. Ibidem de Dorico ἔμβραμαι pro εἵμαρμαι dicetur et de Rhodiaco εἶσχημαι pro ἔσχημαι ab ἔχω. — Eae

2) Heracl. ap. Eustath. 1654, 18. βῶ βάζω Σικελικῶς κατὰ τὸ σιγῶ σιγάζω, ἀνιῶ ἀνιάζω, ἀτιμάζω, πελάζω. — Herodian. H. Adon. f. 205, b et Append. Et. Gud. 661, 48. ἐκ τοῦ φῶ κατὰ παραγωγὴν Δωρικὴν φάζω, unde φαύζω, φαύσκω, πιφαύσκω factum dicitur, cf. §. 12 not. 8.

stirpes, quarum initialis litera vocalis est, plerumque secundum vulgarem usum pro reduplicatione augmentum temporale asciscunt, quo α non in η , sed in α longam Dorice transire supra indicavimus §. 19, 2. Talia sunt *μετάλλαχα* Ther. 2448. I, 12, *ἀλιφθέρωκα* Sophr. 63, *ἄγμαι* saepissime apud Archimedes; apud eundem *ἀφαιρημαι* legitur de Con. p. 259. 301. 302. 305 seqq. et *διαιρήσθωσαν* de Helic. p. 241 ex editione Basileensi et codice Parisino B restitui oportet pro *διηρήσθωσαν* (saepe tamen *ῆρημαι* est sine varia lectione), quare *καθαιρημένος* scripsimus Sophr. 20 pro *καθηρημένος*. Rectiusne *αἶρημαι* scribatur an *ἄρημαι*, infra quaeremus §. 36, 8. Augmentum neglectum est in *οικοδόμημαι* Heracl. I, 64. 89. 91 et item in *οἶκημαι* Archim. Aren. p. 319. — Reduplicatio Attica est in *ἀπόλωλα* Heracl. B. 39, in *ἀγάγοχα* ab *ἄγω* vid. §. 42, nec dubitamus, quin in plerisque reliquis fuerit, quae vulgo eam postulant. Nam *ἄκουχα*, de quo vide §. 42, potius est perfectum I Doribus proprium pro vulgari perfecto secundo *ἀκήκοα* neque inde de reduplicatione saepius neglecta conjecturam facere licet; *ἤνεγμαι*, quod aliquoties legitur apud Archimedes de Helic. p. 220 seqq., mero sphalmate pro *ἐνήνεγμαι* scriptum esse videtur, quod ibidem multo saepius traditur; Doridi non proprium est *ὑπακατώρυνται* Sophr. 33 sine reduplicatione vid. Brttm. I §. 85 not. 1. — Ceterum reduplicatio et augmentum praepositionibus, ut fit vulgo, etiam in iis verbis, quae potius e compositis derivata quam ipsa compositionem passa sunt, plerumque postponuntur, ut *ἐνδεδίωκα* Heracl. I, 72 a novo verbo *ἐνδιόω*, *ἐνδεδάμηκα* Cret. 3053; e contrario *πεπρωγγύευκα* Heracl. I, 117 est a *πρώγγυος* i. e. *προῦγγυος*, *προέγγυος*.

Quum antiquissima Graecorum lingua, id quod ex Homericis carminibus satis patet, non duo diversa perfecta finxerit, sed unum ea lege, ut post vocales terminationi κ , in parte saltem formarum, praefigeretur, consonae autem stirpem claudentes ne unquam mutarentur, recentioris linguae consuetudinem Dorica dialectus sequuta

perfecta prima ea fingit, quae ab antiquae linguae ingenio alienissima sint, ut *καρατήριχα* Sophr. 71, *μετάλλαχα* Ther. 2448, *ἀπέσταλκα* Cret. 3047. 3048. 3052. 3058. Iga. 2670. Deinde quum Homericæ lingua perfecta, activi potissimum, vix ulla habeat praeterquam verborum primitivorum, Doris cum vulgari lingua verborum denominativorum perfecta prima frequentat, ut *πεφύτευκα*, *ἐνδεθίκα*, *πεπρωγγύεκα* in Heracl., *ἐπιτετέλεκα* Ther. 2448, *ἀδίκηκα* Aetol. 3046, *ἀλιφθέρωκα* Sophr. 63 etc.

Pauca sunt praeterea, quae Doris in perfectorum formatione peculiariter habet, de quibus infra dicemus §. 42, ut *τέθεκα* a *τίθημι*, *ἔωκα* ab *ἵημι*, *ἀγάγοχα* ab *ἄγω*, *ἔθωκα* ab *ἔθω*, *γέγακα* a *γίγνομαι*, *πέποσχα* a *πάσχω*, *εἴκα* pro *ἔοικα*, *ἔρῳχα* a *ῥήγνυμι* etc.

3) Futurum et Aoristum I eorum verborum, quorum praesens in ζω desinit, pro vulgari σ in genuina Doride semper ξ assumere supra docuimus §. 11. Alia verba σ post brevem vocalem geminant, ut *ἔσσοῦμαι* vid. §. 41, *τελέσω*, quod Siculum dicitur vid. §. 13, 1, *δάσασθαι* Heracl., neque tamen omnia vel ubique, quum *ἑρόσαι* sit in Heracl. I, 70 et Amph. 1688, *καλέσαι* Epich. 19. 20. 65. Sed in *ἔσσοῦμαι* alterum σ ad radicem ες pertinet, alterum ad terminationem; item verbi *τελέω*, quod descendit a *τέλος* (cf. *τελεσφόρος*) vera stirps est *τελῆς*; in *δάσασθαι* a radice *δατ* prius σ e τ factum est. Itaque duplex sigma in illis ex antiquitate retentum est.

Futura omnia, etiam quae sigma servant, in Doride circumflecti, saepissime grammatici docent³⁾. Accuratus

3) Et. M. 548, 30 (Ann. Oxx. IV, 198, 31). οἱ Ἀωρεῖς πάντας τοὺς ὀριστικοὺς μέλλοντας περισπῶσι. Apollon. de synt. 274, 18. τοὺς Ἀωρεῖς καθ' ὅλης τῆς ἐγκλίσεως τὴν περισπωμένην φυλάττειν τῷ μέλλοντι. Macrob. II p. 299 Bip. „(Dores) in omni futuro in ω desinente ultimam circumflectunt.“ — J. Gr. 243, a, Meerm. 658 de *δωσῶ*, *θεραπεύσῶ*, *νοησῶ* — *δωσεῖ*, *θεραπευσεῖ*, *νοησεῖ* — *δωσοῦντι*, *λεξοῦντι*, *ποιησοῦντι*. — Scholl. Theocr. III, 18 et V, 53, Græc. C. 235. 276. — Ann. Oxx I, 136, 7, Et. M. 381, 30, Eustath. 23, 10 — 129, 23 — 655, 13 de tertia singulari ut *ἑσσεῖται*, *πλευσεῖται*,

tamen quaerentibus ita praecipendum est: Doris futuri primi (ut ea appellatione uti liceat) stirpem in *σε* terminans vocalem *ε* ante terminationes secundum regulas in §. 25. 26. 21 explicatas modo immutatum relinquit modo vario modo mutat aut cum terminatione conjungit. Vulgaris futuri primi ratio, quae solum *σ* pro caractere habet, non reperitur unquam in fontibus paullo majoris fidei; nam *οἰσόντι*, *ἐργαζόνται* et similia in tabulis Heracleensibus alio trahenda esse, supra satis demonstratum est §. 26. 2. Lapididae Tejo debentur in Creticis 3047 *πειρασόμεθα*, 3049 *ποιήσομεν*, 3052 *ἀναγράψομεν*, eorum, qui descriperunt, negligentiae *προάξονται* Herm. 1193 et *ἀποδώσonti* Ther. 2448, VI. 16, nec verum videri potest *ἐξορκίζοντι*, quod Boeckhius in corruptissimo titulo Cret. 2554, 36. 41 restituit (idem haud raro Dorice circumflectere neglexit). Vulgaris forma, quam propelli metrum vetat, *κοίξετε* Acharn. 712 (e Ravennate nunc *ἰξεῖτ'* 708 et *ἀγορασούντες* 716 pro *ἰῆσι* et *ἀγοράσοντες* restituta sunt), Attico poëtae condonanda est; pro *πρωτάομαι* i. e. *πρωτάσμαι* Lysistr. 1013 *πρωταῖομαι* suspicari licet. Quod in Chelidonismo genuinus Dorismus bis negligitur, in *ἰάσomes* et *οῖσomes*, recentiorem ejus originem indicaverit. Apud Archimedem frequentes sunt formae vulgares, maxime in futuris passivi.

Doridem in illa futuri formatione antiquissimae linguae vestigia premere Sanscrita lingua docet, cujus futurum secundum in *sjāmi* terminatur, ut *bhotsjāmi* a *budh*, cf. *πενσοῦμαι* a radice *πνθ*. Apparet enim antiquum *j* apud Dorienses in *ε* transisse, quum Lesbica lingua *js* in *σσ* mutaret (vid. L. I §. 9, 1), reliquae dialecti, nec minus Dorica in aoristo primo, *j* plane abjicerent. Futurum secundum, quod vocant, ita ortum esse

κλανσεῖται, *πορευσεῖται*, quae formae pro parte Doribus non sunt propriae; de *ἰσεῖται* Scholl. A. II. β, 353, Et. G. 212, 16. — Heraclid. ap. Eustath. 1557, 40 de tertiis pluralibus (vid. §. 36 not. 2) etc.

constat, ut post liquidas ε insereretur, deinde σ ejiceretur, ut e τέν-σω τενέσω, τενέω, τενῶ. Jam in Doride quum duo ε concurrerent, alterum ejectum est; vestigium tamen ejus in Heracleensium dialectoprehenditur, qui primi futuri tertiam pluralem οἰσόντι habent, secundi ἀγγίλοντι, neque fortasse aliter explicandum est, quod Lysistr. 183 οἰώμεθα est pro ομούμεθα, non ομίόμεθα.

Futura passivi h. e. illa futura, quae ab aoristis passivi derivantur, in Doride cum ipsis aoristis terminationes objectivas habuisse videntur. Primum in Ther. 2448. I, 25 traditum est συναχθησοῦντι, quod Boeckhiius in συναχθησοῦνται mutavit; deinde in Astypal. 2483, 25 ἐπιμεληθη...ει multo facilius in ἐπιμεληθησεῖ mutaveris quam cum Boeckhio in ἐπιμεληθήσεται aut potius in ἐπιμεληθησεῖται; tum Doricum ὠατωθήσω pro ἀκούσομαι, quod Photius, Suidas, Hesychius afferunt, haud dubie est futurum primum passivi a verbo quodam οὔατόω male illud a variis doctis in ὠατωθήσομαι mutatum vid. §. 31, not. 9. Postremo apud Archimedes Aren. p. 331 est φανήσειν, quod Lobeckius ad Buttm. Gramm. II p. 311 e φανήσεσθαι corruptum esse suspicatur, et de Conoid. p. 277 δειχθησοῦντι (cod. Par. B δειχθησοῦνται, C. D. Ven. δειχθήσονται), idem p. 278 (B. δειχθησοῦνται), atque Aren. p. 320 Basileensis lectio δειχθεῖσι et δειχθεισῶν in Par. A pro δειχθήσεσθαι fortasse genuinam lectionem δειχθησεῖν produnt. His exemplis exceptis apud Archimedes ea futura nunquam contracta reperiuntur neque in editionibus neque in codicum varia lectione, sed ubique vulgares formae, ut δειχθήσεται de Plan. Aeq. p. 6, de Quadr. Parab. p. 22. 24 et saepissime, δειχθήσονται de Con. p. 276, διαιρεθήσεται de Plan. Aeq. p. 8, λαφθήσεται et κρεμασθήσεται de Quadr. Parab. p. 24, τραθήσονται de Plan. Aeq. p. 36 etc. etc. Jam vero quum in reliquis futuris raro vulgares formae pro Doricis legantur, futurorum passivorum peculiarem quandam rationem esse apparet. Aut librarii insolentiores formas Doricas cum terminationibus objectivis in vulgares mutarunt, aut ipse Archimedes futurorum

genus genuinae Doridi raro usitatum e vulgari lingua ascivit, pauca quaedam vere Dorica relinquens. (Ex ἀ-
 πασθήσεται Acharn. 749, quod Dorice certe contractionem postularet, nihil contra nostram opinionem efficiens neque magis ex ἀναγραφῆσεται in Aeginetico titulo nr. 2138 et recenti et corruptissimo). — Objectiva forma futuris, quae descendant ab aoristis passivi, ipsis ad objectivum pertinentibus, non minus convenit quam futuris, quae derivantur a perfecto objective, τεθνήξω et ἐσθήξω, quae in recentiore lingua subjectivam formam τεθνήξομαι et ἐσθήξομαι praetulerunt vid. Buttm. Gramm. II p. 199. 207. Doridem etiam in his objectivam formam tenuisse consentaneum est et δεδοικῶ Syracusanorum proprium dicitur a Macrobio p. 304 Bip. Nihil auctoritatis tribuimus Brasidae epistolae Plut. Morall. p. 219. D, ubi τεθναξοῦμαι legitur.

4) Aoristus I. a. m. aequae ac futuram in verbis, quorum praesens in ζω desinit, ξ assumit et in aliis ο geminat. In verbis λ, μ, ν, ρ producitur ᾱ in ā pro vulgari η ut ἐφᾶνα, ε a severiore Doride in η ut ἄγγελα pro ἡγγεῖλα vid. §. 20, 4. De anomalis ἦνεγα, εἶπα, ἔχεα vid. §. 42. — De Aoristo I pass. verborum in ζω desinentium supra egimus §. 11, 4. Aoristi II praeter pauca quaedam, quae infra commemorabimus §. 42, nihil a vulgari ratione differunt. —

Iterativa e Dorica dialecto a grammaticis afferuntur ⁴⁾, neque tamen ullum eorum exemplum in purioribus fontibus reperitur; ἦσκε, quod ex Alcmane affertur in Ann. Oxx. I, 154, 32, etiamsi Doricum habeatur, non potest documento esse, ab aliis verbis iterativa derivata esse.

4) Heraclid. ap. Eustath. 1642, 9. Δωριέων τὰ εἰς εἰ διφθόγων περαιούμενα (περατούμενα) ἐν παρατατικῇ χρόνῳ ἐπὶ τρίτου προσώπου κατὰ ἀφαίρεσιν τοῦ τ ἐκπερόντων μετὰ προσθέσεως τριῶν στοιχείων, ὡς ἐφίλει ἐφίλεισκεν, ἐνόει ἐνόεισκεν. Similiter Et. M. 381, 41. Ineptissima praecipiantur Et. M. 793, 40, Et. G. 551, 37.

§. 36. De conjugationis ratione communi. 291

§. 36.

De conjugationis ratione communi.

1) Prima persona pluralis objectivi in *μες* exire traditur ¹⁾ et regnat ea terminatio sola in tabulis Heracleensibus, ut *εὐρίσκομες*, *κατετάμομες*, *ἐστάσαμες* etc. in Ther. 2448. VIII, 26, ubi *ἐμβαλοῦμες*, Ign. 2670, ubi *ἀπεστάλακτες*, in Cret. 2537 *εὐχαριστῶμες*. Contra vulgaris terminatio non solum est in Rhodio nr. 2905 et Tejo - Creticis 3047. 3048. 3049. 3052. 3058, ubi lapicidae culpaē tribui possit, sed etiam in Creticis majoris fidei nr. 2555, ubi *ἐπιγράψαμεν*, et nr. 2556, ubi *ἔλομεν*. Deinde in Epicharmi fragmentis ubique Dorica terminatio servata est: fr. 51 *καλέομες*, 82 *ἀποπυρρίζομες*, *παρσχιζομες*, *χναύομες*, *ἐπιομες*. Apud Sophronem leguntur *ἴωμες* fr. 40, et plusquamperfectum *ἐκεκρατηρίχημες* fr. 71, quare *γινώσκωμεν* fr. 83 corrigendum erat. Apud Archimedem rarius Dorica terminatio inter vulgares formas conspicitur, ut *κομίζομες* de Hel. p. 218, *δειξοῦμες* de Conoid. p. 259. 281. In Lysistratae Laconicis partibus ubique est Doricum *μες*, ut *ἴκομες* 1077, *πεπόνθατες* 1098, *ὕμνῳμες* 1305 etc., item in Acharnensibus 716 *ἴκομες*, 717 *διαπεινᾶμες*. Postremo in Chelidonismo Rhodio libri praebent *ἀπῳμες* et *φέρωμες*, sed *ἐάσομεν*, *οἶσομεν* et *ἐσμέν*. Omittimus fontes parum limpidos. Jam enim satis intelligitur, olim eam terminationem omnibus Doriensibus solam propriam fuisse et tertio demum saeculo vulgarem terminationem accipi coeptam esse. Ceterum Doridem antiquissimae rationis tenacem fuisse et Sanscrita et Latina linguae docent, in quibus *tudāmas* et *amamus* primae sunt praesentis personae.

2) Tertia persona pluralis temporum prioriorum ²⁾ et conjunctivi in objectivo in omni-

1) Choerob. Bekk. 1198 et Ann. Oxx. IV, 421, 8, Eustath. 1892, 46, Greg. C. 179.

2) Heraclid. ap. Eustath. 1557, 36. *πᾶς μίλλον τοιοῦτος ἐπὶ τρι-*

bus titulis, etiam recentioribus, qui aliquatenus Doricam dialectum referunt, nec lapicidarum vel describentium culpa corrupti sunt, summa constantia in *νι* exit, ut Praes. Ind. ἔχοντι, ἄγοντι, μισθῶντι pro μισθοῦσι Heracl. I, 50, ἀκολουθεῖοντι. Alaes. — Ind. Perf. ἀνατεθείκοντι Daul. 81 R. — Futur. Ind. ἀπαξόντι et ἀναγγελιόντι Heracl., κρινεῦντι et διαλυσεῦντι Calymn. 2671, ἐξοῦντι Ther. 2448 — Conj. Praes. ἀπογράφσκωντι, διδῶντι, φᾶντι pro φῶσι Heracl., ποιῶντι Ther. 2448 — Conj. Aor. I ἀπογράφωντι Heracl. — Conj. Aor. II ἐκπέτωντι pro ἐκπέσωσι, διαγνῶντι Heracl. — Conj. Aor. Pass. ἐγΕηληθῶντι pro ἐξειληθῶσι Heracl., ἐκδανεισθῶντι Coreyr. 1845. Quibus similia innumera leguntur in Hermion. Delph. Phoc. Aetol. Coreyr. Rhod. Ther. Calymn. Ign. 2670. Alaes. Heracl. Cret. 2554. 2556. 3047. 3048. 3058. Peccant contra Doricam proprietatem paucissima quaedam in titulis pessimae fidei: δικαῶσι nr. 2554, 66, quam vocem non una de causa corruptissimam judicare oportet et nonnulla in Cret. 3049. 3052, quae lapicidae Tejo debentur. In titulo Cretico minus suspecto nr. 2558 ἐςάγωσι et ἐξάγωσι perperam pro conjunctivis habita esse supra demonstravimus §. 20, 2. b.

του πληθυντικοῦ Δωρικῶς εἰς τὸ τι (potius ντι) λήγει τῆς οὐ διφθόγγου παραληγουσῆς· οὕτω δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ποιοῦντι ἀντὶ τοῦ ποιοῦσι καὶ ὀρθοῦντι ἀντὶ τοῦ ὀρθοῦσι καὶ τῶν ὁμοίων θεμάτων τῆς πρώτης καὶ τρίτης τῶν περισπωμένων· ἔτι δὲ καὶ τῶν μελλόντων· ποιεῖσθοντι γὰρ καὶ ὀρθωσοῦντι καὶ τὰ ὅμοια· ἐπὶ μέντοι δευτέρας διὰ τοῦ α̅ μηνυμένου καὶ τοῦ ν̅· γελασοῦντι γὰρ καὶ γελᾶντι, καὶ βοασοῦντι βοᾶντι· ἐπὶ δὲ βαρυτόνων ἢ ὧν συλλαβὴ ἐν τούτοις παρατελεντᾶ· εἰς λέγοντι ἀντὶ τοῦ λέγουσι καὶ τὰ ὅμοια· τῶν δ' αὐτῶν Δωρικῶν καὶ τὸ φρονοῦσι καὶ νοοῦσι φρονεῦντι λέγουσι καὶ νοεῦντι. — τὰ εἰς σ̅ι περατούμενα τρίτα πληθυντικὰ θέματα τῇ εἰ διφθόγγῳ παραληγόμενα μετατιθέασιν τὸ μὲν ῶτα εἰς ν̅ Δωρικῶς, τὸ δὲ σίγμα εἰς τ, τιθεῖσιν· θέντι, ἰέσων ἰέντι. — Ann. Oxx. I, 147, 26, ubi φαντι et λέγουσι apponuntur, et IV, 353, ubi διδόντι et φαντι, Et. M. 661, 49, Greg. C. 318. 324, Scholl. Theocr. I, 43 etc., J. Gr. 243, b de φέροντι et λέγοντι.

Non minus in scriptoribus pura Doride usis pleraque recte a librariis tradita sunt: Epich. 5 γινώσκοντι, 25 λαμβάνοντι, 19 λᾶντι, 26 ἴσαντι, quum corrigenda essent εὐρήσουσι 92, πωλοῦσιν 120; Sophr. 44 βαλλίζοντι, 52. 54 ἐντί, 33. 44 φαντί, 51 κεχάναντι, 75 ἐκπεφάναντι, sed corrupta κυπιάζουσι 43, εἰσί 100; apud Archimedem raro vulgares formae Doricis intermixtae sunt, ut ἀποδεδείχουσιν de Quadr. p. 18, ἀντιπεπόνθανιν de Conoid. p. 260. Denique nulla in re omnes Doridis fontes, qui aliquam fidem merentur, melius concinunt. Quamdiu Dorica dialectus, quae quidem eo nomine aliquo jure appellatur, vigeat, haec terminatio in vulgarem non abiit. Ceterum non minus quam vulgaris elisionis patiens erat, ut καλέονθ' et ἐντ' Epich. 23, neque Theocritus elisionis evitandae legem (vid. Meinek. p. VI) ab ipsis Doricis poetis accepit. N ἐφέλκ. nunquam assumitur, cf. §. 10, 12, praeterquam in ἐντί apud Pseudo-Pythagoreos vid. §. 40.

Mira quaedam ejus terminationis mutatio in Eleuthernaeorum Cretensium decreto conspicitur; nam ἀπεστάλκαντες l. 4 pro ἀπεστάλκασιν et δειξάγοντες l. 24 pro διεξάγουσιν, quum se invicem tueri videantur, non audeo cum Boeckhio in ἀπέσταλκαν et διεξάγοντι mutare. Neque in Cretica ejus aetatis dialecto formas singulares et semibarbaras nimis in suspicionem vocare debemus. — Hesychiana glossa ἔχοντι, ἔχουσι. Κρηῆτες vix sana est, neque tamen credibile videtur, notissimam formam ἔχοντι e Cretica dialecto enotatam esse, quare nescio an corrigi possit ἔχονσι, ἔχουσι, ut sit dativus pluralis, cf. §. 14. — De tertia persona plurali perfecti ἀπέσταλκαν in titulis Creticis nr. 3048. 3052. 3058 infra dicemus.

3) Conjunctivi objectivi tertia persona singularis mira formae ambiguitate insignis est. In titulis enim terminationes η, η, ει reperiuntur eaeque non constantia quadam electae, sed saepe temere et nulla lege mixtae. In plerisque quidem titulis iota, quanquam in declinatione et reliquis accurate servatur, non adscriptum est: Hermion. 1193, Tegeat. H. L. et Agrig. ῆ; Delph

1699. 1701. 1703 — 1706 *θέλη*, 1693 et 67 R. *παρακαλή*; Aegin. 2040, b *συνείκη*, Corcyr. 1838, b *βλάβπη*, 1844. 1843. 1844 *δοκῆ*, 1850 *πάσχη*, Iss. 1834 *λύση*; Rhod. 2525, b l. 39 *μεταλλάξη*, l. 94 *ἀδικῆ*. — In aliis titulis illae terminationes promiscue usurpatae sunt et omnes quidem tres in tabulis Heracleensibus, ubi vulgaria ratio observatur in *θραύῃ*, *κόπη*, *πριῶ* I, 81, *ἐπιβῆ* et *ἀποδιῶ* I, 61, deinde iota semel omittitur in *ἀμμισθωθῆ* I, 63, postremo plerumque terminatio *ει* spectatur: I, 59 *ἀρτύσει*, 60 *ποτάγει*, 63 *τελέθει*, 69. 80 *νέμει ἢ φέρει*, 82 *λάβει*, 103 *ἀποθάνει*, 112 *εἶ*, 112. 115. 128 *πράξει* (Mazocchius ea omnia pro indicativis praesentis et futuri, adeo *λαβεῖ* et *ἀποθανεῖ* pro futuris secundis vendidit, quanquam constructio cum *ὅς κα*, *αἶ κα* etc. nullam de conjunctivo modo dubitationem relinquit). Eadem ratio est tituli Theraei nr. 2448, in quo leguntur *ποιῆ* II, 20, *ἐπιμηνιεύση* IV, 35, *ἀποδῶ* III, 2 — deinde *πάθη* II, 29, *ἐκτέιση* V, 2. 22, *ῆ* VI, 20, *ἀναγραφῆ*, *εἴπη*, *ἀποδειχθῆ*, *κατασκευωθῆ*, *αἶρεθῆ* VIII, 2. 10. 16. 25. 28, *ἀποδῶ* VI, 16 — postremo IV, 36 *ἐξοδιάξει*, *γράφει*, *ποήσει*, *ἐπιμηνιεύσει*, V, 25 et saepe *δόξει*, VI, 37 *ποεῖ*, VII, 32 *ἐπιβάλλει*, VIII, 16 *ἐγγράφει*, VIII, 25 *ξυλογραφηθεῖ*. Praeterea in Amphict. 1688, 10 est *εἶ* pro *ῆ*, quanquam hic in reliquis vulgaris terminatio conspicitur ut *ἀποτίνη*, *δοκῆ* etc.; in Astyp. 2483. 2484 est *δόξει* conjunctivus, quanquam *χοηῖξ* in priore; in Cret. 2557 *συνδοκεῖ*, quanquam reliqui tituli Cretici vulgari forma utuntur, ut *δόξῃ* 2555, *ἔχῃ* 2556; in Aetol. 2350 *ᾶγει*; in Corcyr. 1845 quum modo *η* modo *η* traditum sit, utra ratio verior sit, pro ejus tituli conditione dijudicari nequit.

Boeckhius in primo Corporis Inscriptionum volumine in *ᾶγη* et similibus iota subscriptum per negligentiam omissum ratus ubique addidit; in altero volumine dialecti proprietatem quandam subesse intellexit, vid. ad nr. 1841. Contra in utroque terminationem *ει* ex antiquiore orthographia *ε* pro *η* usurpante resedissee ratus in vulgarem rationem transtulit. At ne hoc quidem recte factum vi-

detur, quum in omnibus illis titulis nullum praeterea antiquae illius orthographiae vestigium resederit excepto Amphictyonum decreto nr. 1688, de quo in Appendice disputabimus. Facilius in titulis Attica dialecto scriptis, ubi subinde eadem conjunctivorum ratio spectatur ut ἀρόσει nr. 103, δόξει nr. 2353. 2360, Boeckhianam opinionem probaveris, quia tituli Attici multis annis post Euclidem archontem exarati haud raro *ει* pro *η* etiam in aliis exhibent, ut τῇ βουλευῖ pro τῇ βουλῇ, vid. Franz. Elemm. Epigr. p. 150. Sed etiam haec potius dialecto et pronuntiationi tribuenda esse quam antiquae orthographiae cuidam recordationi perspasmus habemus. Primum enim cur *ει* pro *η* scribere pergerent, quum *ε* pro *η* vel *ει* pridem obsolevisset, nisi ipsa pronuntiatio illam scripturam adjuvaret? Deinde Atticos in multis *ει* pro antiquiore *η* non solum scripsisse, sed etiam pronuntiasse certum est, ut κλείς et κλείω pro κληῖς et κληῖω, κλήω — λείω pro λήϊον — τύπτει, βούλει pro τύπη, βούλη, vid. Buttm. Gramm. I §. 87 not. 9 — Ἐρεχθεῖδος, Αἰγείδος pro Ἐρεχθηῖδος, Αἰγηῖδος vel Ἐρεχθηῖδος, Αἰγῆδος vid. ibid. II §. 119 not. 30. Itaque nescimus, cur Atticos τῇ βουλευῖ pro τῇ βουλῇ et λέγει vel θάνει pro λέγη et θάνη pronuntiasse credere noluerint, praesertim quum de Attico δει pro δέη vel δῆ notable testimonium extet, vid. Buttm. II p. 151. Recentior usus, quem libri manuscripti exhibent, ad eam rationem reflexit, quae illarum formarum origini maxime convenire videbatur.

Quidquid de Atticorum usu accuratior investigatio docuerit, hoc pro certo tenebimus, Doriensium pronuntiationem mature tam ambiguam fuisse in tertia conjunctivi persona, ut triplici illo modo exprimi posset. Et plerisque quidem Doriensium terminatio *η* sine iota subscripto aequae ac Lesbiis (vid. §. 24, 6) maxime probata esse videtur; neque minore jure ex antiquo λέγησι nasci poterat λέγη, quam e φησι Anacreontem φῆ fr. 38 Bergk., quod iota caruisse Apollonii testimonia de synt. p. 238 et de adv. p. 543, 7 patefaciunt. — Scriptoris Dorici vulgarem terminationem relinquere non dubitavimus,

quae a Doride certe non aliena, fortasse antiquiori Doridi etiam aptior est; in antiquissimo quidem titulo, quem hoc in loco consulere licet, Amph. 1688, fere sola regnat. Dignum tamen memoratu est, apud Archimedem conjunctivos saepissime iota carere, quod in dativis raro neglectum est. Ceterum verisimillimum est, secundam personam, cujus exempla in titulis non leguntur, eadem ambiguitate fuisse.

4) Imperativorum objectivi tertia persona pluralis triplici forma utitur in Doricae dialecti fontibus: *νω*, *νων* et *τωσαν*.

a) Prima forma in his titulis reperitur: Lacon. 1331 *δόντω*, Delph. 1699. 1701—1706 et 71 R. *έόντω* et *παρχόντω*, Phoc. 73 R. *θαψάντω* et 74, a *έόντω*, Coreyr. 1845 *έόντω*, *ποιούντω*, *ἀποτεισάντω* etc., Rhod. 2525, b *λαμβάνόντω* et *στεφανούντω*, Astyp. 2483. 2484 *δόντω* et *στεφανωσάντω*, Heracl. I, 74 *ἀνγραφάντω*.

b) Secunda terminatio est in Amph. 1688 *έόντων*, *διδόντων*, *συναγόντων* etc.; in Ther. 2448 *έχόντων*, *ἀφαιρούντων*; in Cret. 2554—2557. 3048. 3049 *έπιόντων*, *θέντων*, *έρπόντων*, *στασάντων*; in foedere apud Thucyd. V, 79 *κοινανέοντων*. Eadem est apud Archimedem, ut Aren. p. 322 *έπιψαυόντων* et *τεμνόντων*; nec minus pro *ποιμπιπέτων* de Helic. p. 232 et *ποιμπιπέτωσαν* p. 233 e Basileensis et codicum lectionibus *ποιμπιπόντων* restitui oportet et *έκπιπόντων* pro *έκπιπέτων* p. 232, *ἀνεστακόντων* pro *ἀνεστακέτων* de Conoid. p. 285 etiam sine libris. De *έστων* 3 pl., quod apud eundem modo editum modo pro *έστωσαν* aut *έστω* restituendum est, vid. §. 40.

c) Tertia terminatio non reperitur nisi in titulis satis recentibus: Phoc. 73 R. *παραιμινάτωσαν*, *ποιησάτωσαν*, quanquam ibidem est *θαψάντω*, 74, b *παραιμινάτωσαν*, 81 *έστωσαν*; Lacon. 1464 *αἰρέτωσαν*.

In subiectivo ejusdem personae item triplex est terminatio minus tamen distincte inter variorum populorum titulos divisa:

a) Prima in Coreyr. 1845: l. 13 *διδόσθω*, l. 104

ἐπιλογιζέσθω, l. 125 κρινέσθω, 133. 135 ἐκδανεῖσθω (quam ibidem l. 97 ἀπολογιζάσθωσαν) et in Heracl. I, 79 ἐπελάσθω. Vides hanc formam non differre cum tertia persona singulari.

b) Secunda, quae formas efficit a tertia persona duali non diversas, in Amph. 1688 εἰλέσθων et ἐφαμείσθων, Ther. 2448. III, 31 πορευέσθων (sed III, 26 πορευέσθωσαν), Cret. 2554 ἦσθων, 2556 χρήσθων, στανγέσθων, ποιησάσθων. Eadem est in Rhod. 2525, b, ubi πριάσθων, ἀποδόσθων, καταχράσθων, l. 29. 70 ποιείσθων (contra l. 22 ποιείσθωσαν). Rarius apud Archimedem reperitur, ut de Helic. p. 285 ἄχθων, p. 286 ἀναγεγράφθων; illud de Plan. Aeq. II p. 46 pro ἄχθωσαν e codicibus fere omnibus restituendum esse videtur, de Conoid. p. 303 pro ἄχθω e Par. C (B. D. Ven, ἄχθωσαν), p. 308 pro eodem e conjectura (A. Ven. ἄχθωσαν). Nam Archimedem ἄχθω pro plurali usurpasse non credimus.

c) Tertiam terminationem illis admixtam vidimus: Corcyr. 1845, 97 ἀπολογιζάσθωσαν, Ther. 2448. III, 26 πορευέσθωσαν, Rhod. 2525, b. 22 ποιείσθωσαν. Frequentissima est in Archimedis libris: de Plan. Aeq. p. 8 ἄχθωσαν, p. 10 ἐπεεὺχθωσαν, de Hel. p. 220 λείαθωσαν, p. 221 συγκείσθωσαν, p. 241 διασπρήσθωσαν, ἐκβεβλήσθωσαν, γεγράφθωσαν etc.

Harum terminationum, antiquissimam esse eam, quae in ω exit, et Latinae linguae comparatio evincit et ipsius Graecae linguae analogia. Ubique enim tertiae personae pluralis antiquissima terminatio littera ν inserta a tertia singulari distinguitur, id quod maxime apparet in Doriis τίθημι et τιθέντι, deinde in λέγεται et λέγονται, ἵστατο et ἵσταντο etc. Eadem igitur ratione e δότω, γραψάτω, ἔχτω recte facta sunt δόντες, γραψάντω, ἔχοντω, et hic quidem ε propter sequens ν in ο mutatum est, vide dissertationem nostram de conjug. in μι p. 8. De anomalis formis ἰόντω, ἔστων, ἰόντων vid. §. 40 et 42. In subiectivo e διδόσθω et κρινέσθω plurales formae διδόνσθω et κρινόνσθω fieri debebant, sed ν ante sequens σ ejecto,

deinde vocali *o*, quae non ad stirpem pertinet, in *ε* mutata, quod sequente sigma postulatur, nullum discrimen inter singularem et pluralem manet. — Jam a parte Dorienſium *ν* in fine additum est, ut in HomERICA et Attica dialecto, quia *ν* in exitu tertiarum personarum pluralium audire consueverant; ita in objectivo forma genitivo plurali participii, in subjectivo tertiae duali imperativi aequa nata est. Multo recentior est tertia forma, quae tertiae personae singulari terminationem *σαν* addit ea ratione, quam justae analogiae adversari accuratius quaerenti apparet. Videtur ea primum in subjectivo placuisse, quoniam hic prima forma cum tertia singulari, secunda cum tertia duali permutari poterat. Simili ratione Rhodii, in objectivo antiquissimae formae tenaces, permoti esse videntur, ut in subjectivo secundam praeferrent; minus enim molesta erat pluralis cum duali quam cum singulari similitudo.

5) In tertia duali praeteritorum et optativorum objectivi et subjectivi atque in prima singulari praeteritorum subjectivi *α* est pro *η*, ut *ἐποησάταν* Delph. nr. 25, *κησάσθαι* Pind., *συνεθίμαν* Cret. 2555, *ἐμπαρευόμαν* et *ἀνελόμαν* Acharn. 720. 776, *ὀλοίμαν* Tragg. etc. Dualis tamen verborum in certioribus Doridis fontibus non minus rarus est quam nominum. Praeter *ἐποησάταν* in antiquo illo titulo Delphico nr. 25 nusquam dualem legere memini praeterquam Acharn. 699 *ἀκούετον*, quod Hermannus metro suadente recte in *ἀκούετε* mutasse videtur; semper enim Megarensis ambas filias alloquens plurali utitur. Nec genuinos existimabis duales *ποιτιπιπέτων* et *ἐκπιπέτων* apud Archipedaem de Helic. p. 232, quanquam de duabus lineis agitur; nam ne hic quidem duali, cujus frequentissima occasio erat, unquam usus esse videtur.

6) In prima plurali subjectivi terminatio *μεθα* Dorica dicitur a Greg. Cor. p. 180 Theocritum respiciente. Cui haud multum fidei tribuendum est. Potius vulgaris terminatio *μεθα* sola reperitur in titulis, ut

Heraccl. II, 26.28 *ἰδιναζόμεθα, κατεδασσάμεθα*, saepe *ποτεδασσάμεθα*, et Cret. 3058 *χαριζιόμεθα* etc., deinde apud Epicharmum fr. 167 *θωσούμεθα* et secundum Ann. Bekk. 90, 3 *δεούμεθα*, apud Sophronem fr. 34 *ἀκρατιζόμεθα*, 42 *θάμεθα*, Acharn. 722 *ἀπολοίμεθα*, ubique apud Archimedem. Item in Lysistrata sunt *ἀμβαλώμεθα* 1096, *πανσαιμέθα* 1272; pleniores formae *ποιησάμεσθα* 1006 et *δεόμεσθα* 1164 poëtae, non Doridi tribuendae videntur.

7) Tertia pluralis optativi in subjectivo Dorice, Ionice et Aeolice in *ατο* exire traditur in Ann. Ox. I, 148, 32, ut *πλώατο* (?), quocum componuntur *πυθόιατο, κεχαροίατο, μαχοίατο*. Nunc in certioribus fontibus haec forma non legitur, vulgaris *παραγένοιτο* Corc. 1845, 7. Neque tamen grammatico, qui in proximis insignem doctrinam prodit, omnem fidem denegare audeamus, quia vulgaris terminatio, quam Homericæ dialectus abhorret, recentior esse videtur, vid. dissert. nostr. de conj. in *μι* p. 12. 13.

8) Augmento temporali *α* in *ᾱ* producitur, ut *ἄγον, ἄγγελα*, Archim. de Helic. p. 217 *μεγάλλαξεν, προάγαγεν*, p. 230 *ἄρξατο*, de Conoid. p. 257 *ἀπόρησα*, quod ex omnibus fere libris pro *ἡπόρησα* restituendum est etc., vid. §. 19, 2; diphthongus *αι* utrum in *ϝ* mutetur ut *αἰνέθη*, an retineatur ut *αἰνέθη*, dubitari potest. Illud primo obtutu convenientius videtur. At si reputaveris, diphthongos *ει* et *οι* apud Dorienses augmento non affici, propria diphthongum *αι* servandam judicabis, id quod factum est in libris Pindari vid. §. 19, 2 et Archimedis vid. §. 35, 2. De diphthongo *αι* servata vide Et. M. 419, 44, cujus testimonium attulimus §. 25 not. 3, de *οι* supra §. 35, 2 exempla *οἴκημαι* et *οικοδόμημαι*. Diphthongus *αν* itidem non mutatur, ut *αὔξησε* vid. §. 19, 2 neque *ευ* et *ου* augmenti amantiores fuerint quam in vulgari lingua. — Initiale *ε* etiam eorum verborum, quae vulgo *ει* assument, in severiore Doride in *η* abit, ut *ἦχον*, mitiore Doride vulgarem rationem servante, vid. §. 25, 1. c.

Abjicitur augmentum non magis quam in Attide; adeo Lysistr. 1252, quanquam in lyrico carmine poetica licentia excusationem habet, nescio an *πρόκροον* in *πρώκροον* mutari oporteat, quod Laconice pro *πρωκροον* esset.

Pseudo-composita augmentum vulgari ratione post praepositionem accipiunt haec: *ἐπεστάτει* Astyp. 2483, 2484, *ἀμφεσβάτει* Rhod. 2905, nisi hic potius *α* productum est, ut augmentum duplex sit quomodo in Attico *ἡμφεσβάτουν*. Contra in *ἀπελευθέρωσαν* Phoc. 74, b R., ubi item *α* produci videtur, praeter consuetudinem, sed rei convenientius augmentum initio accessit; quippe *ἀπελευθερώ* ab *ἀπελεύθερος* derivatum, non ex *ἀπό* et *ἐλευθερώ* compositum est; *ἐμπορευόμαν* Acharn. 720 (ab *ἐμπορος*) cum Atticis *ἐγγύησα*, *ἐκκλησιαζον* (Buttm. §. 86 not. 5) componendum est; *ἐπροχειριζάμεθα* Archim. de Quadr. Parab. p. 17 (*α* *πρόχειρος*) genuinam legem sequitur, cf. de perfecti augmento §. 35, 2.

9) Accentus verborum duplici potissimum ratione a vulgari consuetudine recedit. Primum certissimis testimoniis constat, tertias plurales praeteritorum objectivi in omnibus conjugationibus penultimam acuisse, vid. §. 3, 3. Eandem regulam ad optativum transferre oportet, qui cum praeterito arctissima terminationum cognatione conjunctus est, ut *λεγοίεν*, *λεξαίεν* Dorica habeantur. Praeterea consentaneum est, Doricum *ἐφιλέον* post contractionem ultimam circumflectere *ἐφιλοῦν*, *ἐφιλεῦν*. Deinde Doriensibus *ἔσσειται* et *φορσεται* paroxytona fuisse traduntur, id quod eo credibilis est, quia etiam in nominativo plurali declinationis secundae terminationem *οι* acutum in antepenultima, circumflexum in penultima prohibere constat, vid. §. 3, 2. Illis comparatis collegimus diphthongos *αι* et *οι* vocem claudentes Doriensibus ubique longarum syllabarum vim exercuisse et in conjugatione quidem pronuntiata esse *λεγόμεαι*, *λεγέαι* (unde per contractionem *λεγῇ* fieri oportet), *λεγέται*, *λεγόνται*, *λεγέσθαι*, *ποιήσαι* Aor. I obj. inf. et subj. imperat., et quae sunt similia. Adversari aliquatenus visum est testimonium ejusdem

scholii Theocritei, quod de *φορεῖται* praecipit, vid. §. 3 not. 8. Accuratus tamen examinatum nihil habet, quod nos morari possit. Loquitur enim de formis verbalibus in *εται* exeuntibus, quarum penultima et apud Atticos et apud Dorienses gravem teneat. Quae quum corrupta esse appareat (ignorantur enim ejusmodi formae), nihil est, cur de *λέγεται* et similibus etiam in Doride proparoxytonis praeceptum fuisse putemus. — De accentu formarum Doricam ultimae correptionem passarum diximus §. 3, 5.

§. 37.

De conjugatione in ω .

1) Secundam personam praesentis indicativi objectivi apud Dorienses in *ης* exire, ut *λέγης*, tradit Choeroboscus Ann. Bekk. 1282, cui cur non credamus, supra aperuimus §. 20, 10. — A parte Dorisium terminationem in *ες* correptam esse, ut *λέγες*, sed male Theracis etiam *λέγε* pro *λέγει* assignari supra exposuimus §. 21, 5.

2) Tertiam personam Rhagini in *ησι* pro *ει* exeuntem habuisse referuntur ¹⁾, ut *λέγῃσι*, *φέρῃσι*, nec minus

1) Eustath. 1576, 56. *ιστίον*, ὡς εἶπερ μὴ ἐγράφετο *Κατακλῶθίς* *τε βαρεῖαι*, ἀλλὰ *κατακλῶθσι βαρεῖαι*, ἣν ἂν τὸ ῥήμα *Ῥηγίων* διαλέκτου, οἷ καθ' *Ἡρακλείδην* τὰ τρίτα τῶν ὀριστικῶν περισπωμένων τῆς πρώτης συζυγίας καὶ τῶν βαρυτόνων δὲ ῥημάτων κατὰ τὸ ἑνικὸν εἰς τὴν οἰ συλλαβὴν περαιούσι (leg. *περατοῦσι*) τοῦ ἡ παραλήγοντος· τὸ γὰρ *φιῶ* καὶ *νοῖ* καὶ *λέγει* καὶ *φέρει* *φίλῃσι*, *φησί*, καὶ *νόῃσι*, καὶ *λέγῃσι* καὶ *φέρῃσι*. τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ λαμπρὸν *παμφαίνῃσι* παρ' *Ὀμήρῳ* (II. ε, 6), ἅπαξ, *φησί*, *χρησαμένον* τῇ διαλέκτῳ ἐπὶ τούτου. καλεῖται δὲ καὶ τὸ σχῆμα *Ἰβύκειον* ὑπὸ τῶν γραμματικῶν διὰ τὸν μελοποιὸν δηλαδὴ *Ἰβυκον* φιληθῆσαντα τοιαύτη γλῶσση. εἰ δὲ, *φησί*, καὶ τὸ *ῶ*, *τούττισιν*, ὑπάρχω, πρώτης ἐστὶ συζυγίας, κατὰ τὸ *φιῶ*, καὶ ἐστὶ τρίτον αὐτοῦ εἰ, *Δωριζόμενον* κατὰ *Ῥηγίους* γένοιν' ἂν ὁμοίῳ λόγῳ ἐκ τούτου ᾖ ὁ ἐνεστώς. *Ἰστίον* δὲ, ὅτι οὐ περὶ τρίτων αὐθυποτάκτων ἐστὶν ὁ λόγος, ὁποῖον τὸ *λάβῃ*, *λάχῃ*, ἐξ ὧν *λάβῃσι*, *λάχῃσι*. αὐτὰ γὰρ καὶ

in verbis contractis, ut *φίλῃσι* et *νόῃσι*. A nonnullis grammaticis ea proprietas, quia maxime apud Ibycum Rheginum conspiciebatur, Ibycei schematis nomine significata est, quippe qui conjunctivum pro indicativo positum esse male opinarentur; schematis enim appellatio ad syntacticam permutationem pertinet. Nunc apud Ibycum ejus generis leguntur *ἔχῃσιν* fr. 8 et *ἐγείρῃσιν* fr. 15. Quaeritur, utrum Ibycus eum usum e Rheginorum dialecto hauserit, an Rheginis propter Ibycum popularem adacriptus sit. Illam opinionem Schneidewinus ad Ibyc. p. 66 minus recte amplexus est. Primum enim in Dorica Rheginorum dialecto illae formae certe in *τι* pro *σι* exire debebant, sicut *τίθῃτι* pro *τίθῃσι*. Deinde alii quoque poëtae eo formarum genere usi sunt, quos neque a Rheginis neque ab aliis Doriensium mutuatos esse patet. Nam apud Homerum pleraque quidem, quae olim huc tracta sunt, ad conjunctivum pertinere Battmannus Gramm. §. 106 not. 7 bene demonstravit, miro tamen casu neglexit Od. τ, 111, ubi, etiamsi *ἀνέχῃσι* ad conjunctivum revoces, tamen *φέρῃσι* et *βρίθῃσι* pro indicativo esse aegre negaveris. Ceterum eum locum non ab ipso Homero profectum esse persuasum habemus. In Hymnis Homericis XXXI, 16 et XXXII, 5 sunt *πέμπεῃσι* et *στύβῃσι*, vid. Franck., apud Bacchylidem fr. 16 (21) *θάλλῃσι*, ut Alexandrinos hic omittamus. Ad quam igitur dialectum eae formae referendae sunt, si non ad Doricam? Dicam quod sentio. In verbis contractis *νόῃσι* et

ὅσα τοιαῦτα, οὐ *Ῥηγίνων* εἰσὶ ἀλλὰ *Ἰώνων*. Recte Schneidewinus intellexit ea, quae dicuntur de schemate Ibyceo, male ab Eustathio Heraclideis, quibus repugnant, intermixta esse. — Et. M. 650, 6, postquam de *παμφαίῃσι* et *ἔχῃσι*, qui conjunctivi essent, cum subscr. scribendis praeceptum est: *ἢ ἔστι φαίνω, φαίνεις, φαίνω διαλέκτῃ δὲ Ῥηγίνων γράφεται τὸ τρίτον πρόσωπον διὰ τοῦ ἡ μετὰ τοῦ ἰ· τὸ γὰρ νοεῖ καὶ φιλεῖ νοῇσι καὶ φιλῇσι λέγουσιν ἐκείνοι πλειονασμῶ εἰς συλλαβῆς. οὕτω καὶ τὸ παμφαίῃσιν Ἰλιάδος ἐ, quae confusa esse apparet. — De Ibyceo schemate vid. Herod. περ. σχημ. p. 80 Dind., Lesbon. p. 179 Valck., Scholl. Ven. Hom. II, ε, 6.*

φάλησι aliqua cum veri specie Lesbicae dialecti tribui possunt, quanquam ne huic quidem, quae vulgo νόει et φάει protulerit, certo vid. L. I §. 26, 5; contra λέγησι et φέρησι a nullo unquam Graecorum populo usurpata, sed a poëtis Homeri locos nonnullos male interpretatis per imitationem procusa esse arbitror. Antiquissima enim forma, cujus tamen in ipsa Graeca lingua nullam vestigium remansit, λέγειν erat, non λέγειν, unde λέγησι fieri posset.

3) Infinitivus Objectivi triplicem terminationem habet in variis Doridis generibus: ην ut αἰέθην, λαβῆν certissime apud Lacones vid. §. 20, 5; εν ut φέρην, ἀγαγέην apud Italiotas, Cretenses, antiquiores Delphos, Theraeos vid. §. 21, 6; vulgo ειν apud plerosque, qui mītiore Doride utuntur, vid. §. 20, 12.

Male grammatici infinitivos in εμεν exeuntes e Dorica dialecto ducunt ²⁾, cujus erroris causa in iis locis apparet, ubi λεγέμεν e Dorico λέγειν inserta syllaba με derivatur, et quae sunt similia ³⁾. Terminationem εμεναι poëticam, non Doricam esse consentiunt ⁴⁾; ἀλεξέμεναι in decreto Spartanorum Thucyd. V, 77 corruptum putamus.

2) Et. M. 190, 46, Gud. 105, 36 (corrupte Ann. Oxx. I, 90, 9) de βασπέμεν: οἱ Λωρεῖς τὰ εἰς ἐν ἀπαρέμματα διὰ τοῦ ἐμεν προσέρουσι. — Et. G. 463, 27 — 568, 31, Ann. Oxx. I, 342, 24 — 353, 23 — II, 368, 15 de ἐλθέμεν, πεισέμεν etc.

3) Eustath. 54, 35. ἐν δὲ τῷ χολωσέμεν ἰστίον ὥς τὰ εἰς ἐν ἀπαρέμματα εἰς ἐν ποιοῦσιν οἱ Λωρεῖς ἀποβολὴ τοῦ ἱ. — ἀντὶ γὰρ τοῦ λέγειν καὶ γράφειν λέγειν φασὶ καὶ γράφειν. ταῦτα δὲ προσλήψει τῆς με συλλαβῆς λεγέμεν γίνεται καὶ γραφέμεν. οὕτω οὖν καὶ τὸ χολωσέμεν παραινέται χολώσων χολώσεν χολωσέμεν. Male ea explicatio in breve contrahitur in Scholl. L. II. α, 78. χολωσέμεν Λωρεῖων. ἐντὺν γὰρ τὰ εἰς ἐν εἰς ἐν μεταποιοῦσι, τύψων τυψέμεν. Item Eustath. 69, 41 ἐλθέμεν e Dorico ἐλθέην factum dicit.

4) Et. M. 21, 16, Et. G. 10, 50 (unde corrigas Ann. Oxx. I, 25, 26): αἰειδέμεναι παραγωγή ποιητικῇ, οὐ Λωρικῇ διάλεκτος. Phavorinus Ecl. 115, 2 addit: τὸ γὰρ Λακωνικὸν ἰστίον αἰεῖδεν, οὐ αἰεῖδεν. μὴ δ' ἔμ' αἰεῖδειν ἐπέρυκε. κατὰ δὲ τὸν ἐπιστῶτα τὰ εἰς ἡ λέγοντα οὐ ποιοῦσι παραγωγὴν Λωρεῖς, quae corruptissima unde manaverint, nescimus. — Ann. Oxx. I, 69, 9, Drac. 11, 19.

4) Levi Phavorini auctoritate (Lexic. s. v.) ἀφύγουν pro Dorico venditur, quae tertiae pluralis praeteritorum terminatio potius Boeotorum, Chalcidensium et Hellenisticae linguae propria est ⁵⁾. Nam Chalcedonii apud Choeroboscum male pro Chalcidensibus nominantur ⁶⁾. Similis tamen est optativus παρέχοισαν pro παρέχουν, qui legitur Delph. 1702. Eam tamen flexionem ne apud Delphos quidem valde vetustam existimo; universa enim Doris genuina terminationem σαν adeo ibi spernere solebat, ubi vulgari linguae probabatur, in imperativis vid. §. 36, 4 et in conjugatione in μι vid. §. 39, 7.

5) Grammatici testantur ⁷⁾, Syracusanis impera-

5) De Boeotis vid. L. I §. 46, 2, de Chalcidensibus §. 54 not. 5 et adde testimoniis ibi collectis: Tzetz. ad Lycophr. 251 ubi Χαλκιδαιῆς (Phavor. s. v. πέφρικαν, ubi scholion exscribit, Χαλδαϊκῆς) ἦτον Ἀττικῆς διαλέκτου (leg. Ἀσιατικῆς, quae eadem correctio ad Tzetz. Lycophr. v. 21 adhibenda est). — Maxim. Planud. in Ann. Bachm. II p. 40, 11, qui talia Χαλκιδαικῆς διαλέκτου esse dicit. — Ann. Bachm. II, 200 Lycophroneum ἐσχάζουσαν ad Euboicam dialectum refertur.

6) Choerob. Bekk. 1294 (Gaisf. 537, 16) de ἐπληροῦσαν Eurip. Hecub. 574 (ubi nunc οἱ δὲ πληροῦσιν πυράν) et ἐσχάζουσαν: ταῦτα Καληδονίων ἰδιώματά εἰσι. In Ann. Oxx. IV, 182, 17, ubi eadem leguntur, Χαρηδονίων scriptum est. De Chalcidensium, Chalcedoniorum, Carchedomiorum nominibus permutatis vid. Intt. ad Steph. Byz. s. v. Χαλκίς.

7) Et. M. 302, 33 e Joanne Charace: εἰπὼν ἀντὶ τοῦ εἰπεῖ δευτέρως ἀόριστός ἐστι κατὰ τὴν Συρακοσίων γλῶσσαν· καὶ γὰρ οἱ Συρακοῖσιοι τὰ τρίτα πρόσωπα (leg. τὰ προστακτικά e Phavor. Eccl. 172, 30) τοῦ δευτέρου ἀορίστου μεταποιῶνται (Phav. μεταποιῶντες) εἰς ὃν τὸν τόνον φυλάττοντες (Phav. φυλάττοναι) τῶν προστακτικῶν· οἶον τὸ λάβε λάβον καὶ τὸ ἄνελε ἄνελον. Vide nunc Choerob. Gaisf. 755, 12. — Minus accurate J. Gr. 243, a, Gr. C. 340, Meerm. 658 talia Dorica dicunt: τὰ προστακτικά ῥήματα τὰ ἐκφερόμενα δὲ τοῦ εἰ διὰ τοῦ ὄν ἐκφέρουσι, cum exemplis θίγον, λάβον, δράμον. Adeo imperativum aoristi I in ὄν exeuntem a Syracusanis derivabant, ut Theodos. Bekk. 1028, qui eadem quae Charax de Syracusanorum usu tradit, Ann. Oxx. I, 205, 30 et IV, 201, 33, aliis recte adversantibus et τύπον κοινόν dicentibus, de qua re multus est Choeroboscus Ann. Oxx. IV p. 422 (Gaisf. 747 seqq.).

tivum aoristi secundì activi in ω exisse, ut $\thetaίγον$, $λάβον$, $ἄνελον$. Nunc nulla exempla supersunt, quibus eorum praeceptum vel confirmetur vel refutetur. Nam $ἔπον$ pro $εἰπέ$ Theocr. XIV, 11 ne ab Attica quidem consuetudine alienum est. Alexandrinos et recentissimam Graecitatem aoristis secundis saepe primi aoristi terminationes dedisse constat, praecipue in indicativo, vid. Sturz. de dial. Alex. p. 60, Buttm. Gramm. I §. 96 not. 9. Eo Buttmannus Gramm. II p. 136 retulit $γενόμενος$, quod subinde pro $γενόμενος$ apud Archimedem legitur ut de Phn. Aeq. p. 17, de Conoid. p. 259. 260, obloquente tamen Lobeckio, qui librariorum errorem agnoscit. Certe eam formam ab antiqua Syracusanorum dialecto alienam putamus. Certius est $ἀφέλαι$ in Cret. 2557, nisi recte Boeckhius $ἀφελέν$ restituit, ut in nr. 2555 est $ἐξελέν$.

6) Secunda singularis praesentis subjectivi nunquam non contracta reperitur, ut Sophr. 23 $οῦ$, 91 $καταδύη$. Conspirant etiam futura duplicem contractionem passa: Epich. 18 $λαυῇ$ (e $λαυρέαι$), Sophr. 93 $σκανασῇ$, 102 $δεησῇ$, Aeginet. 2140, b $αἰτιασῇ$. Et hic quidem iota subscriptum deest, quod adjicienti Boeckhio calculum addere non audemus. Vide enim, quantum analogiae sit inter triplicem conjunctivi formam $θάνη$, $θάνη$, $θάνει$ §. 36, 3 et secundae objectivi $τύπη$, $τύπη$ cum Attico $τύπει$. Praeteriti secunda persona non contracta $ᾔχεο$ legitur Epich. 20. Suspecta sunt ejusdem fragmenta 143 et 149, ubi imperativi $πορεύου$ et $διανοοῦ$ leguntur.

7) Jam licet hoc Doricae conjugationis in ω paradigma proponere:

Objectivum.

Subjectivum.

Praesens.

Indicativus.

Sing. 1. $λείπω$

$λείπóμαι$

2. $λείπεις$, $λείπες$

($λείπέαι$), $λείπῃ$

3. $λείπει$

$λείπέται$

II.

20

Objectivum.

Subjectivum.

Plur. 1. λείπομεν	λείπομεθα
2. λείπετε	λείπεσθε
3. λείποντι	λείπονται.

Praeteritum.

Sing. 1. ἔλειπον	ἐλειπόμαν
2. ἔλειπες	ἐλείπεο
3. ἔλειπε(ν)	ἐλείπετο
Plur. 1. ἐλείπομεν	ἐλειπόμεθα
2. ἐλείπετε	ἐλάπεσθε
3. ἐλείπον	ἐλείποντο.

Conjunctivus.

Sing. 1. λείπω	λείπώμαι
2. λείπῃς (ης, εις)	(λείπῃαι), λειπῇ
3. λείπῃ, λείπῃ, λείπει	λείπῃται
Plur. 1. λείπομεν	λείπώμεθα
2. λείπητε	λείπησθε
3. λείπωντι	λείπώνται.

Optativus.

Sing. 1. λείποιμι	λείποιμαν
2. λείποις	λείποιο
3. λείποι	λείποιτο
Plur. 1. λείποιμεν	λείποιμεθα
2. λείποιτε	λείποισθε
3. λείποιεν	λείποιντο (λείποιατο?)

Imperativus.

Sing. 2. λείπε	λείπεο
3. λειπέτω	λειπέσθω
Plur. 2. λείπετε	λείπεσθε
3. λειπόντω, λειπόντων	λειπέσθω, λειπέσθων (rec. λειπέσθωσαν).

Infinitivus. λείπειν mit.,

λείπην sen., λείπεν λειπέσθαι.

§. 38. De praes. contract. et futur. conjugatione. 307

Objectivum.

Subjectivum.

Participium.

Masc. λείπων

λειπόμενος

Fem. λείπουσα mit., λείπωσα sev., λει-
πῶά Lac., λείπονσα Cret. Arg.

λειπομένα.

Aoristus II.

Indicat. ἔλιπον

ἐλειπόμαν

Conjunct. λίπω

λειπώμαι

Optat. λίποιμι

λειποίμαν

Imperat. λίπε, λίπον Syrac.?

λίπεο

Infinit. λιπεῖν mit., λιπῆν sev., λιπέν

λειπέσθαι

Particip. Masc. λιπών

λειπόμενος

Fem. λιπούσα mit., λιπῶ-
σα sev., λιπῶά Lac.,

λειπομένα.

λιπόνσα Cret. Arg.

reliqua
ut in
Praesenti.

§. 38.

De praesentiam contractorum et futurorum conjugatione.

1) Verba in εω et futura, quorum stirpem in genuina Doride in ε exire docuimus, his contractionis legibus supra §. 25. 26 expositis parent:

Primum εε ubique contrahuntur et a mitiore quidem Doride secundum vulgarem usum in ει, a severiore in η. Contra εει in secunda et tertia singularis numeri apud omnes Dorienses in ει coalescunt ut vulgo. In conjunctivo εη semper in η coalescunt, ut δοκῇ Amph. 1688, φιλῇ Epich. 102, δοκῇ Corcyr. 1841. 1843. 1844, παρακαλῇ Delph. 1693 et 67 R., πωλῆται Astyp. 2483, ἐξαιρῆται Rhod. 2525, b, nisi quod in tertia singulari objectivi etiam ει pro η scriptum reperitur, ποεῖ Ther. 2448. VI, 37, συνδοκεῖ Cret. 2557, vid. §. 35, 3. Errore describentis in Ther. 2448 προαιρεῖται et διοικεῖται pro conjunctivis tradi videntur, vid. §. 22, 2. — Maxima va-

rietas conspicitur in vocalium $\varepsilon - o$ et $\varepsilon - \omega$ concursu. Nichil mutatur apud plerisque, qui mitiore Doride utuntur (futuris tamen exceptis), nec fortasse in antiqua Doride severiore, vid. §. 26; 6. Quum contractio admittitur, ex εo in severiore Doride aut ιo fit aut $\iota \omega$ aut ω aut o (vid. §. 26, 1. 2), in mitiore Doride aut ou aut eu , hoc fortasse etiam apud Cyrenaeos; vid. §. 26, 3. 5. Vocales $\varepsilon \omega$ in ω coalescunt, praeterquam apud eos, qui εo in ιo aut $\iota \omega$ mutant; hi enim ex $\varepsilon \omega$ faciunt $\iota \omega$. Ceterum futuri contractionem non passi tantum in Amph. 1688 exempla quaedam reperiuntur.

Monosyllabae stirpes secundum Atticae dialecti normam contractionem aut patiuntur aut repudiant. Ita $\acute{\rho}\acute{\epsilon}\nu\omicron\tau\alpha$, $\acute{\rho}\acute{\epsilon}\omega\sigma\alpha$, $\delta\acute{\epsilon}\omega\tau\alpha\iota$ in Heracl., $\nu\epsilon\acute{o}\nu\sigma\alpha\varsigma$ Epich. 63. Et e contrario $\delta\epsilon\acute{\iota}$ Heracl., $\nu\epsilon\acute{\iota}\nu$ Epich. 26, $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\alpha\iota$ Ther. 2448, Laconicus imperativus $\kappa\acute{\alpha}\kappa\kappa\eta$ a $\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\acute{\epsilon}\omega$ vid. §. 26, 1. a, item $\sigma\eta$, $\tau\acute{\rho}\epsilon\chi\epsilon$ (si quidem recte ita scripsimus pro $\tau\acute{\rho}\epsilon\chi\epsilon\iota$) vid. §. 7, 2, $\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\nu$ et $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\eta\nu$, quae Heraclides Dorica esse tradit pro $\acute{\epsilon}\pi\lambda\epsilon\iota$ et $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\epsilon\iota$ (vid. §. 25 not. 1). Adeo conjunctivi contractio in $\delta\eta$, quod agnoscimus in $\kappa\alpha\theta\acute{o}\varsigma$ κα δῆ Coreyr. 1845, 138 nec cum Boeckhio $\delta\acute{\epsilon}\eta$ corrigere volumus, et $\delta\eta\sigma\theta\epsilon$ Sophr. 1 Atticae consuetudini non adversatur, vid. Diind. ad Arist. Ran. 264; $\delta\acute{\epsilon}\eta$ tamen scriptum est Thucyd. V, 79. Nec magis $\acute{\alpha}\nu\delta\omicron\upsilon\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$ Sophr. 97 ab Attico usu alienum vid. Buttm. I p. 481. Antiqua solutio ab Atticis aliena conspicitur in $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ Cret. 2555 et $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\epsilon$ apud Blaesum Athen. XI, 487 C.

Mirum est, quod Heraclides (vid. §. 25, 1) de Doricis $\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\nu$ et $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\eta\nu$ post contractionem ν $\acute{\epsilon}\phi\epsilon\lambda\kappa$. servantibus tradit, neque tamen incredibile, quum hoc ν e τ natum sit, quod tertiae singulari praeteriti ab origine adhaeret. — De ultimae correptione, qua pars Doriensium secundam singularem atque infinitivum afficiunt, ut $\pi\omicron\acute{\iota}\varsigma$, $\pi\omicron\acute{\iota}\epsilon\nu$, $\acute{\alpha}\pi\omicron\gamma\omicron\alpha\phi\acute{\epsilon}\nu$, vide §. 21, 5. 7. — Optativus vulgarem rationem sequitur in $\acute{\epsilon}\phi\iota\omicron\rho\kappa\acute{\epsilon}\omicron\upsilon\mu\epsilon$ Amph. 1688, Atticam, quam dicunt, in $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\omicron\iota\eta$ Cret. 2556 et $\delta\omicron\kappa\omicron\iota\eta$ Thucyd. V, 79. Ceterum futuri optativus non reperitur.

Conjugationis paradigma apponere in tanta formarum, quae partim ipsae leguntur, partim certa analogia demonstrantur, difficillimum nec satis utile videtur. Singulas formas e regulis propositis facile formaveris et e §. 25. 26. 21 exemplis adstruxeris. Solum praesentis, quocumque futurum concinit, indicativum objectivi apponemus, unde ingens formarum varietas appareat.

Sing. 1. φιλέω — φιλῶ — φιλίω sev.

2. φιλεῖς — φιλές

3. φιλεῖ

Plur. 1. φιλέομεν — φιλοῦμεν mit. — φιλεῖμεν — φιλιόμεν, φιλιώμεν, φιλωμεν sev.

2. φιλεῖτε mit. — φιλήτε sev.

3. φιλέοντι — φιλοῦντι mit. — φιλεῦντι — φιλιόντι et φιλόντι sev.

2) Verba in αω quam contractionis rationem sequantur, in §. 24 expositum est. Vocales nunquam non coalescunt, ut etiam hac de causa ἀπήλαον Lysistr. 1001 in ἀπήλαον mutandum sit i. e. ἀπήλασαν vid. §. 9, 3. Coalescunt autem αε et αη ubique in η, deinde αο et αω saepe in ᾱ, non semper. Primum enim stirpes monosyllabae, ut λῶ, ζῶ, βῶ, de quibus vide §. 42, ne ullum quidem ejus contractionis Doricae vestigium tenent; deinde non magis plurisyllabarum eae formae, quarum ultimae syllabae contractione tanguntur, ut νικῶ, ἐνίκων, νικῶν (nam participia γελᾶν, ἐλᾶν a grammaticis commemorata e reliquis casibus, ut γελᾶντες, ἐλᾶντες ficta videntur); postremo etiam in mediis syllabis genuina Doris ω non omnino respuisse videtur.

Optativus modo vulgares terminationes assumpsisse videtur, ut νικῶ Alec. 54 (83), si in tanta exemplorum penuria Alcmane uti licet, λῶτε, quod Epich. 58 agnosci posse videtur, modo Atticas, ut λῶη Epich. 137.

De nonnullorum verborum ad conjugationem in εω transitu mox dicemus. Nunc etiam hic indicativum praesentis objectivi exempli causa proponemus:

- Sing. 1. νικῶ
 2. νικῆς
 3. νικῇ
 Plur. 1. νικᾶμεν (νικῶμεν?)
 2. νικῆτε
 3. νικῶντες (νικῶντες).

3) Verba in *ow* vulgari contractionis ratione utuntur in mitiore Doride, in severiore et *oe* et *oo* in *o* conjungunt, ut expositum est §. 25, 3. c et 4. c. Neutrum Doridis genus tertiam singularem praesentis indicativi et conjunctivi in objectivo vulgari ratione in *oi* terminasse videtur; nam indicativus στεφανῶ est in Astyp. 2483. 2484 et Gel., conjunctivus προῶ in Heracl. I, 81. Inde conjectura fit de persona secunda. Infinitivus quoque in mitiore Doride contra quam expectes in *ων* desinit, στεφανῶν Astyp. 2483, βασιγῶν Epich. 19. Postremo στεφανώτω est in titulo Megalopolitano nr. 1536, 42, quod in στεφανούτω mutari jusserunt et Boeckhius et Kēilius nuper de Philopæmenis illa epitaphio praeclare meritis vid. Anall. Epigr. p. 10 seqq. Paradigmatis partem apponimus, ut supra:

- Sing. 1. μισθῶ
 2. μισθῆς?
 3. μισθῇ
 Plur. 1. μισθοῦμεν mit. — μισθῶμεν sev.
 2. μισθοῦτε mit. — μισθῶτε sev.
 3. μισθοῦντε mit. — μισθῶντε sev.

4) Nonnulla verba in *ow* apud Dorienses ad conjugationem in *ew* transeunt, quæ est nota Iadis consuetudo. Ejus generis sunt hæc:

ὀρέων Alcm. 68 (53), quocum conferas Lesbicum ὄρημι, Theocriteum ποδόρημι VI. 22. 25, ejusdem ὀρέω III, 18. V, 85. VI, 31. XI, 69, quod aut ex Iade aut e Doride petatum est (ὀρεῦντι IX, 35. lectioni ὀρήτε post-

ponendum videtur). Eae formae, quae contractionem in η postulant, ne apud Theocritum quidem a conjugatione in αω deflectunt, ut ὄρη, ὄρητε, ὄρη XV, 2. 12 etc., multo minus in puris Doridis fontibus vid. §. 24, 1. 2.

ὀρμέμενοι Cret. 3048. 3049. 3058 ad severioris Doridis normam ex ὀρμέμενοι factum est, nec minus ἀφορμῶντι in Archytæ epistola ex ἀφορμέοντι vid. §. 26, 1. Itaque Doricum est ὀρμέω pro ὀρμάω; nam Archyteum illud, cui simplex abundi notio inest, vix recte ad vulgarem vocem ἀφορμέω i. e. vela dare referri posse videtur. Ceterum in Aetolicis titulis 2350. 3046, quorum tamen minor fides, ὀρμώμενοι legitur.

συλέων Delph. 1699. 1702. 1704, cf. συλεύμενος Theocr. XIX, 2.

τιμεῖν in Agrig., τιμοῦντες in Rhod. 2525, b. 10, ἐπιτειμέοντες Phoc. 81 R. cf. Lesbicum ἀτίμημι infra Add. ad L. I p. 85. In formis tamen et vocibus derivatis ubique α est, non η, ut in ipso titulo Rhodio ἐτίμασε et τιμαθείς, Epich. 48 et Acharn. 725 πολυτίματος.

ἐρευνέοντες in titulo malae fidei Cret. 2554, 8. 59.

χρέω apparet in ἀποχρέω Epich. 114 et καταχρείσθων Rhod. 2525, b. 86, atque eodem referri possunt e severiore Doride χρῆσθαι Heracl. II, 66 et χρήσθων Cret. 2556, 65, vid. §. 42. Voces ab hac stirpe derivatae η postulant, vid. §. 19, 3.

E contrario quaedam verba in εω ad conjugationem in αω deflectere e derivatis intelligitur, ut ὠνασέεται ab ὠνέσμαι vid. §. 19, 3. Postremo verbum κοινόω ad conjugationem in αω transit in Pindaricis παρεκονᾶτο et κοινύσαντες Pyth. IV, 115. f33 vid. §. 22, 1.

§. 39.

De conjugatione in μι.

1) Tertia singularis praesentis in τι exit pro σι¹⁾, ut δίδωμι Petil. 4, Coreyr. 1845. 1850, Rhod.

1) Ann. Oxx. I, 147, 26 de φατ, τίθητι, Heraclid. ap. Eustath.

2525, b, *τιθητι* Delph. 67 R. et Ulr. p. 67, *ἀφίηται* Phoc. 73 R., *ἴσται* et *ἀνοδίδωται* Brutt., *φασι* Acharn. 737, *ἦτι* Alc. in Ann. Oxx. I, 190, 20 (cf. *ῥσι* Sapph. 48). Mira forma est *ἀναδείκνυνται* Cret. 3050, quacum optime concinit *βιβαντι* tertia singularis in epigrammate quodam Laconico, vid. Append., et *ἐντι*, quod qui Doridem imitantur, pro *ἐσσι* frequentant. vid. §. 39. Plebejæ igitur elocutionis vitio tertia singularis et tertia pluralis confusæ esse videntur. Cum illis, quæ *ν* inserunt, comparare possis *τείνδε* pro *τείδε*. vid. §. 44, 1.

Brevior forma *τιθεῖ* et *δίδοι* (rectius *τιθεῖ* et *δίδοι* vid. diss. nostr. de conj. in *μ* p. 16), quæ in aliis dialectis frequentatur, nusquam legitur; de secunda persona parum constat. Pro *ἴσης* Theocr. XIV, 34 optimi libri *ἴσαις* præbent, quod aut in *ἴσας* mutandum est ut *ἴσαις* (rectius *ἴσας*), aut ipsum retinendum est. Haec enim scribendi ratio, quæ in Lesbica dialecto disertis testimoniis postulatur vid. L. I §. 26, 5, in Ionica quoque et Dorica dialectis reliquorum, *τίθεις* et *δίδοις*, analogia commendatur vid. diss. de conj. in *μ* p. 16. In duobus pejoribus libris est *ἴσας*, quod vulgari *ἴσσης* responderet. Vulgaris lectio *ἴσης* propter *η* non Doricum intolabilis est.

2) Conjunctivus stirpium in *α* exeuntium ubique contractionem patitur. Primum *αω* (prima singulari, ni fallor, excepta) in *ā* Dorice coalescunt vid. §. 24, 4, ubi exempla attulimus: *βᾶμες* Theocr. XV, 22, *φᾶνται* Heracl. I, 68, *ἐπιστᾶνται* Cret. 2556, 68, *ἰσᾶνται* Cret. 3053, *θάμεθα* Sophr. 42. Contra dubitatio aliqua est, quo modo *αη* a Doribus conjuncta sint. Olim propter *ἐπᾶν* Heracl. I, 80 et *ἀναστῆ* Theocr. I, 52 secundum verborum contractorum analogiam *η* ex *αη* fieri existimavimus.

1603, 26 de *δίδωται*, *τιθηται*, Herodian. in H. Ad 207, b et Append. Et. G. 662, 24 de *φασι*, *δίδωται*, Ann. Oxx. IV, 353 de *φασι*, Greg. C. 247. 255 etc.

Nunc errorem confitemur. Nam Theocrito parum fidei habendum est, et ἐπιβῆ in Heracl. potius a Dorico verbo contracto ἐπιβῶ derivandum esse videtur, quod docent vicina praesentia (αἱ δὲ τίς κα ἐπιβῆ ἢ νέμει ἢ φέρει τι τῶν ἐν τᾷ ἰαρεῖ γὰ ἢ τῶν δεινδρέων τι κόπτη ἢ προῖ ἢ ἄλλο τι εἰνεται). Contra in Aeschyli cantico Suppl. 423 meliorum librorum lectio μητι ταais (sic etiam Guelph.) suadet ut pro Turnebi commento τλῆς restituatur τλᾶς, quam formam poëta haud dubie Doricam esse voluit. Deinde conjunctivus καθιστᾷται est in Calymn. 2671 e verissimo Boeckhii supplemento (ὅπως μὴ — ἐς πλέω ταραχὰν ὁ δᾶμος [καθιστᾷται] et ἔρᾷται Pind. Pyth. IV, 92. Itaque Doris vulgari linguae contrariam rationem sequuta est et in conjugatione contracta et in conjugatione in *μι*, illic η pro *α*, hic *α* pro *η* proferens; nam ut ὄρεῖς, ὄρη Dorica sunt pro conjunctivis ὄρεῖς, ὄρε, ita τλᾶς et τλᾷ pro τλῆς et τλῆ.

Stirpes in *ε* exeuntes, quo pertinent etiam aoristi passivi, easdem contractionis leges sequuntur, quas verba in *εω*, ut παρατιθῆ Epich. 112, θαλφθῆ Sophr. 14, τεθῆ Cret. 2556, ἀμυσθῶθῆ Heracl. I, 63, αἰρεθῆ, ἀποδειχθῆ, ξυλογραφηθῆ Ther. 2448, vid. §. 35, 3; deinde ἀπομαθίωντι, ἀναγραφέωντι Archim., ἀδανεισθῶντι Corcyr. 1845, ἀναγραφῶντι Ign. 2670, ἐγφηληθίωντι Heracl. I, 104, vid. §. 36; postremo in subjectivo ὑπέχθηται i. e. ὑπέκθηται Cret. 2556, 22.

Stirpes in *ο* exeuntes secundum vulgarem rationem per omnes personas ω tenent: διδῶς et διδῶ Acharn. 765, 801, ἀποδιδῶ Heracl. I, 61, διδῶντι Heracl. I, 55, ἀποδῶ Ther. 2448. III, 2; δῶντι Heracl. I, 58. Corcyr. 1845, γνῶντι Heracl. I, 105. Cret. 2556, 44; in subjectivo ἀποδῶνται Ther. 2448. VH, 22. Cret. 2556; 25, ἀποδῶνται Heracl. I, 58.

3) Optativi quae formae reperiuntur, cum vulgari ratione nihil differunt, ut ἀνθείη et ἀνείη Brutt., ἀδηλωθείη Heracl. I, 9, βλείης Epich. 154, de quo vide infra §. 42, διδοίη Corcyr. 1845. Tertia pluralis brevior ter-

minatione uſtur in *πρωϊειν* Amph. 1688, 48, utut vox dubia legenda est, vid. Append. In reliquis quoque personis dualibus et pluralibus Dorienses breviores formas *τιθεῖτε* etc. usurpasse, haud scio an e testimonio vāle perturbato colligere liceat ²⁾).

4) Imperativi praesentis objectivi non reperitur nisi brevior forma, quae terminatione *θι* abjecta vocalem producit, *ἐγνίκερα* Sophr. 2, *τίθει* Timocr. 2, *ἐν-τίθη* Cyren. 4, *πίμπλη* Sophr. 49. Pro hoc expectaveris *πίμπλα*, quam contractum verbum *πιμπλάω*, quo Herodotus ³⁾ refert, nusquam reperiatur. Satis tamen ex iis, quae supra disputavimus §. 19, 3, apparet radicalem huius stirpis vocalem *ε* esse, non *α*, quare *πίμπλη* dictum est ut *τίθη*, quod jam non ad severiorem Doridem *ει* in *η* mutantem referes. Universa igitur Doris in his et similibus *η* pro vulgari *ει* pronuntiasse videtur, id quod non miraberis in ea vocalium inconstantia, qua verba in *μ* insignia sunt vid. diss. nostr. de conj. in *μ* p. 16. Minus fidei habent *τίθει* apud Timocreontem et *δίδου* Theocr. I, 143, cujus in locum ex eadem analogia *δίδω* expectaveris. Nolumus tamen in re lubrica quidquam pro certo affirmare, cf. infr. nr. 6. Pindaricus imperativus *δίδαι* certe non est Doricus, ut Gregorius somniasus est ⁴⁾. —

2) Heraclid. ap. Eustath. 1756, 14. ἀπὸ τοῦ θεῖς καὶ βλεῖν γίνεται θεῖο εὐκτικὸν καὶ βλεῖο, ὅς τις χρῆσις ἐν Ἰλιάδῃ. πάν δὲ τοῦτοισιν εὐκτικὸν ἦγον ἐς ὃ λῆγον παρὰ Σικελίοις ἀπὸ τῶν παρ' ἡμῖν εἰς ἐκ ληγουσῶν μεταβάλλον τὸ ὅ εἰς ἔ πληθυντικὸν ποιῶν προσθέσει τοῦ εἰ θεῖο θεῖαι, σφαγείω σφαγεῖτε, βληθεῖω βληθεῖτε. εἶτα εἰπὼν ὅτι οὕτω καὶ Ὅμηρος ἀπὸ τοῦ διακρινθεῖς καὶ τοῦ ἐκείθεν Σικελικοῦ διακρινθεῖω ἔφη τὸ διακρινθεῖτε τάχιστα καὶ ἀπὸ τῆς κατὰ Σικελίους εἰς μεταγωγῆς καὶ τοῦ εἰο εὐκτικοῦ τὸ εἶτε etc., quae, ut nunc leguntur, ineptissima sunt.

3) Et. M. 478, 13, Et. G. 288, 13. Δωριεῖς λέγουσι *πίμπλη Κοικία* καὶ γὰρ τὸ ὅρα ὅρη λέγουσιν· οὕτω *πίμπλα* *πίμπλη*. Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν.

4) Gr. C. 212. τὸ δίδου δίδαι λέγουσι καὶ ἄλλα ὁμοίως τοῖς τρίτοις προσώποις τῶν εὐκτικῶν τὰ δεύτερα πρόσωπα τῶν εἰς οὐ προστακτικῶν ἐκφέροντες Πίνδαρος· τὸ δὲ πρᾶξιν φίλαν δίδου (Ol. I, 85).

Imperativi aoristorum vulgares terminationes exhibent: *γνώθι* Epich. 129, *σιᾶθι* Theocr. Ep. 19, Laconica *κᾶβρασσι* et *ἄπτασι* i. e. *κατάβασσι* et *ἀνάστασι*, vid. §. 7, 2, *δός* Epich. 118, *ἀποδός* Sophr. 49; pro *ποτίθει* Theocr. XIV, 45 e quatuor libris pejoribus *ποτίθεις* repositum est; nos suspicari malimus *ποτιδεῖ δύο*, ut *δύο* pro genitivo sit, duo desunt. — De tertia persona plurali supra diximus §. 35, 4 exempla *δόντω*, *θέντων*, *διδόντων* afferentes.

5) Infinitivus vulga in *μεν* exit 5), ut *διδόμεν* Aetol. 2351. Cret. 3048. 3049. 3058, *εἶμεν* et *ἦμεν* vid. §. 40, *δόμεν* et *θέμεν* cum compositis *ἀποδόμεν*, *ἐγδόμεν*, *ἀναθέμεν* in Lacon. 1334, Hermion. 1193, Coreyr. 1841. 1843. 1844. 1845, Messembr. 2053, b, Ther. 2448, Astyp. 2483, Calymn. 2671, *ἀφέμεν* Byz. 2060, *προστάμεν* Phoc. 73 R.; *ἀποκριθῆμεν* Herm. 1193, *καταχρησθῆμεν* Corcyr. 1845, 107. 127, *ἐγδανεισθῆμεν* ibid. 80, *δοθῆμεν* Cret. 3052, *ἀπογραφῆμεν* et *τεθῆμεν* Byz. 2060. Item Epich. 23 *ἐμπαγῆμεν*, Lysistr. 1163 *ἀποδόμεν*, Thucyd. V, 77. 79 *δόμεν*, *ἀποκριθῆμεν* etc.

Apud Rhodios eorumque colonos Gelenses et Agrigentinos peculiaris terminatio *μεν* reperitur: Rhod. 2525, b *ποτιθέμεν* et *εἶμεν*, 2905 *εἶπειν*, Gel. *ἀναθέμεν*, Agrig. *εἶμεν*, *ἀναθέμεν*, *ἀποδόμεν*. Eiusdem terminationis vestigia sunt apud Epicharmum. Nam fr. 71 Athenaei libri praebent *προδιδόμεν*, quod Schweighauserus metro patientis in *προδιδόμεν* mutavit; deinde fr. 94 v. 8 in quinque Epicharmi libris pro *ποτιθέμεν* est *ποτέ θάμιν*, v. 10 in nonnullis *ποτ' ἐθεμιν*; quae quum facile e *προδιδόμεν* et *ποτιθέμεν* corrupta esse suspiceris, rem conficere videntur fr. 48, ubi librorum lectionem *κατθέμεν αὐτῷ* metro respuente particulam *γ'* parum aptam intruserunt. Apparet enim, quanta cum veri specie *κατθέμεν* rescribi possit. Licet autem eum Epicharmi usum ad Gelensium con-

5) Et. M. 224, 53 de *τιθέμεν*, Et. G. 383, 17 de *μεθέμεν*, Ann. Oxx. I, 117, 8 de *δόμεν*.

suetudinem referre, vid. §. 48, 2. Neque mirum est, quod εἶμεν fr. 94, 9 metro certum est; Syracusanos enim ut Coreyraeos vulgari Dorica forma usos esse, Epicharmum alteramutram rationem pro arbitrio amplexum esse existimato.

Male grammatici ⁶⁾ aliis recte repugnantibus plenissimam terminationem *μεναι*, quam Lesbiaca dialectus tenuerat, Doridi assignant. Legitur nunc εἶμεναι Aesharn. 742, quanquam brevior forma est 707. 738. Quod in tanta optimorum fontium constantia corruptum iudicamus; fortasse suspicari licet: τὸ δὲ νῦν εἶμεν αὖ τινος δουεῖς; Hesychii γισάμεναι, αἰδέναι e *Γισάμεν* corruptum existimamus vid. §. 42.

Vulgaris terminatio *ναι* non legitur nisi in titulis suspectissimae fidei, ut ἐκδανεισθῆναι Corcyr. 1845, 15, προσθεῖναι et εἶναι Cret. 2557, δαῖναι et εἶναι Cret. 3052. Nec minus corruptum est σκρωθῆναι Sophr. 36; de Hesychii glossa Cretica σεῖναι, θεῖναι vid. §. 7, 3.

6) In Imperfecti singulari verborum *τιθημι* et *δίδωμι* de vocalium ratione nihil certi constat. Ex imperativi analogia, vid. nr. 4, Dorientes flexisse conjeceris *ἐτίθην*, *ἐτίθης*, *ἐτίθη* et *ἐδίδων*, *ἐδίδως*, *ἐδίδω*, et *ἐτίθη* a Meineckio Theocr. II, 156 ex uno Mbro editum est pro *ἐτίθει*; alia et certiora exempla deficiunt.

Eorundem verborum Aoristi II hae formae reperiuntur: *ἔδωκε* et *ἔθηκε*, (*ἔθήκαμεν* et *ἔδώκαμεν* Rhod. 2905), *ἔδον* et *ἔθεν* vid. seqq., *ἔδωκαν* Corcyr. 1845. Delph. 1691. Messembr. 2053 et *ἔθηκαν* Phoc. 81 R. Quae cum omnia ad aoristum secundum referamus nec communem errorem sectati eas formas, in quibus x est, aoristo primo adscribamus, paucis indicavimus in dissertatione nostra

6) Et. M 282, 49, Et. G. 168, 44 — 259, 1, Ann. Oxx. I, 117, 8 — 130, 17 — 200, 11, Scholl. Pind. Ol. VI, 45, Diacon. ad Hes. Sc. 196, Greg. C. 309 etc. Contra in Ann. Oxx. I, 69, 9 *τιθήμηναι*, *στήμηναι*, *πανθήμηναι*, *δύμηναι* non Dorica, sed poetica esse traduntur.

de conj. in *μι* §. 7. Ibidem demonstratum est primam pluralem *ἔθηκαμεν* et *ἔδωκαμεν* genuinis linguae legibus repugnare et recentiorem habendam esse; antiquior quoque Doris *ἔθεμεν* et *ἔδομεν* dixerit. Ceterum neque in reliquis objectivi modis neque in subjectivo reperiuntur formae, quae et *α* et primi aoristi terminationes habeant.

7) In testia plurali praeteriti Doribus sicut Aeolibus et Boeotis pro vulgari terminatione *σαν* brevior *ἡλα* v. adscribitur, quae vocalem antecedentem corripit ⁷⁾, neque fere alia in genuinis Doridis fontibus reperitur. Eo pertinent in Lacon. 1511 *ἔδον*, in galea Argiva nr. 29 *ἀνέθεν*, in tabulis Heracleensibus II, 16 *ἀπέσαν*, I, 51 *διέγνον*, I, 94. 95 *κατεδίκασθεν*, Cret. 3050. 3052 *διέλεγεν*; item apud Archimedes regnant, ut de Quadr. Par. p. 17 *κατέγνωσθεν*, de Con. p. 257 *συνεξέδοθεν*, Aren. p. 325 *ἔτεθεν*. Imperfecti exempla, ut Pindarica *τίθεν* P. III, 65, *ἔεν* Isthm. I, 25, in puris fontibus casu non leguntur. Sed eodem pertinet Doricum *ἦν* pro *ἦσαν*, de quo videbimus §. 40.

Vocalem ultimae corripit diximus, de qua re constat etiam ex Homerica dialecto vid. diss. nostr. de conj. in *μι* p. 10. Cui regulae quae adversantur, suspectissima sunt. Pindarica *ἔγνον* P. IX, 79 et *ἀνέγνων* Isthm. II, 23 non minus metro patiente in *ἔγνον* et *ἀνέγνον* mutanda sunt, quam metro iubente P. IV, 120 *ἔγνον* e paucis libris receptum est, neque aliter *ἔγνον* Hom. H. Cer. 111 in *ἔγνον*. Pro *μῖανθην* Il. δ, 146 *μῖανθεν* restitui posse, Homérico versu ante caesuram bucolicam trochaeum tolerante, indicavimus l. l. p. 36. At etiam in titulo Cretico

7) Ann. Oxx. I, 429, 7, Et. M. 532, 34, Et. G. 547, 13 de φάνθεν: ἔθος γὰρ ἔχουσιν οἱ Αἰολεῖς καὶ Δωριεῖς τὰ ἔχοντα ῥήματα τὴν μετοχὴν εἰς ἑ μετ' ὀξείας τάσεως σχηματίζειν τὰ τρίτα τῶν πληθυντικῶν (ὡς τὰ μὴ ἔχοντα add. Oxx.). ὥσπερ καὶ τὸ κόσμηθεν. — Et. G. 156, 46 ἔσαν, Et. M. 418, 25 ἤγεσθεν, Id. 532, 34 et Et. G. 534, 22 τράφεν et κόσμηθεν, Scholl. Il. γ, 1 κόσμηθεν, Ann. Oxx. I, 9, 21 ἀπέφυχθιν. — Perverse Ann. Oxx. II, 359, 11 ἔδον καὶ Δωρικῶς ἔδοσαν.

nr. 3048 *διέλεγην* traditur, quod Boeckhius in *διέλεγεν* mutavit. Qui, quamvis Cretica dialectus singularium formarum dives sit, recte tamen egisse videtur, quum neque apographorum fides magna sit et in simillimis titulis Creticis 3050. 3052 *διέλεγεν* legatur. Nec minus recte idem in optativo *περιμείην* Amph. 1688, 18 terminationem *ην*, quae est in Claraci apographo, sprexit, vel in Corcyraeo titulo malae fidei nr. 1845, 74 *παραδοίην* reposuit pro *παραδοίην*.

Vulgaris forma *διελέγησαν* Cret. 3047 Tejo lapicidae deberi videtur; certius est *παρῆσαν* Epich. 94, quod certe in omnibus libris esse videtur.

7) Subjectivi paucae formae reperiuntur, quae cum vulgari ratione discrepent. De conjunctivo supra diximus nr. 2. Imperativum *μῶσο* Epicharmo restitimus fr. 121 vid. §. 42; idem post *σ* ejectum contractionem passus est in *περίδου* Acharn. 738 et *πρίω* (i. e. *πρίασο*), ut pro *πρίω* rescripsimus Epich. 93, vid. §. 24, 4. De imperativi persona tertia plurali egimus §. 35, 3. Secunda singularis praeteriti Doricam contractionem passa est in *ἐπρία*, quod in Ann. Oxx. III, 241, 12 Doricum dicitur pro *ἐπρίω*, *ἐπρίασο*. Corruptum esse iudicamus *συνέθοντο*, quod in Cret. 2554, 2 legitur pro *συνέθετο* nec probare possumus *συνεθέμεθα*, quod ibidem l. 201 Boeckhius e *συνθεόμεθα* effecit.

§. 40.

De verbo *εἶμι*.

1) Praes. Indicat.

Sing. 1. *εἶμι* Epich. 19; in severiore Doride procul dubio *ἦμι* erat vid. §. 20, 3. a.

Sing. 2. *ἔσσι* Syracusanis tribuitur ab Herodiano π. μ. λ. 44, 19, qui apponit Sophr. 90, et legitur praeterea Epich. 130, *ἔσσ'* Epich. 125, nec minus in dictis Laconicis Plutarch. Pyrrh. c. 26 et Apophth. Lac. p. 211. 233. Postremo ne Theocritus quidem et Pindarus alia

forma utuntur. Epicharmi fragmentum 151, ubi *εἰ* traditur, aut corruptum aut spurium judicandum est; ne *εἰς* quidem Doridi usitatum fuisse videtur.

Sing. 3. *ἐστὶ* ubique in titulis legitur ut Heracl. II, 80, Rhod. 2905. Ther. 2448 etc., apud Epicharmum 23. 51. 90. 94. 95. 96. 100. 111. 147. 150. 168 (male enim fr. 105 *ἐντὶ* e Koenii conjectura pro *ἐστὶ* receptum erat), in Lysistrata v. 143. 980, in Acharnensibus v. 704. 735. 738 etc., in Chelidonismo Rhodio v. 16. Facile etiam in Tarentino *ἐστόχα*, *ἐνότε* apud Hesychium i. e. *ἐστ' ὅσα* agnoscitur. At Gregorius Corinthius p. 280. Dores *ἐντὶ* dixisse tradit pro *ἐστὶ*. Scilicet Theocritum procul dubio respexit, qui eam formam non minus frequentat quam Pseudo-Pythagorei. Archimedi raro obtrusa est: de Plan. Aeq. I p. 8 bis, altero loco codicibus Ven. et Flor. *ἐστὶ* praebentibus; de Quadr. Parab. p. 28 et 30, de Plan. Aeq. p. 46 bis et p. 50, de Conoid. p. 265. 274. 287. Sexcenties contra *ἐστὶ* sine varia lectione traditum est, quare pauca illa mero librariorum errori tribuere non dubitamus. — Quum igitur nostro jure in libro primo p. 282 singularem *ἐντὶ* ab antiqua et genuina Doride abhorreere affirmassemus, Franzius noster in utilissimo libro de Epigraphice Graeca Philolaum nobis opposuit. Cujus fragmentis quanquam in rebus ad dialectum pertinentibus nulla fere auctoritas concedi potest, id quod virum veri amantissimum post hos nostros labores et intellecturum et libenter confessorum speramus, attamen telum in nos conjectum retorquere licet. Quid enim, si *ἐντὶ* pro *ἐστὶ* nusquam apud Philolaum aliquo jure editum sit? Legitur *ἐντὶ* apud Boeckhium primum p. 66 in fragmento, quod servarunt Stobaens Ecl. I p. 460 Heer. et Nicomachus Harm. I p. 17; hic eam ipsam vocem omittit. Paulo post *ἐστὶ* sine varia lectione editum est. Deinde p. 139 B. in fragmento, quod quum a Canteriana Stobaei abesset, primum editum est in Obserrv. Misc. Crit. VII, 1 p. 184, deinde ab Heerenio I p. 8, *ἐντὶ* est apud hunc, *ἐστὶ* in Obs. Misc.; p. 141 B. in

eodem fragmento Boeckhius recte *ἐντι*, quod est apud Heerenium, respuit et ex αἰς in Obs. Misc. cum Koenio ἦς elicuit; p. 145 B. pro priore *ἐντι* Heerenii in Obs. est *ἐντι*, alterum cum vicinis verbis in his deest. Postremo p. 151 B. in fragmento Philoni debito *ἐντι* pro *ἐντι* a Boeckhio scriptum est. Nusquam igitur *ἐντι* reperitur nisi ex Heerenii auctoritate (rarissimam Canteri editionem nobis inspicere non licuit), quae quam in his rebus sit nulla, supra indicavimus §. 2, 16; quicunque alii lectionis fontes manant, *ἐντι* constanter praebent. Apparet, egregie nostrum de formae *ἐντι* recentiore origine iudicium inde confirmari, quod ne in tanta quidem dialecti corruptione Philolai fragmentis facili errore obtrusa est, et vicissim reliquiarum genuinae origini aliquid praesidii hinc quaeri posse. — Jam vero, unde mira ista forma a Doridis simulatoribus petita est? Vix tibi persuaseris, temere fictam esse. Itaque suspicamur plebejam recentioris Doridis elocutionem, sicut in ἀναδixvυτι et βιβavτι (vid. §. 38, 1) tertiam singularem et pluralem confudisse, inde Theocritum arripuisse, a quo Pseudo-Pythagorei suam Doridis cognitionem maxima ex parte hausisse videntur. Ceterum istud *ἐντι* nunquam apud Theocritum, saepius apud Pythagoreos ν ἐφελx. asçiscit, ut Stob. Fl. I, 64 p. 10 l. 54, Ecl. I, 5, 20 in libris Heerenio *ἐντι* edente.

Plur. 1. *ἐσμέν* Doricum dicitur ab Eustathio p. 780, 36 ex Heracleide et in Chelidonismo apud Athenagum traditum est. Hoc certum est, Dorienses non *ἐσμέν* dixisse, sed, nisi omnis fides illis abroganda est, *ἐσμές*. Hoc ipsum est in duobus Theocriti libris II, 50, quum et hic et XV, 73. 89. 91 vulgo *εἰμές* legatur, in pejoribus nonnullis libris *ἦμές*. Idem *αἰμές* traditur in cantilena Laconica Plut. Lyc. c. 26, Apophth. p. 234; et hic quidem procul dubio male; severiorem enim Doridem aut *ἐσμές* aut *ἦμές* pronuntiasse certissimae analogiae docent vid. §. 20, 3. a.

Plur. 3. *ἐντι* est apud Epicharmum fr. 23. 27. 32.

92. 94. 110, Sophronem fr. 52. 54, Timocr. 3, Thucyd. V, 77, saepe apud Archimedem et in reliquis fontibus minus puris. Non magis quam reliquae tertiae plurales in *ντι* exeuntes *ν ἐφελκ.* tolerat praeterquam apud Pseudo-Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 69 p. 12, 12, CIII, 27 p. 553, 48 etc. Apud Archimedem de Conoid. p. 281 semel *ἔοντι* legitur, bis *ἔωντι*, quum indicativus necessarius sit. Formam *ἔοντι*, quae etiam in isto *ἔωντι* latere videtur, confidenter damnare non audemus. Contra *παρέοντι* Epich. 117 certissime conjunctivus est.

Conjunctivus.

Sing. 3. ἡ Lysistr. 174, Thucyd. V, 79, Anaph. 1 R.; ἡ Hermion. 1193, Tegeat. H. L., Agrig.; εἰ Amph. 1688, 40 et Heracl. I, 112, de qua scripturae varietate vid. §. 36, 3.

Plur. 1. *ἔωμεν* Cret. 3048. 3052, *ἴωμεν* Cret. 3058 vid. §. 26, 1, *ῶμεν* Theocr. XV, 9. Antiquior Doris procul dubio *ἔωμεν* habebat.

Plur. 3. *ἔωντι* Rhod. 2525 b. 55, Cret. 2554, 15, saepe apud Archimedem, ubi male *ἔωντι* scribi solet, ut de Plan. Aeq. p. 4. 5. 7 etc.; *ῶντι* Corcyr. 1840, Ther. 2448. V, 12. Apud Epicharmum fr. 117 libri *παρέοντι* pro *παρέωντι* praebent.

Optativi tertia singularis *εἴη* legitur Ther. I, 7, Epich. 94. 95, Lysistr. 1274.

Imperativus.

Sing. 2. *ἔσο* ter in dictis Laconicis legitur Plutarch. Instit. Lacon. p. 241, et in Pythagorae dicto ceterum non Laconico Stob. Fl. I, 19. Conspirat Homericum *ἔσο* et Sapphicum *ἔσοο*. Nihilominus paullam de medialis formae antiquitate dubitamus, vid. infra Addend. ad L. I p. 257.

Sing. 3. *ἔστω* saepe.

Plur. 3. *ἔόντων* Corcyr. 1845, Delph. 1699. 1701—1706 et 71 R., Phoc. 74 R.; *ἔόντων* Amph. 1688; *ἔστωσαν* Phoc. 81 R., quod non est vere Doricum, vid. §. 35, 4. Item *ἔστωσαν* apud Archimedem frequens est; aliquoties tamen apud eundem *ἔστων* reperitur, ut de

Conoid. p. 263 (Par. B. ἔτωσαν) et Aren. p. 326; saepius ἔτω est pro plurali, ut de Conoid. p. 263 (B. C. D. ἔτωσαν), p. 264 (B. C. D. Ven. ἔτωσαν), p. 294 (B. C. D. ἔτωσαν), p. 301 (A. B. D. Ven. ἔτωσαν, C. ἔτων), p. 305 ἔτω in Basil. (Ox. A. B. D. ἔτωσαν, C. ἔτων). Vides pluralem ἔτω furca expellendum esse et ἔτωσαν aut ἔτων reponendum. Sed ne hae quidem formae ad genuinam Doridem referri possunt. Minus aegre ferrem, sicubi ἔτω vel ἔτων legeretur.

Infinitivus εἶμεν est in recentioribus titulis Lonicis 1334. 1335, Megar. 1052, Amph. 1688, Delph. 1693. 1699. 1702. 1703. 1704. 1706. 1707. 1709, Phoc. 81 R., Locr. 1567, Aetol. 3046, Acarn. 1793, Coreyr. 1838. 1841—1844, Byzant. 2060, Epich. 94. 95. 96, saepissime apud Archimedem. Rhodiaca forma εἶμεν est in Rhod. 2525, b. 2905 et Agrig. Severior Doris ἡμεν pronuntiavit, quod legitur in Heracl. et Creticis titulis majoris fidei nr. 2555. 2556. 2558 (etiam 2554, 68. 202), in Chilonis et Epimenidis epistolis, in dicto Laconico Insth. Lac. p. 242 etc. Postremo εἶμεν est in Cret. 3058 et Delph. 1705, a, hic a Boeckhio in εἶμεν mutata neque fortasse illic genuina.

Minus recte ἡμεν traditur, si quid reliquis analogiis tribuendum est, in Ther. 2448. V, 17, Anaph. R. 1 (C. I. 2477) et 2, quibus in titulis saepius η et ε propter ductuum similitudinem permutata sunt, deinde Acharn. 707. 738. Contra εἶμεν male se habet in titulis Creticis minoris fidei 2554, 85 et 2557, 15 et Lacon. 1511, ubi a Boeckhio ex ε...ν restitutum est, nec minus in dicto Laconico Plutarch. Lyc. c. 6. Apud Thucydidem V, 77. 79, ubi libri utramque formam praebent, in Laconico decreto c. 77 ἡμεν praefendum est, in Argivorum fodere c. 79 εἶμεν.

Longiorem formam εἶμεναι, quae legitur Acharn. 741 et inde a Greg. C. 227 Dorica vocatur, supra §. 38, 5 in suspicionem vocavimus. Pejus etiam Lesbianum εἶμεναι Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 130, 17, Et. M.

335, 12 etc. Pessime ἤμεσ Doribus tribuitur in Scholl. Theocr. VII, 86; nam *ς* pro *ν*, quod Doris in prima persona plurali et in ἤς e summa antiquitate traditum accepit, ab infinitivi terminatione alienissimum est. Neque ea forma legitur nisi in parte librorum Theocriteorum, unde in editione Meinekiana septies recepta est: II, 41. III, 8. VII, 129. VIII, 73. XI, 79. XIII, 6. XIV, 6, et in malo Aristophanis codice *Α* Acharn. 707. Muehlmannus de dial. Bucol. p. 132 sola librorum auctoritate fretus recte ne Theocrito quidem concedit illam formam, quam nos hyperdoricam esse affirmamus.

Participium.

ἔων gen. ἔοντος Megar. 1052. Delph. 1699. 1702. 1704. 1705. 1706, Phoc. 81 R., Corcyr. 1845, Rhod. 2525, b. 30, Epich. 94, Timocr. 1 ἔοντα, quod synizesin patitur, saepe apud Archimedes; fem. ἔοῦσα Delph. 1705 et apud Archimedes, ἔωσα Cret. 2556.

ὦν gen. ὦντος Delph. 1704 et 1709, b, Aetol. 2350, Thaum. 1772. 1773, Iss. 1834 (οῦσι), Rhod. 2525, b. 5, Calymn. 2671, Ther. 2448, Cret. 2554. 3048. 3049. 3058; fem. οῦσα Delph. 1699. 1703. 1706, Aegin. 2140, Anaph. 1. R. Vides in titulis paullo recentioribus utriusque formae usum regula certa constitui non posse, adeo in titulo Rhodio utramque apparere. Antiquiorem Doridem pleniorē formam, qua sola et Homerus et Pindarus et Lesbiaca dialectus utebantur, praetulisse persuasum habemus. Epicharmo pro ὦν fr. 98 ὦν dedimus; ejusdem fr. 140, ubi συνόντα, suspectum est. Facile tamen illic ἔων, hic συνέοντα ita restitui posset, ut synizesis admitteretur, qualis est in παρώντι fr. 117 et ἔοντα Timocr. 1.

Contractam formam εὔντα Theocr. II, 3 rectissime Meinekius expulit βαρυνεῦντα restituens; femininum εὔσα apud eundem legitur II, 76, παρεύσας V, 26, Callim. Lav. Pall. 69, quae forma latet num jure Dorica existimari possit.

Rarior forma in tabulis Heracleensibus legitur ἐντες et dat. ἐντασι I, 56. 69. 130 et item apud Alcanem

fr. 121 W. *παρέντων* secundum Heraclidem apud Eustath. 1787, 43. Postremo Choeroboscus ¹⁾ *ἐντα* affert fortasse ex eodem Alcmane aut e Rhinthone. Ceterum nominativus *εἷς*, quem grammatici ponunt, a severiore Doride, quae *ἥς* prouuntiasset (vid. §. 20, 2), aliena est et nescio an nominativus *ἑών* sonuerit apud eosdem, qui *ἔκτος* protulerunt. Tum *ἑών*, *ἐντος* comparari posset cum *κύν*, *κυνός*.

Feminini reconditiores formae duo apud Philolaum et Pseudo-Pythagoreos servatae sunt. Primum *ἔσσα* et *ἔσαι* sunt apud Philolaum Stob. Ecl. I p. 458. 460, quae ab Heerenio temere mutata jure Boeckhius revocavit p. 62. Item apud Archytam Stob. Ecl. p. 714 in editione Canteriana est *ἔσσα* pro *ἔασσα*, quod Heerenius nescio quo jure dedit, et *ἔσαι* varia lectio est pro *ἔασσᾶν* Tim. Locr. p. 97. C. Ab eadem forma Boeckhius ad Philol. p. 63 substantivum *ἔσσία* pro *οὐσία*, quod a Platone ex incerta quadam dialecto commemoratur ²⁾, deducens, id ipsum ad Doridem Italioticam retulit et ipsi Philolao *ἔσσία* pro *οὐσία* donavit p. 139. 141. At abstracta in *ια* exeuntes non derivantur a femininis, sed casu formae similitudinem quandam accipiunt, quum stirpium in *τι* exeuntium ultima litera in *σ* mutatur, ut *γερούσια* pro *γεροντία* e stirpe *γεροντι* factum est, non a feminino quodam *γέρουσα* (is esset vetularum senatus). Itaque si supra §. 6, 6 recte contendimus, Doridem in illis abstractis antiquum *τ* retinuisse, neque *ωσία*, de quo diximus

1) Choerob. in Theod. 859, 20. ὁ εἷς, τοῦ ἐντος, τῷ ἔντι, τὸν ἐντα ἀντὶ τοῦ ὑπάρχοντα, ὡς καὶ ἡ χρῆσις δηλοῖ οὕτως ἔχουσα· παῖδα ἐντα· ἀντὶ τοῦ παιδα ὑπάρχοντα. καὶ λοιπὸν τὰ πληθυντικὰ, οἱ ἐντι, τῶν ἐντων, τοῖς εἰσι βαρυτόνως. Eadem leguntur Ann. Oxx. IV, 356, 22, ubi verba οὕτως ἔχουσα male ad sequens frustulum tracta sunt. Idem εἷς, ἐντος dialecto non nominata commemoratur a Choerobosco in Theod. p. 536, 12 et saepe in Etymologicis.

2) Plat. Cratyl. p. 401. C. ὁ ἡμῖς οὐσίαν καλοῦμεν, εἰσὶν δὲ εἰσῖαν (multi libri *ἔσσίαν* vel *ἔσσιαν*) καλοῦσιν, οἱ δ' αὖ ὠσίαν.

§. 20, 2, neque ἐσσία vere Dorica esse possunt, sed a participio εἶν-ος Itali substantivum ἐντία derivare debebant. Utraque tamen vox philosophica aegre ad aliam dialectum revocatur praeterquam ad Italico-Doricam, quae ὦσία eo minus fingere poterat, quod participii forma ὦν, f. οὔσα vel ὦσα ab antiquiore Doride aliena est. Itaque putaverim, Pythagoreos vocem οὔσία, quam Ionicis philosophis acceptam debebant, minus recte Dorica specie donare studuisse aut leviori mutatione ὦσία proferentes, aut, participiorum οὔσα et ἔσσα analogia deceptos, ἐσσία.

Altera feminini forma Pseudo-Pythagoreis peculiaris est ἐᾷσα, quae legitur Tim. Locr. p. 96. A. D. (v. l. ἐᾷσσα, ἐοῦσα); 97. C (v. l. ἔσσαν), 98. A (v. l. ἐᾷσσα, ἐοῦσα) restituenda est Stob. Fl. I, 64, ubi Gaisfordius e conjectura ἐοῖσα dedit, quum vulgo ἐοῦσα, in A. ἔσα, in Trinc. ἐᾷσαι legatur; XLVIII, 63 p. 331, 3, ubi Gaisf. pro vulgata ἐᾷσα e B ἐοῦσα; XLVIII, 64 p. 333, 17 et 65 init., ubi Gaisf. ἐοῖσας e conj. pro vulg. ἐάσας et ἐώσας in cod. B; CIII, 27 p. 557, 23, ubi Gaisf. pro vulg. ἐάσαι et ἐεύσας in cod. B. e conj. ἐοῖσας (leg. ἐάσας); Append. p. 46 ubi Gaisf. ἔσσαν in ἐοῖσαν mutavit — postremo ἐάσας est apud Ocellum, ἔσα apud Aristaeonem Stob. Ecl. p. 428, ἔσσα (Cant. ἐᾷσσα) apud Aresam ibid. p. 856. Vides feminini ἐᾷσα usum apud Pseudo-Pythagoreos satis certum esse. Neque est cur eum e genuina Italotarum Doride depromptum negemus. Videntur enim illi feminini formam ἦσα, quam a stirpe εἶν reliquorum participiorum analogia postulat, vid. §. 20, 2. c, ut minus suavem duplici ratione evitasse, aut eam rationem sequendo, quae est in adjectivis χαλεπῶσα etc., aut vocalem inferendo, ut fit in tertia plurali ἔσαι apud epicos. Nullo modo ἔσσα excusari posset; hoc dubium relinquimus, utrum ἐᾷσα an ἔσα pronuntiatum sit.

Praeteritum.

Sing. 1. ἦν Epich. 124.

2. ἦσθα Theocr. V, 79. X, 23.

Sing. 3. ἦς ex antiquis testimoniis ³⁾, et legitur Epich. 73, ἐνῆς 38, ἀπῆς 56, quare correximus ἦν Soph. 27. Eodem Alcman usus est teste Heraclide ap. Eustath. 1892, 44 et recte a Schneidewino fr. 11 (8) ἦς e papyro restitutum est, quanquam Bergkio obloquente, qui secundam praesentis εἶς vel ἦς agnoscit, vix Doricam. Frequentatur ἦς a Theocrito. Ceterum Doris etiam hic antiqui tenax erat; antiquissima enim forma a radice εἶ erat ἦστ.

Dual. 3. ἦστην Meinekius Theocrito VIII, 3 e cod. K et aliis libris bene restituit pro ἦτην; genuina tamen Doris ἦσταν dixisse putanda est, si quidem duali usa est.

Plur. 1. ἦμες in cantilena Laconica Plut. Lyc. c. 21 et Theocr. XIV, 29.

Plur. 2. ἦστε, quod e parte antiquarum editionum et nonnullis libris (de multis e silentio Gaisfordii constat) pro ἦτε Theocr. I, 66 restitui oportet.

Plur. 3. ἦν, quod Doricum dicit Heraclides ⁴⁾, legitur Lysistr. 1260, Epich. 30. 31. 38. 49, ἐνῆν 28. 52, παρῆν 82, et reliquorum verborum in μι analogiae convenit, vid. §. 39, 7, nisi quod augmentum et sigma ejectum (nam ex ἐ-εσ-ν factum est) vocalem corripere vebant. Male grammatici antiquiores ⁵⁾ et recentiores plerique (vid. Matth. §. 303 et Buttm. §. 108 not. 17) Hesiodicum usum Theog. 321 ἦν τρεῖς κεφαλαί et 825 ἦν

3) J. Gr. 243, b, Gr. C. 257, Meerm. 659. — Choerob. Bekk. 1198 et Ann. Oxx. IV, 421, 10 e Theocr. VII, 1. — Ann. Oxx. I, 160, 1.

4) Heraclid. ap. Eustath. 1759, 32. Δωρικῶς Ἡσίοδος ἐφη· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί.

5) Herodian. περὶ σχημ. p. 60, 15. Πινδαρικὸν — παρ' Ἡσίοδου τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί. — Eustath. 1110. Πινδαρικὸν σχῆμα — καὶ παρ' Ἡσίοδου τό· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί· καὶ παρ' Ἐπιχάρμου (addit fr. 30. 49). — Id. 1892, 47. τὸ δὲ παρ' Ἡσίοδου τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί ἀντὶ τοῦ ἦσαν, Βοιωτῶν λέγεται γλώσσῃς εἶναι, ὃ ἐνικὰ ἐήματα πληθυντικῇς ὀνόμασι συνίστατον.

ἐκείτων κεφαλαί, adeo Epicharmeum ad schema Pindaricum referunt, ἦν ubique substantivo plurali praeponi arbitrati. At postponitur Epich. 82 *φάσαι τε τοσσαῦται παρῆν*, ubi pessime Schweighäuserus et Dindorfus sine libris *παρῆς* scripserunt (ut non melius fr. 38 ἦς pro plurali ἦν cum Koenio dederunt), nec nisi casu factum esse, quod in reliquis locis ἦν antecedit, perlustranti cuique facile patet. Atque ne quidquam dubitationis resideat de Dorico usu, vide quam accurate in Epicharmeis fragmentis, modo ne corrigendo depravatis, ἦς et ἦν distinguantur, illud cum singularibus, hoc cum pluralibus junctum. Hesiodeum ἦν plurale esse praeter Heraclidem intellexit Choeroboscus ⁶⁾ et nuper Goettlingius ad Theog. 183, hic tertiam pluralem et primam singularem lege quadam consonare arbitratus, id quod in ἦν, *ἔλεγον* casu factum est. Nec dubitamus, quin in epigrammate, quod Matthiae affert, ἦν ἄρα κακῆϊνοι ταλακάρδιοι idem usus agnoscendus sit. Plus dubitationis est in Tragicorum locis, de quibus nunc disputare non vacat.

Longior forma semel in purioribus fontibus legitur, Epich. 94 *παρῆσαν χυπέλιπον*, ubi, quod facili opera restitui potest, *παρῆν τε χυπέλιπον*, necessarium judicare non audemus.

Futurum.

Sing. 3. *ἔσσειται*, quod saepe Doricum esse dicitur vid. §. 35 not. 3, mitioris Doridis est, ut Epich. 98 et saepe apud Archimedes; contra *ἔσσῃται* severioris in Heracl. vid. §. 25, 1. Vix Doricum est *ἔσται* Acharn. 758 et subinde apud Archimedes.

Plur. 3. *ἔσσοῦνται* mitioris Doridis apud Archimedes; *ἔσσόνται* Heracl. vid. §. 26, 2.

Infinit. *ἔσσεισθαι* Sophr. 23. Archim. de Helic. p. 220 mitioris Doridis.

6) Choerob. in Theod. 536, 7. *τῆς δ' ἦν ἑρεῖς κεφαλαί ἀντί τοῦ ἦσαν*. ἔστι γάρ ἡμεν, ἦτε, ἦσαν καὶ γίνεται παρὰ τοῖς ποιηταῖς ἦν τὸ

§. 44.

De conjugatione perfecti et aoristi primi.

1) Perfecti indicativus in objectivo plerumque apud Dorienses vulgares terminationes tenet, nisi quod prima et tertia pluralis secundum leges *supra* expositas §. 36, 1. 2 in *αμες* et *αντι* desinunt; ἄκουκα in Agesilai dicto Plutarch. Ages. c. 21, εἰκας pro' εἰνας Alc. 21, πέποσχε Epich. 7, τέτριγε 9, ἔσταχ' ὦδε 18, ὀλθεν 96, ἔοικε 113, ἀπεστάλακες Ign. 2670, ἀποκενύφαμες Lysistr. 1003, ἀνατεθέσαντι Phoc. 81 R., κελάναντι Sophr. 51, ἐκπεφάναντι Sophr. 75 (cod. ἐκπεφαντι) etc. Tertia pluralis fortasse apud poëtas v. ejicere poterat; neque enim incredibilis forma est ἐθώκατι, εἰώθασι apud Hesychium, quam quum recte e Doride petitam existimarent, ἐθώκων corrigi jusserunt. Cum ea correptionem illam comparare licet in πεφύκασι, πεφήνασι, de qua vide Buttm. Gramm. I p. 345, qui nondum uti poterat testimonio Herodiani in Ann. Oxx. III p. 296 et Choerobosci in Theodos. p. 566. Ejusdem personae alia brevior forma est ἀπέσταλκαν in Cret. 3048. 3052. 3058, ab aliis dialectis non aliena vid. Buttm. ibid.

Siculi vel Syracusani saepissime traduntur ¹⁾ perfecti

τρίτον τῶν πληθυντικῶν. Deinde Herodianum affert, qui ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ μονοβιβλῳ non minus Hesiodeum ἦν pluralem habuit.

1) Eustath. 1596, 1. πέπληγον Ἰώνων καὶ Συρακουσίων λίξ — Σικελοὶ γὰρ καθ' Ἡρακλείδην τὸ α τῶν περισπωμένων (leg. παρακείμενων e Phavor. Ecl. 357, 28, qui locum exscripsit) εἰς ω μετατίθησκον, οἷον πεποιήκα πεποιήκω cf. p. 576, 13 et Scholl. II. ε, 504. — Ann. Oxx. I, 374, 24 ad πέπληγον: γίνονται δὲ ἀπὸ παρακείμενων θεμάτων, ὡς ἀπὸ τοῦ δίδοικα δίδοικω ὅλῳλα ὅλῳλω· ταῦτα συνήθως παρὰ Συρακουσίων. — Ael. Dionys. περὶ ἀκλίτων ῥημάτων in H. Adon. (cf. Ann. Oxx. IV, 339, ubi rectius Aelius Herodianus nominatur) εἰώθασι γὰρ οἱ παρακείμενοι τρέπειν τὸ α εἰς ω ἢ ποιεῖν ἐπιστώτα· πολὺ δὲ τὸ τοιοῦτον πάθος παρὰ Συρακουσίων· ὅλῳλα ὅλῳλω, δίδοικα δίδοικω· ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ κέκλυκε παρ' Ἐπιχάρμου ἀπὸ θήματος τοῦ κελύκω. — Cf. Ann. Oxx. I, 212, 27 ubi ἦν a perfecto

ita in praesentium formam rede-
gisse, ut *δεδοίκα*, *δλωλα* dicerent et inde reliquas formas de-
rivarent. Nunc ejus generis formae apud scriptores Sy-
racusanos in indicativo objectivi hae leguntur:

Sing. 1. *δεδοίκα* Theocr. XV, 50, quem conjun-
ctivum esse pro indicativo bonus Gregorius somniatus
p. 324.

Sing. 2. *πεπόνθης* Theocr. VII, 83 e tribus libris
et idem X, 1 ex octo libris pro *πεπόνθεις* editum. Item
V, 28 *πεπόνθεις* vulgo legitur et *πεποίηθης* in paucis libris
pro *πεποίηθ*, quod nunc e conjectura, nisi fallor, editum
est; secunda tamen persona defendi posse videtur cf.
Bernhardy Synt. p. 455. Postremo *λελόγης* pro *λελόγας*
e codicibus S. h. restitui jussit Berghius Mus. Rhen.
VI p. 39.

Sing. 3. *γεγάθει* Epich. 70 (libri *γεγαθει* et *γεγάθη*),
αλεφθεράκει Sophr. 63, *τετμήκει* Archimed. de Conoid.
p. 289 et 297, *ὀπώπη* Theocr. IV, 7, quod e quatuor li-
bris et Gregorio p. 256 male plusquamperfectum esse opi-
nato scriptum est pro *ὀπώπει*; IV, 40 *ὅς με λελόγῃ* e
quinque libris, qui *με λελόγῃ* aut *μ' ἐλελόγῃ* pro vulgata
μ' ἐλελόγει (plusquamperfectum ferri nequit); V, 33 et
93 *πεφύκη* e binis libris pro *πεφύκει*, item XI, 1 e qua-
tuor libris.

Jam primum intelliges, nullo jure (id quod etiam
Muehlmannus vidit de dial. Bucol. p. 142) Theocrito ter-
minationes *ης* et *η* donatas esse. Damnantur et gram-
maticorum testimonia, qui praesentis terminationes a
Siculis assumptas dicunt i. e. *εις* et *ει* vid. §. 20, 10,
et librorum auctoritate, plerorumque apud Theocritum,
omnium apud Epicharmum, Sophronem, Archimedes.
Deinde animadvertite, solum singularem ea mutatione tangi;

ἦκα e Syracusano illo more repetitur et, ubi Siculi nominantur,
Ann. Oxx. I, 282, 25, Et. M. 322, 56, Et. G. 275, 5, Herodian.
in H. Adon. f. 206. — Scholl. Theocr. V, 28 ad *πεποίηθης*: ἀπὸ
τοῦ πίποισθα πεποίηθω ἰσιστῶς ὡς ἀπὸ τοῦ δίδοικα δέδοικα.

pluralis terminationes perfecto proprias et in exemplis supra e Sophrone allatis tenet et apud Theocritum in *δαίκαμες* I, 16, *τεθνάκαμες* II, 5, *ἐστάκοντι* XV, 82 etc. Unicum exemplum terminationum praesentis ad pluralem adhibitaram est in Lysidis Tarentini, non Siculi, epistola p. 53 Orell. *ἐκβεβλασάκοντι* idque valde dubium, quem ibidem *ἐγκαταδεύκοντι* legatur, p. 54 *ἐμπεφύκοντι*. Temere Schaeferus in Lysandri epistola Plut. Lysand. c. 14 *ἀλώκοντι* scripsit pro *ἀλώνκοντι* (in Apophth. p. 229 *ἐαλώκοντι* editur). Postremo ne in singulari quidem Siculi semper terminationes praesentis asciverunt. Inter contraria exempla Epicharmea, quae supra congressimus, *ἔστανε* fr. 18 et *οἶδεν* 96 ne emendando quidem in praesentis similitudinem redigi possunt; e Theocrito vide I, 46 *βέβριθεν*, I, 86 *ἔστανε*, VII, 99 *οἶδεν* etc.

2) Coniunctivus secundum vulgarem usum praesentis terminationibus utitur, ut *εἰδῇ* Epich. 95, *πεφυνῶντι* Heracl. I, 74.

Optativi unicum exemplum habemus *πεπαγολῆν*, quod ex Eupolide in Scholl. II. ξ, 241 commemoratur. Nam quam parum probabile sit, quod Meinekius proposuit Hist. Crit. p. 113, Eupolidem aoristum *πέπαγον* fingere ausum esse, potius Laconicam vocem ex Helotibus desumptam agnoscimus pro Attico *πεπηγολῆν*.

Imperativus conjugationis in *ω* terminationes exhibet, ut *κέκλυε* Epich. 1), *γεγονέτω* Archim. de Plan. Aeq. p. 11, *ἀνεστακέτω* de Conoid. p. 276, *παραπεντύνέτω* p. 292. 3 plur. *ἀνεστακέων* p. 285, quam formam ex *ἀνεστακόντων* corruptam esse indicavimus §. 36, 4. Eisdem terminationes vulgaris lingua non ignorat. Exceptum est *ἴσθι* Acharn. 749.

3) Infinitivus vulgo in *ειν* exit: Rhod. 2905. B. *γερόνειν* et *[ἀμφις]βατήκειν*, Agrig. *γερόνειν*, Pind. Ol. VI, 49 *γεράκειν*, Plut. Lysand. c. 14 *ἀλώκειν*, quanquam in Laconico sermone potius *ἀλώκην* postulaveris aut *ἀλωήμεν*. Hinc apud Epicharmum fr. 97 pro *πεφυνέσαι*, cui metrum adversatur, recte *πεφύνκειν* repositum est et apud

Theocritum I, 102 *δεδύκειν* e codice P et Eustathio, qui *δεδυκεῖν* (vulgo *δεδύκει*, pauci libri *δεδύκην*). Alia infinitivi terminatio conspicitur in tabulis Heracleensibus, ubi I, 74 *πεφτυτευκῆμεν*, I, 107 *πεπρωγγυευκῆμεν* secundum analogiam verborum in *μι*. Similis forma apud Archimedes legitur de Plan. Aeq. p. 8 ὥστε τὰ τμήματα αὐτῆς ἀντιπεπονθέμεν κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον τοῖς μεγέθεσιν; inepte enim in editione Oxoniensi ἀντιπέπονθε μὲν editum est. Vulgo in ejusdem libris vulgares formae τετελευτηκῆναι, πεπιστευκῆναι etc. editae sunt. Simillimum est προειδόμεν apud Archytam in Append. Stob. Gaisf. p. 46. Quod γεγάμεν in Et. M. 224, 53 Doricum vocatur, propter terminationem *μεν* factum est.

4) Participii masculinum et neutrum cum vulgari ratione nihil discrepant, ut ἐνεστακότος Rhod. 2525, b, εἰρηκότα Rhod. 2905, μεταλλαχότος Ther. 2448, ἐνδεδιωκότα et πεφτυτευκότα Heracl., συμμεμνηκότα, παρεξεστακότος, ἐσκληκότες Epich. 23. 94. 106, neque unquam aliter apud Archimedes, ut de Helic. p. 220 μεμενανός, de Conoid. p. 272 ἀνεστακός, p. 289 ἀνεστακότα, Aren. p. 331 κεκοινωνηκότεσσι, μεταλελαβηκότεσσι, πεφροντικότεσσι. Pindarica κελιάδοντας et πεφρικοντας Pyth. IV, 179. 183 potius e Lesbica dialecto repeti oportet quam e Dorica vid. L. I §. 27, 2. Pessime a quibusdam ἐκλελάθοντα Theocr. I, 63 ad perfectum relatum est.

Femininum apud plerosque Doriensium terminationem *ῥα* habebat pro *ῥα*, cujus generis nunc legantur ἐρηγῆρα Heracl. B. 17 seqq., ἐπιστετελεκεῖα, ἔστακεῖα, συναγοχεῖα Ther. 2448. I, 27. 28, et in Myiae epistola nr. 13 Orell. ex antiqua lectione ποτε οἰκείας haud dubie non ποτεοικείας cum Koenio ad Greg. C. p. 191 et Orellio efficiendum est, sed ποτεοικείας. — Apud Archimedes femininum ad conjugationem in *ω* deflectit, μεμενακοῦσα de Conoid. p. 257. 258. 259, ἀνεστακοῦσα p. 268. 270. 272, de quarum formarum accentu infra dicemus.

5) Plusquamperfectum, de cujus genuinis formis Atticis parum constat, in Doride multo etiam plus

dubitationis habet. Reperitur tertia singularis ἀπολώλη Heracl. B. 39, εἰλάφει Phoc. 73 R., ἐλελήθη Theocr. X, 38 et πεφύκει XIII, 40, quae e minore librorum parte pro ἐλελήθει et πεφύκει recepta sunt, postremo λελοίπει I, 139 et ἐώκει VII, 14, quae Bergkiius e singulis libris in λελοίπη et ἐώκη mutanda censuit. Praeterea prima pluralis ἐπεκρατηρήμεες est Sophr. 71; nam ἐπεπόνθεμεες Lysistr. 1098 ex Elmsleji conjectura parum probabili scriptum est ²⁾. Jam si Sophronea vox recte tradita est, non solum severior Doris, de qua constat ex ἀπολώλη in Heracl., vulgare εἰ in η mutavit, sed etiam mitior per omnes personas; εἰλάφει in titulo Phocico satis recenti e vulgari lingua assumptum existimari potest; Theocritus, apud quem librorum auctoritas terminationem εἰ tuetur, utrum Doricam an epicam dialectum in hac re secutus sit, dubium est.

6) Subjectivi terminationes a vulgari ratione nihil differunt praeterquam in tertia plurali indicativi. Ea post vocales stirpem claudentes vulgares terminationes νται et ντο tenet, ut in Ann. Oxx. I, 224, 26 affertur

2) Libri haec praebent:

ὃ πολυχαρίδα, δεινὰ γ' αὖ πεπόνθαμεες
αἶκ' ἴδον ἀμὲς ἄνδρες ἀναπεφασμένως (vel ἀναπεφλασμένως);

Nunc editur δεινὰ τῶν ἐπεπόνθεμεες, αἶκ' εἶδον ἀμὲς τοῖνδρες ἀναπεφλασμένως violenta mutatione, quae ne sententiam quidem idoneam efficiat. Haec dubie Lacones Atheniensium querelae αἰσχρά γ' ἐπάσθμεν respondent, id quod priore versu tam apte fit, ut nulla corruptelae suspicio in hoc esse possit. Ad alterum conferas Hesychii glossam αἰκουδα, αἰσχύνη· Λάκωνες. Cui ut fidem habere liceat, correxerim: δεινὰ γ' αὖ πεπόνθαμεες καῖκουσαν ἀμὲς, reliqua ad frequentia Atheniensis verba traxerim: ἄνδρες, ἀναπεφασμένως ἄγε δή, Λάκωνες, αἶθ' ἕκαστα χρεὶ λέγειν. Nam neglecta apocope in ἀναπεφασμένως Atticum sermonem significat et ἄνδρες Λάκωνες item est v. 1074. 1122. At vox αἰκουδα per se mira est et seriem alphabeticam turbat, quum sit post αἶκτος et αἶκτῆ. Hoc cadit etiam in αἰκίδα, quod Hemsterhusius proposuit; aliquo tamen jure αἰκῖζα, Lac. αἰκῖδα ab αἰκῖω derivari possit, ut σχῖζα a σχῖω.

§. 41. De conjugatione perfecti et aor. I. 333

κατακέκλανται leg. κατακέκλονται a Dorico κλέω pro κλήω, κλείω, in Ann. Bekk. 112, 13 πέπαινται e Dinolochō, et in Heracl. II, 22. 25 est ἐπεποίητο. Consona stirpem claudente circumscrip̄tio vulgo usurpata in Doricis fontibus nusquam reperitur, sed difficultas formae aliis modis superata est. Primum in Heracl. I, 73 est γεγράψαται; neque enim recte Bastius ad Greg. Cor. p. 484 γεγράφαται legendum esse dicit, quod † in nummis et titulis saepe pro φ sit. At in aere Heracleensi non † est, sed Ψ, quam literam in inscriptione optime servata cum Φ, φ vix permutatam existimare licet. Et idoneam excusationem illius formae ἴσασι et εἴξασι praebent, in quibus aequae ante terminationem σ insertum est; terminatio αται Iadi et antiquiori Atthidi familiaris est. Apud Archimēdem de Helic. p. 245. 246. 248. 249. 250 legitur ἀναγεγράφονται τομέες transitu ad conjugationem in ω facto; notior forma ἀναγεγράφαται p. 245 est in codice Parisino B. Contra p. 244 sine varia lectione editum est ἀναγέγραπται τομέες, quod damnare non audemus; nam non solum κέκρανται Eurip. Hippol. 1255 cum Buttmanno §. 101 not. 13, sed etiam δέδοκται Bacch. 1348 pro plurali habuerim, quae formae ν ejecto natae sunt.

Coniunctivi rara forma, sed quae analogiam servet, legitur Heracl. I, 89 ὅσσα κα' ἐν αὐτᾷ τᾷ γᾶ, ᾧ μὲ μίρθωται, οἰκοδόμηται; item πῆτρᾱται Ther. 2448. VII, 12 coniunctivus esse videtur ³⁾; alia mira forma est Heracl.

§) Leguntur haec VII, 10 seqq.: ὁ ἀρτυτήρ — ἐξοδιαζέ τοῖς ἐπιμηνίοις τὰ γεγραμμένα ἐν τοῖς νόμοις καὶ τὸ συλλογευτικὸν καὶ τὰ ἐς τὰς θυσίας ὁκακαμῶν πῆπρται. Ultima Boeckhius audacissime sic correxit: τὰ ἐς τὰς θυσίας ὅσων καὶ δὲ πῆπρται. Nos una litera mutata efficimus τὰ ἐς τὰς θυσίας ὅσα κα μὴ ὦν πῆπρται. Antea enim VI, 20 haec praescribuntur: εἰ δὲ κα ἡ ἐπιμηνία δωρεάν, πωλείτω ὁ ἐπίσοφος, ὅστις θυσίᾳ τὰς θυσίας, αὐτὰς κατὰ τὰ γεγραμμένα ὅσων δὲ κα ἀποδᾶται, ὁ ἀρτυτήρ ἐξοδιαζέτω. Itaque ὁ ἀρτυτήρ pretium sacrificiorum venditorum i. e. locatorum non τοῖς ἐπιμηνίοις numerat, sed iis qui conduxerunt, quo intellecto apparet in altero loco Boeckhianam lectionem ne sensu quidem commendari, nostram commodissimam esse. De particulae ὦν collocatione vid. §. 45, 5.

I, 58 τὰν γὰρ, ἃν καὶ αὐτοὶ μεμισθώσονται ἢ ἀρτόσονται ἢ ἀποδοῦνται, quem potius aoristum primum appellare oportet a perfecto eodem modo derivatum, ut vulgo futurum tertium, nisi praeferas σ ita insertum putare ut in γεγραψάται, aut adeo aerarii errorem suspicari.

Optativus a Pindaro usurpatus (fr. 277) μεμνῖτο pro μεμνήτο vel μεμνῶτο Doricus dicitur ⁴⁾, satis probabiliter.

Reliqui subjectivi modi nihil proprii habent praeter tertiam pluralem imperativi, de qua supra diximus §. 36, 4.

7) In universum de perfecti conjugatione Dorica in hanc rationem judicandum est. Perfectum in antiquissima Graecorum lingua iisdem fere terminationibus usum esse, quibus conjugatio in μι, HomERICA dialectus patefecit. Postea quum perfecti usus ita propagatus esset ejusque formatio, in objectivo saltem, ita mutata, ut antiquae conjugationis ratio aut obsolesceret aut ne posset quidem servari, factum est, ut lingua alias analogias sequuta terminationum rationem mutaret. Ut alia nunc omittamus, conjunctivus, imperativus et optativus etiam in Attica lingua ad conjugationem in ω transierunt, ille ubique, hi subinde. Ulterius progressi sunt quum omnes Doriceses tum Syracusani, qui etiam singularem indicativi, infinitivum, femininum participii et tertiam pluralem objectivi secundum illam normam conformarent. Cur reliquis, plurali potissimum indicativi et participii masculino in objectivo etiam Syracusani antiquiorem formam reliquerint, quacrere vix licet. Infinitivus tamen ex antiqua conjugationis in μι cognatione in Heracleensi πεφυτεκῆμεν et Archimedeo πεπονθέμεν terminationem μεν servavit, vocali tamen inserta. Plura, quae Atticam quoque linguam tangant, nunc disputare nolumus, sed hoc unum

4) Et. M. 579, l. μεμνῖτο — Ξενοφῶν δὲ μεμνῶτο ἄνευ τοῦ ι· Κράτης δὲ μεμνοῖτο· τὸ δὲ ἀνάλογον μεμνήτο διὰ τοῦ ἢ προσκείμενου τοῦ ι· Πίνδαρος δὲ Δωρικώτερον διὰ τῆς αἰ μεμναίτο (Sylb. recte emendavit μεμναίτο).

§. 41. De conjugatione perfecti et aor. I. 335

addimus, eas formas, quae quum syncopen passae existuntur, potius antiquissimam rationem servarunt, a Doride, quae quidem ad nostram notitiam pervenit, alienas esse et omnino Doridem in hoc loco recentiorem quendam *χαρακτήρα* prae se ferre.

8) Aoristi primi terminationes in objectivo nihil proprii exhibent praeter ea, quae in §. 36 illustrata sunt. Optativus ubique diphthongum *αι* servat, ut *ἐπισηκῆσαιμι* Cret. 2555, *ποιῆσαι* Core. 1846, *ἀποστέλλαι* et *προστατήσαι* 1845, *ἐπιγράψαιμεν* Cret. 2555, *ποιήσαιεν*, *ἐγδανείσαιεν* Coreyr. 1845 etc. Aeolica forma *πέισσειεν* Lysistr. 171 Attico poëtae deberi videtur.

In subjectivo secunda persona pluralis antiquiorem terminationem *αο* in *ᾱ* contrahit, ut *ἐπάξᾱ*, *ἐγράψᾱ* vid. §. 24, 4.

Paradigma apponere placet, quia de singulis formis modo ex ipsis fontibus Doricis modo e certissimis analogiis optime constat.

O b j e c t i v u m.

	Indic.	Conjunct.	Optat.	Imperat.	Infinit.	Partic.
Sing.						
1.	ἐγθαυα	γθαύω	γθαύμαι	—	γθαύει	γθαύας (γθαύᾱς)
2.	ἐγθαυας	γθαύης (ης, ες)	γθαύαις	γθαύων		
3.	ἐγθαυε(ν)	γθαύῃ, γθαύῃη, γθαύῃη	γθαύαι	γθαύάτω		
		γθαύει				
Plur.						
1.	ἐγθαυαίμεν	γθαύωμεν	γθαύαίμεν	—		
2.	ἐγθαύατε	γθαύητε	γθαύατε	γθαύατε		
3.	ἐγθαύαν	γθαύωντι	γθαύαιεν	γθαύάντων, γθαύάντων.		

S u b j e c t i v u m.

Sing.						
1.	ἐγθαυαίμαι	γθαύωμαι	γθαυαίμαι	—	γθαυάσθαι	γθαυάμενος
2.	ἐγθαύᾱ	γθαύῃ	γθαύαιο	γθαύαι		
3.	ἐγθαύατο	γθαυήται	γθαύατο	γθαυάσθω		
Plur.						
1.	ἐγθαυαίμεθα	γθαυώμεθα	γθαυαίμεθα	—		
2.	ἐγθαύασθε	γθαύησθε	γθαύασθε	γθαύασθε		
3.	ἐγθαύαντο	γθαυώνται	γθαύαντο	γθαυάσθω, γθαυάσθων.		
			(γθαυαίαντο?)	γθαυάσθων.		

§. 42.

De conjugatione anomala.

Congeremus in hunc locum, ut consuetudo fert, quaecunque regulis supra propositis non comprehensa sunt, alia in memoriam revocabimus, nonnulla verba Doriensibus propria accuratius pertractabimus. Fontibus minus puris cautissime utemur, quia apud lyricos et bucolicos, apud Pseudo-Pythagoreos et adeo Archimedes plurima, quae huc pertinent, non possunt certo ad genuinam Doridem referri.

ἀγγέλλω, Aor. I ἀγγήλωντι Cret. 2556, 43, quae lectio certior videtur quam Aor. II ἀγγέλωντι, quem Boeckhiius unum Pricaeum sequutus edidit, quanquam et hic in minusculis η praebet, vid. §. 20, 4. Futur. ἀγγέλιοντι Heracl. §. 26, 1.

ἄγω, Imperf. ἄγον, Aor. II ἄγαγον, Fut. ἀξῶ, Perf. συναγάγοχα Ther. 2448. I, 28. II, 10. III, 13 cf. Buttm. Lexil. I p. 297, qui e Sigeensium decreto ἀγήγοχα affert Theraei tituli non memor; Perf. Pass. ἄγμαι Archimed., Aor. I p. συνάχθην et Futur. I p. συναχθῆσῶ Ther. 2448 vid. §. 35, 3. — Aucta forma quaedam est apud Hesychium: ἀγνεῖν, ἄγειν. Κρηῖτες et ἀγνησόει (Phavor. ἀγήσοε, fort. ἄγνηκε), ἀγήοχε. Λάκωνες.

αἰρέω, Aor. I κασαίρηον Laconice pro καθαίρησον §. 7, 2, Perf. αἶρηκα §. 35, 2, Aor. I p. αἰρέθην §. 36, 8; Aor. II εἶλον (in severiore Doride ἦλον fuerit §. 25, 1. c), infinitivus cum terminatione aoristi primi ἀφέλαι? Cret. 2557 vid. §. 37, 5; Fut. διελῶ Ther. 2448. VI, 19.

ἀκούω, Perf. ἄκουκα secundum grammatici testimonium in Ann. Oxx. IV, 188, 14 et in dicto Agesilai Plutarch. Agesil. c. 21, Morall. p. 191. 211.

(ἀλίσκομαι), Perf. ἐάλωκαντι in epistola Lysandri Plutarch. Morall. p. 229 et Scholl. Dion. Chrysost. p. 597. B., contra in eadem Plut. Lysand. c. 14 ἀλώκαντι et ibidem in Spartanorum responso infin. ἀλώκειν cf. §.

41, 1. 3. Verius videtur *ἑάλωκα*, quam Lysandri aetate digamma plane in oblivionem abisse non credibile sit.

βαίνω, Fut. *βασοῦμαι* mit., Perf. *βέβᾱκα*, Aor. II *ἔβαν* (conj. *βᾶμες* §. 24, 4, imperat. *κάβασι* i. e. *κατάβηθι* Laconice §. 7, 2). — A verbo *βιβᾶμι* tertia singularis *βίβατι* est in epigrammate Laconico §. 39, 1 de Laconico saltationis genere, quod *βίβασις* appellabatur. — Postremo verbum contractum *βῶ* agnoscito in his: *ἐπιβῇ* conj. Heracl. I, 80 vid. §. 39, 2 (inde corrigas *ἐμβῇ* in Cret. 2554, 15 καὶ τις κ' ἐμβέη εἰς τὰν τῶν Λατίων χώραν ἢ ἀποτάμνηται χώρας τὰς Λατίων ἢ λαμβάνηται etc.), imperat. *ἐμβη* Lysistr. 1305, part. *ἐκβῶντας* Thucyd. V, 77, hoc quidem potestate transitiva.

βάλλω, Fut. *βαλῶ*, unde *ἐπικαταβαλόντι* Heracl. vid. §. 26, 1; Aor. II *ἔβαλον*; Perf. *βέβλημαι*. Rara aoristi forma est in optativo *βλείης* Epich. 154, qui quum a nonnullis syncope e *βληθείης* fieri dictus sit ¹⁾, passivam potestatem habere videtur; si libet, aoristum secundum passivi appelles et *ἔβλην* syncope ex *ἐβάλην* factum dicas, cui opinioni HomERICA *ξυμβλήτην* Od. φ, 15 et *ξυμβλήμεναι* Il. φ, 378, quae intransitiva potestate utuntur, non obstant.

1) Scholl. A. II. v, 288. *βλεῖω*, *βληθείης*. ἔστι δὲ ἀκόλουθον μετοχῇ τῇ βλέμενος. κίρηται Ἐπίχαρμος καὶ τῷ ἐνεργητικῷ· αἶκα τυ βλείης σφενδόνα· ὡς οὖν θέμενος θείω, οὔτω βλέμενος βλεῖω· τὸ δὲ βλείης τῇ βλείς παραινεται. — Et. M. 199, 51. βλείς· Ἐπίχαρμος τυροβλείς· φασὶν οἱ μὲν ἀπὸ τοῦ βληθείς καὶ κατὰ συγκοπήν τοῦ ἡ καὶ ᾧ βλείς. ἡ ἀπὸ τοῦ βλημι· ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔβλην οἶον· πόθεν δὲ ὠλκός (fort. ἔλκος) εὐπετέες ἔβλης. κίνημα γὰρ καὶ οὐ συγκοπή. οὕτως Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν. — Hesych. βλείεις (leg. βλείης), βληθείης. καὶ βλεῖω ἔτι. — Ann. Oxx. I, 93, 3. ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔβλην· εὐκρινὸς βλείην, ἀφ' οὗ τὸ δεύτερον βλείης καὶ μετὰ τῆς θα βλείησθα· ἡ μετοχὴ βλείς καὶ (leg. ὡς) θείς. — His comparatis satis apparet, errare Schneidewinum post Eustath. Prooem. p. 69 βλείης apud Epicharmum, quanquam metro repugnante, in βλείς mutari iubentem atque adeo in Etym. M. βλείς et βληθείς e βλείης et βληθείης corrupta videri, monstrosam vocem τυροβλείς e τῷ βλείης. Cuius poetæ sit frustulum ibidem additum, nescitur.

(γαθέω) γεγάθει Epich. 70 vid. §. 41, 1.

γίνομαι (vid. §. 15, 7), Aor. II. ἐγενόμαν (de γενάμενος vid. §. 37, 5), Perf. γεγένημαι, Aor. I ἐγενήθην, qui ex Epicharmo ut Doricus afferri videtur²); Perf. II γέγονα, ut Rhod. 2905, Agrig., Cret. 2556. Perfecti primi infinitivus γεγάκειν apud Pindarum Ol. VI, 49 et conjunctivus γεγάκω apud Hesychium a radice ΓΑ non male Dorici haberi videntur.

γινώσκω (vid. §. 15, 7), Aor. II ἔγνων (3 pl. ἔγνω §. 39, 3, conj. γνῶντι §. 39, 2, imperat. γνῶθι Epich. 129); futurum ἀναγνώοντι Cret. 2554, 39. 45 barbarum est et in corruptissime titulo corruptum, e conjunctivo aoristi ἀναγνῶντι, si quid video.

γράφω, Aor. II p. ἐγράφη. De tertia plurali perfecti subjectivi γεγράφαται, γεγράφονται, γέγραπται vid. §. 41, 6.

(δαίω), dividere, Aor. I κατεδασσάμεθα et ποτεδασσάμεθα in Heracl.

(δαίω), urere, Aor. II p. ἐδάβην Laconice §. 5, 5.

δεῖ, Conj. δῆ Coreyr. 1845, 138 vid. §. 38, 1. — Subj. Conj. δῆσθε Sophr. 1, δέωνται Anaph. 1688, δευομένα Sophr. 92, Fut. δεήση Sophr. 102, δεοῦμεθα ἀντὶ τοῦ δεηθῆσόμεθα Ἐπίχαρμος Δευκαλίωνι Ann. Bekk. 90, 3.

δείκνυμι vel δεικνύω §. 35, 1, Aor. I ἔδειξα, Aor. I p. ἐδείχθην.

δήλομαι verbum Doridi proprium pro βούλομαι vid. §. 19, 9. e.

δίνω: ἀποδίνωτι Heracl. I, 54, quod brevioris formae (pro δινέω) exemplum fugit Lobeckium ad Buttm. II p. 154. Neque enim tabularum Heracleensium dialectus permittit, ut ἀποδινῶντι scribatur et a δινέω deducatur. Adde Lesbiacum δίνω L. I §. 8, 5 et infra Addend. ad L. I p. 256.

2) Phrynich. p. 103. (γενηθῆναι) παρὰ Ἐπιχάρμῃ καὶ ἐστὶ Δωρίων· ἀλλ' ὁ Ἀττικίζων γενέσθαι λέγεται. Lemma, quod in libris excidit, probabili ratione suppletum est vid. Lobeck.

δοκέω, Aor. I ἔδοξα, Perf. Subj. δέδογμαi.

ἔθω, Perf. Dorice ἔθωκα vel ἤθωκα fuisse videtur et hoc quidem, nisi fallor, in severiore Doride ἦχον pro εἶχον proferente vid. §. 25, 1. Primum enim Hesychianam glossam ἐθώκατι, εἰώθασι (§. 40, 1) Doricam habere oportet; deinde apud Joann. Gr. 243, b et Greg. Cor. 356 τὸ εἰώθα ἡθῶ (sc. Doricum) a Koenio vocula καί, unde sequens paragraphus in antiquis editionibus orditur, adscita bene in τὸ εἰώθα ἔθωκα mutatum est, melius etiam a Buttmanno Lexil. I p. 296 in ἤθωκα; postremo comparanda est Hesychii glossa εὐέθωκεν, εἰώθεν, quae propter digamma in υ mutatum Lesbiaca videtur ut εὐάλωκα L. I §. 5, 5 et fortasse in εἰώθα vid. L. I §. 16 not. 2 et infra Addend. ad L. I p. 36. Itaque a *ἔθω* perfectum *ἔῃθωκα* factum est, unde prodit Lesbiacum εὐέθωκα, in severiore Doride digamma omisso et contractione facta ἤθωκα, postremo altero ε abjecto ἔθωκα. Ceterum ad formam perfecti conferas Doricum ἔωκα ab ἦμι (*E*), vulgare πέπτωκα a πίπτω (*ΠΕΤ*, *ΠΤ*). *EIK*, Perf. ἔοικα Epich., εἶκας pro ἔοικας ³) Alc. 21, ubi Schneidewinus minus recte οἶκας praetulit, quod est Ionicum. Breviore illa perfecti forma etiam Attici utuntur.

(εἶμι), ἔξειτε, ἐξελεύσεται Hesych. Doricum haberi oportet; Conj. εἶω Sophr. 2 e diserto grammaticorum testimonio ⁴), indicativum tamen εἶω minus recte fingentium,

3) Choerob. in Theod. 871, 28 (Ann. Bekk. 1294, Ann. Oxx. IV, 187, 4). εἶκα (Bekk. ἦκα), ὃ σημαίνει τὸ ὁμοῦ ὡς παρὰ Ἀλκμῶν· εἶκας μὲν ὥραιον λίνφ. Item in Ann. Oxx. I, 287, 9, ubi οἶκας scriptum est. — Choerob. in Theod. 587, 30 (Ann. Bekk. 1404, Ann. Oxx. IV, 415, 30) eadem brevius (Bekk. οἶκας). Vides εἶκας majore auctoritate niti quam οἶκας, in quod eo facilius corrumpi poterat, quia componuntur a grammaticis bisyllaba perfecta οἶκα et εἶκα.

4) Choerob. in Theod. 584, 31 (Et. 121, 30). εἶω (σημαίνει δὲ τὸ πορεύομαι) ὡς παρὰ Σώφρονι· ἐγκίρνα ὡς εἶω· τουτέστι κέρασον ὡς πορευθῶ. In Choerobosci codicibus est ἐγκίρνα et ἐγκήρνα i. e. ἐγ-

quum potius conjunctivus eandem vocalis mutationem passus sit quam indicativus, vid. diss. de conj. in *μ* p. 17. Est tamen ἴη Thucyd. V, 77 et ἴωμες Sophr. 40; quo jure ἴομεν brevi penultima ad schema Corinthium referatur ⁴⁾, nescimus. — Optativum περιεῖεν Amph. 1688, 18 Boeckhius e variis lectionibus composuit ut ἱέλη H. τ, 239; Imperat. ἴθι Lysistr. 1271 et 3 pl. ἐπιόντων Cret. 2554, 56; Partic. ἰών Epich. 93.

εἶπον aoristi primi terminationibus utitur in infin. εἶπαι et partic. εἶπας Ther. 2448. VIII, 5. 11.

ἔργω, unde futura οὐδὲ ἐφερξόντι τὸ ὕδωρ οὐδὲ ἀφερξόντι et paullo post οὐδὲ συνέρξόντι sc. τὰς ὁδούς Heracl. I, 83. 85.

ἐλάω pro ἐλαύνω apparet in ἐπελάσθω Heracl. I, 79 et in παρελᾶντα (ut rescribi oportet) Theocr. V, 89. VIII, 73; ἀπήλαον Lysistr. 1001 corruptum est ex ἀπήλααν i. e. ἀπήλασαν vid. §. 38, 2.

ἔρχομαι, Aor. II ἦλθον et ἦνθον vid. §. 15, 4.

ἔσθιω Timocr. 1, ἔσθω Epich. 9. 23, Aor. ἔφαγον.

εὐρίσκω, Fut. εὐρησῶ Epich. 92.

ἔχω, Imperf. ἤχον in severiore Doride vid. §. 20, 1, Futur. ἔξῳ; Perf. Subj. παρείσχηται Rhod. 2525, b (idem in titulo Delio 2271) et παρεισχησθαι Agrig., quae nova forma num forte casu quodam in solis Rhodiorum et Agrigentinarum, qui ad illos originem referunt, reperiuntur, non apparet; Aor. I ἔσχησε Marm. Farnes., de qua aoristi forma raro apud scriptores obvia dubitaverat Lobeckius ad Buttm. II p. 188. Mira forma est παρίσχειεν Cret. 2556, 32, quam errore pro παρίσχοιεν exa-

κίρα. — Et. M. 424, 23. εἶω τὸ πορεύομαι διὰ διφθόγγον, ὡς φησι Σάφρων ἐν Θυνοθήρᾳ· ἐγκίρα ὡς εἶω. Similiter Ann. Oxx. I, 211, 22. — Ann. Oxx. I, 128, 17, Et. M. 301, 28, Et. G. 174, 40. εἶω (Et. G. εἶομεν) γράφεται καὶ διὰ διφθόγγον καὶ διὰ τοῦ ἰῶτα· τοῦτου ὁ ἀόριστος ἴον διὰ τοῦ ἰῶτα· ἐτι δὲ καὶ ἀπὸ βαριτόνων τὸ ὑποτακτικὸν ἔαν ἴω· τὸ πληθυντικὸν ἔαν ἴωμεν καὶ ποιητικῶς ἴομεν. τὸ ὁ μικρὸν διατί; καὶ λέγομεν ὅτι σχῆμά ἐστι Κορινθίων.

ratam putaverim; nam si quis de verbo ἴσχαμι cogitet, ἴσχημι potius postulamus et inde ἴσχεϊν.

ζάω in contractione monosyllabarum stirpium rationem sequitur vid. §. 38, 2. Reperiuntur hae formae: Indic. ζῇ Epich. 96, Conj. ζῶντι Phoc. 73. 81 R., Partic. ζῶν Epich. 96, Rhod. 2525, b, ἀναζῶσα Cret. 2566. Futurum ζησῶν Epich. 149 (si hoc fragmentum genuinum est) η servat vid. §. 19, 3.

ἦτι, dicit, Alc. in Ann. Oxx. I, 190, 20.

θᾶσθαι verbum Doridi fere proprium, quod ex antiquo θηέομαι (θατέομαι Pind. P. VIII, 47), Att. θεάομαι ita mutatum est, ut conjugationem in μι sequatur, aut potius ex antiqua radice θαF (unde θαῦμα, τέθηπα, τρώων) digamma abjecto natum est. Reperiuntur hae formae:

Conjunct. θάμεθα Sophr. 42 vid. §. 39, 2.

Imperat. θάεο in epigrammatis Nossidis Anth. Pal. VI, 354, Anytae ibid. IX, 749, Leonidae Anth. Plan. IV, 306 cf. Hesych. θάεο, θεώρει; θᾶσθε Acharn. 736.

Partic. Laconice σαμένα, θεωμένη, θεωροῦσα Hesych. e nostra correctione pro. σαωμένη, θεωροῦσα.

Praeter. ἔσαμεν, ἐθεωροῦμεν. Λάκωνες Hesych. Corrigimus ἐθάμεθα, quod in terminationem interpretationi, ut saepe fit apud Hesychium, corruptum est. Nam objectivi nullum vestigium praeterquam in suspectissima Hesychii glossa θάοντα, διδάσκοντα, θεωροῦντα, quam excipit θαοῦντα ὁμοίως.

Aorist. I. Imperat. θᾶσαι Epich. 78. Sophr. 44.

Theocr. I, 149. III, 12. IV, 50. X, 41.

XV, 65. Ep. 16.

Infinit. θάσασθαι Theocr. II, 72.

Partic. θασάμενοι Heracl. I, 70.

Futur. θασεῖ 2 sing. et θασεῖσθε Callim. in Cer. 3. 55, Partic. θασόμεναι Theocr. XV, 23 (magis Doricum esset θασούμεναι).

Imperativus θάεο, qui contra reliquorum analogiam conjugationem in ω sequitur, fortasse non e genuina Doride petitus, sed a recentioribus poëtis fictus est. Si

reliqua quoque ad contractam conjugationem referre velis, certe *θᾶσθαι* Doricam contractionis legem laedit. — Ceterum ad Doricum *θᾶσθαι* pertinent *θάα*, quod Theognostus in Ann. Oxx. II, 102, 21 Doricum esse tradit pro *θέα*, et glossae Hesychianae *θατῆρας*, *θεατάς* et *ἐς θατύν*, *εἰς θεωρίαν*.

θαῶξαι, *τέθαγμαi*, *ἐθάχθην* Dorice pro *θᾶξαι* i. e. *μεθύσαι* etc. vid. §. 22, 1. Haec stirps male cum sequenti confundi solet, quae est prorsus aliena. Rectius cum *θήγω* (Dor. *θάγω*) componi posse videtur, cf. *πήσσω* et *πῶσσω*; nam facillime fieri poterat, ut eadem stirps ad iram, qua potestate saepius *τεθηγμένος* utitur, et ad ebrietatem traheretur. Adeo in Hesychii glossis *τεθωγμένοι*, *τεθυμιαμένοι* et *τέθωπται*, *τεθυμιάται* interpretamenta *τεθυμωμένοι* et *τεθύμωται* reponenda esse videntur. Et egregie res confirmatur Hesychii glossa, quam illis jam perscriptis detegimus: *κατθάξαι* (leg. *κατθαῶξαι*), *παρὰκοῆσαι*, *μεθύσαι* i. e. pro *καταθῆξαι* et *καταθᾶξαι*. Pesissime Musurus *καθίξαι* scripserat.

θᾶσθαι, epulari, vox Dorica esse traditur ⁵⁾. Ejus haec inclinamenta reperiuntur:

Pracs. *θῶται*, *εὐθηνέιται* (cod. *εὐθύνεται*), *θοινᾶται*, *τρέχει* (quod potius ad *σῶται* spectat vid. infr.) Hesych.

θῶνται, *θοινῶνται*, *εὐωχοῦνται*, *εὐθηνοῦνται* Hesych.

θᾶσθαι ⁵⁾, *δαίνυσθαι* (cod. *δύνασθαι*), *θοινᾶσθαι*, *εὐωχεῖσθαι*. *Αἵσχυλος Δικτυούλκοις*.

θωμένους, *θοινωμένους*, *εὐωχουμένους*.

Futur. *θωσούμεθα* Epich. 167.

5) Et. M. 461, 1. *θᾶσθαι* λέγουσαν οἱ Δωριεῖς τὸ εὐωχεῖσθαι ἀπὸ τοῦ *θῶ* τὸ εὐωχοῦμαι. — Ibid. 460, 31 ad *θῶραξ*: *θῶ* τὸ εὐωχοῦμαι ἦτοι ἐν εὐωχίᾳ εἰμί — ἀφ' οὗ Δωριεῖς θωρεῖσθαι λέγουσι τὸ εὐωχεῖσθαι; Larcherus ex Et. Or. 73, 4, ubi eadem fere docentur, recte *θᾶσθαι* reponi jubet. — J. Gr. 243, b, Greg. C. 356 τὸ εὐωχεῖσθαι *εὐῶ*, ubi recte corrigunt *θᾶσθαι*.

Aor. I *θώσασθαι*, *εὐωχηθῆναι*, *μεθυσθῆναι* Hesych.
(hoc interpretamentum errori debetur vid. antec.)

Perf. *τέθωται*, *τεθολήται* Phot.

Aor. I p. *θωθῆναι*, *φαγεῖν*, *γεύσασθαι* Hesych.

Derivatium est *θωστήρια*, *εὐωχητήρια* Hesych.

(*θιγγάνω*), Aor. II *ἔθιγον* et Laconice *ἔσιγον* vid.

§. 7, 1. 2.

θνάσκω, Aor. II *ἔθανον*, Perf. *τέθνακα*.

ἱημι, Perf. *ἄφέωκα* Doricum dicitur a Suida s. v. *ἄφεῖκα* et *ἀνέωσθαι* legitur in Heracl. I, 105. Suidas eadem perfecti forma Iones uti tradit et Herodotum, cui II, 165 ex optimo codice F. *ἀνέωνται* pro *ἀνέονται* restituendum est; item *ἄφείωνται* in Ev. Matth. 9, 5. Commemorantur *ἄφέωκα*, *ἄφείωνται* in Et. M. 176, 45 ex Herodiano, adeo Attica esse traduntur ibid. l. 51 et Et. G. 96, 11. Analogae sunt *ἔθωκα* vid. supr. et *πέπτωκα*. — In titulo Phocico nr. 73 Rossius *ἄφεμένα* restitui iussit, quum in lapide legisset *ἁ δουλαγωγία ἄκυρος καὶ ἀρεμένα ἔστω*, Phocicum *τεθεμένος* comparans, de quo vid. infra. Nos valde dubitamus nec credimus augmentum omissum satis excusari posse.

ἔκω pro *ἦκω* Doricum est vid. §. 22, 2, vel potius *εἶκω*, id quod nunc rectius perspicimus. Neque enim solum apud Epicharmum fr. 19 Athenaei libri *εἶκω* praebent et fr. 24 *εἶκαι* i. e. *εἶκε* (nec minus Sapph. 2, 8 libri *εἶκει*), sed etiam in titulo sepulcrali Aeginetico bonae aetatis nr. 2140, b⁶) *συνεῖκη* legitur i. e. prosit, quocum commodissime comparabis Hesychii glossam *συνεῖκη*, *συμφέρεει*. Ea enim est codicis lectio, quam Musurus male in *συνήκει* mutavit literarum insuper ordine laeso; aut *συν*

6) Nos titulum in hunc modum legimus: *μη̄ ανοιγε· οὐ γὰρ μη̄ συνεῖκη τοι ἄλλον τινα καθεύδει ἐς ταύταν τὴν σοφόν. α(δ) δὲ μη̄, (τ)ὸ αὐτὸν αἰτιάσῃ. Boeckhius *συν(εν)εῖκη* dedit, quod ne Doricum quidem esse videtur pro *συνελέκη* vid. infr. s. v. *φέρω*; deinde sine causa *τῷ ἄλλον*; tum (σ)ὺ contra dialectum; postremo *αἰτιάσῃ*. Nos et Doricum accentum restituimus neque iota subscriptum addere ausi sumus, de qua re vid. §. 37, 6.*

εἰκει aut συμφέρει scribendum esse apparet. Jam vero hoc verbum συνείκει novo usu pro συμφέρει positum ad ἤκω vel ἱκω pertinere Latini convenit comparatio evincit, neque καθήκει et προσήκει valde dissimilem potestatem habet. Itaque in genuina Doride e radice ἱΚ praesens εἶκω factum est, ut λείπω et πείθω e ΛΙΠ and ΠΙΘ. — Futurum ἰξεῖτε est Acharn. 708; Perf. ἱκάντι, ἱκονσι apud Hesychium non spernendum est; nescio enim an grammaticus in Ann. Oxx. I, 212, 27 praesens ἤκω recte e perfecto natum judicaverit. — Subjectivi Aor. II est ἰκόμαν.

ἴσαμι. Hujus verbi Doridi peculiaris ⁷⁾, quod e perfecti οἶδα tertia plurali ἴσασι, Dor. ἴσαντι et plusquamperfecti ἴσαν pullulasse videtur, haec inclinamenta reperiuntur:

Indic. sing. 1. ἴσαμι ⁷⁾ Epich. 98 ex emendatione nostra, Pind. P. IV, 148, Theocr. V, 119.

2. ἴσαις vel ἴσας Theocr. XIV, 34, vid. §. 39, 1.

3. ἴσᾱτι Brutt., Theocr. XV, 146.

plur. 1. ἴσᾱμεν Pind. N. VII, 14 (magis Doricum esset ἴσαμες).

2. ἴσατε in Periandri epistola Diog. Laert. I, 99.

3. ἴσαντι Epich. 26, Theocr. XV, 64, quod aequo jure ad οἶδα trahi potest.

Conjunct. plur. 3. ἴσᾶντι Cret. 3053.

Infinit. ἴσᾱμεν, quam formam colligimus ex Hesychii glossa γισᾱμεναι, εἰδέναι, quam interpretamenti terminatione ascita e *Ἔισᾱμεν* corruptam putamus, cf. §. 39, 5.

Partic. ἴσας ⁷⁾ et cum terminatione Lesbiaca ἴσαις

7) Hesych. ἴσαμι, ἐπίσταμαι· Συρακόσιοι. Doricum dicitur a Choerob. in Theod. 894, 27 (Ann. Oxx. IV, 390, Et. M. 476, 29) ubi additur Theocr. V, 119, deinde Drac. 49, 17, Et. M. 43, 11. — Apoll. de adv. 587, 8. ἔδει οὖν καὶ παρὰ τὸ ἴσαμι τὸ ἰσᾶς εἶναι· ἀλλ' ἐπεὶ ἅπας αἱ εἰς ἴσας λήγουσαι μετοχαὶ βαρύνονται, τῷ ἰ παραληγόμεναι, γιμίσας, λεπίσας, λυκτίσας, συνεξέδραμε καὶ ἡ ἴσας τοῖς τοιούτοις.

in Nossidis epigrammate Anth. Pal. VII, 718 cf. Meinek. Del. p. 97, ἴσαντι Pind. P. III, 29.

ἴσταμι, Futur. στασῶ, Aor. II ἔσταν, Perf. ἐστάκα. In Ther. 2448. I, 27 ἐστακῆῖα, quod transitiva potestate utitur, ad recentius perfectum ἐστάκα referendum est, de quo vide Buttm. II p. 208. De σταυνέσθων Cret. 2536 vid. §. 35, 1.

καλέω, Aor. I ἐκάλεσα.

κεῖμαι raro apud Archimedem ad conjugationem in ω Ionico more deflectit, ut κέεσθαι de Plan. Aeq. p. 1. 10, saepe apud Pseudo-Pythagoreos, vix recte. Hesychianum κάκκη, κάκευθε· Λάκωνες e κάκκες contractum est.

κέλομαι. Doricum dicitur κέλεται pro κελύει a J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 361; κέντο pro κέλετο, κέλτο ab Alcmane usurpatum est vid. §. 15, 4; Aor. I ἐκελήσατο Epich. 48.

κίγκραμι Doridi proprium fuisse videtur pro κίρνημι, κεράννυμι. Apud Sophronem fr. 2 imperativus ἐγκίρα legitur, qui ad κικρω refertur ⁸⁾ et simplex verbum est in Hesychiana glossa κικρωῖ, κικρωῖ. Malumus tamen hanc in κίγκρα, κίρνα mutare et verbum in μι agnoscere, quia ab ἐγκικρωῖ imperativus ἐγκίκρη descenderet. Propter γ in simplici verbo adjectum, in composito expulsum conferas πίμπλημι et ἐμπίπλημι, πίμπρημι et ἐμπήρημι.

κλάζω, claudio. Dorienses pro Ionico κληζῶ, Attico κληῶ primum κλαῖω, κλάω dixisse videntur, quo referendum est κατακέκλανται, quod ex Epicharmo affertur in Ann. Oxx. I, 224, 26 (ubi κατὰ κέκλανται scriptum est), deinde κλασῶ, quod in Scholl. Theocr. VI, 32

8) Ann. Oxx. I, 167, 16. κερῶ — καὶ συγκοπῇ κρῶ, διπλασιασῇ κικρῶ, πλειονασμῷ τοῦ γ κικρωῖ, ἀφ' οὗ παρὰ τῷ Σώφρονι· ἐγκίρα ὡς εἶω. Minus accurate Eustath. 234, 40. ἐκ δὲ τοῦ κρῶ κατὰ ἀναδιπλασιασμὸν τὸ κικρῶ, οὗ χρήσις τὸ ἐγκίρα ὡς εἶω, ἡγουν κίρνα ὡς ὁδεύω. — Hesych. ἐγκίρα, ἐκίρνα (cod. ἐγκίρα, ἐκίρνα).

Doricum esse traditur ⁸⁾, et fortasse κλαῖσαι i. e. κλαῖσαι apud Hesychium, ubi nunc κλαῖσαι e Musuri correctione vid. §. 11, 2. Recentiores ζ addiderunt, sicut etiam in vulgari lingua recentiore κλήζειν reperitur vid. Lobeck. ad Buttm. II p. 221. Eo pertinent Hesychii glossa κ α τ ε κ λ ᾶ ζ ε τ ο, Theocritea κλαῖω VI, 32 (quod ex optimis libris pro κλασῶ vel κλασῶ rescriptum est) ἀπόκλαζον et ἀποκλάζας XV, 43. 77. Scholiasta Theocriteus (vid. §. 19 not. 10), qui et κλασῶ et κλαῖω Dorica esse tradit, in hoc aeque iota subscribi jubet. Librorum tamen auctoritas ubique repugnat nec minus, id quod nunc intelligimus, credibile est, in κλάω ab ipsis Doriensibus iota omissum esse quam in κρήω vid. §. 22, 7, vel υ in πάω pro παύω vid. §. 35, 1. Ceterum conferantur, quae disputavimus §. 11, 2 et §. 19, 6.

κλέω, Lysistr. 1299 κλεῶα, rectius κλέωα i. e. κλέουσα. (κλύω), Perf. imperat. κέκλυκε apud Epicharmum vid. §. 41 not. 1.

κ ο ὦ Epich. 19 vid. §. 10, 8.

κρεῖμαμαι. Apud Archimedes de Quadr. Parab. p. 20 seqq. saepe repetita leguntur κρεμάμενος et κρεμάσθω; pro hoc haud raro perfectum κεκρεμάσθω modo sine librorum dissensu receptum est modo in varia lectione enotatum. At quum κρεμάμενος in perfectum mutari nequeat, κρεμάσθω verius videtur quam κεκρεμάσθω.

κρίνω, Aor. I p. ἐκρίθην Epich.

λαγχάνω, Aor. II. ἔλαχον.

λαμβάνω, Futur. λαψοῦμαι Epich. 19, Aor. ἔλαβον, Perf. εἶλαφα Phoc. 73 et Archim., μεταλάβηκα Archim. Aren. p. 331, *Perf. Subj. εἴλαμμαι et λέλαμμαι Archim., Aor. I p. ἐλάφθην.

λέγω, Aor. II. p. διελέγην Crett. vid. §. 39, 6.

λῶ, volo, antiquum verbum a Doriensibus potissimum servatum, cujus hae formae reperiuntur:

Praes. Indicat.

sing. 1. λῶ Lysistr. 981, cf. Hesych. λῶ, θέλω.

sing. 2. λῆς ⁹⁾ Epich. 44. 94. 95. 96, Lysistr. 95. 1188, Acharn. 715. 738 etc., Theocr. all. Adeo Euripides usus dicitur ⁹⁾).

3. λῆ ⁹⁾ Epich. 94, Lysistr. 1163, Theogn. 299 ¹⁰⁾).

plur. 1. λῶμες Lysistr. 1162 (libri λῶμεσθ').

2. λῆτε Lysistr. 1105 ¹¹⁾).

3. λῶντι Epich. 19, Theocr. IV, 14.

Conjunct. λῆς Theocr. V, 21. XXIII, 45 et λῆ Epich. 19.

Optat. λῶη Epich. 137 (libri λοίη) et fortasse λῶτε Epich. 58 in fragmento corruptissimo.

Infin. λῆν Thucyd. V, 77 vid. Append.

Partic. λῶντι Corcyr. 1845, Epich. 19 v. 1. Ibidem in versu secundo, ubi libri τῷ γαμηλιῶντι Dindorfius Hesychnianam glossam λέωμι, θέλοιμι comparans, quam λεῶμι scribi jubet, τῷ γα μὴ λεῶντι corrigit. Nos non credimus de verbo λέω. Nam optativum λέωμι Ionicum esse apparet, unde hoc intelligitur aut Iadem antiquam vocem λῆν non plane ignorasse aut recentiore quendam poetam Doricum verbum Ionica terminatione instruxisse. Apud Epicharmum quum Ionici quidquam tolerari nequeat, emendationem τῷ γα μηδὲ λῶντι praetulimus. — Descendit ab hac stirpe Laconicum λῆϊς, βούλησις apud Hesychium i. e. λῆσις vid. §. 9, 4.

μανθάνω, Aor. II ἔμαθον Epich.

9) Anacreont. X, 7. ὁ δ' εἶπε Δωριάζων· λάβ' αὐτὸν ὀππόσον λῆς. — Scholl. Theocr. I, 12. Δωρικὸν τὸ λῆς. — Et. M. 564, 21 (brevius in Et. Or. 93, 28). Αἰτωί. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος παρὰ τὸ λῶ τὸ θέλω, ὅθεν καὶ τὸ λῆς ἀντὶ τοῦ θέλεις μετὰ τοῦ Ἰ. Εὐριπίδης· καὶ τὸ λῆ τὸ θέλει Δωρικῶς. — Hesych. λῆ, θέλει. ●

10) E palmaria H. Sauppilii conjectura in Epist. Crit. ad G. Hermannum p. 99 οὐδεὶς λῆ pro vulgari οὐδ' ἐθέλει et οὐδεὶς δῆ, quod est in optimo codice Mutinensi.

11) Nunc quidem legitur καὶ λῆτε, ut conjunctivus sit; sed pro καὶ, quod contra Doricam dialectum peccat, eo confidentius καὶ i. e. καὶ αἰ reponimus, quod αἰ λῆς (non αἶκα λῆς) concedentium vel precantium formula est Epich. 94, Acharn. 715. 738. 780, Theocr. V, 64.

(μείρομαι), Perf. ἐμμόραντι, τετεύχασι Hesych. Doridi vindicandum esse videtur. Pro εἰμαρμένη secundum Et. M. 334, 10 apud Sophronem et Lacones erat ἐμβραμένα, quocum confer glossas Hesychianas ἐμβραμένη, εἰμαρμένη — ἐμβραται, εἵμαρται — ἐβραμμένον, εἵμαρμένον.

(μεινάσχω), Perf. Subj. optat. μεμναῖτο vid. §. 41, 6, imperat. μέμνασο Epich. 119.

ΜΟΛ, Aor. II ἔμολον Epich. 94, Lysistr. 984.

μῶσθαι, quod verbum Doricum esse traditur pro ζητεῖν¹²⁾, in his formis extat:

Indicat. sing. 3. μῶται Epich.¹²⁾ et Hesych. μῶται, ζητεῖ, τεχνάζεται.

plur. 1. μώμεθα, ζητοῦμεν Hesych.

3. μῶνται apud Euphorionem¹²⁾.

Optat. μῶτο (editur μῶτο) apud Diotogenem Pythagoreum in Stob. Floril. V, 69.

Imperat. μῶσο Epich. 121, quod e librorum vestigiis rescripsimus pro μῶεο, quae forma contra reliquorum analogiam conjugationem in ω sequeretur. Confirmat eam lectionem Hesychii glossa μωσοῖ, ζητεῖ, quam aëgre faciliore emendatione sanaveris, quam μῶσο, ζήτει scribendo.

Infinit. μῶσθαι Theogn. 769.

Partic. μώμενος Soph. O. C. 836, μωμένα Aesch. Choeph. 44. 435, μώμεναι Sophocl.¹²⁾.

12) Hellad. Chrestom. in Phot. Bibl. p. 1582 de μούσα: τὸ γὰρ ζητεῖν Δωριεῖς λέγουσι μῶ (corrigunt μῶσθαι) καὶ μῶται τὸ τρίτον πρόσωπον παρ' Ἐπιχάρου, καὶ μῶνται παρ' Εὐφορίων καὶ μώμεναι ἢ μετοχή παρὰ Σοφοκλεῖ. — Et. M. 589, 42 ad μούσα: μῶ γὰρ καὶ μῶμαι τὸ ζητῶ. Ἐπιχάρμος ὁ κωμικός. Πύρρον γε μῶ καὶ Δευκαλίωνα. — Suid. μῶσθαι — τὸ ζητεῖν παρὰ Λάκωνων. — Id. et Phot. s. v. μῶν: μῶσθαι τὸ ζητεῖν. Plat. Cratyl. p. 406. A μούσα a μῶσθαι deducit. Μῶ, ζητῶ in vocis μούσα et aliorum etymologia commemoratur Ann. Oxx. I, 278, 10, Suid. s. v. Μοῦσα et saepissime in Etymologicis.

Aor. I ἐμώσατο (ita codex), εὔρεν, ἐτεχνάσατο, ἐζήτησεν, Hesych.

Objectivum μῶ, quod saepe a grammaticis affertur¹²), fictum esse videtur, unde μοῦσα et alia derivarentur. In corrupto Epicharmi frustulo fr. 80 Πύρραν γε μῶ καὶ Δωκαλίωνα tertia persona μῶται latere videtur, qua Helladius Epicharmum usum esse testatur.

οἶομαι Epich. 56, οἶμαι Epich. 100, οἶη Sophr. 23. Laconicum οἶῶ, quod legitur Lysistr. 81. 156. 998. 1256 et in Coralisci Epilycei fragmento, a Suida et Scholl. Arist. Lysistr. 998 pro οἶμαι esse dicitur, a Lobeckio ad Buttm. II p. 53 ex οἰήσομαι contractum putatur, quod quomodo fieri potuerit, non intelligimus. Haud dubie Laconibus pro interjectione affirmativa erat, ut Viennensium illud halter, id quod maxime apparet in Coralisci loco ποιτὰν κοπίδ' οἶῶ σῶμαι. Quae si e verbo οἶω nata est, accentum miramur circumflexum a codicibus plerumque exhibitum.

οἶδα a Doride, quanquam novum verbum ἴσαμι finxerat vid. supr., non alienum erat. Leguntur οἶδεν Epich. 96, Lysistr. 1250, Conj. εἶδῃ Epich. 95, Imperat. ἴσθι Acharn. 749, Infin. προειδόμεν apud Archytam vid. §. 41, 3.

ἴλλυμι, Perf. ἴλωλα Heracl., Fut. ὀλοῦμαι mit., Aor. ὠλόμαν.

ὀμνύω vid. §. 35, 1, Fut. ὀμνῶμεθα Laconice Lysistr. 183 vid. §. 26, 1, Aor. I ὤμασα Amph. 1688, Heracl., Cret. 2555.

ὀράω vid. §. 38, 1. 4, Aor. II εἶδον, Perf. ὄπωπα Lysistr. 1157, Desiderat. ὤψεον Sophr. 39 vid. §. 22, 6.

ὀρύσσω, Perf. ὑποκατάρυκται Sophr. 33 sine reduplicatione Attica cf. Buttm. §. 85 not. 1.

(πάγνυμι), Aor. I ἔπαξα, Perf. Opt. πεπαγοίην vid. §. 41, 2, Aor. II p. ἐπάγην.

πάσασθαι, quod verbum Doridi tribuitur vid. §. 15, 1. Reperiuntur Aor. I ἐπασάμαν et Perf. πέπαμαι (exemplis supra allatis adde ἐπάσατο in vase Magnae Graeciae C. I. nr. 5), praeterea Fut. πάσεται Aesch. Eum.

169, Fut. III πεπάσεται apud Pempelum Pythagoreum Stob. Flor. LXXIX, 52.

πάσχω, Aor. II ἔπαθον, Perf. πέπονθα Lysistr. 1098 et Archimed. Alia mira perfecti forma πέποσχα Siculi Epicharmus fr. 7 et Stesichorus¹³) usi sunt.

παύω. De Dorico πάζω vid §. 35, 1.

πέταμαι, volare, Doricum esse traditur ab Aelio Dionysio (Herodiano?) in H. Ad. et in Ann. Oxx. IV, 339, 8; legitur πέταται apud Pindarum, sed πετομένους Epich. 63; Aor. II ἀμπτάμενος Lysistr. 106.

(πεύθομαι), Aor. II πύθωντι in Delph. ap. Ulrichs. p. 67, quod in πύθωνται confidenter mutamus.

πίμπλημι, Imperat. πίμπλη Sophr. §. 39, 4, Aor. I ἔπλησα.

πίνω, Aor. II ἔπιον.

(πιπράσκω), Perf. Subj. πέπραμαι Ther. 2448, Acharn.

πίπτω, Aor. II ἔπετον in genuina antiquiore Doride vid. §. 6, 8.

ΠΛΑ, Perf. πέπλαμαι Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 148, 29 pro Attico πέπλημαι, quod cohaeret cum πελάζω.

(πλάσσω), Aor. II p. πλαγείς Epich. 159.

πνίγω, Fut. πνιξεῖσθε Epich. 106.

πρίαμαι (de imperativo πρία et 2 sing. imperf. ἐπρία vid. §. 24, 4). Memorabilis forma est ἐμπρίατο Corcyr. 1840 pro ἐπρίατο, quod cum Boeckhio restituere non ausi sumus, vid. §. 15, 7.

ρήγνυμι, Perf. ἔρρηγα saepe in Heracl. B, forma etiam aliunde cognita.

(ρώγνυμι) Perf. Subj. imperat. ἔρρωσθε Cret. 2557.

(σκελλω), Perf. ἔξεσκληκότες Epich. 106.

στρέφω, Aor. I p. ἐστράφθην vid. §. 16.

(σῶζω), Aor. I ἔσωξα et ἔσωσα, Laconice ἔσοιξα

13) Phot. πέποσχα· Δωριέων τινὲς τοῦτω κέχρηται, ὧν καὶ ἐστὶ Στρησίχορος.

vid. §. 11, 1. 2. Dinolochus Siculus nova praesentis forma *σωννύω* usus est, ad quam aoristum *σῶσαι* Sophr. 27 referre licet, quare nunc neque iota subscriptum neque ξ desideramus.

σῶμαι, *σῶται* severioris Doridis sunt pro *σοῦμαι*, *σοῦται* vid. §. 25, 3, et ipsum *σοῦσθαι*, quod apud poetas solum dramaticos et Callimachum legitur, in mitiore potissimum Doride servatum fuerit ¹⁴). — De Laconico, si diis placet, ἀπεσσοῦα diximus §. 19, 8.

TA, Imper. *τῆτε* Sophr. 100, ut Homericum *τῆ* cf. Buttm. II p. 297.

τάμνω, Aor. *ἔταμον* vid. §. 16, Perf. *τέμακα*, *τέμαμαι*, Aor. I p. *ἐτάμην* Archim. (idem semper *τέμνω*, *ἔτεμον*, *τεμῶ*).

τίθημι, Fut. *θήσω*, Aor. *ἔθηκα*, Perf. *τέθεικα* et Subj. *τέθειμαι*, quae formae in uno titulo Phocico Rossii nr. 81 servatae sunt, ubi l. 10 *ἀνατεθέκαντι*, l. 14. 15. 18 *ἀνατεθεμένος* et multo melius analogiam servant, quam vulgares *τέθεικα* et *τέθειμαι* (quae in Doricis fontibus non reperiuntur), cf. *θήσω*, *δέδεκα*, *δέδεμαι*, *ἔδέθην* et *λύσω*, *λέλυκα*, *λέλυμαι*, *ἐλύθην*. — Aor. I p. *ἐτέθην*.

τίνω, Aor. I *ἔτεισα* vid. §. 22, 3.

τράπω, *τράφω* et *τράχω* vid. §. 16. Hujus futurum *δραμῆται* est apud Dinolochum Phot. Lex. II p. 634.

τυγχάνω, Aor. II *ἔτυχον*.

φαίνω, Perf. *πέφανα* Sophr. 75, Fut. II p. *φανήσῃ* vid. §. 35, 3.

φέρω, Fut. *οἰσῶ* (Heracl. *οἰσόντι*), Aor. I *ἤνεγκα*, ut *εἰσῆνεγκε* Corcyr. 1846, *ἔξενέγκαι* Ther. 2448. II, 23, *ἐνεγκάμενος* Astyp. 2485. Quare quum in Aegin. 2140, b

14) Mirum est Platonis testimonium Cratyl. p. 412. B. in vocis σοφία etymologia: ἀλλὰ δεῖ ἐκ τῶν ποιητῶν ἀναμνησκεισθαι, ὅτι πολ-
λαχοῦ λέγουσι περὶ οὗτου ἂν τύχῃσι τῶν ἀρχομένων ταχὺ προῖεναι, ἐνὸς
φασί. Λακωνικῇ δὲ ἀνδρὶ τῶν εὐδοκίμων καὶ ὄνομα ἦν Σοῦς· τὴν γὰρ
ταχεῖαν ὁρμὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῦτο καλοῦσι. Ultima inde a Λακ-
ωνικῇ Heindorfius e glossemate orta censuit (repugnante tamen Stall-
baumio) et sunt dubitationis plena.

Boeckhii *συνείκη* non recte in *συνενείκη* mutasse videatur, nihil mutandum esse supra docuimus s. v. *ἴκω*. — Perf. Subj. *ἐνήνευμαι* Archimed., nam mero sphalmate apud eundem aliquoties reduplicationem omitti supra monuimus §. 35, 2.

φθαίρω Doricum esse refertur pro *φθείρω* vid. §. 22, 5; Aor. II p. *καταφθαρείς* Epich. 19.

(*χάσκω*), Perf. *κέχανα* Sophr. 51.

χέω, Aor. I *ἐγγέας* Epich. 61.

ΧΡΕ. Hujus stirpis haec inclinamenta variae significationis reperiuntur:

a) *χρή*, oportet, quam vocem ab initio non verbum esse, sed substantivum, olim docuimus in diss. de conj. in *μ* p. 28, legitur Epich. 122. 131. 133, neque ullum aliud ejus inclinamentum.

b) *χρήσθαι* Acharn. 744 pro *χρήζεις* dictum esse, de quo vocum *χρής* et *χρή* usu Dindorfius dixit ad Soph. Antig. 887, rectissime Bergkii intellexit vid. §. 24, 1. Eodem sensu *χρήζω* vel *χρήζω* usurpatur vid. §. 22, 7.

c) *χρήσθαι*, uti, in his formis reperitur: Imperat. *χρήσθων* Cret. 2556, 65 et *καταχρήσθων* Rhod. 2525, b. 86; Inf. *χρήσθαι* Heracl. II, 66; Partic. *χρήμενος* Cret. 2554, 61. Vides ultima forma excepta, quae in titulo corruptissimo parum fidei habet, reliquas a *χρέομαι* ita descendere, ut severior Doris *ε* in *η* conjunxerit, mitior in *ι*, cf. §. 38, 4. — Aor. I p. *κατεχρήσθην* i. e. usu confici plus semel repetitur in Corcyr. 1845.

d) *ἀποχρέω*, sufficio, Epich. 114.

Derivata hujus radice in genuina Doride *η* tueri supra docuimus §. 19, 3.

§. 43.

De praepositionibus.

1) Ut in Aeolicis dialectis, ita in antiquiore Doride apocopen patiuntur praepositiones *παρά*, *ἀνά*, *κατά*, quo accedit Doricum *ποτί* pro *πρός*. Primum titulos perlu-

stremus, qui quo antiquiores sunt, eo ad apocopen propensiores esse solent. — In tabulis Heracleensibus ubique apocope afficiuntur *παρά* et *ἀνά*: B, 15. 25. 42. 44 et saepe *πὰρ τάν* vel *πὰρ τὰ*, I, 6 *πὰρ Πανδοσίαν* etc., I, 58 *παρδῶντι*, I, 59 *παρλαβόντες*, I, 54 *παρμετρήδντι*; *ἀν τάν* I, 100, *ἀν τῶς* II, 32. 38, *ἀνκοθαρίοντι* i. e. *ἀνακαθαροῦσι* I, 84, *ἀνγράφειν*, *ἀνγράψαι*, *ἀνγραφάντω* I, 78. 79, *ἀνχωρίζαντες* I, 8. 11¹⁾, *ἀμμισθωθῇ* I, 63, *ἀμπώλημα* I, 62, 107. Praepositiones *κατά* et *ποτί* apocopen pati solent ante articulum, ut *κατάν*, *κατὰς*, *κατὰ*, *κατάδε*, *ποτιῶ*, *ποτιόν*, *ποτιό*, *ποτιάν*, *ποτίας*, cui regulae adversantur solummodo *ποτί τόν* et *ποτί τάν* B. 16, II, 13. 18. 38. 100, quae in altera tabula inter reliqua recentioris aetatis indicia retuleris, quum in fragmento Britannico *ποτί τάν* minus accurate a Maïttairio descriptum videri possit. Raro apocope fit ante alias voces, quae a lingualibus ordiuntur, ut *προκαθδεδικάσθω* I, 123 (contra *καταδικᾶν* I, 108), *ποτθέντες* II, 30, nunquam ante alias consonas, ut *καταλιπόντες* I, 14, *κατὰ βίῳ* B, 50. I, 51, *ποτιφυτεύω* etc. — Eadem regulae valuerint in Bruttio titulo, in quo nihil legi potest, quod huc pertineat, praeter *ἀνθειῇ*; deinde in Lacon. 1511, ubi saepe repetitur *ποτιόν* (l. 3 *ποτόν* traditur), in Amph. 1688, ubi *κατί* 17, *κατάν* 41, *κατάν* 11, *κατά* i. e. *κατὰ* pro *καθ' αὐτό* (at *καταδικασθέντα* 5) — *ποτιός* 26, *ποτιόν* 47, in Coregr. 1838, a, ubi *ποτιέν*, et 1840, ubi *ποτιῶ* (vid. §. 25, 4) et *ποτιῶ*, postremo in Aegin. 2140, b, ubi *κατθέντι*.

Praeterea apocope reperitur in Megar. 1052 *ἀνθέτω* et *ἀγγραφάτω* (sed *κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν*) — Coregr. 1845, *ἀνπράξαιεν* l. 73, *ἀνπράξαντι* 91, *ἀπάροβλος* 115, quae pro mala tituli fide dubia videntur, quam frequentur in eodem *παραλαβεῖν*, *παραδόντες*, *παραγίνεσθαι* et similia, *ἀναπράξαντες* 58, *κατὰ τόν* 15, *ποτί τοῖς* 62 — Herm. 1193, ubi *ποτιάν* valde suspectum est, quia ibidem

1) Ut in his ν non est in γ mutatum, ita adeo *ἀναγγελίοντι* i. e. *ἀναγγελοῦσι* legitur I, 70, contra *πρώγγυος* et *ἔγγυος*.

ἀναγράφαι, ἀναθέμεν, ἀνανεοῦται, παραγινόμενος — Cret. 255 ἀγγραφάντων, 2554 ἄμ ποταμόν et ἄν ῥάχιν, sed ibidem ἀναγινώσκω et similia — Cret. 3050 παρδέχεται, παρκαλεῖ, παρ τᾷ et ἀναδείκνυντι, 3047 παρ τῶν et παρὰ τῷ, 3043 παρ Τηϊών, 3058 ἀγγράφαι.

Reliqui tituli apocopen ignorant: Delph. Phoc. Aetol. Acarn. Coreyr. 1838, b. 1841 — 1844. Rhod. Astyp. Calymn. Ther. Cret. 2556. Cyren. etc., qui omnes Alexandri aetate recentiores sunt. Paullulum miramur, quod in Issensi nr. 1834, ceterum antiquiorem indolem referente, ἀναγράφαι traditur.

Scriptores antiquiores genuina Dorica dialecto usos apocopen certe non magis aversatos esse quam fit in tabulis Heracleensibus et reliquis titulis paullo vetustioribus, consentaneum est. Apud Epicharmum leguntur κατὸν 19. 94, κατθέμεν 48 (et καθεῖναι inter syncopae exempla ex Epicharmo affertur a Tryphone πάθ. λέξ. §. 23), κατθανών 146, ποττούτοις 35, ποτθέμεν 94 (contra κατὰ πάδας 18, κατὰ φύσιν 94, καταφαγεῖν 19. 23, καταμαθεῖν 95, καταδικά 99); item ἄμ πεντόγκιον Epich. 5 et ἀνδούμενοι Sophr. 97, nec dubium est, quin ἀνανέμειν, quo Suidas Epicharmum pro ἀναγινώσκειν usum dicit, ex Hesychniana glossa ἀννέμειν, ἀναγινώσκειν corrigi oporteat. Itaque non videntur genuina παρατιθῆ et παρὰ τήνοις Epich. 111 et 124, quae contra titulorum illorum legem peccant. Item in Megarensis Aristophanei verbis apocope regnat: ἄμβατε 698, ἄντεινον 732, ἄν τὸν ὁδελὸν ἀμπεπαρμένον 762, ποττάν et ποττό 698. 717. 749; unum ἀναχνοῖανθῇ 757 Attico poëtae condonamus, et Doricis adeo poëtis licuisse putamus, ut metri gratia apocope abstinerent, quale est ποτὶ τάν Timocr. 6. — Neque alia syncopae lex apparet in Lysistrata: ἄν γάρ 1001, ἀμπτάμενος 106, ἀμβαλώμεθα 1096, ἀμπάλλοντι 1310 (neglecta in ἀναπεφασμένως 1099 syncope indicio est, vocem ad Attici orationem trahendam esse vid. §. 41 not. 2); παρ τὸν 1309, πάρφαινε 183, quare in παρὰ τᾷ σιῶ 174 Koenius recte apocopen postulare videtur; καττῶν 1259, ποττό 117, ποτ-

τάν 1006, ποττά 1252, ποττάς 1264 (sed ποτὶ πυγάν⁹⁹).
Adde ποτάν in Coralisci fragmento. Postremo, apud
Thucydidem V, 77. 79 leguntur καττάδε, καττά, ποττά.

Quum igitur genuina Doris in universum eam legem
secuta esse videatur, quam in tabulis Heracleensibus val-
lere diximus, Lacones tamen Aeolico more (vid. L. I
§. 28) praepositionem κατὰ duriore apocope affecerunt.
Praeter κάτθανε in dicto Laconico Plutarch. Pelop. c. 34
et καθάνη in Chilonis epistola, quae vulgari consuetu-
dini non repugnant, eo pertinent καππώτας Pausan. III,
22, 1 pro καταπαύτης, καββαλόντας in dicto Laconico
Plutarch. Lysand. c. 14²), κακκέχται Plutarch. Instit.
Lacon. p. 241, Hesychii glossae Laconicae κάκη, κά-
θευδε — κάβλημα, περίστροφμα — καμμένειν, καταμύνειν —
κάβασι, κατάβηθι et κατράγοντες, οἱ βόαγροι, quod pro
κατατράγοντες dictum putant, postremo Alcmanicum κα-
βαίωνων fr. 20 (34). In hoc consona plane abjecta est ut
in Pindarico κάπειον pro κατέπεσον Ol. VIII, 38. Simili-
ter est κάβασι apud Hesychium (cf. ibid. πόδικε, πρόσρουνον
i. e. ποτίδικε dialecto non nominata) et quae e titulis La-
con. 1511, Amph. 1688, Coreyr. 1840 supra attulimus
ποτόν, κατάν, κατὰ, ποτῶ et κατάν apud Alcmanem vid.
§. 13 not. 4 (cf. L. I §. 47, 3). Itaque pronuntiatio eo
inclinasse videtur, ut altera consona ejecta syllabam cor-
riperet; accuratior tamen tabularum Heracleensium ortho-
graphia ubique consonam geminat nec reliqua exempla
praeter Alcmanicum et Pindaricum valde certa sunt.
Ejectae consonae aliam rationem esse vides in κάβλημα.
— Alia dura praepositionis mutatio est in Hesychiano
ἄττασι, ἀνάστηθι, quod Laconicum esse videtur; nam in
ἄνσταθι, quod vulgaris Doridis esse putamus, primum
Aeolico more (vid. L. I §. 28, 1) ἄσταθι factum est,
deinde per Laconicas mutationes ἄττασι vid. §. 13, 4.

2) Raro praepositio ἀμφί eam apocopen passa est, quae

2) J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 362 καββαλεῖν inter Do-
rica enumerant.

apparet in vulgari ἀμφορεύς pro ἀμφιφορεύς et in Latino iniquo, anceps et similibus, quae cum amb composita sunt. Eo pertinent glossae Hesychianae: ἄμπαιδες, οἱ τῶν παίδων ἐπιμελούμενοι παρὰ Λάκωσιν, quod pro ἀμφιπαῖδες dictum existimant, ἀμπέσαι, ἀμφιέσαι. Λάκωνες, quod pro ἀμφέσαι, ἀμφιφέσαι esse supra suspicatus §. 5, 7, ἀγχρίανασθαι, περιαλείψασθαι. Itaque ἀμφί apocope illa, consona φ ejecta, in praepositionis ἀπὸ item apocopen passae similitudinem redigitur. Quare suspicio oritur, num forte in ἄν τὸν ὁδελὸν ἀμπεπαρμένον Acharn. 762 ἄν non sit pro ἀνά, cuius ille usus novus esset, sed pro ἀμφί, quod in eam sententiam ex Homericā locutione ἀμφ' ὀβελοῖσιν ἔπειραν notissimum est. Ne ἀμπεπαρμένος item praepositionem ἀμφί continere suspicemur, prohibet Acharn. 975 ἵν' ἀναπείρω τὰς κίχλας.

In Alaeis terminis saepius ἄν τοῦ ῥοῖσκου repetitur pro ἀπὸ τοῦ ῥ., si sensum spectas. Novam eam apocopen eo magis suspectam habemus, quod inscriptio solito apocopae genere abstinet; itaque accuratiora apographa expectanda sunt.

3) Περὶ plerumque in Doride ut vulgo neque apocopae neque elisionis patiens est. In uno decreto Ambraciotico nr. 1688 l. 16 elisionis exemplum reperitur ἐρόδος. Eadem vocis forma apud Pindarum legitur N. (I, 40⁸), qui praeterea περάπτων P. III, 42, περιδαῖος c. 126, περ' ἀτλάτον πάθας Ol. VI, 38, περ' αὐτᾶς P. V, 265 vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 376 et ad fr. 126. Item in Hesiodi Theogonia 678. 733 sunt περίαχε et πεοίχεται, et pertinent eodem Hesychii glossae περόσχεια, ἀράκη cf. intt., περώσιον, μέγα, περομύναι (ita coex), ἐλέγγειν. Is elisionis usus ex Aeolica dialecto repetitur vid. L. I §. 28, 3. Exempla tamen Lesbiaca, quae eadem supersunt, eo differunt, quod post elisionem ῥ emminatur ut in Sapphico πέρροχος. Itaque Hesiodus et Pindarus ut alia nonnulla ita hanc dialecti proprietatem

3) Dorica dicitur ab Eustathio Prooem. Pind. p. 12 Schneidew.

ex antiqua Delphorum lingua assumpserint. Attamen in eodem Amphictyonum decreto l. 18 περιεῖεν recte legi videtur.

4) Dorica praepositionis πρὸς forma est ποτὶ aut per apocopen πότ⁴⁾ vid. supra. Προτὶ, quod aliquoties Doricum esse dicitur, ut ab Apollonio de synt. p. 50, 23, in purioribus Doridis fontibus non legitur; Alcmanem enim fr. 36 (78) epicam dialectum imitatum credideris. Alia tamen forma e προτὶ per transpositionem nata πορτὶ est in Creticis titulis 3048. 3050. 3051. 3053, et per elisionem πορτ' 3050 (ποτὶ est nr. 2557. 3047. 3051, hic fortasse male pro πορτὶ). Mirum videtur, quod in titulo nr. 2556 satis purae dialecti in πρόστιμα l. 81 vulgaris praepositionis forma conspicitur. Nam in nr. 2554. 2557 πρὸς, quod et per se et in compositis saepius legitur vel lapicidis vel iis qui titulum tradiderunt tribui potest. Ceterum quae sit antiquissima hujus praepositionis forma Sanscritum prati docet.

5) 'Εκ in titulis paullo antiquioribus ante mediam in ἐγ transire solet, ut ἐγδικάξασθαι Heracl., ἐγ Βαρχιδῶν 1850, id quod in Atticis quoque titulis fieri constat; item ante digamma in ἐγῒληθίῳντι Heracl. I, 104. Rarior est consonae in aspiratam mutatio, quam Boeckhii in ὑπέχθηται et ὑπεχθέσιμος Cret. 2556 recte agnovit Hesychianas quasdam glossas comparans: ἐχθείαςας, ἐχθύσας et ἐχθύσση. — Creticum praeterea secundum Hesychium est ἔλλυσιν pro ἔκλυσιν per novam quandam assimilationem. Compara apud eundem ἐττωῶν, ἐκ τῶν.

6) Praepositionis εἰς antiquissima forma ἐνς ab Argivis et Cretensibus servata fuisse traditur, quanquam

4) Eustath. 1106, 20. ἡ δὲ ποτὶ πρόθεσις — καὶ ἀποθλίβει τὸ τῆς πεντάσεως ἰῶτα Δωρικῶς, ὡς ἐν τῷ ποταίνιον τὸ πρόσφατον — καὶ ἐν τῷ πόταγι, ὅπερ ἐστὶ πρόσγαγε καὶ ἐν τῷ ποτώπαν (leg. πότωπον) ἦτορ πρόσωπον κατὰ Δωρικεῖς. ἔτι δὲ καὶ μονοσυλλάβως ἐμφέρεται συμφώνου ἐπαγομένου, ὡς ἐν τῷ πὸτ τῷ Διός — ὃ καὶ αὐτὸ γλώσσης Δωρικός ἐστὶ. — Doricum ποτὶ commemoratur Ann. Oxx. I, 351, 22, Et. M. 695, 24, Et. G. 477, 32 etc.

nunc in titulis Creticis nr. 3050. 3058, qui praeterea antiquum literarum *vs* concursus servant, *ἐς* legitur et *εἰς* vid. §. 14, 1. Jam analogia postulat, ut ex antiquo *ἐνς* in severiore Doride *ἦς* factum putetur (ut *ἦς* ex *ἐνς* pro *εἰς*), in mitiore *εἰς*, apud eos Doriensium, qui ultimas syllabas corripere solent, *ἐς* vid. §. 21. Neque tamen unquam *ἦς* in usu fuisse videtur, sed *ἐς* non solum est apud illos, qui corripunt ultimas, Cretenses (male *εἰς* est nr. 2556, 11 et aliquoties in titulis minoris fidei), Cyrenaeos, Theraeos, quibus addē Heracleenses et Alaeosinos, qui infinitivi saltem ultimam corripunt: sed etiam Lacones, ut apparet e Lysistrata, et in his titulis, qui mitiorem Doridem referunt: Corcyr. 1838. a, Iss. 1834, Aegin. 2138. 2140. b, Astyp. 2483. 2484, Anaph. 1 R.

Contra *εἰς* apud plerosque eorum erat, qui mitiore Doride utebantur; legitur enim in titulis Megar. 1052, Calaur. 1188, Hermion. 1193, Lacon. 1334, plerisque Corcyraeis, Syracusano, Rhodiis, Messembriano nec minus apud Epicharmum fr. 61. 126 (quare non toleravimus *ἐς* fr. 107) et Sophronem fr. 9. 36. 58. 67, Timocr. 1; homini Megarico in Acharn. 711 e Ravennate *εἰς* restituendum est.

Grammatici tradunt Dorienses *ἐν* pro *εἰς* dixisse (vid. L. I §. 54 not. 3). Is tamen usus non reperitur nisi apud septentrionalis Graeciae incolas in his titulis: Amph. 1688, 15 *ἐν δύνασιν* et l. 40 *ἐντε* pro *ἐστε*, Delph. apud Ulrichsium p. 67 *ἐν τὸ πρωτανεῖον*, Phoc. 85 R. *ἐν αὐτούς*, Aetol. 2350, 6 *ἐν Αἰτωλῶν* et l. 9 *προσβέουσας ἐν Κέα*, Aetol. 3046, 18 *ἐν τοὺς νόμους*, Thaumac. 1771. 1772 *ἐν τὸν ἅπαντα χρόνον* (vid. L. I §. 54, 3). Apud eos, qui vulgo inter Dorienses numerantur, nullum certum ejus usus vestigium reperitur. Nam decreto in Timotheum, ubi *ἐν τὰν ἀμετέραν πόλιν* in librorum parte pro *ἐπὶ τὰν ἀ. π.* legitur, nihil tribuimus nec in Coralisci fragmento *ἐν Ἀμυκλαῖον* ferri posse putamus vid. Append. Itaque Delphi, Phocenses, Aetoli, Thaumacenses, denique, si quid videmus, quicumque Graecorum ultra Boeotiam habitan-

tium Dorica dialecto non a Corinthiorum colonis accepta utebantur, cum Boeotis et Thessalis (vid. infra Addend. ad L. I §. 50) ἐν pro εἰς dixerunt, et ab iis potius quam a Boeotis Pindari consuetudo repetenda est vid. L. I §. 54, 3.

Mirum est, quod Dores ἐνό et ἐξό pro ἐνεσι et ἐξι dixisse referuntur, quorum illud etiam Aeolide indicatur 5). Recte Dindorfius ad Stephani Thesaurum Vol. III p. 1055 accentum in penultima postulare videtur.

7) Ξύν in titulis non legitur praeterquam Ther. 2448. III, 37 ξυνοικοῦντες, IV, 7 ξυγγενῶν, quanquam in eodem σύν frequentatur. In Lysistratae Laconicis ξυναλαξε est v. 93, sed συνθήκα 1268. In decreto Laconico Thuc. V, 77 constanter ξύμμαχος, ξυμμαχία, ξυμβάλεσθαι traduntur, et item in foedere Argivorum V, 79. Itaque non audemus ab antiquiore Doride formae ξύν usum abjudicare.

8) Aeolicum πεδά pro μετά (vid. L. I §. 28, 3 et §. 47, 5) ne a Doride quidem antiquiore alienum fuisse videtur. In vetustis titulis Argivis nr. 14. 19, siquidem Boeckhius recte vidit, πεδάΦοικοι est pro μέτοικοι. Deinde in Epimenidis epistola est πεδά αἰσχύνας, quod e genuina Cretensium dialecto hausisse videtur, qui istam finxit. Nam in Vaxiorum decreto nr. 3050 antiqui situs pleno pro διέλεγεν μετὰ πάσας σπουδᾶς, quod Boeckhius cum Chishullo edidit, Sherardi apographum praebet δι...εξη. δαπανσας σπ., unde πεδά πάνσας restituendum esse videtur. Postremo ex Hesychio confer: πέδευρα, ὕστερα· Λάκωνες et πέδευρον, ὕστερον, πάλιν, ὕπισω, quae a πέδα descendere apparet.

5) Ann. Oxx. I, 160, 26. ἐξό ῥῆμα παρὰ Δωριεῦσι ἀντὶ τοῦ ἔξει. — Ibid. 176, 12. ἡ ἐν πρόθεσις παρὰ τὴν Αἰολίδα καὶ Δωρίδα διὰ λεκτον ἐνό γίνεται, ὁπόταν καὶ ἀντὶ ῥήματος, cf. p. 170, 28.

§. 44.

De adverbii loci et temporis.

1) Adverbia locum ubi indicantia apud Dorienses in *ei* circumflexum exire grammatici magno consensu affirmant ¹⁾, exempla apponentes *εἷ, πεῖ, αὐτεῖ, τουτεῖ, τηνεῖ*.

1) Apollon. de adv. 625, 9. *πεῖ καὶ εἷ παρὰ Λωριῦσι χρη νοῖν* οὐ παράκειται τῷ πῇ καὶ ἐτι τῷ τῇ ἀνταποδοτικῶ: καθὼ τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν δηλοῦντα τῷ ποῦ μᾶλλον καὶ τῷ ὅπου παράκειται· τὸ γὰρ εἷ τὰ τῶν χειραγχαῖν ἐν ἴσῳ ἐστὶ τῷ ὅπου, καὶ τὸ πεῖ γὰρ ἁ ἄσφαλτος ἐν ἴσῳ τῷ ποῦ. ἄλλως τε τὰ διὰ τοῦ ἡ ἐκφερόμενα τροπὴν μᾶλλον τὴν διὰ τοῦ α παραδέχεται ἢ τὴν διὰ τοῦ εἷ, πάντῃ πάντα, ἄλλη ἄλλα. — Id. p. 622, 18 eadem exempla (Sophronis) afferens addit αὐτεῖ pro αὐτοῦ. — Id. p. 542, 30 de δεῖ: οὐδὲ γὰρ ἐστιν ἐπιρροήσας ἐπιρρόημα εἰς εἷ λήγον ἐν περισπασμῷ κατὰ τὸ ποιὸν ἔθος, διὰ τὸ παρὰ Λωριῦσι πεῖ γὰρ ἁ ἄσφαλτος καὶ εἷ τὰ τῶν χειραγχαῖν. — Id. de synt. 238, 9 de δεῖ: οὐχὶ οὖν καὶ ἐπιρρόηματα περισπᾶται, ὡς τὸ πεῖ, αὐτεῖ, τουτεῖ; τὸ πρῶτον Δωρία — τὸ δεύτερον ἀντὶ παρακειμένου τοῦ ποῦ καὶ ἐτι τοῦ οὐ καὶ αὐτοῦ. σύνεστι τῷ πεῖ τὸ εἷ, τὸ αὐτεῖ. — Ibid. 335, 1 ex Heraclide: ἐκ τοπικοῦ γὰρ ἐπιρρόηματος τοῦ οὐ ἀπειτέλειτο Δωρικὴ μετάληψις ἢ εἷ, ὁμοίως τῷ ποῦ καὶ πεῖ, αὐτοῦ — αὐτεῖ. — Theogn. in Ann. Oxx. II, 159, b (Ann. Bekk. 1404). τὰ Δωρικῶς παρηγημένα καὶ περισπᾶται καὶ διὰ τῆς εἷ διφθόγγου γράφεται· τουτεῖ, τινεῖ (Bekk. recte τηνεῖ), αὐτεῖ, ἐκεῖ, quod minus recte additur. — Ann. Oxx. I, 71, 33. τὸ τηνεῖ, τουτεῖ, αὐτεῖ (leg. αὐτεῖ) ὡς Δωρικὰ περισπᾶται. — Joann. Al. 36, 32. περισπᾶμενα δὲ τοπικὰ Δωρία τηνεῖ, τουτεῖ, πεῖ, αὐτεῖ (leg. αὐτεῖ) et 32, 14 ποῖ (leg. πεῖ) εἷ· ἵτα τὸν χειραγχαν, Σώφρων, πεῖ γὰρ ἄσφαλτος. — J. Gr. 243, b, Meerm. 658, Gr. C. 351 τὸ αὐτοῦ αὐτεῖ. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 364 τὸ ταύτας ταύτας, quae e ταύτη τουτεῖ corrupta videntur vid. §. 33, 2. — Ammon. de diff. p. 121. πῦς (leg. ποῖς) καὶ ποῖ (leg. πῶ) καὶ πεῖ καὶ πῶ διαφέρει παρὰ Λωριῦσι· τὸ μὲν γὰρ πῦς καὶ ποῖ τὴν εἰς τόπον σημασίαν δηλοῦ· τὸ δὲ πεῖ τὴν ἐν τόπῳ· τὸ δὲ πῶ τὴν ἐκ τόπου· ὥσθ' οἱ Λωριῶντες καὶ λέγοντες πεῖ πορεύη ἀμαρτάνουσι· δέον γὰρ πῦς πορεύη· τὸ γὰρ πεῖ τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν δηλοῦ. Σώφρων· πεῖ γὰρ ἄσφαλτος, ποῖος ἐλλεισκοπεῖται ἀντὶ τοῦ ποῦ. ὅταν δ' εἰς τόπον θέλῃ εἰπεῖν, φησί· πῦς εἰς μυχὸν καταδύη ἀντὶ τοῦ εἰς τίνα μυχόν. Ibidem p. 118 corruptissime: ποῖ καὶ ποῦ παρὰ τοῖς Λωριῦσι τὴν εἰς τόπον σημασίαν δηλοῦ· πῇ μὲν τὴν ἐπὶ τόπῳ, ποῦ δὲ τὴν ἐκ τόπου. — Hesych. τεῖδε (cod. τεῖδαι), ἐνθάδε.

Nunc pauca ejus generis in titulis reperiuntur: Corcyr. 1841. 1843. 1844 ἀναθέμεν, ὅπεῖ κα δοκῇ προβούλοις, προδίοις καλῶς ἔχειν, ubi Boeckhius non debebat minusculis ὀπη edere; inde corrigas Corcyr. 1845, 143, ubi eadem formula in hunc modum corrupta est: ἀναθέμενον ποι καδοκη προβούλοις καὶ προδίοις καλῶς ἔχειν (Boeckh. ἀναθέμεν ὅποι κα δοκῇ). In Anaphaeo Rossii nr. 1 (C. I. nr. 2477) I, 11 est ὅπεῖ (C. I. minus recte ὀπη) et I. 13. 19 (ὀ)πεῖ, I. 19 αὐτεῖ. Deinde apud Sophronem leguntur πεῖ fr. 35, εἰ fr. 86, apud Epicharmum fr. 19 τηνεῖ. Apud Theocritum adverbium ejus generis haec vel recepta sunt vel e libris recipienda:

τηνεῖ I, 106. II, 98 bis, IV, 35. V, 45. 97. XI, 45, sed IV, 95. V, 45 et II, 98 priore loco haud ambigue locum in quem significat. Eandem adverbiorum permutationem mox in τεῖδε notabimus, neque aliarum linguarum usus abhorret, Anglicae potissimum, quae come here vel go there nunc accuratioribus locationibus come hither et go thither praeferre solet.

τουτεῖ V, 33 (id enim bonis libris ducibus pro τηνεῖ reponi oportet), ibid. 45. 103.

τεῖδε e paucis bonis libris Meinekius recepit V, 32 τεῖδ' ὑπὸ τὰν κότινον — καθίζας, VIII, 40 τεῖδ' ἀγάγη, utrobique pro huc, recipi jussit I, 12 τεῖδε καθίζας. Mira ejusdem vocis forma τεῖνδε, quae in scholiis ad V, 32 Dorica esse dicitur pro ἐνταῦθα, a Meinekio e quibusdam libris recepta est V, 118; eadem pro varia lectione est V, 32. VIII, 40 et praeterea V, 67, ubi Meinekius retinuit τᾷδε, quod librorum auctoritate carere videtur (antiqua vulgata pro τεῖδε et τεῖνδε ubique est τῇδε vel τῆδε). Forma ista, nisi a librariis casu quodam ficta est, ad rusticam pronuntiationem revocanda esse videtur.

2) Severioris Doridis fontes idem adverbiorum genus in η vel η terminant. Talia sunt in Cret. 2554, 56 ὀπη et I. 75 κατὰ τὼς ταυτᾶ νόμως τὼς ἐκατερῇ κειμένως; Cret. 2556, 20. 26. 28 κατὰ τὸς νόμος τὸς ἐκατερῇ κειμένος, I. 77 οἱ ἐνεστακότες ἐκατερῇ Κόσμοι (B. Dorici

accentus proprietatem non expressit); illinc restituas adverbium *ἐκατέρῃ* in Cret. 2554, 54 οἱ πρεῖστοι οἱ ἐπὶ εὐνομίας ἐκατέροις ἐρευνέοντες καὶ ὀυθμίζοντες. — In Epimenidis, quae fertur, epistola ad Platonem Diog. Laert. I, 113 haec leguntur: ἀλλ' ἔρπε ἐς Κρήτην. τουτᾷ γὰρ οὐκ ἐσῆται τοι δεινὸς ὁ μόναρχος· αἱ δὲ πη πλατεῖη ἐγκύρουντί τοι τήνῳ τοὶ φίλοι, δειμαίνω μὴ τι κακὸν πάθῃς. Pro librorum et antiquarum editionum lectione *πλατεῖη* vel *πλατεῖη* Huebnerus Valckenarii conjecturam ἐπ' ἀλατρίᾳ recepit; nos haud cunctanter restituimus αἱ δὲ πη *πλατεῖη*, sicubi in vicinia, ut sit adverbium loci a Dorico *πλατίος* pro *πλησιος*. Ibidem pro *τουτᾷ* corrigi oportere videtur *τουτῇ*; neque enim adverbii loci in quem agnoscī posse infra videbimus. — Deinde epigramma Laconicum legitur apud Pollucem IV, 102 *χίλια ποκα βλῖβαντι πλείστα δὴ τῶν πῆποκα* i. e. plura quam usquam et unquam. Meinekius ad Theocr. VIII, 64 corrigi jubet *πάποκα*, quae vox esset pro vulgari *πάποτε* vid. infra nr. 6. Librorum tamen lectionem et Hesychii glossa *πη*, *πόκα* tuetur, quam *πῆποκα* scribendam esse et interpretamentum intercidiſſe Toupius intellexit; deinde librorum consensus apud Theocritum VIII, 34 *πῆποκα* praebentium, quod Wintertono demum auctore in *πᾶποκα* vel *πάποκα* mutatum est; postremo XI, 64 pro vulgata *πάποκα* (recc. *πᾶποκα*, *πᾷποκα*, *πάποκα*) e paucis bonis libris *πῆποκα* enotatur. Apud eundem Theocritum *τῇδε* vel *τῆδε* in locis supra notatis olim vulgabatur pro *τεῖδε* et *τεῖνδε*, praeterea in nonnullis melioribus libris pro *τᾷδε* conspicitur V, 50 et XV, 118, quibus in locis hic postulatur, non huc; item *πῇ* in bonis quibusdam libris est pro *πᾶ* I, 66, ubi utrumque tolerari potest; postremo *ὅπη*, ubi, est XXVII, 43 in carmine incertioris vel dialecti vel lectionis. Haud parva igitur librorum auctoritate Theocrito etiam severioris Doridis formae in *η* exeuntes vindicantur, quanquam *τηνεῖ* et *τουτεῖ* nusquam mitiorem Syracusanorum relinquant. Quid de reliquis iudicandum sit, nunc accuratius disquirere

non vacat. — In antiquo epigrammate Megarico. C. I. nr. 1050, quod recenti tempore restitutum est, *πῆδε* legitur, quod pro antiquo *τεῖδε* in restitutione male scriptum esse, Boeckhius recte suspicari videtur. — Ceterum haec severioris Doridis adverbia rectius iota subscripto carere videntur; quum enim reliquis fontibus parum fidei habere liceat, in titulo digniore cui confidatur Cret. 2556 ter *ἐκατερῇ* scriptum est, semel *ἐκατερῇ*.

3) Singulares eorundem adverbiorum formae quaedam e Cretica dialecto apud Hesychium afferuntur: *τύϊ, ᾗδε· Κρητες*, quam glossam, nisi Cretensium nomen additum esset, ad Lesbios referremus vid. L. I §. 29, 3; similem Creticam vocem *τυῖδε* fortasse in corrupto Procli loco ²⁾ detegere licet. Deinde *κηρούει, ἐκεῖ· Κρητες*, cui compares *κηνούει, ἐκεῖ* et *κηνώ, ἐκεῖ* (nisi forte hic *ἐκεῖθεν* corrigere oportet), quae docent *κηνούει* a Dorico *κῆνος* Creticum habendum esse aut potius *κηνούϊ*, si quid videmus.

Argivis *ποῖ* pro *πόθι* tribui videtur ³⁾, quae terminatio horum adverbiorum Lesbiacae quoque dialecto non ignota fuisse videtur. Eadem legitur in oraculo Tirynthiis dato, quod valde corruptum apud Stephanum de urbh. s. v. *Ἀλιείς* extat: *ποῖ τν λαβῶν* (fort. *λάβω*) *καὶ ποῖ τν καθίξω καὶ ποῖ τν οἴκησιν ἔχων, Ἀλιέα τε κεκληῆσθαι*. At *ποι* in foedere Argivorum Thuc. V, 79 locum in quem indicare videtur vid. nr. 6.

4) Vides quanta sit in his adverbiiis terminationis varietas. Sed et haec et quae sunt in reliquis dialectis

2) Procl. ad Hesiod. Opp. 635 (ὅς ποτε καὶ τῇδ' ἦλθε): *δηλοῖ γὰρ αὐτὸ τοῦτο τὸ τῇδε οὐκ ἄλλο τι ἢ τὸ τῇδε καὶ ἐνταῦθα. καὶ οἱ λεξόγραφοι Κρητῶν εἶναι τὴν φωνὴν ἀπέγραψαν*. Apparet Proclum nec *τῇδε* nec *τῇδε*, quae forma parum cum illa differt, ante oculos habuisse.

3) Et. M. 678, 44. *ποῖ παρὰ Ἀργείοις ἀντὶ τοῦ ποτί, ἀφαιρίαν τοῦ τ, εἴτα συνόψ. περὶ παθῶν*. Recte Sylburgius *πόθι* pro *ποτί* postulare videtur; item Apollonius *ἐνδοι* ex *ἐνδοθι* factum dicit, vid. not. 4.

ad communem fontem revocanda esse censemus. Anti-
quissima enim terminatio *Fi* fuisse videtur vel, vocali
praemissa, *oFi*. Hinc primum facile nata est Latina
terminatio *hi* (*ibi*, *ubi*, *utrobi*) et Graeca *φι*, quae
in *αὐτόφι* aliquoties apud Homerum servata est; hinc per
aspiratarum permutationem, cui favebat adverbiorum in
θεν analogia, usitatior terminatio *θι* prodiit, *πόθι*, *αὐ-
τόθι*. Deinde *Fi* facillime transiit in Lesbicum *υι*, ubi
teste Prisciano *υ* pronuntiatum est sicut *u* in *suavis*,
quae terminatio item in Cretico *τύι* conspicitur; neque
aliter ex *oFi* factum est *ουι* in Cretico *κηνούι*. Diphthon-
gus *υι* quam vergat in *υ* et *οι*, quae sunt terminationes
Lesbiacae, haec etiam Dorica, conspicuum est; e Cretica
terminatione *ουι* facillime vulgarem *ου* derivaveris. Paullo
magis ab antiqua forma recessit Dorica terminatio *ει*;
compares tamen *γλυκεία*, quod pro *γλυκFia* esse apparet,
et Doricum *ἐοικεία*, quod est pro vulgari *ἐοικυῖα*, Ionico
ἐοικοῖα. Difficillima autem ad explicandum est severioris
Doridis terminatio *η*, neque, quum iota huic adverbiorum
generi ab origine inhaereat, reliquis, in quibus severior
Doris *η* pro vulgari *ει* habere certius cognoscitur, nisi
dubitanter comparari potest.

5) Quae adverbia modo enumeravimus, omnia a pro-
nominibus descendunt, una Epimenidea voce *πλατίνη* ex-
cepta. Similia tamen sunt adverbia quaedam, item mul-
tiformia, quae a praepositionibus *ἐν* et *ἐξ* derivantur. Eo
pertinent primum Hesychii glossae *ἐνύει*, *ἐνδον*· *Λάκωνες*
et *ἐξεί*, *ἐξω*· *Λάκωνες*. Illud ex *ἐντεῖ* corruptum videtur;
utriusque terminationem miramur, si *πεῖ*, *τεῖδε* etc. jure a
Laconica dialecto aliena putantur. — Deinde constat de
ἐνδοι et *ἐξοι* apud Syracusanos 4) pro *ἐνδον* et *ἐξω*, quo-

4) Et. M. 663, 28. οἱ Συρακούσιοι ἔξοι λέγουσι — τὸ ἐνδον ἐνδοῖ
λέγουσιν ὡς παρὰ Θεοκρίτῳ· ἐνδοῖ Πραξινοῖα. — Eustath. 140, 13 et
Ann. Oxx. III, 397, 8. ἀρμοῖ Συρακουσίων ὦν κατὰ τὸν τεχνικόν —
κατὰ τὸ ἔξω ἔξοι καὶ ἐνδον ἐνδοῖ παρὰ Θεοκρίτῳ. De Sicularum *ἐνδοι*
vid. §. 14 not. 1. — Gr. C. 367 *ἐνδοῖ* Doricum dicit Theocritum

rum illud legitur apud Theocritum XV, 1. 77 et Callimach. in Cer. 77. De accentu inter antiquos grammaticos disceptatum est. Apollonius et Herodianus penultimam acui jubent, ut in ἔνδον et ἔξω; alii ultimam circumflexerunt propter reliquorum adverbiorum locativorum in οι analogiam, quorum sententiam magis probamus. — Postremo Dorica et Syracusana afferuntur ἔνδοϛ et ἔξοϛ⁵⁾, quae fortasse ex ἔνδοθι et ἔξοθι facta sunt, ut δός e δόθι. Ipsum ἔνδοθ' traditum est Epich. 9. In fragmento, quod Sophroni e conjectura dedimus, fr. 27. b sunt ἔνδον et ἔξω.

Adverbia, quae huc pertineant, a substantivis derivata pauca quaedam extant: Ἰσθμοῖ Timocr. 1 secundum vulgarem usum, ἐν Πριανσιοῖ Cret. 2556 et ἐν Ἰσθμοῖ Simonid. fr. 209, praepositione casum locativum arguente vid. §. 29, 2, postremo πεδοῖ vel πέδοι (de accentu item disceptatur, ut in ἐνδοῖ⁴⁾) Aeschyl. Prom. 272, quam vocem Aeschylum e Sicilia accepisse suspicamur; ceterum pro πέδονδε est.

6) Nonnulla adverbia locum ubi designantia, quae a praepositionibus descendunt, quum vulgo inθεν vel δε terminentur, apud Dorienses ut apud Aeoles inθα ex-eunt⁶⁾. Afferuntur ejus generis a grammaticis πρόσθα,

respiciens. — Apollon. 610, 20. ἔνδοϛ — ὅπερ ἐν χρήσει Συρακουσίοις καὶ Αἰολεῦσιν ἐστὶ, γινόμενον ἐκ συκοπῆς τοῦ ἔνδοθι. — ἔβαρύνετο εὐλόγως καὶ τοπικὸν ἦν (ὄν!). οὐκ ἄγνοοι μέντοι γε, ὅτι τινὲς τὸ ἐνδοῖ πειράζουσα περιέσπασαν τῷ λόγῳ τῶν εἰς οἱ ληγόντων ἐπιβλήματων. — Joann. Al. 36, 7. τὰ δὲ ἀπὸ βαρυτόνων βαρύνεται, ἔξω ἔξοι, πίδον πίδοι· πίδοι δὲ βᾶσαι· Αἰσχυλὸς Προμηθεῖ δεσμώτῃ, ἔνδον ἔνδοι· ἔνδοι Πραξινοά· ὁ Θεόκριτος, οἶκος οἶκοι.

5) Theogn. Oxx. II, 162, 9 de ἔνδον: λήγει δὲ καὶ εἰς δοϛ· ἔνδοϛ γὰρ λέγεται πολλάκις καὶ ἔνδοι. Ibid. 164, 10 de adverbii in ο: τὸ γοῦν ἔνδοϛ, ἔξοϛ βαρύνοντα Δώρια. — Ann. Oxx. I, 345, 1 de adverbii in ο: παρὰ δὲ Συρῶακουσίοις τὸ ἔξοϛ καὶ τὸ ἔνδοϛ.

6) Apollon. de adv. 563, 19 — 604, 16 — 606, 16 (vid. L. I §. 29 not. 1. 3). — Macrob. II p. 310 Bip. „Δωρικῆς τὸ πρόσθα

ἐμπροσθα, ἐνερθα, ὑπερθα, ὀπισθα, quorum pars inter Doricam et Lesbiacam dialectum ambigua est. Deinde leguntur in tabb. Heracl. B, 17. I, 39 ἄνωθα et I, 9. 52 ἐμπροσθα. Eodem pertinent Hesychii glossae Laconicae: ἐξέσας, ἐξωθεν· Λάκωνες, ubi cum Hemsterhusio ἐξεσα i. e. ἐξεθα corrigendum esse satis evincit altera glossa aequae Laconibus vindicanda ἐντεσα, ἐσωθεν i. e. ἐπεθα, ἐντοθεν, ἐντοσθεν. Simul vocalis mutationem inesse vides. Similis glossa ἐξουθα, ἐκτός i. e. ἐξωθεν propter ω in ου mutatum Thessalica haberi possit. — Contra ἀνωθεν certa emendatione nostra Epicharmo restitutum est fr. 153, neque eas formas, quae post ν ascitam α in ε mutant, a Doride alieniora fuisse existimamus quam a Lesbiaca dialecto cf. L. I §. 29, 2. — Ceterum ab hoc adverbiorum genere ea diversa esse, quae cum significatione loci unde per terminationem θεν etiam apud Lesbios et Doros a nominibus et pronomnibus ducuntur, ibidem et infra nr. 10 docetur. Ea, quae modo commemoravimus, a praepositionibus descendunt, ut quae in lingua Sanserita praepositionibus suffixum stat addunt: avastāt, ὀπισθεν ab ava — उपरिस्थित, ὑπερθεν ab उपरि. Jam intelligis inter Graecas suffixi formas antiquiorem esse σθα vel σθεν, recentiorem θα vel θεν, eaque suffixa variis vocalibus cum praepositionibus jungi solere.

7) Locum in quem teste Ammonio (vid. not. 1 extr.) significant πῦς, cujus exemplum e Sophrone addit fr. 91, et ποῖ. Hujus in locum πῶ restituendum esse mox docebimus; de altera adverbiorum forma Dorica nemo praeterea antiquus quidquam tradit, sed ποῖς corrigendum esse et omnino Doridem terminatione οῖς pro vulgari οῖ usam esse liquidissime docent tituli Delphici nr. 1699. 1703. 1705. 1706, ubi forma ἀποτρέχουσα οῖς

πρόσθα dicunt καὶ τὸ ἐνθεν ἐνθα, quorum hoc minus recte inter Dorica refertur.

κα θέλη repetitur i. e. quo voluerit. Item apud Hesychium pro ἀμύς, ὁμοῦ, σὺν αὐτῷ fortasse corrigere licet ἀμοῖς, ὁμοῦ, quum *οι* et *υ* apud Hesychium promiscua sint. In ejusdem glossa ὕσειμι, ἐκεῖ βαδίζω, initium mutilum esse videtur; fortasse κήνοις εἶμι aut τήνοις εἶμι scriptum erat. Dubium ex omni parte est ἀλλῶς, quod apud Theognostum Ann. Oxx. II, 164, 10 (Bekk. 1316) inter adverbia in *υς* exeuntia sine dialecti vel potestatis significatione commemoratur. Attica adverbia in *οι* sigma abjecto ex antiquioribus illis formis, quas Doris servaverat, nata esse apparet, nec ποῖ, quod in foedere Argivorum legitur Thuc. V, 74 αἱ δὲ ποῖ στρατείας δέη, damnaverimus, quum enclitica vox breviorē formam facilius assumere potuerit cf. infr. nr. 13. Ceterum ποῖς e πόσε factum existimaverim.

8) Frequentius vel commemorantur vel leguntur adverbia in *α*, quae quum ab Apollonio ⁷⁾ juxta atque vulgaria in *η* locum in quem describere referantur, haud raro locum ubi indicare videntur. Itidem adverbia in *η* inter utramque notionem ambigua esse constat et Hermannus ad Eurip. Herc. fur. 1236 et ad Vig. p. 789 ποῖ et πῇ ita differre dixit, ut ποῖ motum notet, qui sit versus aliquem locum, πῇ simul et motum talem et quietem isto in loco, quo quis tendit. Nos discrimen, quod intercedit inter Attica ποῖ et πῇ, Dorica ποῖς et πᾶ, paullo aliter definiendum censemus ita: ποῖ et ποῖς motum notant, quo aliquid ad alium locum deferitur; πῇ et πᾶ, quorsus, quam partem versus, nach welcher Seite hin, regionem describunt, quo aliquid conversum est vel quum movetur vel quum suum locum immutatum tuetur.

7) Apollon. de adv. 625, 10. τὰ διὰ τοῦ ἥ (leg. ῆ) ἐκφερόμενα τροπήν μᾶλλον τὴν διὰ τοῦ ᾠ παραδέχεται ἢ τὴν διὰ τοῦ εἶ, πάντα, ἄλλη ἄλλα (leg. παντᾶ et ἀλλᾶ), quibuscum confer p. 616, 13, ubi πῇ et p. 624, 31, ubi ῆ locum in quem significare dicuntur. — Et. G. 464, 44. πῇ — οἱ Δωριεῖς διὰ τοῦ ᾠ ἀντὶ τοῦ ποῖ ἢ πόσε (leg. ποῖ ἢ πόσε).

Quae definitio quam sit in Doricis certe particulis vera, max videbimus. Praeterea Dorica adverbia in α cum vulgaribus in η eam significationem communem habent, ut nihil fere ab adverbii in ω s diversa rationem et modum notent; multo tamen apud Dorienses eum usum latius patere demonstrabimus.

Aliae dubitationes horum adverbiorum formam tangunt. Primum Apollonius et alii adverbii in α iota adscribi docent⁸⁾; quod quum in codicibus et editionibus saepissime negligatur, in titulis Doricis ubique accuratissime servatur. Neque iota, in parte saltem illorum adverbiorum, grammaticorum praeceptis deberi, sed e summa antiquitate acceptum esse, vox $\chi\alpha\mu\alpha\iota$ docet, quam cum illis cognatissimam esse apparet. Ultimam in $\pi\alpha\upsilon\tau\tilde{\alpha}$, $\alpha\lambda\lambda\tilde{\alpha}$, $\acute{o}\pi\tilde{\alpha}$ a Doriensibus circumflexam esse supra docuimus §. 3, 10. Lysistratae, Pindari et Theocriti codices Doricam tonosin servare solent in $\pi\alpha\upsilon\tau\tilde{\alpha}$, negligunt in reliquis.

Jam istorum adverbiorum in titulis haec exempla reperiuntur: Heracl. I, 93 $\pi\epsilon\upsilon\tau\epsilon\kappa\alpha\iota\delta\epsilon\kappa\alpha$ $\pi\omicron\delta\tilde{\omega}\nu$ $\pi\alpha\upsilon\tau\tilde{\alpha}$ i. e. *quoquo versus*, I, 93 ($\acute{\omicron}\rho\omega\varsigma$) $\acute{\tau}\epsilon\tau\omicron\rho\alpha\varsigma$ $\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\chi\omicron\eta\omicron\tau\alpha\varsigma$ $\acute{\alpha}\pi'$ $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\lambda\omega\upsilon\kappa$ $\tilde{\alpha}$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\tau\iota\acute{\alpha}\kappa\omicron\eta\tau\alpha$ $\pi\acute{o}\delta\alpha\varsigma$, $\tilde{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\acute{F}\iota\kappa\alpha\tau\iota$ i. e. in alteram partem — in alteram; Corcyr. 1907 in epigrammate metrico mixtae dialecti $\tilde{\alpha}$ $\mu\acute{\epsilon}\nu$ — $\tilde{\alpha}$ $\delta\acute{\epsilon}$ translato sensu *qua* — *qua*, *einerseits* — *anderseits*; Corcyr. 1845, 128 $\acute{\iota}$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\tau\iota\varsigma$ $\pi\tau\omicron\sigma\tau\alpha\tau\eta\varsigma\alpha\iota$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron$ $\tau\iota$ $\kappa\alpha\tau\alpha\chi\omicron\rho\eta\sigma\theta\eta\mu\epsilon\kappa$ η $\kappa\alpha\tau\alpha\chi\omicron\rho\eta\sigma\alpha\iota\tau\omicron$ $\acute{\alpha}\lambda\lambda\tilde{\alpha}$ $\pi\alpha$, ubi $\acute{\alpha}\lambda\lambda\tilde{\alpha}$ $\pi\alpha$ potestate nihil fere differt ib $\epsilon\iota\varsigma$ $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron$ $\tau\iota$ aut ab $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\varsigma$ $\pi\omega\varsigma$; Astyp. 2483 $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\theta\eta\mu\alpha$ $\iota\kappa\alpha\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\kappa$ $\acute{o}\pi\tilde{\alpha}$ $\kappa\alpha$ $\chi\omicron\rho\eta\zeta\eta$ $\tau\tilde{\alpha}\varsigma$ $\acute{\alpha}\gamma\omicron\rho\tilde{\alpha}\varsigma$ (in Corcyraeis titulis supra nr. 1 $\acute{o}\pi\epsilon\iota$ ad simillimam formulam adhibitum vidimus); Cret. 2554, 75 $\tau\tilde{\omega}\varsigma$ $\tau\alpha\upsilon\tau\tilde{\alpha}$ $\nu\acute{o}\mu\omega\varsigma$ *leges huc spectantes*, ibidem in finium descriptione l. 110 $\epsilon\iota\varsigma$ $\tau\tilde{\alpha}\nu$

8) Apoll. de adv. 625, l. $\tau\eta$ $\kappa\alpha\iota$ $\pi\epsilon\upsilon\sigma\tau\iota\kappa\tilde{\omega}\varsigma$ $\tau\omicron$ $\pi\tilde{\eta}$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\tau\iota$ $\tau\omicron$ $\acute{\alpha}\rho\epsilon\iota\omega\delta\tilde{\omega}\varsigma$ $\acute{o}\pi\eta$, $\pi\tau\omicron\sigma\tau\iota\theta\epsilon\mu\epsilon\kappa\iota\kappa\omicron\upsilon$ $\tau\omicron\upsilon$ ι , $\kappa\alpha\theta\tilde{\omega}\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ η $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\delta\omicron\sigma\iota\varsigma$ $\acute{o}\mu\omicron\lambda\omicron\gamma\epsilon\iota$. — boeroboscus in Et. M. 78, 28 iota instrui jubet $\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta$, $\acute{\alpha}\nu\tau\eta$, $\kappa\tau\upsilon\iota$, $\sigma\pi\omicron\upsilon\delta\tilde{\eta}$, $\epsilon\iota\kappa\tilde{\eta}$, $\acute{o}\pi\eta$, $\pi\tilde{\eta}$.

ἄλλαν πέτραν, ἧ ἡ ταυνία et l. 144 περιαμπέτιξ, ἧ αἱ στεφάναι — κῆς τὰν Αἰγυρον, ἧ αἱ στεφάναι, ubi ἧ est quam partem versus ab εἰ; οὐ non ita diversum; Cret. 3053 ὁπᾷ ὦν ἰοῦντι, ubi ὁπᾷ est pro ὅπως, ἵνα, qua potestate nescio an ὅπη nunquam utatur. Postremo ἄπερ i. e. ὥπερ Amph. 1688 l. 15 recte a Boeckhio pro εἰπερ restitui videtur.

Apud Epicharmum et Sophronem nulla ejus generis adverbia leguntur praeter ὅμα, rectius ὁμᾷ Sophr. 92, quod pro ὁμῇ, de quo vide Jacobs. Anth. Pal. p. 31. 575, ὁμῶς esse videtur.

Multa sunt in Lysistrata (iota saepe neglecto):

πᾷ: v. 980 πᾷ τᾶν Ἀσανᾶν ἐστὶν ἡ γερωχία i. e. quam partem versus, nach welcher Seite hin, quo eam, ut senatum inveniam, v. 171 pro πῶς.

πᾷ indefinitum v. 155, ubi Dindorfius barbaram nonnullorum librorum formam πο probavit; οὐπα v. 1160 pro οὐπη vel οὐπω, quod ex οὐπως natum est. Ceterum fluctans harum vocularum potestas efficit, ut utroque in loco πα pro ποτε dictum videri possit.

ὁπᾷ: 1080 ὕπα σέλει i. e. θέλει et 1188 ὅπα τὸ λῆς pro ὅπως; 118 ὅπα μέλλοιμι γ' εἰράναν ἰδεῖν pro ὅπως, ἵνα. τᾷδε 180 i. e. ὧδε, οὕτως.

ἧ 1319 pro ὥς et eodem sensu ἧτε 1308, si nunc recte legitur ⁹⁾, et ἧπερ 84. 1000. 1003. 1255. 1312.

παντᾷ (editur παντᾷ) 169. 180. 1013. 1081. 1096 pro πάντως.

In foederibus apud Thucydidem V, 77 est βουλευσάμενους ὅπα καὶ δικαιοτάτα δόξῃ τοῖς Πελοποννασίοις et V, 79 βουλευεσθαι — ὅπα καὶ δικαιοτάτα κρινάντας τοῖς ξυμάχοις i. e. pro ὅπως eo sensu, quo ὅπη usurpatum esse nescio. — In Acharniensibus v. 696 est ἧπερ pro ὥπερ,

9) Legitur nunc ἧτε πῶλοι δ' αἱ κόραι παρ τὸν Εὐρώταν, quam pro δ' αἱ olim ται vulgaretur, quare nescio an scribendum sit: δὲ πῶλοι ται κόραι.

698 αἱ γ' εὐρήτε πα pro πη, πως, 714 ἐγὼν δὲ καραξῶ
Δικαιόπολιν ὅπα pro exhortativo ὅπως.

Apud Pindarum leguntur: Isthm. V, 56 πα encliticum, ὅπα Ol. XI, 10. 11 (utrumque, nisi fallimur pro exhortativo ὅπως), ibid. 58 pro ὅπως, quod eodem sensu sententiam continuat, N. III, 24 pro ὅπη, quorsum; ἢ τάχος Ol. VI, 23 pro ὡς τάχος; πολλῶ pro πολλαχόσε Ol. VIII, 23; παντᾶ pro πάντη saepe.

Apud Theocritum haec sunt:

πα, quo II, 19. VII, 21. XI, 72. Ita accipe etiam II, 1 πα μοι ταὶ δάφναι et XV, 38 ἂ κλᾶξ τὰς μεγάλας πα λάρνακος, eodem sensu, quem supra in Lysistr. v. 980 inesse diximus.

πα encliticum I, 59. 63. IV, 3. VII, 149. 151; idem XI, 28 pro πο e libris restituendum est. De πάποκα vide supra nr. 2.

ταῖδε II, 101, huc. Praeterea a Meinekio retentum est I, 12, ubi ipse in annotatione ταῖδε praefert, et V, 67, ubi libri omnes τῇδε aut τεινδε habere videntur vid. nr. 4, deinde V, 50. XI, 118, ubi fortasse e bonis libris τῇδε aut e conjectura ταῖδε reponendum est, quum motus significatio vix ferri possit vid. nr. 2.

ταυτᾶ ἔχει XV, 18 i. e. οὕτως ἔχει recte a Reishio e meliorum librorum vestigiis, qui ταῦτ' ἔχει pro ταῦτά γ' ἔχει, proponi videtur; nam vocalium ratio in ταυτᾶ, quod ex Epimenide supra nr. 2 attulimus, incredibilis est.

ἢ, quo XIII, 70. XIV, 42; ἢ τὰ Λύκωνος II, 76 i. e. quam partem versus, item I, 22 ἢπερ ὁ θῶκος, I, 13, V, 101 ἢ τε μυρῖναι (ea enim genuina est lectio). Sed IV, 33 (τὸ Δακτυλίων, ἢπερ ὁ πύκτας Αἰγῶν ὀγδαέκοντα μόνος κατεδάισατο μάσδας) necessarium videtur εἰπερ. Pro ὡς est in ἢ τάχος XIV, 68.

παντᾶ pro πάντη I, 55. VIII, 41. XV, 6.

ἄλλα II, 6. 127, alio.

αὐτᾶ i. e. αὕτως, eodem modo, restituimus XIV, 1 e meliorum librorum vestigiis vid. §. 32. 4.

9) Postremo omnibus, quae in fontibus minus etiam

puris leguntur, praetermissis, voculam $\tilde{\alpha}\chi\iota$ addimus, de qua dubitatio est paullo gravior. Dionysius enim grammaticus, qui e Dorico $\tilde{\alpha}\chi\iota$ colligit $\tilde{\eta}\chi\iota$ sine iota scribendum esse ¹⁰⁾, illud quoque iota carens invenit; contra Apollonius de adv. 624, 24, qui $\tilde{\eta}\chi\iota$ scribit ¹⁰⁾, non minus $\tilde{\alpha}\chi\iota$ praetulerit. Idem $\tilde{\eta}\chi\iota$ docet τὴν εἰς τόπον ὄχιον significare; quo jure, non intelligimus. quum apud Homerum ei voculae apertissime loci in quo significatio insit. Nec facile ad illam trahi possunt Dorici $\tilde{\alpha}\chi\iota$ exempla, quae e poëta anonymo, fortasse Callimacho, afferuntur ¹⁰⁾. Itaque eo inclinamus ut Apollonium non recte $\tilde{\eta}\chi\iota$ per paragogen ab $\tilde{\eta}$ ducere judicemus, rectius Aristarchum et Dionysium iota aspernari, qui haud dubie potestatem locativam in terminatione $\chi\iota$ inesse putarunt. Ea vero vocula $\tilde{\eta}\chi\iota$ vel $\tilde{\alpha}\chi\iota$ non minus solitaria et originis obscurae est quam $\tilde{\iota}\nu\alpha$.

10) Rectius ad adverbia in α modo commemorata alia quaedam retuleris, quae pro vulgaribus in α correptum exeuntibus esse videntur vid. §. 3, 11. Primum Doricum $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\alpha}$, quod pro $\tilde{\alpha}\mu\alpha$ vel $\tilde{\delta}\mu\omicron\upsilon$ esse putatur, accuratius ab Herodiano pro $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\eta}$ esse dicitur, quae forma nunc non legitur nisi cum potestate indefinita in $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\eta}$ γε πῆ (eandem enim stirpem duplicem significationem assumpsisse, recte Buttmannus intellexit Gramm. II p. 361) et ab origine in unum significat sicut $\tilde{\alpha}\mu\upsilon\delta\iota\varsigma$, deinde non minore jure quam hoc una. Jam apparet rectius iota adscribi, de quo veteres grammatici dubitabant vid. §. 3 not. 20. Apud Callimachum Lav. Pall. 75 $\tilde{\alpha}\mu\alpha\iota$ editur parum recte. — Deinde $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\alpha}$, quod rectius $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\eta}$ scripseris, potius Doricum est pro $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\eta}$ quam pro $\kappa\rho\upsilon\phi\alpha$;

10) Scholl. A. II. α, 607. Ἀρίσταρχος τὸ $\tilde{\eta}\chi\iota$ χωρὶς τοῦ $\tilde{\iota}$ γράμματος παρτίθεται δι' ὃ Διονύσιος τοὺς Δωρικοὺς λέγοντας $\tilde{\alpha}\chi\iota$, cf. Scholl. B. L. — Et. M. 417, l. ἰστίον ὅτι τὸ $\tilde{\eta}\chi\iota$ τὸ γινόμενον ἐπεκτάσει εἰς $\chi\iota$ συλλαβῆς ὡς τὸ ναί, ναίχι, οἱ Δωρικοὶ $\tilde{\alpha}\chi\iota$ λέγουσι διὰ τοῦ $\tilde{\alpha}$. $\tilde{\alpha}\chi\iota$ Δίχα μέγα σᾶμα. — τουτέστιν ὅπου τοῦ Δίχα τὸ μέγα μνημῖον καὶ $\tilde{\alpha}\chi\iota$ ὁ κλεινὸς Ἀμφικτυωνίδης (leg. Ἀμφικτυωνίδας).

conferas κρυφάδης, quod commemorant Theognost. Oxx. II, 163, 22 et Joann. Al. 38, 27 i. e. *insgeheim*. Nec minus δειχᾶ et τριχᾶ, rectius διχᾶ et τριχᾶ, sunt pro διχῇ et τριχῇ in duas et tres partes aut, si malueris, eodem sensu ac διχῶς et τριχῶς.

11) Adverbia a substantivis per suffixum *δε* derivata non reperimus in fontibus Doricis praeter οἴκαδε Thucyd. V, 77. Contra pro οἴκαδε Doricum dicitur οἴκαδης a J. Gr. 243, b, οἴκαδες a Gr. C. p. 364 et (ubi Acharnenses spectantur) p. 230, item οἴκαδες Et. M. 617, 24 in recentiore additamento. Dialecto non nominata οἴκαδης proparoxytonon inter adverbia in *δισ* commemoratur a Theogn. Oxx. II, 163, 22. Legitur οἴκαδης Acharn. 708 (ubi lemma scholiastae οἴκαδες) et 745; Epicharmo fr. 19 ex οἴκαδ' εἰς, quod est in Athenaei codice P et editionibus VL, Heringa οἴκαδες restitui jussit, Dindorfius οἴκαδης dedit. Recte hic, si quid videmus; nam οἴκαδες in scholiis Aristophanis calami lapsu scriptum et inde ad Gregorium et in Etymologicum magnum propagatum esse videtur. Doricam terminationem *δης*, quam extra Doridem in χαμάδης, ἄμυδης, ἄλλυδης et aliis apparet, tuentur etiam, quae Dorica vocantur, χαμάνδης, ἄγροάνδης, Ὀλυμπιάνδης 11). Quaeritur, quomodo eae formae, quae *ν* pleonasticum habere videntur, explicari possint. In Ὀλυμπιάνδης apparet suffixum *δης* accusativo additum esse, sicut *δε* in οἰκόνδε, ἄλαδε, Τροίηνδε; item χαμάνδης ad obsoletum substantivum χαμά (cf. Buttm. II p. 351) revocare licet. Refragatur ἄγροάνδης, quod pro ἄγρόνδε esse putant vel pro ἄγραδε, quod Callimachus (vid. Buttm. II p. 351, ubi Lobeckius minus probabilia adnotavit) contra justam analogiam finxisse videtur; neque enim de nominativo ἄγρα pro ἄγρός cogitari potest. Itaque suspicamur hanc vocem ex ἄγοροάνδης i. e. ἄγορήνδε corruptam

11) Theogn. Oxx. II, 163, 31 (Bekk. 1303). τὰ εἰς $\overline{\delta\iota\varsigma}$ ἐπιθή-
κα ἔχοντα πρὸ τοῦ $\overline{\delta}$ τὴν $\overline{\alpha\nu}$ συλλαβὴν διὰ τοῦ $\overline{\iota}$ γράφεται καὶ Δωρικά
τιν, οἷον χαμάνδης, ἄγροάνδης, Ὀλυμπιάνδης.

esse. Ceterum οἰκᾶδ' ut οἰκᾶδε item ad accusativum οἰκᾶ ab obsoleto nominativo οἷξ referri oportet.

12) Adverbia locum unde indicantia grammaticis¹²⁾ testibus in ω circumflexum exeant pro vulgari terminatione *θεν* vel *θεν*. Exempla afferuntur πῶ, τοιῶ, αἰ-
τῶ, τῆνῶ. De accentu consentitur; nam, quod Apollonius contra ipsius disertam praeceptum *τοιτῶ* scripsisse fertur in Et. M. 773, 18¹²⁾, ad corruptelam revocandum est.

Nunc ejus adverbiorum generis haec exempla legantur: Cret. 2554 in finium descriptione l. 112. 121. 123. 163 *τοιτῶ* (Baechhius parum recte *τούτω* scripsit et ex e

12) Apollon. de adv. 604, 3. τὰ τῷ ὁ παρεδρεόμενα παρὰ Λωρεῦσι τῶν ἐπιρρήματων ἀπειράνεις ἐν ἀποκοπῇ γίνεσθαι τοῦ *θεν* καὶ ἐ μεταθέσει τοῦ ὁ εἰς ὦ, καθὼς προείπομεν, αὐτόθεν — αἰτῶ, αἰτῶ δ' ῥῆς Φύσικα, τοῦτόθεν — τοιτῶ, τοιτῶ θ' ἀμέθ' α. τῇδε εἶχε καὶ τὸ πόθεν λεγόμενον οὕτως πῶ, πῶ τις ὄνον ὠνασεῖται, cf. p. 622 31, ubi eadem exempla, et p. 598, 9. — Id. de pron. 99. A. τὸ τοιτῶ περιπαύμενον ἐπιρρήματός ἐστι παραστατικόν, τοιτῶ θ' ἀμέθ' α, Σώφρων. — Et. M. 698, 40 (Et. Or. 137, 12). τὰ τῷ ὁ παραληγόμενα ἐπιρρήματα ἀποκοπῇ τῆς *θεν* καὶ ἐκτάσει τοῦ ὁ εἰς ὦ γίνεσθαι παρὰ Λωρεῦσι· οἷον αὐτόθεν αἰτῶ, τοῦτόθεν τούτω (hoc om. Et. Or.). οὕτω καὶ πόθεν πῶ· καὶ παρὰ Σώφρονι (ἐν τοῖς Μίμοις add. Et. Or.)· πῶ τις ὄνον ὠνάσεται; (Et. Or. ὠνασεῖται) ἀντὶ τοῦ πόθεν. — Ann. Oxx. I, 245, 30. πάθεν πῶ· αὐτόθεν αἰτῶ· ταυτόθεν τοιτῶ· παρὰ Σνέ-
φ' ἀνακρίσεις φῦτως λεγόμενα. — Et. M. 773, 18. τῶ σημαίνει τὸ ἐ αὐτοῦ τῷ τόπον. πολλὰ εἰς ἐπιρρήματα εἰς *θεν* λήγοντα, ἅτινα ἀπο-
βάλλουσι τὴν *θεν* συλλαβὴν καὶ ἐκτείνουσι τὸ ὁ· οἷον πόθεν πῶ, αὐτόθεν αἰτῶ· καὶ γέγονε τούτω (fort. αὔτως καὶ γέγονε τὸ τῷ)· τοῦτο δὲ ὁ μὴ Ἀπολλώνιος δέξεται, ὃ δὲ Ἡρωδιανὸς περισπᾷ, λέγων ὅτι οὕτως ἔχει ἡ παραδοξίς. Apollonius non adverbia ista loci unde acuit, vid. supra, sed Homerice τῶ (nunc τῷ), quod alia ratione explicandus censendus est. — Ann. Oxx. I, 163, 15. εἰ δὲ πῶν περισπασθῆναι τὰ εἰς ὦ (sc. ἐπιρρήματα) Ἀφ' αἰ ἐστὶ. — Anq. Bekk. 942, 29. τὰ εἰς ὦ παράγωγα κοινὰ βαρύνεται, ἄνω, κάτω. πρόκειται κοινὰ διὰ τὰ Λωρικά, οἷον τοιτῶ, αἰτῶ, τῆνῶ. — Phot. s. v. πῶ μαλα: πῶ Λωρον ἀντὶ τοῦ πόθεν, cf. de πῶ Ammonium supra not. I extr. — Hesych. πῶ, ποῦ, ὅθεν, ὁπόθεν (fort. πῶ, πόθεν, ὁπόθεν) et τοῦτο, (leg. τού-
τῶ), ἐντεῦθεν.

praecedentibus suppleri jussit) et I. 158 τῷδε; in marmore Farnesiano saepe τούτῳ repetitur; μηδέπω i. e. μηδέποθεν restituiimus Amph. 1688 l. 11. Apud Sophronem fr. 42 τούτῳ, 45 αὐτῷ, 89 πῶ; apud Theocritum III, 26 ἐς κύματα τῆνῳ ἀλεύμαι, ὥπερ τῶς θύνηος σκοπιάζεται "Ολπις ὁ γριπεύς, ubi τῆνῳ pro vulgata τήνῃ e. codice P (τήνῳ 9) restitui oportet, accedente verissima scholiastae interpretatione ἐκείθεν ἀλᾶμαι, ὅθεν ὁ "Ολπις etc., qui optime praeterea ὥπερ pro ὅθενπερ esse intellexit; III, 10 τῆνῳθε (P. W. 9 τῆνῳ θε) καθέλων, ὥ μ' ἐκέλευ καθελῆν τῷ, ubi et ὥ pro ὅθεν est et bonorum librorum lectio τῆνῳ θε verior fuerit, quanquam Theognostus¹³ e Theocrito τῆνῳθεν afferens eum ipsum locum spectare videtur. Dubium est in loco difficillimo XIII, 45 αὐτῷ (vulgo αὐτῶ), quod scholiasta interpretatur ἀντὶ τοῦ αὐτόθι (?), ὥπερ αὐτόθεν ἐν νεότητι. Idem αὐτῷ XI, 14 ὁ δὲ τὰν Γαλάτειαν αἰδῶν αὐτῷ ἐπ' αἰῶνος κατετάμετο φονιεύσας non potest pro αὐτοῦ esse, ut opinati sunt, sed videtur αὐτῷ ἀπ' αἰῶνος corrigendum esse et cum αἰδῶν jungendum; conferas αὐτόθεν ἐξ ἔδρης (μετέειπε) Hom. II. τ. 77, ἔσπεισαν αὐτόθεν ἐξ ἔδρων Od. φ. 420, Heliodor. p. 2 Cor. αὐτόθεν ἀπὸ τῆς ῥαχίς.

Adverbia, quae quidem a pronominihus descendunt, in *θεν* desinentia non reperiuntur praeterquam *μηθαμόθεν* vel *μηθαμόθεν* Aetol. 2350. 3046, ὅθεν Epich. 126 et Acharn. 787, *τηνῳθεν* Acharn. 720, *τηνῳθε* Theocr. III, 10 (vid. supr.) et in epigrammate Nossidis Anth. Pal. VI, 354. Minus recte Boeckhius in Latiorum decreto ad Tejos Cret. 3058, ubi traditur καὶ εἰ τινὲς καὶ τῶν ὁρμιόμενων αὐτοθεν ἀδικήσονται τινα τῶν Τητίων, corrigere vide-

13) Theognost. Oxx. II, 157, 9 (in Ann. Bekk. 1413 per errorem Choeroboscus nominatur) de adverbii in *θεν*; τὸ *τηνῳθεν* δὲ τοῦ ὦ γραφὴν ποιητικῶς ἐκπέταται (leg. ἐκτέταται). τὸ δὲ *Κριῳθεν* ἀπὸ τοῦ *Κριῳθεν* γέγονεν, συγκοπέντος τοῦ αἰ — τοιρίτω (leg. τοιρίτω) δὲ καὶ τὸ *τήνῳθεν* παρὰ Θεοκρίτῳ. Hoc, nisi fallor, a Theognosto reliquis Herodianeis additum est.

tur αὐτόθεν. Nam si comparaveris decretum Istroniorum nr. 3048 εἰ δὲ τινές κα τῶν ὀρμιομένων ἐξ Ἰστρώων et decretum Sybritiorum nr. 3049 εἰ δὲ τινές κα τῶν ὀρμιομένων ἐξυβρίτας (i. e. ἐκ Συβρίτας) etc., nobis Αἰτωθεν corrigentibus calculum addes. Adverbia in *θεν* a nominibus propriis derivata Doridi non ignota fuisse, Κορινθοθεν docet in galea (Argivorum?) C. I. nr. 29.

Restat, ut de Doricorum adverbiorum in *ω* origine quaeramus. Antiquis grammaticis, qui πῶ apocope e πόθεν natum existimant etc., vix assentietur nunc quisquam. Nec rectius recentiores quidam Doricam in illis genitivi formam agnoverunt; nam Siculi, qui genitivos secundae declinationis in *ου* terminant, ut τούτου, αὐτοῦ, adverbia τουτωῶ, αὐτωῶ cum reliquis Doriensibus communia habent; praeterca genitivi τούτω, τήνω et adverbia τουτωῶ, τηνω in severiore quoque Doride accentu differunt. Potius ea adverbia e pronominum ablativis nata putamus. Ablativus enim singularis, qui antiquissimo tempore, linguis Sanscrita et prisca Latina docentibus in *d* exibat, apud Graecos non minus quam apud Latinos paullo recentiores consonam finalem abiecit et πῶ, τουτωῶ e πωδ, τουτωδ facta sunt, ut eo ex eod.

13) Adverbia temporis, quae vulgo in *οτε* exeunt, apud Dorienses testibus grammaticis ¹⁴⁾ in *οκα* terminantur ut πόκα, ὄκα, ἄλλοκα pro πότε, ὅτε, ἄλλοτε. Nunc in titulis ejus generis nihil legitur praeterquam in Cret. 2556, 40. 3048. 3049. 3058 οἱ τόκ' αἰὶ (τόκα αἰὶ 3048.

14) Apollon. de adv. 606, 29 postquam adverbia in *οτε* apud Aeoles et Dores α assumere docuit: διαφέρει δὲ πάλιν τὰ Αἰολικά τῶν Δωρικῶν, ἥ τὸ μὲν Δωρικὸν τὸ *τ* εἰς *κ* μεταβάλλει, ὅτε τὸ πότε πόκα ἐστί, τὸ ἄλλοτε — ἄλλοκα, ὅτε — ὄκα καὶ μετὰ περισσοῦ τοῦ *ε* ὄκα· ὄκα δὲ γυνή. — Et M. 620, 36. ὄκα δὲ τὴν γῆν παρὰ Ἀλκμῶν· τὸ ὅτε ὄκα λέγει ἡ διάλεκτος· εἴτα διπλασιάσασα ὄκα· περὶ παθῶν. — Ann. Oxx. I, 328, 20. τὸ ὅτε οἱ Αἰολεῖς ὅτα λέγουσι, Αἰκῶνες δὲ ὄκα· καὶ οἱ μὲν μόνον ἔτρεψαν τὸ *τ* εἰς *α*, οἱ δὲ καὶ τὸ σύμφωνον. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 366 de τόκα pro τότε. — Gr. C. 186 de ποκα, 257 de ἄλλοκα.

3049) κοσμώντες (κοσμίοντες, κοσμοῦντες). In Rhod. 2525, b. 85 minus Dorice est ὅτε δέ κα. Deinde apud Epicharum ποκ' indefinitum est fr. 94, οὔποκ' et οὐνώποκα 94, apud Sophronem fr. 50. 54 indefinitum ποκά, fr. 1 ὅκα, apud Alcmanem ποκά 13. 25. (23. 82), ὅκα 14. 59. (25. 24), Lysistr. 105 ποκά, 1251 ὅκα, Acharn. 720 ὅκα; apud Theocritum πόκα interrogativum IV, 7. V, 39. XV, 44, ποκά indefinitum saepissime, ὀπόκα XIII, 12 et consona minus Dorice geminata ὀπόκα V, 98, τόκα VII, 154 etc., ὅκα relativum saepe, ὅκα μὲν — ἄλλοκα δέ, modo — modo I, 36. IV, 17, ἄλλοκα μὲν — ἄλλοκα δέ IV, 43. Postremo notatu dignum est apud Hesychium ἔστοκα, ἐνίοτε παρὰ Ταραντίοις i. e. ἔσθ' ὅκα, ἔσθ' ὅτε. — Non recte Dorienses in ὅκα subinde * geminasse a grammaticis traduntur, vid. §. 45, 3.

14) Adverbia modi in ὡς exeuntia cum vulgari ratione saepe accentu differant vid. §. 3, 9. Nunc id potissimum in memoriam revocatum volumus, ea, quae ab adverbii ducuntur, circumflexum in penultimam absciscere, οὕτω, ἄλλω, παντῶ, nec minus, si recte iudicavimus ὁπῶ, quibus αὐτῶ addendum esse, quanquam nunc vulgare αὐτως apud Theocritum extat II, 133. III, 30. V, 40, eo magis confidimus, quod ipsum pronomen oxytonon est. Demonstrativum ὥδε Epich. 18. 99 etc. ex ὡςδε factum est, ut vulgo. Quae vox quod apud Theocritum saepe locativa potestate utitur hic et huc, vix e Doride hausta est. Relativum ὡς, pro quo semel τῶς legitur Acharn. 728 (quo respiciens Gregorius p. 243 Doricum esse affirmat), eodem modo, qui in ὥδε conspicitur, sigma abjicit in ὥτε, quod a grammaticis Doricum dicitur, exemplo Alcmanico, ut videtur (vid. Mus. Rhen. VII p. 234), addito 15). Idem apud Pindarum libris ple-

15) Apollon. de pron. 61, B. οἱ δὲ βαρτονοῦσι τὸ φ (Pind. fr. 1) Δωρικῶς διεχόμενοι ἀντὶ τοῦ ὡς, ὁμοίως τῷ ὦ τε χειρᾶτις (cod. χειρῆτης) γινᾶ οὐδὲν προμαθιούμενα. — Id. de synt. 156, 20 ad idem Pindari fragmentum: ἐνιοι μέντοι τὸ ὦ ἐπιρῶματικὸν ἐκδεξάμενοι —

ramque ducibus a Boeckhio editum est Ol. XI, 90. P. X, 54. N. VI, 29. VII, 62. 71. 93, qui circumflexum in penultima jure praetulit acuto; nam ὡς sine proclisi secundum reliquorum adverbiorum analogiam circumflexo uteretur neque aliud quid docet vocis ὡς comparatio. Postremo sigma ejectum est in οὐ πάποκα Epich. 94, quod damnare non audemus, quanquam praeterea apud Dorien- ses pro οὐ πάς, οὐ πάω reperitur οὐ πά, pro πάποτε aut πή- ποκα aut πάποκα, vid. supra nr. 2.

§. 45.

De variis particulis.

1) Multiformis voculae αἰ hae formae apud Dorien- ses reperiuntur:

a) αἰσῖ aut potius αἰῖsal antiquo digamma servato est in vetustissimo titulo Crisaeo C. I. nr. 1 secundum Ulrichsii lectionem; αἰεῖ olim edebatur Acharn. 728, ubi nunc αἰεῖ prima producta e. RI et Suida receptum est, fortasse parum recte.

b) αἰεῖ vulgo legitur in titulis, etiam in tabulis He- racleensibus, ubi semel αἰεῖς, et Creţicis, apud Sophronem fr. 28. 39, Epich. 94 (αἰ), Acharn. 728 (αἰ), 717 (αἰ).

ἐγλήροντες τὴν τόνον, ἢ ᾧ ὡ παιδί, καθὼς ἔχει καὶ τὸ ὦ τε χειρᾶ-
τες γυνή. — Id. de adv. 617, 30. τηνικάδε καὶ τηνικά, τημόςδε καὶ
τῆμας, ὧδε ὦ, ᾧ δὲ Λωρικῶν ἐστιν, ὥτε χειρῶν γυνή (cod. χειρ-
της). Ibid. 583, 5. ἡ ἀποβολὴ τοῦ ὦ, οὕτω καὶ ὥτε χειρῶν
γυνή (cod. οτε χειρῶν). Ibid. 591, 20. χοῖν οὖν παρὰ τὸ ὡς ὥςδε.
ἀλλὰ τοῦτο μὲν δύναται ἀπολογίᾳ ἔχεισθαι, τῇ μὲν ἀπὸ Λωρικῶν δυνά-
μενον ἐσχηματίζεσθαι τοῦ ὦ, ὅπερ ἀντὶ τοῦ ὡς παραλαμβάνοναι. — Eu-
stath. 117, 40. ὅπερ ἀντὶ τοῦ καθὰ παρὰ τοὺς τεχνικούς: καὶ τὸ ὥτε
οἶον ὥτε χειρῶν γυνή. γίνεται δὲ κατὰ Ἡρωδιανὸν οὕτως: ὥςτε
καὶ ὥςτεπερ καὶ ἀποβολὴ τοῦ ὦ καὶ κράσει τοῦ ὦ καὶ τοῦ εἰς τὴν ὦ
διφθογγον διὰ τὴν τοῦ ι συναιρέσιν ὥτε καὶ ὥπερ. Similia docentur
Et. M. 825, 23 et Joann. Al. 32, 4 cum exemplo ὥτε χειρῶν γυνή,
Choerob. II, 281, 7 sine exemplo; postremo Anr. Qxx. I, 446, 23,
ubi additur II. μ, 443 ὥτε τέλαντα γυνή χειρῶν ἀλλήλης. Apparet,
quam Herodianī opinio non sit probabilis.

c) αἰέν Doricum dicitur ¹⁾ et legitur Sophr. 80. Quod nominatim Argivis tribuitur et Cretibus (vid. §. 14 not. 1), non multum fidei habet propterea quod vocalis ε in ν mutatio omnino ad illas dialectos referebatur.

d) ἀέν et Doricum dicitur ¹⁾ et legitur, nisi fallor, in titulo Syracusano Torremuzz. XVIII, 3.

e) αἰές Laconicum et Creticum esse traditur ¹⁾ et legitur Lysistr. 1267.

f) ἀέq, quod Doricum dicitur ¹⁾, legitur in tabulis Heracleensibus, ubi praeterea ἀεί, semel I, 86.

g) αἰέ Laconibus tribui videtur a Theognosto secundum Herodianum ¹⁾,

h) ἀέ, quod est apud Pindarum IX, 88, Doricum haberi potest, si praecedentium analogiam spectas, quae modo tenent modo abjiciunt.

i) αἰή Tarentinis vindicatur ¹⁾.

1) Ann. Oxx. I, 71, 18. Δωριὸν αἰς καὶ ἀέν· ἴσασι δὲ καὶ τὸ αἰέν. — Herodian. π. μ. λ. 46, I. αἰέν παρὰ Δωριεῦσιν, αἰέν παρὰ Λιολεῦσι· λέγεται ταῦτα (καὶ) ἀέν τοῦ ν i. e. αἰέ et αἰ secundum eam interpunctionem, quam proposuimus L. I §. 29 not. 9. — Theognost. Oxx. II p. 3, 8 ex Herodiano ἐν τῇ καθόλου: Δάκωνες δὲ αἰές φασιν· λέγεται δὲ καὶ αἰέ δίχα τοῦ ν καὶ τοῦ σ διὰ τῆς αἰ διφθόγγου κατ' ἀρχὴν καὶ διὰ τοῦ ε κατὰ τὸ τέλος — λέγεται δὲ καὶ αἰή διὰ τοῦ η παρὰ Ταραντίνους φυλαττομένης τῆς κατ' ἀρχὴν αἰ διφθόγγου τραπὴ τῆς αἰ διφθόγγου εἰς η. — Et. G. 9, 50 (Ann. Parr. III, 321, 15, Et. Par. apud Bastium ad Greg. C. 347). αἰές ποιητικῶς — παρὰ τοῖς Ταραντίνους διὰ τοῦ αἰ γράφεται καὶ τοῦ η· οἱ δὲ Ταραντῖνοι ἄποικοι εἰσι τῶν Δωριέων· ἔστι δὲ καὶ ἀές (Ann. Parr. αἰές) παρὰ τοῖς Δωριεῦσι — καὶ τὸ ἀέ (Et. G. αἰέ) παρὰ Πεισάνδρῳ. Certatim correxerunt Πινδάρῳ vid. Bast. ad Gr. C. p. 349; at in Ann. Parr. additur καὶ μηρεῖ i. e. Καμρεῖ, ut recte Crapernus intellexit. Inde illa emendatio valde sit improbabilis, neque est cur Pisandrum eadem vocis formā usum esse atque Pindarum pertinaciter negemus. Eadem ab Hesychio commemoratur ἀε ἐπὶ τοῦ αἰέ. — Doricum αἰς vel αἰές Herodiano restituendum est π. μ. λ. 47, 6, ubi inter adverbia in ες commemoratur τὸ θές Δώριον. — In Etymologicis Parisinis sine dialectorum iudicio commemorantur αἰές, αἰή, αἰέ, αἰς.

En novem particulae formas Doricas (aut, si *aiFei* ab *aiēi* discernis, decem), quarum pars Atticae et Ionicae dialectis communis est. Si addideris quatuor formas Lesbicas *aiī*, *aiiv*, *āi*, *āiv* vid. L. I §. 29, 4 et Boeoticam *īi* L. I §. 40 not. 1, quatuordecim conspiciuntur formae, non duodecim, quot Herodianus enumeravit. Nam in Etymologicis Parisinis, ubi plenus numerus reperitur, desunt *āiv* et *aiē*, quanquam hoc quidem ab Herodiano commemoratum esse Theognostus docet. Ceterum, quae sint tantae varietatis causae, nunc quidem explicare non conabimur. Prae reliquis Doricis formis miramur Tarentinum *aiī*, quia diphthongi *ei* in *η* mutatae nulla idonea causa apparet, et servarunt Tarentinorum coloni Heracleenses in *aiēi*.

2) Doricum esse *ai* pro *ei* nec minus *aiθε* pro *ειθε* saepissime grammatici testantur vid. §. 22, 5. Inter titulos illa forma utuntur Amph. 1688, Corcyr. 1850, Astypal. 2483. 2484, Cret. 2555, tabulae Heracleenses, nisi quod *ειτινες* legitur I, 79. Promiscue *ai* et *ei* usurpantur in Rhod. 2525, b, Cret. 2556 et Creticis minoris fidei 2554. 3048. 3049. 3058. Solum *ei* reperitur in recentioribus Delphicis et Phocicis, in Corcyr. 1845. 1846, Ther. 2448 et aliis inferioris aetatis. Genuina Dorica forma *ai* (nam *ei* in recentioribus titulis e vulgari lingua acceptum esse apparet) ubique reperitur apud Epicharum fr. 44. 94. 96, Sophronem fr. 65, in foederibus apud Thucydidem, in Megarensis verbis Acharn. 732. 738. 739. 754 (nisi quod *ειπερ* traditum est 720), plerumque apud Theocritum, qui etiam compositis utitur *aiπερ* VIII, 37, *aiτε* — *aiτε* V, 74. 75, *aiθε* III, 12 etc., saepe apud Archimedem. Eadem forma apparet in *οιοιαι* Epich. 106, *ωσπεραι* Epich. 5, *ωσπεραιν* i. e. *ωσπεραι* Sophr. 51 et maxime in *αικα* pro *εαν* vid. seqq.

Memorabili usu *η* pro *ei* in interrogatione indirecta positum est Heracl. I, 77 *αμφιστασθαι η κα πεφυτευκοντι* i. e. anquirere num plantaverint, et Astypal. 2483. 2484 *διαψαφιξασθαι, η* (Boeckhius correxit *ai*) *δοκει αυ-*

τὸν στεφανῶσαι θαλλοῦ στεφάνῃ i. e. deliberare, num placeat etc. En eundem particulae ἥ usum in interrogatione indirecta simplici, qui aliquoties apud Homerum relictus est, ut Il. VIII, 111 Ἐκτῶρ εἴσεται ἥ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσιν. Ceterum cum Heynio et Thierschio ἥ scribi maluerim, ut particula interrogativa ad interrogationem obliquam translata sit.

3) Pro particula ἄν Doricum est κα²⁾ et ubique in purioribus Doridis fontibus reperitur. Atticum ἄν non est nisi in titulis recentibus, ut ἕως ἄν Phoc. 73 R. Vix enim recte ἄν pro ἐάν a Boeckhio agnitum est in titulis non infimae aetatis, primum Laconico nr. 1331, qui corruptior et mutilior est, quam ut quidquam inde intelligere possis, deinde in Aetol. 2350 τοὺς συνέδρους καταδικάζοντας τοῖς Κείοις τὰν — ζαμίαν, ἄγ κα δοκιμάζωντι κυρίους εἶμεν, quod Boeckhius vertit: synedris potestas esto Ceis multam adjudicandi, postquam examinauerint damnum. At eo sensu ἐπεὶ κα δοκιμάζωντι scribi debebat, et multo melius leges ἄγ κα δοκιμάζωντι eam multam, quam justam judicabunt. Postremo Delph. 1706 ἔκτιμοι ἐόντω μὲν τριάκοντα Σελεύκῳ Σελεύκου, ἃς Σέλευκος θέλη, ubi Boeckhius ἃς per assimilationem pro ἄν i. e. ἐάν esse vult, rectius scripseris ἃς Σέλευκος θέλη i. e. Seleucus ab iis triginta minas exigendi jus habeto, quamdiu volet (ἃς cum conjunctivo Lysistr. 173). Epicharmo fr. 79 οὐδ' ἄν εἰς pro οὐδὲ εἰς hiatus vitandi causa donatum esse videtur. Apud Sophronem fr. 94 ἄν i. e. ἐάν non recte a Suida tradi, varietas Photiana prodit. In Lysistrata et Acharnensibus facilius toleraveris Atticum ἄν Dorico sermoui obtrusum; sed ne hic quidem usquam jure legi videtur. Nam Lysistr. 171 πᾶ καὶ τις ἄν πείσειεν αὐτὸν μὴ πλαδδῆν apte mutabis in πᾶ καὶ τις ἀμπεῖσειεν, v. 1080 τί καὶ λέγοι τις in

2) Ann. Oxx. I, 160, 1. κα σύνδεσμος· οἱ Δωρεῖς ἥ μετὰ τοῦ ὦ λέγουσι ἥ τροπῇ τοῦ εἰ εἰς α. — Apollon. de adv. 604. ὁ κα σύνδεσμος κέν ἐσθ' ὅτε λέγεται παρὰ Δωρεῖων.

τι κα λέγοι τις, v. 1105 κᾶν λῆτε in καὶ λῆτε vid. §. 42 not. 11, v. 105 κᾶν ἐκ τᾶς ταχῆς ἔλσῃ paullo violentius in καῖν ἐκ τᾶς. Item Acharn. 737 pro ἄλλ' ἂν παχυνθῇ facile restituitur ἄλλ' αἰ παχυνθῇ. Apud Archimedeam haud raro ἄν e vulgari lingua acceptum esse non miraberis.

Itaque genuina Doris ignorat ἄν et quorumcunque partem ea particula efficit, εἰάν sive ἄν, ὅταν, ἐπὶν sive ἐπᾶν; contra ubique particula κα utitur ejusque compositis αἶκα, ὄκκα pro ὄκα κα, ἐπείκα; rectius enim αἶκα quam αἶ κα et fortasse ἐπείκα quam ἐπεὶ κα scribi, mox demonstrabimus. Nunc de simplicis particulae forma videndum est. Grammatici etiam κεν Doricum esse tradunt ²⁾, quae forma Theocrito familiaris a purioribus fontibus aliena est, et miramur, cur Apollonius κεν pro κε frequentissimum apud Homerum e Dorica dialecto repetere voluerit. Idem Apollonius ³⁾ κα vocalem producere docet. Nunc et simplex κα et compositorum ultima apud poetas semper fere producuntur, ut Epich. 94. 137 κᾶ, ᾶς κᾶ 19, αἶκᾶ 49. 111. 154 (ὄκκα 115 ambiguum mensuram habet), Acharn. 703. 765 κᾶ, Lysistr. 171. 180 κᾶ ex emendatione nostra, Theocr. ἐπεὶ κᾶ II, 100, ὡς κᾶ II, 142, αἶκᾶ I, 4. 5. 9. 61, III, 27, V, 20, XI, 61, ὄκκᾶ VIII, 68. Solum ὄκκα ultimam corripit Theocr. IV, 21 et in Nossidis epigrammate Anth. Pal. VI, 353, quae mensura nescio an non magis e genuina Doride petita sit, quam κε, αἶκε, quae idem Theocritus frequentat. Contra longae vocalis in hac particula singularis elisio certissime Dorica est; reperitur enim Tabb. Heracl. I, 58 αἶκ' ἔμπροσθα ἀποδίνωντι, I, 104 αἰ δέ χ' ὑπὸ πολέμῳ ἐγΓηληθίωσι, Sophr. 51 ὡς περ αἶκ' ἐξ ἑνὸς κελεύματος, Epich. 19. 94. 95. 102 χ', 9 αἶκ', 10. 90 ὄκχ', Acharn. 698 αἶχ', 728 ὄκκ' et saepe apud Theocritum.

3) Apollon. de pron. 142, C. ἁμὸν (Doricum) ἴσον ἐστὶ τῷ ἡμίτερον, ἄλλ' οὐχ ὡς τις ὑπέλαβον ἐκ τοῦ ἐμὸς μετελήφθαι· οὐ γὰρ ποτὶ τὸ εἰς ᾱ μακρόν μεταλαμβάνεται, ὅτι μὴ ἐπὶ τοῦ πέν συνδέσμον, καὶ ταῦτα, εἰ δοθείη.

Inter composita ὄκκα male a grammaticis ⁴⁾ ex ὄκα geminata consona ortum putabatur, nec melius recentiores quidam illud certe ὄκκα, quod ultimam corripit, pro ὄκα esse existimarunt; nam κ in ea voce non magis geminari potest quam in πρόκα, τόκα, ἄλλοκα et ὄκκα pro ὄκα κα, ὅταν esse ipsa constructio atque sententia ubique docet vid. Butt. II p. 370. Recte ὄκα et ὄκκα distinguuntur in glossis Hesychianis: ὄκ' ἢ, ὅτε ἢ et ὄκκα σάζει (?), ὅταν τύχη. Jam vero, ut in ὄκκα particulae in unam vocem coaluerunt, ita rectius αἶκα quam αἶ κα scribi videtur, suadente praeterea collocatione particularum Theocr. I, 5 αἶκα δ' αἶγα λάβη (cf. ὄκκα δ' ἐντύχω Epich. 19). Itaque ancipitem editionum usum ad eam normam constituimus. Plerumque tamen conjunctio δέ ante κα ponitur, ut αἶ δέ κα Heracl. I, 68. 74. 130, Theocr. I, 10. 23 (ὅτε δέ κα Rhod. 2525, b), nec minus indefinitum τις ante κα accipi solet, αἶ τινι (τινα, τινες) κα Heracl. I, 37. 69. 123, Cret. 3058, αἶ δέ τις (τινι etc.) κα Heracl. I, 71. 80. 103, Cret. 3048. 3049.

4) Ναί potestatem affirmativam non solum Attico more cum μα et accusativo junctam habet, ut Epich. 14 ναὶ μὰ τὰν κράμβαν, 60 ναὶ μὰ Δία etc., sed etiam sine μα pro Attico νή, ut Acharn. 708 ναὶ τὸν Ἑρμῆν, 740 ναὶ τὸν Διοκλέα, 764 ναὶ τὸν Ποτεῖδᾶ, Lysistr. 81. 86. 90 etc. ναὶ τῷ σιῷ, 206. 988 ναὶ τὸν Κάστορα, nec raro apud Theocritum, qui aliquoties articulum omisit Η, 106 ναὶ Μοῖρας, XXIV, 74 ναὶ ἐμὸν γλυκὺ φέγγος. Minus recte ναὶ σιῷ sine articulo scriptum erat Lysistr. 81, ubi nunc Dindorfius recte probavit Reischii emendationem μέλα γ' οἶῷ ναὶ τὸ σιῷ.

5) De ὄν, quae forma universae antiquiori Dorici cum dialectis Ionica et Lesbiaca communis est pro οὖν, supra diximus §. 20, 11. Hic addimus singularem particulae collocationem inter praepositionem et verbum, quae

4) Greg. C. 242. τὸ ὄκκα ἀντὶ τοῦ ὀπηρῖκα καὶ ὁπότε καὶ ὀπου χρῶνται, cf. §. 14 not. 14.

Herodoto potissimum familiaris est, etiam apud Epicharum reperiri fr. 19 ἀπ' ὧν ἡχθόμεν et fr. 82 ἐπ' ὧν ἐπλομες. Similem collocationem supra §. 40 not. 3 in Ther. 2448. VII, 10 restituimus: ὅσα κα μὴ ὧν πέπραται.

6) Encliticam *θην* genuinae Attthidi ignotam Doris cum epica dialecto communem habet, Syracusanorum certe lingua. Legitur enim apud Sophronem fr. 10. 54. 92, Epich. 18 nec raro apud Theocritum. Eandem Aeschylus Prom. 930 Siculis debere videtur. Potestate non multum a *δη* differt vid. Hartung. Partic. Gr. I p. 313.

7) *ἄνις* pro *ἄνευ* legitur Acharn. 800, quanquam ibid. 764 *ἄνευ* in libris est. Idem commemoratur a Theognosto Ann. Oxx. II, 163, 8 *ἄνις ἀντὶ τοῦ χωρὶς* et legitur praeterea Lycophr. 350, Nicand. Al. 419 et in epigrammate Cyrenaico Journ. des Sav. 1828 p. 184.

χωρὶς, quam formam grammatici προπερισπᾶσθαι docent ⁵⁾, pro *χωρὶς* legitur Ther. 2448. V, 7 et apud Callimachum fr. 48, vulgare *χωρὶς* Corcyr. 1845.

ἄχρη, non *ἄχρης*, semper legitur in tabulis Heraeaeleensibus etiam ante vocales ut *ἄχρη ἐς ποταμόν*. Eadem forma nescio an restituenda sit Corcyr. 1845, 135 pro *ἄχρης*, quod Boeckhius in *ἄχρης* mutavit.

De *πέρυτις* vel *πέρυτι* pro *πέρυσι* diximus supra §. 6, 7. Adverbia numeralia in *ις* non abjiciunt *ς* finale nisi licentia poetica, ut *τετράκις* in epigrammate metrico Argivo nr. 35 Ross., *τουτάκις* Pind. P. IV, 28 et fr. 283 etc.

8) *Ἐπειτεν*, quod Ionicum pro *ἐπειτα* esse traditur ab Aelio Dionysio apud Eustath. 1215, 32 et dialecto non nominata commemoratur a Theognosto Ann. Oxx. II, 161, 29, legitur Acharn. 711 et Pindaro aliquoties a Boeckhio restitutum est vid. Nott. Critt. ad Pyth. IV, 211.

ἔνεκα et *ἐνεκεν* eadem ratione differunt. Illud est Megar. 1052, Rhod. 2525, b, Astyp. 2483. 2484. 2487 etc., hoc Calaur. 1189, Calymn. 2671, Astyp. 2488, Gel. etc.

5) Et. M. 607, 23, Eustath. 122, 10 — 630, 25 — 1679, 55.

9) Ἄρμοι vel ἄρμοι (nam de spiritu dissentitur) Syracusanorum esse traditur pro ἀρτίως⁶⁾; altera explicatio, per ἄρμοδιως, quantum quidem nunc apparet, minus vera esse videtur. Legitur apud Theocritum IV, 51, Callimachum fr. 44. 230, Aesch. Prom. 618. Contra ἄρμῳ scriptum est in Pindari fragmento apud Eustath. Prooem. Pind. p. 12; dubia scriptura est apud Lycophro- nem Alex. 106 cf. Schneidew. ad Eustath. l. l. Tertia forma ἄρμῳ e Pherecrate Attico affertur⁶⁾ et a Doride abjudicatur.

10) ἔνας et ἐξένας, Laconice ἔναρ, solitis mutatio- nibus sunt pro ἔνης, quod legitur Arist. Eccl. 796 vel ἐξένης Dio Cass. 47, 48 i. e. perendie. Praeter glos- sas Hesychianas⁷⁾ ἔνας reperitur apud Theocritum XVIII,

6) Et. M. 144, 49. ἄρμῳ σημαίνει τὸ ἀρτίως. ὁ δὲ τεχνικὸς λέγει, ὅτι παρὰ τοῖς Συρακουσίοις διὰ τοῦ ἰ γράφεται. ἐκείνοι γὰρ ἄρμοι λέ- γουσι κατὰ συστολὴν τοῦ ῶ εἰς τὸ ὀ· ὡς παρὰ Καλλιμάχῳ· ἄρμοι γὰρ Δαναῶν γῆ ὡς ἀπὸ βουγείως: — σημαίνει τὸ ἀρτίως ἢ ἀρμοδίως, Ἄρμοι που νῆκινῳ ἐπέτρεχε λέπτος ἱούλος: οὕτω θίαν ὁ Ἀρτεμιδώρου. προσ- τίθῃσι δὲ, ὅτι τὸ ἄρμοι φιλούμενον μὲν σημαίνει τὸ ἀρτίως, δασυνόμενον δὲ τὸ ἀρμοδίως. Μεθόδιος, ἔστι καὶ παρὰ Λυκόφρονι. — Eustath. 140, 13 et Ann. Oxx. III, 397, 8. ἄρμοι ἐπιφύημα, ὃ δηλοῖ τὸ νεωστί, δι- φορεῖται μὲν κατὰ τοὺς παλαιούς· ἢ δὲ πλείων χρήσις δασύνει αὐτὸ Συ- ρακουσίων ὃν κατὰ τὸν τεχνικόν· ἄρμος γὰρ φησιν, ἄρμου, ἄρμῳ καὶ συστολῇ ἄρμοι κατὰ τὸ ἔξω ἔξοι καὶ ἔνδον ἔνδοι παρὰ Θεοκρίτῳ. — Eu- stath. Prooem. Pind. p. 12. ἄρμῳ, ἡγουν ἄρτι, ὃ παρ' ἑτέροις ἄρμοι λέγεται, ὡς καὶ παρὰ Λυκόφρονι γινόμενον, ὅθεν καὶ τὸ ἀρτίως, οἶον· ἐλπίσιν ἀθανάταις ἄρμῳ φέρονται, quod est fragmentum Pin- daricum. — Ann. Oxx. I, 163, 13 de accentu adverbiorum in ῶ: εἰ δὲ που περισπασθήσεται τὰ εἰς ῶ, Ἀώριά ἔστι· μόνον οὖν παραφυλα- κτίον τὸ ἄρμῳ, ὅπερ ἔστι καὶ ἄρμοι, οὐ Ἀώριον. — Erotian. Lex. Hippocr. p. 50 ἄρμῳ· ἡσυχῇ, μικρῶς ὡς καὶ Φερεκράτης ἐν Μεταλ- λεύσιν. — Hesych. ἄρμοι, ἀρτίως, ἡσυχῇ, ἐξαιφνης, προσφάτως et ἄρμῳ, ἀρτίως.

7) Hesych. ἔνας, εἰς τρίτην. — ἐξένας, εἰς τρίτην ἡμέραν. — ἔναρ, εἰς τρίτην· Ἀάκωνες. — ἐπέναρ; εἰς τετάρτην· Ἀάκωνες. — νῆς; τὸ ἔνης, ὅπερ ἔστι εἰς τρίτην· Ἀωριεῖς δὲ νῆς λέγουσι, cf. Inter- prett. ad voc. ἔναρ. Male eodem retulerunt glossas εἶδας, εἰς αὖ- ριον (quam ex ἔνας corruptam putant) et ἔνας, αὖριον, quum ἔνας

14. Laconicum ἐπέναι ab Hesychio explicatur εἰς τετάρτην, ut praepositio ἐπὶ eandem vim habeat, quam μετά in μεταύριον, perendie cf. apud eundem ὑπένες, εἰς τετάρτην. Corrupte νῆς Doricum dicitur 7) pro ἔνης, cujus in locum νᾶς restituendum esse videtur. Ceterum vix dubium est, quin ἔνης et ἔνας olim primae declinationis genitivi fuerint, ita postea in adverbiorum naturam mutati, ut etiam cum praepositione εἰς jungi potuerint.

11) Mira forma utitur adverbium διπλεῖ Heracl. I, 61 vel διπλῇ Corcyr. 1845, quum διπλᾷ postulemus.

§. 46.

Varia quaedam.

1) Pauca quaedam substantiva alio genere apud Dorienses utuntur atque in vulgari lingua. Primum femininum pro masculino est λιμός, ut Acharn. 709 in Megarensis oratione τᾶς λιμοῦ, quem locum spectant ii grammatici 1), qui feminini usum Doricum dicunt. Deinde masculinum pro feminino est ὁ φάρυγξ Epich. 9, quem locum et Phrynichus significare videtur, quum masculinum genus Epicharmo tribuit, et alii grammatici, quum Doriensibus 2); ceterum masculini usum Atthis non omnino abhorret vid. Lobeck. ad Phrynich. p. 65. Terminatio simul mutata est in ὁ ψύλλος, quo Epicharmus

non sit cras, sed perendie. Nos cum his comparare malimus ἄας, εἰς αὔριον. Βοιωτοὶ et ἔνας i. e. ἐς ἄς (pro ἐς ἄας) Creticum vel Argivum habemus vid. §. 14, εἶδας ex εἰσας corruptum existimamus.

1) Scholl. Arist. Acharn. 742 (709). Δωρεῖς δὲ θῆλυ λέγουσι τὴν λιμόν. Et. M. 566, 10. παρὰ μὲν τοῖς Ἀθηναίοις ἀρσενικῶς λέγεται ὁ λιμός, παρὰ δὲ τοῖς Δωριεῦσι θηλυκῶς ἢ λιμός, cf. Et. Gud. 371, 1. In Etymologici cod. Par. 346 teste Bekkero post Et. Gud. p. 950 locus Aristophaneus additus est.

2) Phrynich. p. 65. ὁ φάρυγξ ἀρσενικῶς μὲν Ἐπίχαρμος λέγει, ὁ δὲ Ἀττικὸς ἢ φάρυγξ et similiter Thom. Mag. p. 570. Et. M. 788, 37. Θηλυκῶς μᾶλλον εἶωθε λέγισθαι, ὥς οἱ Ἀττικοὶ χρῶνται· ἀρσενικῶς δὲ οἱ Δωρεῖς προφέρουσιν. Similiter Choerob. ad Theod. 82, 9.

et Dorienses usi dicuntur ²⁾ pro ἡ ψύλλα; illud, quod apud Phrynichum p. 332 adeo barbarum audit, in recentiorem communem Graecitatem immigravit, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 332. Tam nonnullae voces in *ος*, quae vulgo masculino genere utuntur, declinatione, ut par est, simul mutata, apud Dorienses sunt neutrius generis: τὸ σκότος Epich. 19 e librorum lectione a nobis restituta, Gen. σκότεος Sophr. 80, quod vocis genus ne Attici quidem ignorant; τὸ σκύφος Epich. 61, quod non magis ab Attica consuetudine alienum est vid. Athen. XI, 498. D, sed masculinum τὸν σκύφον Sophr. 48; addimus τὸ μέγαρος pro τὸ μέγαρον, quae forma apparet e genitivo plurali μεγαρέων Sophr. 37 vid. Anecd. Oxx. I, 277, 18. Postremo masculina pro neutris sunt ὁ τάρειχος, quo Epicharmus usus est teste Athenaeo III, 119. B. D, quum Attici utrumque genus probaverint, et ὁ θάμβος, cuius singularem usum Simonides (Scholl. A. Hom. II. δ, 79) fortasse Doriensibus debet.

2) In comparativi et superlativi formatione nonnulla peculiaria aut certe notabilia observantur. Primum adjectiva in *ος* apud poëtas Doricos irregulares comparativos et superlativos in *εστερος* et *εστατος* amant, neque Atticis neque Ionibus ignotos. Ab Eustathio in larga de ea re disputatione p. 1441, 11 seqq. ex Epicharmo afferuntur ἀλλοιέστερος, ἐπιηρεστέρα, ἀναγκαιέστατος, ὠραιέστατος, ex eodem εὐωνέστερος ab Athenaeo X, 424. D et Eustath. 746, 46 et διακονέστερος legitur in versu, qui eidem cum magna veri specie tribuitur fr. 159. Dinolochus Siculus ex Eustathii testimonio γενναιέστατος dixit, Stesichorus ὑπερθυμέστατος, Aleman ἡδυμέστατος secundum Et. M. 420, 50; apud Pindarum sunt ἀπονέστερος et ἀφθονέστερος Ol. II, 60. 104, αἰδοιέστατος Ol. III, 44 (αἰδοιότατος P. V, 18), ἀρχαιέστερος fr. 20; ἐκαβολέστατος

3) Hesych. Phot. Suid. s. v. ψύλλα Epicharmum masculino usum esse tradunt. Scholl. Arist. Plut. 537 οἱ δὲ Δωριεῖς ἀρσενικῶς λέγουσι τὸν ψύλλον.

est apud Archytam p. 30 Hartenst. Contrario modo peccatum est in ὑγιότερος, Sophr. 61 inter muliebrium soloecismorum exempla. Apud eundem καταπυγότερος fr. 22 a Dindorfio ad Steph. Thes. recte a καταπύγων duci videtur, ut ab ἐπιλήσμων fit ἐπιλησμότατος apud Aristophanem, non a κατάπυγος, quam vocis formam lexicographi commemorant. A πράβατον Sophr. 96 comparativum προβάτερος pro προβατότερος finxisse videtur et ab οἷς, οἷς ibidem οἰότερος⁴⁾. Postremo idem a substantivo φῶρ fecit φῶρτατος fr. 28⁵⁾.

Quo jure Eustathius⁶⁾ Doros ἄσσιον et μάλλον pro ἄσσον et μάλλον dicere tradat, non apparet, neque magis num recte a Gregorio p. 463 κάλιον pro κάλλιον Doricam habeatur, quum certius Aeolicum sit vid. L. I §. 8, 11. — Ex uno Epicharmo fr. 164 commemoratur βάσων pro βαθίων mutatione analogiam servante. De κάρρων pro κρείσσων supra dictum est §. 13, 4, de κρέσσων et μέων §. 22, 6.

4) Et. M. 256, 30. ο δὲ Ἡρωδιανὸς λέγει μὲν καὶ τοῦτο ὅτι συνεδραμε τὸ ἀριστος ἀριστερός καὶ τὸ δέλιος δεξιτερός· τοῦτο γὰρ συνεδρομή καὶ οὐ πλεονασμός, ὥσπερ καὶ παρὰ τὸ πρόβατον γίνεται προβάτιον· οἶος οἰότερον, ὡς λέγει Σώφρων. τοῦτο γὰρ οὐ λέγεται πλεονασμός, ἀλλὰ συνεδρομή τοῦ προβάτεον· οὕτω δεξιτερός ὡς ἀριστερός. In loco obscuro Sylburgius proposuit: προβάτερον καὶ οἶος, οἰότερον et deinde πρόβατον pro προβάτιον· Blomfieldius fr. 55 vult προβάτερον, οἶον οἰότερον. Neuter, si quid video, recte. Nos Sophronem πρόβατον προβάτερον, οἶος οἰότερον dixisse suspicamur, sed Herodiani nec verba nec sententiam extricare valemus.

5) Et. M. 573 extr. 'μεμπτέον Σώφρονα λέγοντά· Φῶρτατους καπήλους παρέχεται· οὐδὲ γὰρ τὰ εἰς ᾧ λέγοντα ῥήματα παθησχηματικῆς συγκρητικῆς καὶ ὑπερθενικῆς, ἐπὶ ἀμειψάπουσιν οἱ λέγοντες μακάριτοι. Bene Blomfieldius correxit φῶρτατους, et τὰ εἰς ᾧ, nisi hic etiam rectius τὰ εἰς ῥ scribendum est.

6) Eustath. 1643, 12 de iota pleonastico in πολυπόρθιος, λοισθιος, ὁμοῖος etc.: πρὸς τοιαύτην ἀκολουθίαν καὶ οἱ Λωρῆς τὸ ἄσσον ἄσσιον φασιν, ὡς παραδέχεται, καὶ τὸ αἶψα αἶψιον καὶ τὸ μάλλον μάλλιον· οὕτω δὲ καὶ τὸ ἕγγυς ἕγγιον. Pessime de αἶψιος et ἕγγιον iudicatum est, qui sunt iusti comparativi.

3) Inter demiautivorum genera nullum quidem est, quod Doridi proprium dici possit; paullo tamen frequentior apud Dorienses quam in reliquis dialectis terminatio *υδριον* fuisse videtur. Ea enim utitur *σιφύδριον* Epich. 23 a *σιφός* i. e. *ξίφος*, *μελύδριον* Theocr. VII, 51, *χερύδριον* Mosch. I, 13, postremo alia dilatatione accedente *Πριαμυλλύδριον* a *Πρίαμος* apud Epicharmum secundam Ann. Oxx. IV, 254, 8, cf. Theogn. Oxx. II, 126, 23 (Bekk. 1413), ubi auctoris nomen non prodatur.

4) Dorienses feminina in *ω* amasse videntur. Propria certe illis sunt, quae Hesychius affert: *ἀνθρωπώ*, *ἡ γυνή παρὰ Λάκωσι* et *κινώ*, *κίτησώ* *Δωριεῖς*. Praeterea huc referimus *Συρανώ*, qua forma Epicharmus fr. 166 Syracusan appellavit vid. §. 22, 9; *μελλώ* Aeschyl. Ag. 1329, quam vocem poeta cum aliis multis ex Sicilia apportaverit, *μερρώ* Archyt. Stob. Ecl. I p. 740; nam *ἐρρώ* Archyt. Stob. Ecl. I p. 81 et *ἐρσώ*, qua voce Aeschylus ter utitur, potius ad Ionicam originem revocanda esse videntur.

5) E substantivis neutrius generis in *αρ*, de quibus disputavit Lobeckius Parall. p. 204, duo ad Siculos referuntur: *σῦφαρ*⁷⁾, quod Sophron fr. 8 in decrepiti senis convicium vertit et *μῶμαρ*⁸⁾, qua voce Siculi (comicus quidam, nisi fallor) stultum appellasse feruntur, Quae voces quanquam non videntur Siculis peculiaries fuisse, attamen suspicari licet eos rarioribus et fere obsoletis nominibus in *αρ* saepius quam reliquos Graecos usos esse. Nec dissimile est Sophroneum *νίκωρ* Herod. π. μ. λ. 32, 24.

6) Gentilia in *ινος* in ipsa Graecia ignota, in orientalibus coloniis rara, ut *Ἀμοργίνος* ab *Ἀμοργός*, rectis-

7) Scholl. Nic. Al. 91. τὸ ἐπιπολάζον τῷ γάλατι, ὅπερ οἱ Σικελοὶ σῦφαρ καλοῦσι. Vulgo ὅπως γῆρας significat vid. Hesych. et ibi interpr., Et. M. 737 in.

8) Fest. „momar, Siculi stultum vocant.“ Eadem voce teste Isidoro in Glossis Plautus usus est in hoc versu: „quid tu, o momar, Sicule homo, praesumis“, vid. Intt. ad Hesych. s. v. *μῶμαρ*.

sime a Stephano ⁹⁾ Siciliae potissimum et Italiae vindicantur, ubi nihil frequentias, ut *Ἀργυραῖντος*, *Λεοντίνος*, *Ταραντίνος*, *Μεταποντίνος* etc. En Italicarum linguarum viciniam, unde Siceliotae et Italiotae eam terminationem assumpsērunt. — Obscura sunt, quae de Rheginorum adiectivis in *ωσιος* a genitivo plurali derivatis traduntur vid. L. I §. 30 not. 6. Exempla apponuntur *ἀνακώσιος* et *χαριτώσιος*, voces aliunde non cognitae; nam *ἀπώσιος* a grammaticis fictum est, unde *ἐτώσιος* duceretur.

7) Addimus voces quaedam, quas Siceliotarum et Italiotarum lingua cum Latina communia habet. Primum nummorum et ponderum multa nomina:

νόμος sive *νοῦμμος* apud Italiotas et Siceliotas monetae nomen fuisse traditur ut Latine nummus ¹⁰⁾. Illam formam genuinam esse accurata grammaticorum testimonia docent et legitur in Tabl. Heracl. I, 75; *νοῦμμος* apud Pollucem scriptum est etiam in Epicharmi locis

9) Steph. Byz. s. v. *Ἀμπελος*: ὁ πολίτης *Ἀμπελίνος* ὡς *Ἀσσωρίνος*, *Ἀρακανίνος*. ὁ γὰρ τύπος τῶν *Ἰταλῶν*. — Id. s. v. *Ἀρακανίων* — τὸ ἔθνηκόν *Ἀρακανίνος*, ὃ οὐκ ἀήθης *Σικελῶν*, *Μεταποντίνος*, *Λεοντίνος*, *Βρεττεσίνος*, *Ταραντίνος*, *Ἀθήγιτινος*, *Ἀσσωρίνος*, *Ἐρυνίος*.

10) Phot. et Suid. *νόμος* — *Λωρεῖς* δὲ ἐπὶ νομίσματος χρῶνται ἢ λέγει καὶ *Ῥωμαῖοι* παραστρέφαντες *νοῦμμον* λέγονσι. — An. Bekk. 109, 24. *νόμος*: τὸ νόμισμα, ὅς τις αἱ *Ἰταλμοὶ* *νοῦμμου* καλοῦσι. — In Scholio ad Gregor. Nazianz. apud Jungerm. ad Poll. IX, 87 *νόμος* scriptum est et *μῶν* aperte e *νόμων* corruptum. Idem *μῶν*, quod multo facilius e *νόμων* quam e *νοῦμμων* corrumpi poterat, est apud Suidam s. v. *τάλαντον* et Scholl. II. ε, 576 in ejusdem argumenti locis qui ex Apollodori libro de Sophrone manaverunt vid. Boeckh. p. 311. — Varro de L. L. V, 36 „in argenteo nummi; id a Siculo.“ Item Festus p. 172. 173 Müll. in loco nunc misere mutilo vocem nummus a Graecis derivaverat, quem Paulus Diaconus in hunc modum excerptit: „nummus ex Graeco nomismate nascitur.“ — Pollux IX, 79. ὁ δὲ *νοῦμμος* δοκεῖ μὲν εἶναι *Ῥωμαίων* τοῦνομα τοῦ νομίσματος ἔστι δὲ *Ἑλληνικόν* καὶ τῶν ἐν *Ἰταλίᾳ* καὶ *Σικελίᾳ* *Λωρεῖων* (adduntur Epich. 92, 93 et Aristotelis testimonium). Id. IX, 87 *νοῦμμος* ex Aristotele affert de Siculorum talento disserente.

fr. 92. 93 et in Aristotelis verbis de Tarentinorum politia loquentis. At apud Epicharmum metrum primam syllabam brevem postulat; praeterea rectissime antiqui grammatici intellexerunt, vocem origine Graecam esse ut νόμισμα et e Graecis coloniis ad Romanos perlatam. Quare non dubitamus, quin Aristoteles quoque νόμος scripserit et altera scriptura recentissimo demum tempore e Romana lingua ficta sit, quanquam Boeckhii hanc non damnavit, egregie in reliquis de νόμος disputans in Disquis. Metroll. p. 310.

λίτρα Siceliotarum est pro Romanorum libra, et pondus et nummus ¹¹⁾. Legitur in titulis Tauromenitanis, Epich. 5. 6 et Sophr. 26, praeterea apud Simonidem fr. 196 in tripodis a Gelone dedicati inscriptione et comicos Atticos Philemonem aut Diphilum in Sicelico et Posidippum in Galatea (Poll. IV, 175 et IX, 81), quae fabulae ad res Siculas pertinebant. Composita sunt ἡμιλίτρον ⁶⁾ sive ἡμιλίτριον, quae forma ex Epicharmi Chirone affertur ⁷⁾ et metri gratia restituta est Epich. 5, δεκάλιτρον ⁷⁾, quo utantur Epicharmus fr. 6 et Sophron fr. 60, πεντηκοντάλιτρον, quo nomine teste Diodoro XI, 26 Siceliotae nummum Damaretium appellabant cf. Boeckh. p. 305, praeterea de pondere adjectivum τετρακοντάλιτρος, quo Dinolechus usus est, vid. §. 34, 1. Sophocles voce

11) Pollux IV, 173 seqq. voce λίτρα Siculos comicos de pondere et nummo usos esse tradit, exempla affert λίτρα et δικάλιτρον e Sophr. 26. 60, τετρακοντάλιτρος e Dinolecho, deinde Aristotelem in Agrigentinarum et Himeraeorum politiis de λίτρα, ἡμιλίτρον, δεκάλιτρον cf. IX, 80. 81. — Phot. λίτρα: ἦν μὲν καὶ νόμισμα τι ὡς Διφίλος· ἐπὶ δὲ τοῦ σταθμοῦ Ἐπίχαρμός τε καὶ Σώφρων ἐχρήσαντο. Σοφοκλῆς δὲ λιτροσκόπον φησὶ τὸν ἀργυραμοιβὸν ἀπὸ τοῦ νομίσματος. Ann. Bekk. 105, 32. ἦν μὲν καὶ νόμισμα Σικελικόν· ὅτι δὲ καὶ ἐπὶ σταθμοῦ, Ἐπίχαρμος Ἑλλήδι ἢ Πλούτῳ cf. Eustath. 1282, 42. — Hesych. λίτρα, ὀβολός· οἱ δὲ νόμισμα παρὰ Σικελούς. οἱ δὲ ἐπὶ σταθμῶν, οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διὰ τοῦ β λίβρα. — Id. λιτροσκόπον, ἀργυραμοιβόν ἀπὸ τοῦ Σικελικοῦ νομίσματος, δ καλεῖται λίτρα. Ceterum vide Boeckh. p. 292 seqq.

λιτροσπέρος usus fertur ⁶⁾, scilicet, si quid videmus, in fabula ad res Siculas pertineate. Recentiores Graeci Romanam libram apte per λίτρα expresserunt. Sed verissime Boeckhius p. 293 iudicavit, vocem λίτρα, quae in Graeca lingua non habet quo referatur, a Siculis ex Italia acceptam esse.

ὀγκία vel οὐγκία apud Siculos Romanorum unciam exprimebat ¹²⁾. Illa forma, qua Epicharmus et Sophron usi traduntur (ὀγγία per errorem apud Eustathium scriptum est), egregie eo confirmatur, quod nummo Syracusano (vid. Boeckh. p. 365) ΟΤΚΙ inscriptum est. Parum recte Pollux Aristoteli οὐγκία obtrusit recentiorem usum secutus, qui Romanam pronuntiationem accurate imitabatur. Nec recte ἡμισοῦγκιον ex Epicharmo afferri videtur. Siculum poëtam ἡμιόγκιον scripsisse putamus et eidem fr. 5.6 ex insignibus librorum corruptelis πεντόγκιον restitimus. Ceterum dubitare noli, Siceliotas vocem ὀγκία ab Italis mutuatos esse.

ἔξας, qui commemoratur ab Epicharmo fr. 6, τέτρας et τρίας Sicula nummorum nomina sunt ¹³⁾, aperte ad Romanorum sextans, quadrans, triens similitudinem ficta. Grammaticorum de τέτραντος et τριάντος valore errores rectissime Bentlejus et Boeckhius p. 293 profligarunt et illum ter uncias tenere ut quadrantem,

12) Phot. ὀγκίαν: τὸν σταθμὸν Σώφρων καὶ Ἐπίχαρμος. — Eustath. 1282, 42. παρ' Ἐπιχάρμου, ὃς καὶ ὀγγίαν λέγει καὶ λίτραν. — Poll. IV, 175 et IX, 80 Aristotelem in politia Himeraeorum οὐγκίαν, Siculorum nummum, commemorantem affert.

13) Pollux IV, 175 ex Aristotelis politia Himeraeorum: Σικελιώται τοὺς δύο χαλκοὺς ἑξάντα καλοῦσι, τὸν δὲ ἓνα οὐγκίαν (MS. Jung. οὐγκίαν), τοὺς δὲ τρεῖς τριάντα (C. A. τριάнта). — Id. IX, 80 in eadem ut Siculorum nummorum nomina: οὐγκίαν (ita Jung. e codice pro οὐγγίαν), ὅπερ δύναται χαλκοῦν ἓνα, καὶ ἑξ τάλαντα (male correxerunt διξάντα, rectius Bentlejus ἑξάντα), ὅπερ ἐστὶ δύο χαλκοί, καὶ τρία τάλαντα (Bentl. recte τριάнта, alii male τρεξάντα), ὅπερ τρεῖς. — Hesych. τριάντος πόρρη, λαμβάνουσα τριάντα (cod. τριάκοντα), ὃ ἐστὶ λεπτὰ εἰκοσι. — Id. τετράνθα, τετράγωνόν τι σχῆμα· δηλοῖ δὲ καὶ τοὺς τέσσαρας χαλκοὺς.

hunc quatuor ut trientem demonstrarunt. Accentus eorum vocum satis dubius est. In libris modo ultima acuto, aut circumflexo instructa est, modo penultima acuto. Nos *τρίας* etc. praetulimus propter Latini triens analogiam, quanquam liceret etiam *τριάντος* cum trientis conferre.

κύβιτον, Lat. cubitus, Siceliotarum vox esse videtur, unde Epicharmeum *κυβιτίζειν* derivatur ¹⁴⁾. Eadem tamen voce Iones et Hippocrates usi sunt, ut, non ab Italis acceptam esse appareat.

κάρκαρον apud Sophronem carcerem significabat, apud Rhinthonem stabulum ¹⁵⁾. Vox Italis deberi videtur; nam quae apud Graecos similia sunt, diversam potestatem habent.

μοῖτος, Sicula vox, unde Varro mutuus dicit, vid. Sophr. fr. ult.

πανός, quod Messapiorum esse dicitur pro *πανίς*, vix recte ab Italiotis et Siceliotis receptum putatur. Nihil enim cum ea voce cohaerere videntur *πάνια* pro *πλησμονή* et *τὰ πάντα* pro *τὰ πλήσματα*, quae a Sicilia et Tarentinis poetis afferuntur ¹⁶⁾.

πατάνα est apud Sophronem fr. 31 (neutrum *πάτανον* commemorat Pollux VI, 90 cf. Hesych. *πάτινα*, *τροβλία*), unde descendit compositum *πατάναψις* anguillae epitheton apud Epicharmum Poll. VI, 90 et diminutivum *πατάνιον*, ejus rustica forma *βατάνιον* diserto testimonio

14) Poll. IV, 141. καὶ κύβιτον εἶπαις ἂν ὡς Ἰπποκράτης· δοκεῖ δὲ εἶναι Λωρικὸν τρυγικὸν τῶν ἐν Σικελίᾳ Λωρῶν. ὁ δὲ Ἐπίχαρμος καὶ τὸ παιεῖν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν λέγει. — Phot. *κύβηττον*: Ἴωνες τὸ ἄκρον τοῦ ἀγκῶνος· οὕτως Ἐπίχαρμος, quae manca esse videntur. — Hesych. *κυβητίζω*, τοῖς ἀγκῶσι πλήττω et *κυβιτόν*, ὁ ἀγκῶν. De Hippocratis usu cf. Erotian. et Galen. Gloss.

15) Phot. *κάρκαρον*· τὸ δεσμωτήριον. οὕτως Σόφρων. — Hesych. *κάρκαρα* — Ἴνιοι τὰς μάνδρας· *Ῥίνθων*.

16) Athen. III, 111. C. *πανός*, ἄρτος, Μεσσάπιοι. καὶ τὴν πλησμόνην *πανίαν* καὶ *πάνια* τὰ πλήσματα Βλαῖος ἐν Μεσοτριβῇ καὶ Δεινόλοχος ἐν Τηλέφῳ Ῥίνθων τε ἐν Ἀμφιτρώωνι καὶ Ῥωμαῖοι δὲ πάντα τὸν ἄρτον καλοῦσι.

Sicula vox dicitur ¹⁷⁾. Et deminutivum quidem frequentatur apud Atticos poëtas mediae et novae comoediae, sed tribus certe in locis ita, ut Sicula origo appareat, primum in Eubuli *Κατακολλωμένων* Meinek. III p. 228 ex Athen. IX, 396. A et Poll. X, 107 καὶ πνικτὰ Σικελὰ πατανίων σωφύματα (Athenaei libri παντανίων), deinde apud eundem Ebulum p. 265 Mein. *Σικελικὰ βατάνια*, postremo in Alexidis Asclepioclide Meinek. III p. 394:

Οὕτως δ' ὀψοποιεῖν· εὐφῶς
περὶ τὴν Σικελίαν αὐτὸς ἔμαθον, ὥστε τοὺς
δειπνοῦντας εἰς τὰ βατάνι' ἐμβαλεῖν ποιῶ
ἐνίοτε τοὺς ὀδόντας ὑπὸ τῆς ἡδονῆς.

Itaque reliqui non minus aut de Siculis rebus loquentes ea voce uti aut a Siculis eam mutuati esse videntur. Scriptura valde ambigua est inter πατάνιον et βατάνιον. Nam quum Pollux X, 107 πατάνιον afferat ex Eubuli *Catacollomeno*, Antiphanis Euthydico Mein. III p. 51 et Alexidis Asclepioclide, βατάνιον e solo Hippareho, novae comoediae poëta Meinek. IV p. 432, Athenaeus IV, 169. D in iisdem Antiphanis et Alexidis locis βατάνιον scriptum invenit, contra πατάνια in Antiphanis *Γάμοι* Mein. III p. 39, ubi Antiatticista ¹⁷⁾ βατάνια legit, *Πατανίων*, coci nomen, in Philetaeri Oenopione Mein. III p. 292, postremo in Eubuli *Ione* Mein. III p. 223 πατάνια et βατάνια mirum in modum conjuncta; βατάνιον ab Hesychio Siculum dicitur, ab Antiatticista Alexandrinis tribuitur, a Polluce ad rusticam pronuntiationem refertur ¹⁷⁾, hoc recte, nisi fallimur. Ceterum βατάνη legitur apud Matronem parodum Ath. IV p. 136. D. Deminutivi tertia forma accedit παντανιον, quam Athenaei libri in Eubuli

17) Hesych. βατάνια, τὰ λοπάδια· ἡ δὲ λέξις Σικελική. Id. πατάνια — τῆς δὲ διὰ τοῦ β βατάνια λέγουσι. — Poll. X, 107. ἢ δὲ ταῖς Ἰππάρχου Παννυχίῳ εὐρῆσθαι φασιν κατὰ τὴν τῶν ἰδιωτῶν συνήθειαν εἰρημνόν βατάνιον. — Antiatt. Bekk. p. 84, 15. βατάνια, τὰς λοπάδας ὡς Ἀλεξανδρεῖς. Ἀντιφάνης Γάμοις. Phot. πατάνια: τὰ ἐκπέταλα καὶ τὰ ἀναπεπταμένα λοπάδια· οἱ δὲ πολλοὶ διαστρέφουσιν ὡς Ῥωμαϊκὸν τὸ ὄνομα.

Catacollomeni loco supra allato tumentur addicente Hesychii glossa *πατάνα, τρυβλίον*. Itaque omnibus comparatis satis certum habemus, Siceliotas vocem *πατάνα* a Latino patina fecisse (nam apud Latinos eadem stirps latius regnat ut in patera), eamque et per rusticam promutationem in *βατάνα* (fortasse etiam *πατάνα*) corrupisse et ad reliquos Graecos recentiores transmisisse.

πόλτρος, qua voce Epicharmus utitur fr. 11, item a Latinorum pulte descendere visum est nonnullis ¹⁸⁾. Sed quum jam Alcman eandem noverit, ab origine Graeca esse videtur.

ρόγος, Siculum nomen ¹⁹⁾ horrei granarii fortasse cum Latino *rogus* recte componitur, quauquam hujus significatio ad aliam rem detorta est.

§. 47.

De universa Doride.

1) Postquam singulatim expositum est, quibus rebus vel universa Doris vel varia ejus genera cum reliquis Graecae linguae dialectis, praecipue cum Attica et cum lingua vulgari discrepauerint, restat ut dispersa colligamus atque in unum conspectum redigamus. Itaque infra varias Doridis discrepantias accuratius distinguemus atque describemus, quam ab antiquis grammaticis (vid. §. 2, 2) factum est; nunc levioribus omnibus et incertioribus omissis in succinctam enarrationem congerenda sunt, quibus omnium Doriensium lingua insignis fuit. Enumerabimus non solum, quae Doridi peculiaris sunt, sed etiam quae cum Aeolicis dialectis communia.

18) Varro de L. L. V, 105 „puls: haec appellata vel quod ita Graeci, vel ab eo unde scribit Apollodorus, quod ita sonet, quum aquae ferventi insipitur.“ Apollodorus, Heynio suspicante ad Apollod. I p. 441, id dixerat in libro *περί Ἐπιχάρμου*.

19) Poll. IX, 45. *ταῦτα δὲ (τὰ στροβόλια, τὰ πυρῶν ταμίαι) ῥογοῖς ἀμιλῆσαι ἀνάμαλλον· καὶ ἔστι τοῦτομα ἐν Ἐπιχάρμῳ Βουσίρῳδι.* — Hesych. *ῥογοί, ὄρη (?) στρομοί, στροβόλωνες.*

In accentus ratione Doris ignoravit Lesbiorum barytonesia, adeo acutius paullo amantior fuit quam Atthis, maxime vero cum hac eo differt, quod antiquum accentum propter literarum vel pronuntiationis rationem mutatam aut aliis de causis ab Atthide desertum saepe religiose servavit. — Ad Lesbiacam psilosin quum antiquior Doris inclinare videatur, attamen in universum a vulgari spiritus ratione non multum receditur. — Digamma antiquior Doris e vetustissima lingua non minus retinuerat quam Aeolicae dialecti, quum in Iade et Atthide diu obsolevisset; sed inde a quinto fere saeculo pars Doriensium aversari id atque abjicere, quum pars, turbato tamen magis magisque usu, diutius retineret. — Inter consonas antiquum τ , quod ab Ionibus, Atticis, Lesbiiis in σ mutatum est, a Doriensibus tenebatur, quem usum Boeoti in plerisque communem habent. Literam Koppa ejusque priscum sonum sola antiqua Doris (si Crotoniatis Achaeos Doribus adnumerare licet) servasse videtur. Item Doridi peculiare est, quod in verborum in $\zeta\omega$ declinantis ubique ξ pro vulgari σ conspicitur vid. §. 11. Quod non e summa antiquitate traditum esse docuimus sed e rudiore quodam consonarum concursu natum, unde non minore jure Lesbiacum $\sigma\sigma$ prodiit (L. I §. 9); quod a Boeotis in $\tau\tau$ mutatum est (L. I §. 37, 3), ab Ionibus et Atticis in simplex σ . — Inter vocales α pro ϵ et o positum cum Doribus plerumque Boeoti commune habent (L. I §. 38), certe ubi α vetustum esse videtur, rarius Aeoles (ut Dor. $\alpha\lambda\lambda\omicron\alpha$, Lesb. $\alpha\lambda\lambda\omicron\alpha$ — Dor. Lesb. $\alpha\pi\omega\theta\alpha$), qui potius contrarias mutationes adamarunt. Productum $\bar{\alpha}$ pro η ut Dores ita Aeolicae dialecti (paucis quibusdam exceptis, quae Lesbii peculiari ratione proferbant) et omnis Graeca lingua praeter Iadem et Atthidem extremae antiquitati debent. In contractionis ratione $\alpha\epsilon$ Dorico more in η contractum utraque Aeolis non ignorat, eumque modum vocalium sono aptissimum esse apparet. Non minus $\bar{\alpha}$ ex αo et $\alpha\omega$ Dorice natum Lesbiiis commune est et, quantum per contractionis fugam

licet, Boeotis. — In declinatione notamus dativum pluralem tertiae in *εσσι* exeuntem, quoniam Doris et utraque Aeolis ex antiquitate acceperunt, deinde Atticae declinationis vocum in *ες* et *εως* horrorem iisdem communem. — In pronominebus personalibus apud Doros et Boeotos reperiuntur genitivi singulares in *ς*, ut *ἐμοῦς*, et dativi singulares in *ιν*. Nominativus apud eosdem et Lesbios in *ες* exit (Dor. Boeot. *ἀμές*, Lesb. *ἄμμες*), accusativus in *ε* (Dor. et vix aliter Boeotice *ἀμέ*, Lesb. *ἄμμε*). Articulus cum demonstrativis *ὅδε* et *οὗτος* in nominativo plurali apud Doros et Boeotos antiquum *τ* servat, relativum in iisdem et in Lesbiaca dialecto *τ* asciscere potest. Doridi propria sunt demonstrativa *τῆνος*, *τοσσῆνος* et si qua fuerunt similia, reflexivum *αὐταντοῦ*, quod est ex *αὐτὸς αὐτοῦ* factum. — In conjugatione Dorica nihil insignius est quam futuri ratio ea, quae post *σ* inserit *ε*, in variis dialecti generibus diversissimis illud modis mutatum (§. 35, 3 et §. 26), qua formatione Doridem propius quam reliquas dialectos ad priscam linguam accedere docuimus; futura passivi in Doride genuina objectiva forma uti videntur. E remotissima aetate manavit primae personae pluralis terminatio *μες* Doridi propria, nec minus tertiae pluralis terminatio *ντι*, quam notiores certe dialecti mutarunt (Att. Ion. *λέγουσι*, Lesb. *λέγοισι*, Boeot. *λέγονθι*, Dor. *λέγοντι*). Brevior tertiae pluralis praeteritorum conjugationis in *μι* forma aequae antiqua (*ἔγνον*, *ἔδίκασθεν*) Aeolibus communis est. Ejusdem infinitivus in *μεν* exit apud omnes Dorienses exceptis Rhodiis, qui terminationem in *μειν* producant; illa ratio non minus Boeotica est. Participii perfecti feminini terminatio, qua antiquior Doris universa usa esse videtur, una cum vulgari *νῖα* et Ionica *οῖα* e rudi quadam prisca prodiit. E verbis irregularibus et defectivis maxime notamus nonnulla Doridi aut propria aut prae reliquis dialectis familiaria: *δήλεσθαι*, *θᾶσθαι*, *θῶσθαι*, *ῖσαμι*, *λῆν*, *μῶσθαι*, *πάσασθαι*. Quorum quum pleraque e summa antiquitate tradita eaque ipsa de causa a reliquis dialectis non omnino

sint aliena, ἴσαμι pro οἶδα errore quodam unius Doridis fictum est. — Præpositionum apocopæ antiquior Doris non minus assuevit quam omnes Aeoles. Multa Doridi peculiaris sunt in adverbiorum formatione. Quae quam maximam partem ad literarum mutationes referri possint (ut πῆ vel πῇ pro ποῦ — πᾶ pro πῇ — ποῖς pro ποῖ — πόκα pro πότε), quanquam et in his Dorienses antiquissimam formam aut tenuisse aut minus immutasse videntur, adverbia tamen in ὦ locum unde indicantia, quae ex antiquis ablativis orta sunt, in sola Doride aetatem tulerunt.

Haec potissimum sunt, quibus universa Doris distinguitur. Quibus comparatis intelliges, quam difficile sit eam peculiarem Doridis indolem, quae in orationis sono versatur, nunc, quum vivum os Doricum silet, describere. Multo enim minore et vocalium et consonarum discrimine universa Doris distinguitur quam vel Lesbiaca dialectus vel Boeotica. Antiqui πλατειασμόν potissimum Doricae pronuntiationis notarunt ¹⁾, in frequenti vocalis α usu positum, quippe quod patulo ore proferatur, atque eo grave quid et grandisonum effici non temere existimant. At α illud frequentatum, et breve et productum, Doridi non est peculiare, sed vix rarius in Boeotica dialecto apparet et ubicunque priscus usus religiosius ser-

1) Theocr. XV, 88 de mulieribus Doricis: τραγόνες ἐκκαυσεῖντε πλατειάσδουσαι ἅπαντα, ubi scholia: ἤγουν Δωρίζουσαι πάντα — οἱ γὰρ Δωριεῖς πλατυστομοῦσι τὸ α̃ πλεονάζοντες. Eundem locum respicit Hermogenes de Id. p. 283. ὁ γὰρ Θεόκριτος ἀχθόμενόν τινα πεποίηκε Δωριζούσας γυναῖδι διὰ τὸ πλατύνειν τὴν φωνὴν τῷ α̃ τὰ πλείεστα χωμέναις cf. Scholl. — Demetr. de elocut. §. 177. τὸ δὲ ὀγκυρὸν ἐν τρισὶ τραχύτετι, μήκει, πλατύτετι, ὅσον βροντὰ ἀντὶ τοῦ βροντή. καὶ γὰρ τραχύτητα ἐκ τῆς προτέρας συλλαβῆς ἔχει καὶ ἐκ τῆς δευτέρας μήκος μὲν διὰ τὴν μακράν, πλατύτητα δὲ διὰ τὸν Δωρισμόν. πλατεῖα λαλοῦσι γὰρ πάντα οἱ Δωριεῖς. — Ann. Bekk. p. 662. δοκεῖ γὰρ τὸ Δωριον ἀνδρωδιότερόν τε εἶναι τοῖς βίοις καὶ μεγαλοπρεπές τοῖς φθόγγοις τῶν ὀνομάτων καὶ τῷ τῆς φωνῆς τόπῳ.

vatus est, multo etiam saepius apud Eleos; producto certe a Lesbii aequum in modum utatur.

Hoc et gravius est et certius apparet, Doridem prae reliquis dialectis priscæ indolis tenacem fuisse, antiquiorem illam Doridem maxime dicimus, qualis ante quintum fere sæculum vigebat, priusquam digammi usus perturbatus esset et apud partem Doriensium obsolescere coepisset. Nam inter ea, quibus universa Doris ab Iade et Atthide distinguitur, sive ea Aeolibus communia sunt sive Doribus propria, pleraque summam antiquitatem redolent, paucissima sunt, quæ paullo recentioris originis argui possint, ut pronomen *αὐταυτοῦ* et verbum *ἴσχυς*. Eam in prisca indole servanda constantiam laudabunt, qui probant perseverantiam in antiquis moribus, legibus, institutis, quique reputant, quaque linguae mutatione aliquid auferri solere e divino illo omnium partium, quasi corporis membrorum, consensu, qui eo insignior conspicitur, quo antiquiorem aut antiquæ conditionis tenaciorrem linguam contemplamur. Vituperabunt, qui amant mobilitatem quandam ingenii, ut ipse Jacobus Grimmus, ceterum antiquitatis minime contemptor, Germaniæ inferioris linguae id vitio vertit, quod memorabilis illius consonarum mutarum mutationis, quæ a superioris Germaniæ dialectis, parum tamen constanter, effecta est, non particeps fuit. Nos primum antiquitatis prædicationem paullulum restringendam esse arbitramur. Necessario enim fit, ut ea quæ omnia Doridis genera communia habent, antiquiore specie utantur; solent enim et linguae cognatæ et variae dialecti et ejusdem dialecti genera in iis conspirare, quæ antiqua sunt, raro nec nisi casu quodam in iis, quæ recentius mutata. At singula Doridis genera raro antiquiora præbent, multo saepius ea, quæ recentiore ætate conformata esse apparent. Et ne linguae morumque constantiam conjunctissimam fuisse arbitremur, Lacones, qui prisce ingenii Dorici tenacissimi fuisse putantur, ante quartum sæculum, quo tempore et antiqua instituta vigebant et Atticum contagium

longe aberat, ab antiqua Graecorum lingua vix minus, diversam tamen in partem, aberant, quam Attici ingenii mobilitate insignes. Memineris etiam, quantas mutationes Romanorum, quem populum vix novorum studiosum dixeris, lingua subierit. Scilicet in linguae mutationibus nihil valet consilium, quod solum regnat in legibus et institutis novandis, multum potestatis exercet in mores. Quibus potissimum rebus fiat, ut antiqua linguae ratio aut immutetur aut conservetur, et difficile est ad explicandum et ab hoc loco alienum.

2) In universum Doridem constantiae in antiqua lingua laude, si ea laus est, non privamus, antiquiorem potissimum Doridem cum reliquarum dialectorum per eandem aetatem conditione comparatam. Nam Doridem a prima usque dialecti origine non immobilem et intactam stetisse, sed varias mutationes subisse et ratio evincit et supra monitum est §. 1, 3. Jam paullo accuratius de iis mutationibus agendum est, quae universam Doridem tangunt; singulorum enim generum historiam infra, quantum licet, delineabimus.

Tres Doridis aetates distinguere licet, antiquam Doridem ante quintum fere saeculum, mediam per quintum et quartum saeculum, recentem a quarti saeculi exitu usque ad Doricae dialecti interitum. Vix opus est monere, non subito quodam impetu et quasi saltu in novam quamque aetatem transitum esse neque eodem tempore ab omnibus populis Doricis, ut Cyrenaei post annum ducentimum a. Chr. eam linguam servaverant, quam ad mediam Doridem referri oporteat. Nec magis uno eodemque tempore Doricam dialectum abrogatam esse, supra docuimus §. 1, 3.

De antiqua Doride propter fontium penuriam parum constat. Quum enim Alcman non sit pura Doride usus, pauci tituli, qui vel corruptissimi sunt vel brevissimi, soli aliquid certioris cognitionis suppeditant. His ducibus antiquae Doridi primum vindicamus psilosin Lesbicae similem i. e. asperi, qui non e consonis spirantibus

natus sit, fugam, ut *Ἰάπων*, *Ἰππομέδων*, *Ἀρμοξίδαμος*, *ἀνιοχίων* vid. §. 4, 3 seqq. Ut *Ἰάπων* jam in Hieronis galea aspero instructum reperitur, ita omnino Dorienses inde a quinto fere saeculo asperi spiritus amantiores facti esse videntur, modo in eandem rationem, quae apud Atticos spectatur, modo (in quibusdam certe generibus) ultra Atticum usum. — Digamma, cujus in Doride historiam supra delineavimus §. 5, 9, prima illa aetate et apud omnes Dorienses frequentatum esse videtur et eo usu e summa antiquitate tradito, quam postea ipsa Doridis genera prae reliquis praeae illius literae tenacia aspernarentur, quo pertinent *κλέφος* et *αἰφέι* in antiquissimo titulo Crissaeo. Antiqui usus turbati primum certum exemplum est *Αἰ* pro *Αἰφι* in eadem galea Hieronis. Deinde in singulis Doridis generibus digamma diversissima fata expertum est. — Ad eandem Doridis aetatem referimus literae Koppa usum; nummis enim, qui praeae consuetudinem imitari amant, fortasse exceptis, recentissimum exemplum in titulo C. I. nr. 166 esse videtur, quem Boeckhius ad n. 457 a. Chr. retulit. — Ceterum jam in antiqua Doride variorum generum discrimen apparet.

Melius de media Doridis aetate constat. Eo enim praeter inscriptiones paullo plures et graviore, Epicharmus et Sophron pertinent, Aristophanis Laconica atque Megarica (ut fontes suspiciores aut minus largos omittamus), postremo pleraque, quae grammatici de Doride tradunt. Ea tamen dialecti forma haud leviter inde ab Alexandri tempore mutata et corrupta est partim Atticae linguae magis magisque dominantis contagio, partim interna, ut ita dicam, dialecti conversione. Haec facile agnoscitur in iis, quae diversam ab Attica consuetudine rationem assumpserunt. Sed ne ea quidem, quae in recenti Doride contra antiquiorem usum cum Attide conspirant, omnia ex hac ipsa derivari oportet; fieri enim poterat ut Doris recentiore tempore ad easdem mutationes sponte delaberetur, quas Atthis multo prius probasset.

Quaquam utramque mutationum originem discernere, apparet quam sit difficile.

Mutationem in formam non Atticam experta sunt οὐ-
θεις, μηθεις, μηθαμῶς etc. (vid. §. 10, 7), quae in re-
centi Doride regnant, aliena illa a genuina Atthide ante
Aristotelem et Theophrastum vid. Lobeck. ad Phryn. p.
181. Latet, unde pravus aspiratae usus, qui etiam apud
recentiores Boeotos reperitur, derivari possit. — Pro-
ducti α usus pro η in Doride usque ad extremam aeta-
tem perduravit; sed novissimis a. Chr. saeculis subinde,
rarissime tamen in titulis, factum est, ut η , ubi per an-
tiquum et genuinum usum non licet, hyperdorice in α
verteretur, ut ἐγχασις, πλᾶθος §. 19, 3. b, Ἀγᾶσιδαμος
ibid. 8, b, ut fontium minus limpidorum usum omittamus
cf. §. 19, 1.

Plura sunt, quae ex Atthide recepta videri possunt.
Primum antiquum τ , quod antiquior Doris contra Atti-
cum usum servaverat, in recenti, exceptis formis verba-
libus in τ et $\nu\tau$ et praepositione $\pi\tau\acute{\iota}$, fere in σ abiit
vid. §. 6. — Pro Dorico ὀδελός recepta sunt ὀβελός et
ὀβολός vid. §. 10, 2. — Sigma geminatum in μέσσος,
ὄσσος etc. simplici cessit vid. §. 13, 1. — Antiquum α
pro ϵ respui solet; paullo diutius Cretenses tenuerunt et
Cyrenaei vid. §. 16. Particula ὦν in Atticum οὖν abire
solet vid. §. 20, 11. Pro $\bar{\iota}$ producto in nonnullis voci-
bus et formis $\epsilon\iota$ scribi coeptum est, ut $\Phi\epsilon\iota\kappa\alpha\tau\iota$ vel $\epsilon\iota\kappa\alpha\tau\iota$
(hoc, si recte de Corcyraei tituli nr. 1840 aetate judica-
vimus, etiam paullo prius), πόλει, τρεῖς, vid. §. 22, 2.
— In declinatione tertia longior dativi pluralis forma in
 $\epsilon\sigma\sigma\iota$ (αασι), olim apud omnes Dorienses frequens, in ti-
tulis inde a tertio saeculo scriptis breviori formae in $\sigma\iota$
fere cessit. Genuina articuli in nominativo plurali forma
 $\tau\omicron\iota$ et $\tau\alpha\iota$ per hanc aetatem obsolevit et articulo potestas
relativa tribui desita est. Memorabilem in modum ge-
nuina dialectus in numeralibus ita depravata est, ut nihil
fero Dorici remanserit; regnant enim τρεῖς pro τρεῖς, τέ-
σσερες pro τέτορες, ἑκάσσι pro antiquissimo $\epsilon\iota\kappa\alpha\tau\iota$, quod

jam antea in ἵκατι, *Φείκατι*, *ἴκατι* abierat, τεσσαράκοντα pro τετρώκοντα, ἑβδομήκοντα pro ἑβδεμήκοντα, διακόσιοι pro διακάτιοι, τετρακόσιοι vel τεσσαρακόσιοι pro τετρακάτιοι et reliqua ejus generis. — In conjugatione primae personae pluralis terminatio *μες* raro servata est. Tertiae pluralis imperativorum antiquissimae terminationes *νω* et *σθω* jam antea in nonnullis generibus *ν* finale asciverant; recens Doris longiores terminationes *τωσαν* et *σθωσαν* illis admiscuit, quae maturius in Attica dialecto deprehenduntur vid. §. 36, 4. — Praepositionum apocope abstinetur vid. §. 43.

Vides non temere Dorica Atticis mixta esse, sed leges quasdam conspici, quibus alia genuinae Doridi peculiariter religiose servantur, alia in Atthidis similitudinem abripiuntur. Cur singula quaeque aut mutata aut retenta sint, satis explicare non valemus. Numeralia etiam in hodierno Sassicae dialecti usu, si recte observavimus, eo inclinant, ut dominantem superioris Germaniae dialectum sequantur.

§. 48.

De mitiore Doride.

1) Mitiozem Doridem eam diximus, quae declinationis secundae genitivum cum Atthide in *ου* terminat, ut ἱππου, et omnino Atticarum diphthongorum *ει* et *ου* mutatione in *η* et *ω* abstinet. Alia, in quibus minus quam severior Doris ab Atthide discedit, in sequente paragrafo apparebunt. Digamma, quod antiquiore tempore aequae ac severior Doris frequentaverat, per secundam aetatem in Atticae dialecti similitudinem abjectum est; scripti quidem certum exemplum non superstes est, quum pronuntiati aut hiatum excusantis apud Epicharmum vestigia quaedam reperiantur. Soli Argivi, Pamphylii, Syracusani in mediis vocibus aliquoties *β* in antiqui digammi locum acceperunt. Jam singulas mitioris Doridis

species, quae aliquanto saepius cum Attica consuetudine differunt, perlustrabimus.

2) Vulgaris Doris ea mitioris generis species a nobis appellatur, qua plerique Dorienses Peloponnesiaci cum colonis suis post Olympiadem initium deductis usi sunt, praeter ea, quae universa Doris communia habet, nulla fere graviore re ab Atthide distincta quam tertiae pluralis imperativi terminationibus *νω* et *σθω* ut *τυπτόνω* et *τυπτεύσθω*. Vocales *εο* et *εω* plerumque non contrahuntur; ubi contractio admittitur, in *ου* et *ω* Attico more coalescunt vid. §. 26, 5. 6. — Jam singuli populi enumerandi sunt:

Corinthii cui dialecto assueverint, in Corinthiacorum monumentorum clade e coloniarum lingua, certissime tamen, colligitur. Eadem enim dialecti ratio spectatur apud Coreyraeos, quorum linguae satis luculenta monumenta in titulis supersunt, in inscriptionibus Acarnanicis et Ambracicis, quorum dialectum e Corinthiorum coloniis manasse supra monitum est §. 1, 1, postremo in universum apud Syracusanos, de quibus mox plura dicemus.

Megarenses, quorum dialectum ex Aristophanis Acharnensibus et titulo mediae aetatis (cf. §. 47, 2) nr. 1052 cognitam habemus, cum colonis Byzantiis, Chalcedoniis, Mesembrianis, quorum linguam pauci tituli exhibent. Nam Byzantiorum decreto apud Demosthenem fidem non habendam esse docuimus §. 2, 14. Ceterum apud Aristophanem Megarensis Laconum et Boeotorum more ζ in δδ mutat, id quod ad pronuntiationem plebejam retulimus §. 42, 4, nec dubitamus, quin ipsi Megarenses ζ scripserint. In titulis et ipsorum et coloniarum casu nihil apparet.

Argolidis incolae praeter ipsos Argivos, Troezenii, Aeginetae, Hermionenses Dryopes, Calaureatae. Omnium linguam e solis inscriptionibus novimus neque iis satis luculentis §. 2, 3; ex unico Troezenio mitius modo Doridis genus cognoscitur, non singularis ejus

species. Nihilominus et hos et Epidaurios, qui arctissima cognatione cum Aeginetis juncti erant, eadem vulgari Doride usos esse, qua vicini Dorienses, persuasum habemus. Sicyonios quoque, Philasios, Cleonaeos, quorum de dialectis nihil accuratius comperit habemus, illis addere audemus.

Messenii, quantum e titulis paullo recentioribus intelligitur. In Messaniorum Siculorum titulo I, 16 Torrem. certe mitior Doris apparet, quanquam haec quidem urbs in tanta incolarum mixtione Messeniorum colonia vix haberi potest. Antiquiores Messenios, sub Spartanorum potissimum dominatione, Laconicae dialecti participes fuisse, ad quam opinionem haud temere inclinaueris, non potest inde confirmari, quod Demosthenes apud Thucydidem IV c. 3 Messenios post tertium bellum Messenicum Naupacti sedentes Lacedaemoniis ὁμοφώνους dicit eaque de causa ad Pylum occupandam aptissimos. Idem enim Demosthenes, Thucydidem narrante III c. 112, Ambraciotas, qui vulgari Doride utebantur, oppressurus Messenios praemisit et alloqui iussit „Δωρίδα τε γλώσσαν ἰέντας καὶ τοῖς προφύλαξι πλεονὶ παρεχομένους.“ Itaque Doricae dialecti, non singularis speciei communio ex utroque loco apparet. Ceterum confitendum est, vulgarem Doridem in titulis Messeniis eidem causae tribui posse, quam jam ad alios titulos adhibebimus.

Arcadici enim et Laconici tituli post a. 200 a. Chr. scripti vulgarem Doridem exhibent, quanquam Arcades peculiari dialecto et Lacones severioris Doridis singulari specie usos fuisse constat. Quomodo igitur factum est, ut contra antiquam consuetudinem ea aetate vulgaris Doris, in titulis certe et cultiorum fortasse hominum sermone (Laconicam enim proprietatem ne tempore quidem multo recentiore omnem extinctam fuisse docuimus cf. §. 49, 2) probata sit? Circa annum ducentissimum Achaei per Peloponnesum dominabantur, quorum foedere multi populi vulgari Doridi assueti continebantur. Quanquam igitur non constat, quae fuerit antiquorum

Achaeorum lingua, non dubitamus tamen quin vulgaris Doris communis concilii Achaici lingua fuerit et hinc in Arcadium et Laconicam propagata sit. Megalopolitani enim mature Achaeis additi sunt, Tegeatae post pugnam Sellasiensem a. 222, Eleutherolacones a. 194, ipsi Spartani in breve tempus. Jam intelligis eandem explicationem ad Messeniorum, qui non minus per aliquod tempus Achaici foederis erant, inscriptiones adhiberi posse. Et erunt fortasse, qui de Hermionensium dialecto non aliter judicandum esse censeant, quanquam hos antea alia dialecto usos esse non constat. Deinde dubitamus an vulgaris Doridis publicus ille usus etiam ad antiquiora tempora referri possit. Qua communi dialecto concilium Peloponnesiacum, cui Spartani praesidebant, usum esse putemus? utrum Laconica, an ea quae plerisque familiaris erat, vulgari Doride? Hanc ab Argivis peculiaris dialecti loco usurpatum esse in foedere apud Thucydidem V, 79, quanquam Argivi Peloponnesiaci concilii non participes erant, haud inepte suspicari licet, ut Thucydides a negligentiae crimine, quod propter Argivae proprietatis absentiam supra §. 14, 1 in eum conjecimus, vindicetur, cf. §. 2, 14, ubi non satis accurate foederis dialectum Argivam diximus.

Sicilia colonos Dorienses a Corintho, Megaris, Rhodo accepit; Cretenses, qui cum Rhodiis Gelam condiderunt, pauciores fuisse videntur, quam qui in coloniae dialecto constituenda valerent cf. Müll. Dor. I p. 111, nec magis Messenii Zancle commigrantes in censum veniunt. Geloi eorumque coloni Agrigentini patriam Rhodiorum dialectum servarunt, de qua infra dicemus. A Corinthiis et Megarensibus vulgaris Doris in Siciliam allata est, quae etiam ad populos origine non Doriicos aut adeo non Graecos transmanavit. Haec Syracusanorum et plerorumque Siculorum, praeterea Issensium a Syracusanis oriundorum dialectus minus ex inscriptionibus cognoscitur quam e scriptoribus Syracusanis et grammaticorum testimoniis. Nonnulla peculiariora aut a vulgaris

certe Doridis usu aliena habet aut habere videtur. Eo pertinent λ ante linguales in ν mutatum, qui usus etiam Laconibus et Italiotis cognitus fuisse, minus recte universae Doridi tribui videtur vid. §. 15, 4; palatinae in verborum in $\zeta\omega$ declinamentis contra antiquam et genuinam rationem subinde assumptae ut $\pi\epsilon\kappa\alpha\tau\acute{\eta}\theta\epsilon\iota\chi\alpha$, cujus consuetudinis praeterea e Laconica dialecto exempla nonnulla innotuerunt §. 11, 4; iota in $\iota\sigma\tau\iota\alpha$ et $\iota\sigma\tau\iota\omega$, quod certe Italiotis non minus familiare est §. 16, 3; ψ pro $\sigma\phi$ in pronominibus assumptum ut $\psi\iota\nu$; verba in $\alpha\zeta\omega$ pro $\alpha\omega$ exeuntia ut $\alpha\pi\sigma\phi\acute{\alpha}\zeta\sigma\mu\alpha\iota$ §. 35, 1; aoristi secundi imperativus grammaticis testibus in $\omega\nu$ desinens ut $\delta\rho\acute{\alpha}\mu\omega\nu$ §. 37, 5; perfecta in indicativi singulari et participii feminino praesentium rationem secuta ut $\gamma\epsilon\gamma\acute{\alpha}\theta\epsilon\iota$ et $\epsilon\sigma\tau\alpha\kappa\omicron\upsilon\sigma\sigma\alpha$ §. 41, 1. 4. Omnia tamen aut ejus generis sunt, quae a reliqua vulgari Doride confidenter abjudicare non liceat, aut minus gravia et paucas voces tangentia. Quare Siculam mitioris Doridis speciem a vulgari Doride segregare noluimus. — Apud Epicharmum pauca syllabarum finalium correptarum exempla reperiuntur, $\tau\acute{o}\varsigma$ pro $\tau\acute{o}\upsilon\varsigma$ vid. §. 21, deinde, si recte suspicati sumus, infinitivorum conjugationis in $\mu\iota$ Rhodiaco more in $\mu\epsilon\omega$ terminatorum ut $\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\omega$ pro $\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu$, $\theta\acute{\alpha}\nu\omega\iota$ vid. §. 39, 5. Ille usus rectius ad poëtarum Doricorum licentiam quam ad Coam Epicharmi originem referri videtur; hic ad Gelenses a Gelone Syracusas traductos Herod. VII, 156. Consentaneum enim est, in aula Gelonis et Hieronis, ubi Epicharmus versatus est, Gelensium dialectum aliquamdiu servatam esse.

3) Argivorum dialectus, quae e paucis titulis et grammaticorum praeceptis parum accurate cognoscitur (de foedere Thueyd. V, 79 modo dictum est), a reliqua Doride mitiore, ad quam propter genitivos in $\omega\nu$ referenda est, duabus rebus distincta erat: primum antiqua consonarum $\nu\sigma$ conjunctione servata ut $\iota\pi\omega\nu\sigma$ pro $\iota\pi\omega\sigma$ vid. §. 14, quem usum nonnulli Cretensium communem habebant, deinde sigma inter vocales in asperum mutato

ut ποιῆαι pro ποιῆσαι, qua mutatione praeterea recentiores Lacones, Pamphylii et extra Doridem Eretrienses et Oropii usi sunt vid. §. 9. Praeterea Argivi inter vocales subinde β pro digamma posuisse videntur cum Cretibus et Argivis ut ᾠβεα pro ᾠεα, ᾠά vid. §. 5, 9, quam mutationem recens Doris severior etiam ad vocabulorum initium adhibebat. — Pamphylii igitur et asperum pro σ, et β pro digamma (nec plura de eorum lingua cognita habemus) cum Argivis communia habent. Quare dubitanter eos hoc loco commemoravimus, quanquam mitiore Doride usos esse affirmari non potest.

4) Septentrionalis Doris ea mitioris generis species appellari potest, quae in Phocensium et recentiorum Delphorum, Locrorum, Aetolorum, postremo Thaumacensium, qui est Phthiotidis populus, titulis conspicitur. A vulgari Doride non discrepat praeterquam in praepositionis ἐν pro εἰς usu, qui Boeotia communis est vid. §. 43, 6, dativis tertiae declinationis subinde in οἷς exeuntibus ut ἀγῶνοις §. 30, 3 et aliis quibusdam, quae composuimus L. I §. 54, 3. Adde, quod vocalium εο et εω contractio multo etiam minus quam in vulgari Doride admittitur §. 26, 4. 5. 6. Gentes illas non recte a Strabone ad Aeolicam stirpem referri docuimus L. I §. 1, 1, neque meliore jure eorum dialectos Aeolicas haberi et e L. I §. 54 et ex hoc secundo libro satis superque apparet. Quodsi quis Doricam dialectum recentiore demum tempore in eas regiones illatam existimet quemadmodum in Arcadiam, ei non solum adversatur, quod Dorienses vel coloniis vel imperio vel commercio parum ibi valebant, sed etiam quod levia quaedam sed constantia discrimina inter septentrionalem illam et reliquam Doridem intercedunt. Cur enim Aetoli et reliqui post Doridem receptam pertinaciter ἐν pro εἰς retinerent? Itaque vix possumus quin gentes illas ab antiquissimis temporibus Dorice locutas esse existimemus aut, ut accuratius loquamur, ea dialecto usas esse, quae a Doriensibus in alias terras propagata Doricae nomen accepit.

Unam suspicionem, quae mediocriter placere possit, contra concipi posse censemus: illam Doridis speciem olim solum Aetolorum fuisse et postea Aetolici foederis auctoritate per vicinas regiones propagatam, sicuti vulgarem Doridem Achaici foederis dominatione per Peloponnesi populos circumlatam esse indicavimus. Delphos certe recentiores Aetolicam linguam adoptasse mox demonstrabimus. Sed horum antiquior quoque dialectus ad mitiorem dialectum pertinet. Accuratiores docebit inscriptionum earumque fortasse antiquiorum larga copia, quam maxime illis regionibus detectum iri speramus. Ceterum in titulis Locricis casu septentrionalis Doridis proprietas non apparet, neque tamen magis quidquam, quod eam dialecti speciem agnosci vetet. Acaeanicos titulos, quorum lingua aequae inter vulgarem et septentrionalem Doridem dubia est, olim huic adscripsimus, nunc propter Corinthiarum coloniarum in ea regione potestatem ad illam referre maluimus.

5) Delphica dialectus antiquior memorabilem in modum a septentrionali Doride distincta est. Quae, quum vetustissimus titulus Crissaeus C. I. nr. 1 et Delphicus nr. 25 nihil habeant antiquae Doridi non commune, ex uno cognoscitur decreto Amphictionico nr. 1688 (vid. Append.), quod Ol. 100, 1 scriptum est. Neque enim dubitare licet, quin dialectus Delphica sit, quum de Delphicarum maxime rerum administratione agatur neque ullus alius populus cum aliqua veri specie excogitari possit, ejus lingua Amphictiones ea aetate usi sint.

Jam vero decreti dialectus ad septentrionalem Doridem eo pertinet, quod *ἐν* pro *εἰς* usurpatur et quod vocalium *εο* et *εω* contractione abstinetur. Contra differt extremarum syllabarum correptione eadem, quae apud Theraeos, Coos, plerosque Cretenses, Cyrenaeos observatur vid. §. 21. Tertiae declinationis dativus pluralis in *εοι* desinit, non in *οις*, et tertia pluralis imperativorum Attico more, quo etiam Cretenses et Theraei et, in subjectivo quidem, Rhodii utuntur, in *ῥω* et *σθω*, ut

διδόντων et *αἰείσθων*. Postremo notamus praepositionis *περί* elisionem in *πέροδοι* l. 16, quae in purioribus sententiis Doricis praeterea non reperitur. — Vix quemquam latere putamus, quam insigni modo cum illa Doridis specie conspirent ea, quae in carminibus Hesiodeis Homérico usui adversa ad Aeolicam Hesiodi originem referri solent. Quorum alia sunt omnibus Doriensibus communia, ut *μελιᾶν* Opp. 144 et *θεᾶν* Th. 41, dativus *ῖν* fr. 134 Göttl., *ἔδον* Th. 30 et similia, *ῆν* pro *ῆσαν* vid. §. 40; alia paucis propria, ut correptiones in *κούρᾱς* Th. 40 etc. et adeo participio *δύσας* Th. 521 secundum Choerobosci testimonium, et praepositionis *περί* elisio in *περίλαχε* et *περοίχεται* Th. 678. 733, postremo praepositionis *ἐν* usus pro *eis*, quem in *ἐὴν ἐγκάτθετο νηδύν* Th. 487. 890. 899 Goettlingius recte agnoscere videtur; nam quod G. Hermannus contra monuit, Atticos non minus *ἐμβάλλειν* et similia composita cum accusativo sine praepositione *eis* jungere, nobis quidem ejus constructionis exempla detegere non contigit. Ea igitur omnia in nulla dialecto conjuncta reperimus, praetertquam in Delphica, qualis in decreto illo Amphictionico conspicitur; Boeotica certe genitivi in *ᾶν* contractos ut *θεᾶν* et extremarum syllabarum correptionem ignorabat, nec constat de praepositione *περί* apud Boeotos elisionem passa. Contra si qua sunt alia Hesiodeae dialecto propria, quae Lesbiorum fuisse scimus, ut accusativi *ᾤψιν* Opp. 426, *Θοᾶν* fr. 79 et verbum *αἰνῆμι* Opp. 681 (L. I §. 21, 1 et §. 26, 4), ea confidenter ab antiqua Delphorum lingua abjudicare non licet. Quidquid autem de his judicaveris, notabilia est Hesiodeae dialecti cum Delphica consensus eoque magis, quod Pythiae oraculis et Hesiodo elocutionis cognationem quandam esse Goettlingius intellexit Praef. p. XIV.

Non minus Pindaricae dialecti pars ad Delphicam linguam referenda esse videtur. Illa enim ex HomERICA, LESBICA et DORICA ita composita est, ut haec pro fundamento habenda sit. Jam vero finalium syllabarum correptio, qua poeta aliquoties utitur, et praepositio *ἐν* cum

accusativo juncta neque ex Homerica lingua repoti possunt neque e Lesbiaca, neque utraque proprietas simul ex alia Doridis specie praeterquam e Delphica. Ne elisio quidem praepositionis *περί* (Ol. VI, 38 *περ' ἀτλάτου πάθας*, P. IV, 265 *περ' αὐτῆς*, P. III, 52 *περάπτων*, N. XI, 40 *πέρσοδος*, fr. 126 *περιθαῖος*) eodem jure ad Lesbiacani dialectum referri potest, quo ad Delphicam. Nam illa praepositionem aut apocope afficit ante consonas ut *περὸντι*, aut pro iota ante vocales eliso & geminat ut *πέρροχορ*; simpliciter elisi iota exemplum non reperitur vid. L. I §. 28, 3. Quam vero arcte Pindarus cum Delphico templo junctus fuerit, apparet ex insignibus honoribus et vivo et mortuo dei jussu habitis vid. Boeckh. Prooem. Explic. p. 17. — Ceterum hanc de Hesiodi et Pindari dialectis quaestionem potius delibare quam ad liquidum perducere volumus.

Si tamen de utraque recte disputavimus, Delphicae dialecti proprietas, quae in Amphictionum decreto spectatur, antiquissima est. Eadem paullo post abolita est, si in titulo Delphico nr. 1690 linguam Delphis eo tempore familiarem agnoscere oportet. Cujus lingua quum transitum a media Doride ad recentem prodat (ut *τέτορες*, *τετρώκοντα*, *ἐβδεμήκοντα*, *ὀδεός* et contra *τρῆς*), ut ex eunte saeculo quarto scriptus esse videatur, abest quodque Delphicae proprietatis vestigium, ut accusativus *ὀδελούς* sonat, non *ὀδεός*. Nec minus recentiores Delphici tituli omnes, inter quos nr. 1693 anno 275 scriptus est, dialecto nihil cum reliquis septentrionalibus differunt. Mutatae dialecti causam ad Phocensium per sacrum bellum dominationem non temere retuleris. Rectius tamen Aetoli, qui ab Ol. 140 per longum tempus Delphorum imperium tenebant (vid. Boeckh. ad C. I. nr. 1694 et Curtium in Mus. Rhen. Nov. II p. 115), linguam suam cum Delphis communicasse existimabuntur.

6) Insularis Doridis, quae in Sporadibus Doricis reperitur, insignis varietas est. Universa id commune habet, quod ad vocabula eo Ionico more in *εὐ* conjungendas

magis minusve inclinatur, maxime, quantum scimus, apud Calymnios et Astypalacenses, minime apud Theracos, quam contractionis rationem a vicinis Ionibus mutuati esse videntur. Ceterum inter se differunt

a) Rhodiorum dialectus, quae eadem in Gelae, Rhodiorum coloniae, et Agrigenti a Gelensibus conditi titulis conspicitur. Vocales *eo* in titulis Rhodiis contractae *eu* efficiunt in genitivis vocum in *ης* et *ος*, quae tertiam declinationem sequuntur, ut *Εὐχράτεως*, *ὄρεως*, contra vulgari ratione *ou* in verbis contractis et futuris vid. §. 26, 3. 5. Timocreontis tamen dialectus antiquior omnem vocalium *eo* et *ew* contractionem aversatur, quanquam synizesis amans, et in Agrigentinarum decreto, quod in verbis *ou* frequentat, *Διοκλέος* est Rhodiaceae contractionis expers. Itaque Rhodii Ionicum *eu* post coloniam Gelensem atque adeo post Timocreontem probasse videntur. Rhodiis eorumque colonis peculiaris est conjugationis in *μ* infinitivus in *μειν* ut *δόμειν* pro *δομεν*, quod omnis reliqua Doris habet vid. §. 39, 5. Illi conjugationis in *ω* terminationem *ειν* per malam analogiam ad conjugationem in *μ* transtulisse videntur. Quod Epicharmus aliquoties Gelensium in hac re usum imitatus esse videtur, vide supra nr. 2. Minus peculiaris est infinitivus perfecti *γεγόνειν*, qui et in Rhodio titulo et in Agrigentino legitur §. 41, 5. Contra apud alios Doriensium non reperitur Ionicum *ξείνος*, quo Rhodii et coloni usi sunt vid. §. 22, deinde verbum *τιμῆιν* pro *τιμᾶν*, *τιμῆν*, quod Rhodiis et Agrigentinis commune est, perfectum *εἶσχημαι* ab *ἔχω* apud eosdem. Tertia pluralis imperativorum objectivi secundum vulgarem Doriensium usum in *τω* exit ut *λαμβάνόντω*, subjectivum, tertia quidem linguae aetate, *ν* assumpsit ut *πριάσθων*, vid. §. 36, 4; de colonorum Sicularum usu non constat. Vocum in *ews* genitivi in *eos* maturius a Rhodiis quam ab aliis Doriensibus probati esse videntur vid. §. 30, 7.

b) Calymniorum et Astypalacensium lingua a vulgari Doride solo *eo* in *eu* contrahendi more, qui

etiam verba contracta et futura tangit, differre videtur ut *Μοιραγένης, προωνεύμενος, διαλυσεῦντι*. Infinitivus conjugationis in *μι* terminatione vulgari utitur ut *δόμεν*, item tertia pluralis infinitivi ut *δόντω*; extremarum syllabarum correptio non usurpatur.

c) Theraeorum dialectus a vulgari Doride maxime syllabarum finalium correptione distinguitur ut *τὸς νόμος, λέγες, θύεν, ἀγαγέν* vid. §. 21; deinde tertiae pluralis imperativi terminatione *ων* ut *ἐχόντων, πορευέσθων*; vocales *εο* non coalescunt in *ευ* nisi in nominibus cum *κλῆς* compositis ut *Ἰσοκλεῦς*, quum in reliquis genitivis et in verbis *ου* nascatur, ut *Πραξιτέλους, ἀφαιρούντων, δεξοῦνται*. Infinitivus conjugationis in *μι* vulgarem Doricam terminationem servat ut *δόμεν*. — *Co i* cum Theraeis finalium syllabarum correptionem communem habebant, ut apparet e titulo nr. 2508. Eos magis quam Theraeos diphthongum *ευ* contrahendo effecisse, noli e nr. 2513 colligere. Ea enim inscriptio, quam Fourmontus aperto errore Chio tribuit, Boeckhius e conjectura inter Coas posuit, Rhodo vindicanda esse videtur cf. nr. 2545. 2546.

Quo Anaphaeorum lingua referenda sit, non satis apparet. Propter arctam cum Theraeis cognationem, de qua vide Rossium in Actis Academiae Monacensis Hist. Phil. 1837 p. 401 seqq., similem Theraeae dialectum apud Anaphaeos suspicamur. Nullo tamen exemplo indicatur, utrum extremas syllabas corripuerint, id quod Theraeis praecipue peculiare est, necne; *ευ* in genitivis saepius quam Theraei admiserunt, ut *Τελεσικράτης*; num etiam in verbis, non patet. Infinitivis conjugationis in *μι* vulgaris terminatio est ut *δοθῆμεν*. — Minus etiam accurate de Meliorum dialecto constat, quum e titulis nihil appareat nisi mitiore Doride usos esse genitivos secundae declinationis in *ου* terminante; in Pholegandriis inscriptionibus ne genus quidem Doridis discerni potest.

§. 49.

De severiore Doride.

1) Severiore Doridis genere Lacones usi sunt, Italiotae Dorici (de Tarentinis potissimum constat eorumque colonis Heracleensibus), Cretenses, Cyrenaei. Eo maxime distinguitur, quod pro diphthongis *ei* et *ou*, quas mitior Doris cum Iade et Atthide communes habere solet, saepe secundum certas quasdam leges, de quibus exposuimus §. 20 et 25, longas vocales *η* et *ω* profert, ut *ἡπρω* pro *ἡπρου*, *ἡμεν* pro *εἶμεν* i. e. *εἶναι*. Qua in re severior Doris conspirat cum dialectis Arcadum et, nisi opinio nos fecellit, Eleorum, deinde Lesbiorum, nisi quum liquidarum geminationem sibi propriam habent ut *ἡμεναι*, postremo Boeotorum, praeterquam quod *η*, ubicunque est in severiore Doride, in *ei* mutantes vulgaris Doridis similitudinem receperunt ut in *εἶμεν*. — Alia, quae jam enumerabimus, Laconibus, Italiotis, Cretensibus communia fuisse scimus, quum de Cyrenacis propter fontium penuriam non constet. Primum digamma post primam Doridis actatem in solo severiore genere, turbato tamen usu, aliquanto diutius resedit et recenti tempore in *β* mutatum est tam in primis quam in mediis vocabulis, quum Argivi, Pamphylii, Syracusani, qui sunt mitioris Doridis, in mediis tantum vocibus idque raro *β* pro antiquo digamma accepisse videantur vid. §. 5, 9. — Tum notamus assimilationis amorem quendam, ut Lac. *ἀκκόρ* pro *ἀσκόρ*, Tar. *Ἀφραττος* pro *Ἀφρατος*, Cret. *Ἀύττος* pro *Ἀύκτος* vid. §. 13, 4. — Non minus severiori Doridi peculiaris est vocalium *eo* in *io* aut *ω* aut *o* aut *ω* et vocalium *εω* in *ω* mutatio, quanquam in hoc ipso loco differentiae quaedam spectantur vid. §. 26, 1. 2. — Postremo omittere nolumus rariōres formas *αἰς* et *αἰς* pro *αἰ* vid. §. 45, 1, et augmentum *η* pronomi-
 nis personalibus additum ut *ἐγώνη* et *ἐμίνη*, quod quum Lacones et Tarentini usurpasse tradantur, universae severiori Doridi vindicare audemus vid. §. 32, 5.

2) Laconica lingua plura peculiaria habet et a reliquae Doridis, etiam severioris, consuetudine aliena, quam ulla alia Doricae dialecti species. Ejus proprietates his potissimum continetur:

Vocales *η* et *ω* pro diphthongis *ει* et *ου* saepius exhibet quam reliqua Doris severior. Abhorret enim cum vulgari lingua consonarum *υσ* conjunctionem, quam pars Cretensium cum Argivis servarunt, et extremarum syllabarum correptionem, cui plerique Cretenses et Cyrenaei, minus Italiotae assueverunt, in quotidianum usum non admittit. Itaque Laconica sunt *μῶσα*, *ἔππως*, *λέγην*. — Vocales *εο* semper in *ιο* aut *ω* abeunt, *εω* in *ω*, nisi quum immutatas teneri oportet, ut *ἀπορομέες*, *ὁμιώμεθα*, *ἐπαινώ* vid. §. 26, 1. Aequae plerique Cretensium. Notamus etiam *σιός*, quod apud partem Cretensium *θιός* sonabat, pro *θεός* vid. §. 17, 3. — Cum Italiotis verbi substantivi participium *ἐν-ος* commune habent vid. §. 40.

Sequentia a reliquae severioris Doridis usu discedunt. Sigma inter vocales in spiritum asperum convertendi mos, ut *ἐπολήε*, Argivis communis est et, grammatico quodam teste, Pamphyliis, Eretriensibus, Oropiis vid. §. 9. — Sigma in *ρ* mutatum est a Laconibus ut ab Eleis, Eretriensibus et fortasse Chalcidensibus. Ejusdem apud Cretes mutationis unum vestigium reperitur vid. §. 8. — Laconibus solis proprium est *σ* pro *θ*, cujus mutationis extra Laconicam dialectum nullum usquam exemplum superstes est praeter unam glossam Carystiam vid. §. 7. — Pro duplici consona *ζ* in primis vocabulis Laconice *δ* ponitur, in mediis *δδ* ut *δῶμος*, *ῶδδω* vid. §. 12, pariter atque in Bocotorum dialecto; c Doricensibus soli Megarenses aliquatenus ejus consuetudinis participes fuisse videntur. — Item Lacones cum Boeotis *σ* aliquoties in vocabulorum fronte ante *κ* et *φ* abjectum commune habent ut *φίς* pro *σφίς* vid. §. 15, 3. Postremo communi recentiorum Laconum et Bocotorum more *ου* pro *υ* scribitur vid. §. 18.

Haec fere sunt, quibus Laconica lingua maxime di-

atinguitur. Quae non esse omnia e summa antiquitate religiose servata, vix opus esset admonere, nisi C. O. Müller Laconibus eandem linguae atque morum et institutorum constantiam vindicaturus in diatribe de dialecto Dorica, quae clarissimo de Doriensibus operi addita est, magis minusve aperte significasset, ut Doridem prae reliquis dialectis (de qua re supra diximus), ita Laconicam linguam prae reliquis Doridis generibus antiquitatis laude insignem esse. At ea, quae Lacones contra reliquae severioris Doridis usum peculiaria habent, omnia originem magis minusve recentem prae se ferunt. Apparet spiritum asperum e sigma ortum esse, non sigma ex aspero, ut in ἐποίηε, ὄρμαον, quum sigma aoristo primo proprium sit; apparet ρ e σ degenerasse, quae mutatio etiam in Latina lingua et vernacula spectatur, ut arbor est pro antiquiore arbos, Theotisce war pro was; certissimum est, σ pro θ depravatae elocutioni deberi, nec minus simplicem sonum δ et semibarbarum δδ in locum elegantioris et Graeco ori proprii ζ, qui e dj coaluit, successisse; de σ ante consonas abjecto non est quod moneamus. Superest ου pro utroque υ positum, quam scripturam non posse ad tempus paullo antiquius referri satis a nobis demonstratum est L. I §. 41; sonum, qui novata illa scribendi ratione exprimitur, a Boeotis et Laconibus ex antiquitate servatum esse libenter concedimus. — Adeo cum aliqua veri specie aetas computari posse videtur, quae illae mutationes apud Lacones primum invaluerint. Quum enim nulla earum ad colonos Tarentinos transierit, omnes post a. 710 in usum venisse videntur, et maturius quidem reliquis σ pro θ, quo jam Alcman usus est, qui floruit circa Ol. XXVII. Inter Alcmanem et Aristophanem sigma in asperum mutari coeptum esse, grammaticorum quoque testimoniis freti demonstrare conati sumus §. 9, 2. Ad eandem aetatem retuleris δ et δδ pro ζ, quorum prima exempla apud Aristophanem sunt et Epilycum. Paullo recentiori aetati tribuimus σ in ρ mutatum, cuius quum apud Aristophanem unicum exemplum παλέρ legatur,

usum eo tempore ut rarum ita novum fuisse colligimus. Post Aristophanem poëtam, sed ante Aristophanem grammaticum *ov* pro *υ* scribi coeptum esse indicavimus §. 18. Postremo *β* pro digamma positum, quod Italiotis et Cretensibus commune est, tantum abest ut ad antiquissima tempora referri possit, ut post nostram demum aeram ex inculta rusticae plebis pronuntiatione arreptum esse videatur, vid. §. 9, 5. — Intelligis, Laconicam linguam magis magisque depravatam esse, ut fit in populo literis parum dedito; nihil enim linguam magis stabilis atque firmat quam literarum studium per omnes populi partes fusum.

Quomodo explicari possit, quod in titulis Laconicis post annum ducentimum a. Chr. scriptis omni proprietate Laconica abjecta mitior Doris regnat, supra indicavimus §. 48, 2. Ea aetate propriam Laconum linguam non extinctam fuisse, luculentissime inde apparet, quod in titulis duobus ferme saeculis post nostram aeram scriptis Laconicae proprietatis (ut *σ* pro *θ*, *σ* inter vocales ejectum, *β* pro digamma) reliquiae quaedam, in propriis potissimum nominibus, supersunt; praeterea grammaticorum de Laconica dialecto praecepta et glossae Laconicae maximam partem ad recentiorem illam aetatem pertinere videntur. Neque apud Cretenses et Cyrenaeos (de Italiotis parum constat) ante saeculum post nostram aeram exactum severioris Doridis proprietates, ut terminatio *ω* in genitivo declinationis secundae, obsolevit. — Ceterum ibidem diximus dubitari posse, an mitior Doris, quae est in recentioribus titulis Messenicis, non magis genuinam Messeniorum dialectum referat.

3) Inter Dorienses Italiotas potentissimi erant Tarentini, Spartanorum coloni, qui una cum Thuriis Heracleam in Siritide condiderunt; Tarentinos tamen in colonia praevaluisse et aliunde constat et e lingua appa-

ret, quae cum Tarentina nihil differre videtur. De utroque linguae fontibus vide §. 2, 7. 16. Reliquarum urbium Italioticarum nulla purae originis Doricae erat. Rhegii tamen Messenii ut imperio ita dialecto prae Chalcidensibus valuisse videntur; certe in una ex inscriptionibus Rheginis a Morrisano collectis p. 59 δᾶμος extat (de aliis, quae male ad Rheginorum dialectum referuntur, vide §. 14, 2. 3 et §. 37, 2, praeterea §. 46, 6); eandem linguam Buxenti regnasse credideris, quae colonia a Messaniis, qui Rhegio Zanclem commigraverant, circa Ol. LXXVII deducta esse fertur. Latet, quo Doridis genere utraque urbs usa sit. Locrorum Epizephyriorum origo obscurissima est; Doriensium et Spartani et Syracusani coloniae aliquam partem habuisse videntur vid. Müll. Dor. I, 127 et II, 228. Dialecti unicum specimen superest in carmine populari Locrico apud Athenaeum XV p. 697; Doris apparet, maxime in ἐσορῆς et μολέν, et in hoc, si recte scriptum est, Italiotica infinitivi correptio. Pleraque Italiae urbes Graecae ab Achaeis conditae erant, ut Sybaris et Croton cum coloniis suis; Crotonis aliqua pars Laconibus vindicatur Müll. Dor. I p. 126. Valde tamen dolemus, quod de Achaeorum Italiae lingua non magis constat quam de Peloponnesiorum. Petiliam a Philoctete conditam esse, cf. Boeckh. ad C. I. nr. 4, haud facile credimus; tessera Petiliensis Doricam dialectum ita exhibet, ut genus propter antiquam scripturam discerni nequeat. Superest inscriptio in Bruttiis nescio ubi reperta, in qua severius Doridis genus apparet. Hoc igitur ultra Tarentinorum et Heracleensium fines late per Magnam Graeciam sparsum fuisse suspicamur. Jam Italiotica severioris Doridis species a reliquo severiore genere his potissimum rebus distinguitur:

Cum Laconibus Italiotae η et ω pro vulgaribus ϵ et ou communia habent exceptis infinitivis, qui Laconice in $\eta\upsilon$ desinunt; nam in his quidem Italiotae correptionem

ultimae cum Cretensibus et aliis probaverunt, ut ἵππος, ἦς, μῶσα, φέρειν vid. §. 20 et §. 21, 6. — Vocales εο et εω plerumque Laconico more in ιο et ιω mutantur ut κλαυμαριόμενος, μετριώμενος, ἀδικίων, sed in futuris primis nonnullorum Cretensium more ε vel ι ante sequens ουτ ejicitur ut δοκιμαζόντι, ἐσσόνται vid. §. 26, 2. Similiter duplex contractionis ratio spectatur in pronominum personalium genitivo singulari, cujus Tarentinae formae traduntur ἐμίο, ἐμίω, ἐμίως, ἐμῶς (ex ἐμέο et ἐμέος) etc. — E solis tabulis Heracleensibus cognita est dativi pluralis in tertia declinatione terminatio ασαι ut πρρασόντασαι, neque alibi reperitur infinitivi perfecti terminatio ημεν ut πεφυτευκῆμεν. In iisdem spiritus et digammi ratio multa singularia habet, quanquam non licet affirmare, quatenus cum reliquorum Doriensium usu differatur. — Tertiae plurali imperativorum vulgaris terminatio Dorica est ut ἀγγραψάντω et ἐπελάσθω. — Tarentinis tribuitur verborum terminatio ζω in σσω mutata ut σαλπίσσω (quam rationem tabulae Heracleenses ignorant) §. 12, 5, et minore, si recte suspicati sumus, jure ζω pro σσω ut ἀνάζω §. 13, 3. Iisdem vindicatur singularis adverbii forma αἰή, quam in tabulis Heracleensibus vulgo αἰέ, semel αἰς legatur.

In universum antiquam linguam multa cum fide ab Italiotis servatam esse, docent et tabulae Heracleenses exeunte saeculo quarto scriptae et pauca illa e Rhinthonis, qui circa a. 300 vixit, et Blaesii, qui multo recentior esse videtur, fabulis superstitia.

4) Cretenses plerique circa saeculum tertium et secundum a. Chr. severiore Doride usi sunt; si titulis Tejo-Creticis plus fidei habere liceret, in decretis Polyrheniorum, Lappaeorum et Priamsiorum nr. 3054. 3055. 3057, quorum sola initia tradita sunt, mitius Doridis genus agnosci oporteret. Ceterum eas ipsas urbes, quarum

linguae monumenta supersunt, Doricos colonos accepisse non constat, unica fortasse Minoa Cydoniatarum excepta, cujus in agro titulus nr. 2558 repertus est; nam Cydoniam aliquantisper Aeginetae tenuerant vid. Hoeck. Cret. III p. 412.

Severioris Doridis per omnem Cretam non una eademque species valebat, sed haud leves spectantur differentiae, ejus tamen generis, quae certas quasdam Creticae dialecti species accurate discerni non permittant.

Gravissima differentia in accusativo plurali secundae declinationis apparet. Laconica enim et Italiotica terminatio *ως*, ut *νόμος*, in solo Latorum et Olontiorum foedere nr. 2554, quod horum linguam referre videtur, quum Latorum decretum nr. 3058 dialecto differat, et in Epimenidis epistola conspicitur vid. §. 20, 2. d. Quam autem iidem Olontii infinitivorum terminationem corrumpere videantur ut *ἐξορκίζεν* vid. §. 21, 6, in vocalium *η* et *ω* pro vulgaribus diphthongis *ει* et *ου* usu plane cum Italiotis conspirant. — Contra plerique Cretensium cum Cyrenaeis et aliis Doriensibus extremarum syllabarum correptionis amantes, *τὸς νόμος* proferunt, quae ratio apparet in titulo Hierapytnio nr. 2555, foedere Priansiorum et Hierapytniorum nr. 2556, in quo horum lingua agnosci posse videtur, in decretis Minoae Cydoniatarum nr. 2558, Arcadum nr. 3052, Cnossiorum 3053. A, incertae urbis nr. 3053. C. Eisdem populos in infinitivis correptione uti consentaneum est, vid. §. 21, 1. 6. — Postremo alii Cretenses antiquissimam accusativi formam *τὸν νόμον* servarunt, non minus alias consonarum illarum cum Argivis patientes, ut *τιθῆς*, *πάνσα*, *ὑπάρχονσα*, quae apud reliquos Cretenses *τιθής* vel *τιθές*, *πᾶσα* et *ὑπάρχουσα* sonarent. Reperitur ea ratio in decretis Vaxiorum nr. 3050 et Latorum nr. 3058, a grammaticis male Creticae dialecto in universum tribuitur vid. §. 14. Ceterum

iidem infinitivos corripere videntur. — In reliquis titulis Creticis, qui genuinae dialecti corruptionem per lapicidas passi sunt, discerni nequit, quæ e tribus illis rationibus cuique populo peculiaris fuerit; Allariotas tamen, in quarum epistola nr. 2557 dativus *μετέχῳσι* pro *μετέχουσι* (quæ sunt e *μετέχονσι* orta), et infinitivus *χαίρειν* leguntur, consonarum conjunctionem *υς* abhorruisse apparet.

Alia differentia in vocalibus *εο* et *εω* posita est. Nam pars Cretensium eas non mutabat, si fidem habere licet titulis Eleuthernaeorum nr. 3047, ubi *ἐπαινέμεν*, et Arcadum nr. 3052, ubi *πολεμέωσι*, deinde Epimenidis epistolæ, ubi *ἀλγέοντι*. Alii Laconum more eas in *ιο* et *ιω* mutant, quæ ratio apparet in decretis Istroniorum, Sybritiorum et Latorum nr. 3048. 3049. 3058 ut *πραξιόμεν*; in Latorum et Olontiorum foedere nr. 2554 prima et secunda ratio mixtæ sunt, unde in formas illam secutas corruptelæ suspicio cadit. Tertia ratio spectatur in titulis Hierapytniorum nr. 2555. 2556 et Allariotarum nr. 2557, ubi *εω* et *εο* in *ω* contrahuntur, nisi quod quum *ο* ante duas consonas est, *ε* ejicitur, *ἐξῶ* pro *ἐξέω*, *ἀνώμενος* pro *ἀνεόμενος*, *πωλόντες* pro *πωλέοντες*. De reliquorum usu propter titulorum Tejo-Creticorum foedam corruptionem judicare non licet.

In digammi usu Cretes a Laconibus non multum differunt; valde tamen singulare est *ρ* pro antiquo digamma in glossis Hesychianis *τρεῖ* et *δεδροικώς* positum vid. §. 5, 7. Ex eodem Hesychio solo constat de *λ* in *υ* mutato ut *αὔσος* etc. vid. §. 15, 5. — *Πρεῖγυς* pro *πρέσβυς* aut potius ejus vocis derivata in titulorum parte leguntur vid. §. 15, 6. In Vaxiorum decreto nr. 3050 *φυλάδω* esse videtur pro *φυλάσσω* §. 13, 6. Creticum esse dicitur *θιός* et in Olontiorum foedere nr. 2554 scriptum fuisse videtur vid. §. 17, 3, quum in reliquis inscriptionibus, etiam melioris fidei, *θειός* legatur. *Πορεῖ*

pro *πρός*, forma Cretibus propria, est in decretis Istro-
niorum, Vaxiorum, Rhauciorum et Cnossiorum nr. 3048.
3050. 3051. 3053, quum vulgaris Dorica forma *πoσι* re-
periatur in titulis Allariotarum nr. 2557, Eleuthernaeco-
rum nr. 3047 et eodem Rhauciorum nr. 3051. *Πεδά* in
Vaxiorum decreto esse videtur, ut est apud Epimenidem
et in antiquis titulis Argivis. — Omnibus Cretensibus
contra plerorumque Doriensium usum tertiae pluralis im-
perativorum terminatio *ων* cum Theraeis et antiquioribus
Delphis communis fuisse videtur ut *ἐρπόντων* et *ποιπτά-
σθων* vid. §. 36, 4.

Vides, quanta Creticae Doridis fuerit varietas, quan-
taque in nonnullis praesertim populis (Vaxii et Latii in-
primis notandi sunt) vel antiqui situs tenacitas vel nova-
tionis mira proprietas. Singula exempla praeterea passim
attulimus.

5) Cyrenaeorum dialectus in titulis inde a se-
cundo a. Chr. saeculo scriptis multo antiquiorem colorem
habet quam omnis reliqua Doris, qualis per eandem ae-
tatem cognoscitur; maxime ille apparet in prisco *α* pro *ε*,
quod in vocibus ab *ἑρός* derivatis tituli ante nostram ae-
ram scripti accurate servant, recentiores haud raro exhi-
bent vid. §. 16. Item *ω* in secundae declinationis geni-
tivo, severioris Doridis certissimum indicium, vulgari
terminationi *ου* non cedit nisi in titulis Tiberio recentio-
ribus et ne in his quidem cum aliqua constantia. A re-
liqua severiore Doride, quantum in fontium penuria in-
telligi potest, Cyrenaeorum lingua duabus potissimum
rebus distinguitur: primum extremarum syllabarum cor-
ripiendarum insigni amore vix ullis Doriensium aequae
familiari, ut *τὸς θεός*, *ἱαγῆς* pro *ἱερεῖς* vel *ἱερῆς*, *Φυκός*
pro *Φυκοῦς*, quo etiam Callimachi Cyrenaei insolentiores
correptiones revocandae esse videntur vid. §. 21; deinde
vocalium *εο* contractio in *ευ* ut *Εὐφάνευς* et *Θεύτιμος*,
quae a reliqua severiore Doride, praecipue in genitivis,
aliena est.

§. 50.

De Doridis generum et specierum origine.

1) Concentum cum Attica lingua, qua mitius Doridis genus a severiore distinguitur, non recentis originis esse neque ei potentiae deberi, quam Atheniensium ingenium magis magisque in reliquos Graecos exercebat, supra §. 20 et 25 satis demonstratum est. Restat ut quaeramus, quo tempore illa Doridis divisio nata esse videatur. Primum a recentiore et cognitiore aetate ad vetustiore et obscuriorem escendentibus utrumque Doridis genus in inscriptionibus apparet, ex quo diphthongi *ei*, *ou* et longae vocales *η*, *ω*, quo in loco gravissimum generum discrimen positum est, scriptura distingui coeptae sunt. Antiquissimus titulus, in quo mitius genus cernitur, est decretum Amphictyonum nr. 1688, quod Ol. 100, 1 scriptam est; severius in titulis Creticis et Cyrenaicis vel post nostram aeram conspicitur, vulgaribus formis raro intermixtis. Quomodo factum sit, ut in Laconicis titulis post a. 200 mitius genus omnem proprietatem Laconicam propulerit, supra §. 48, 2 explicare conati sumus. In universum tanta est geuerum usus constantia in variorum populorum Doricorum inscriptionibus, ut vel hinc intelligatur, illam divisionem multo antiquiorem esse. Idem docent poëtae Dorici, qui ex iis civitatibus oriundi, quarum inscriptiones mitiorem Doridem praebent, ea ipsa quinto saeculo usi sunt, Epicharmus et Sophron Siculi, Timocreon Rhodius; deinde Aristophanes in Acharnensibus Megaricam dialectum imitatus, quem ne suspiceris hoc in loco Attica temere immiscuisse, Laconicae dialecti in Lysistrata imitationem comparato. Ad Epicharmum et Sophronem retulimus gravissima grammaticorum testimonia de Syracusano *Μοῦσα* et antiquiore Dorico *εἰς* vid. §. 20, 12. — Ultra quintum saeculum Alcmanis carmina severiorem Doridem exhibent, sed eam minus puram;

mitioris nulla exempla supersunt. Nihilominus certis argumentis demonstrari potest, multo antea Dorienses inter severius et mitius genus divisos fuisse. Nam sicuti consentaneum est, coloniarum eandem ab origine linguam fuisse atque metropolium, ita vix fieri poterat ut longo intervallo diremtae, diversis vicinorum generibus circumdatae, vix ullo aetioe vinculo junctae utraeque ad eandem dialecti mutationes delaberentur. Itaque, si quae coloniae cum metropoli communia sunt, ea nostro jure a conditoribus illata existimamus; si quibus discrepant, ea aut ab alteris aut ab utrisque novata. Jam vero omnes coloniae, quae historico tempore i. e. post Olympiadum initium conditae sunt, in Doridis genere cum sua quaeque metropoli concinunt. Mitius Doridis genus ut apud Megarenses ita apud horum colonos reperitur, Byzantios et Chalcedonios, nec minus Mesembriae, quae ab hominibus Byzantio et Chalcedone profugis condita est; deinde, quum de ipsorum Corinthiorum lingua non constet, in omnibus Corinthi coloniis, Corcyrae, Ambraciae, in Acarnania, quae Corinthiis coloniis referta erat, Syracusis et in Syracusanorum coloniis, Issae et Acris, quibus comparatis de metropolis mitiore Doride dubitari nequit; postremo et Rhodi et in Rhodiorum colonia Gela et Agrigenti, quod a Gelensibus conditum est. Contra severior Doris non minus quam apud Lacones Tarenti, quod Spartani per Parthenias condiderunt, et Heracleae reperitur, quae est Tarentinorum colonia. Soli Cyrenaei excepti sunt, quum Therae metropolis inscriptiones mitiorem Doridem exhibeant, Cyrenaicae severiorem. Quod quomodo factum sit, Cyrenarum historia aperit. Constat enim ex Herodoto IV, 159. 161, quum sub tertio rege Batto II multi ex omni Graecia coloni accessissent, postea a Demonacte omnes incolas ita in tres tribus divisos esse, ut una Theraeos cum perioecis teneret, alia Cretenses et Peloponnesios, tertia omnes insulanos. Nec dubium est, quin Theraei, qui tertiam reipublicae partem habebant,

incolarum numeri tertiam partem non expleverint; iis enim, qui primi urbem condiderant, prae reliquis aliquid iuris dari consentaneum erat. Cyrene igitur nomine potius quam re Therac colonia erat, nec mirum, si Theracorum dialectus inter tot accolas alienae elocutionis evanuerit. Cretenses, id quod ipse terrarum situs existimari jubet, numero praevaluisse videntur, quum inter dialectos Creticam et Cyrenaicam praeter ea, quae universi severioris generis sunt, extremarum syllabarum correptio communis sit, quam a Cretensibus potius quam a Theracis ad Cyrenacos transmanasse putamus; vocalium *eo* contractionem in *eu*, quam Cyrenaci prae reliqua severiore Doride peculiarem habent, ad insulanos, qui Cyrenen commigraverant, vel Doricos vel Ionicos retulerim, quorum utrisque is usus familiaris erat. — Quum igitur Doricae coloniae post Olympiadum initium conditae cum sua quaeque metropoli aut severius aut mitius Doridis genus commune habeant, praeterquam ubi per advenarum alienigenarum confluxum mutatio facta est, et quum multae ex illis aut octavo saeculo aut ineunte septimo conditae sint, certa ratiocinatione efficitur, jam octavo saeculo Dorienses inter severius genus et mitius divisos fuisse.

Sed etiam altius ad mythica tempora ascendere juvat. Videamus enim, utro Doridis genere urbes Doricae proximo post migrationem tempore conditae vel captae postea usae sint. Dorienses Achaeis victis in Peloponneso tria regna condidisse feruntur, Argivum, Laconicum, Messenicum. Argis deinde exierunt, qui Troezenem, Epidaurum, Sicyonem occuparunt, Epidauro, qui Aeginam, ex Argolide, qui Rhodam, Con, Calymnam et vicinas civitates Doricas. Quod Aletes, qui primus Corinthum in Doriensium potestatem redegit, non Argis, id quod probabile videtur, neque e Laconica vel Messenia venisse fertur, Corinthiorum fastum Argivam originem aspernatum minus vera finxisse putaverim. Megaridem Corin-

426 §. 50. De Doridis generum et specierum origine.

thios colonos accepisse certum est. — Omnes autem illas civitates Doricas, quarum origo ad Argivos aut refertur aut referenda esse videtur, mitiore Doridis genere usas esse modo ex inscriptionibus cognitum habemus modo probabili conjectura assequimur. Ne Creticas quidem urbes, quae Althaemene duce paullo post Megaridem captam a Doriensibus Argolicis conditae esse feruntur, cum plerisque Cretensibus severius genus commune habuisse certum est. Neque enim disertis testimoniis constat, qui Cretensium Argivam originem jactaverint, et Polyrrhenia atque Lappa, quae oppida Hoeckins II p. 438. 440 Althaemeni conditori vindicare studuit, fortasse mitiore Doride utebantur vid. §. 49, 4.

Meesseniorum nec minus Messaniorum in Sicilia tituli Doridem mitiorem exhibent; sed de genuina illorum dialecto paullulum dubitari posse indicavimus. Spartanorum severior Doris est et eadem in Creta dominatur, quam paullo post Laconicam a Doriensibus captam incolae inde accepisse narrant, Dorienses, Minyas et Achaeos vid. Hoeck. II p. 418. Praecipue Lyctum a Spartanis conditam esse affirmatur l. l. p. 431, et oppidorum nomina haud pauca Laconicae et Cretae communia, institutorum et morum insignis similitudo, alia multa aetiores inter Lacones et Cretenses cognationem arguunt. — At Melus et Thera, quarum in titulis mitior Doris apparet, Spartanorum se colonias esse non multo post Doricam migrationem conditas jactabant. Erunt qui severiorem Doridem ab his derelictam esse existiment, praesertim quum Cyrenaci, Theraeorum coloni, illa usi sint. Nosmet eo minus credimus, quod Theraeorum lingua tantum proprietatis habet, ut ab alio populo nullo accepta esse possit. Neque est cur Meliis et Theracis antiquitus mitiorem Doridem familiarem fuisse negemus. Utraque enim colonia non ab ipsis Spartanis condita est, si audiamus accuratiores narrationes, sed a Minyis et Achacis, qui

in Laconica sederant vid. Müll. Orehom. p. 317. 334. Eae vero gentes qua dialecto usae sint, omnino non constat. Si igitur ab iis mitiorem Doridem ad Melios et Theracos manasse suspicemur, non potest contra moneri, quod Melus ab ejusdem agminis parte, quae e Laconica in Cretam perveniret, occupata esse dicitur; latet enim, quo Doridis genere eae urbes, quae ad illam originem referuntur, ut Gortyna, usae sint. Itaque in hoc loco multum dubitationis est, sed ullam urbem ab ipsis Spartanis Doriensibus vel antiquissimo tempore conditam severius Doridis genus abhorruisse confidenter contendere non potest. Quid vero, si mythicas de Doricarum urbium narrationes, quae modo obscurae sunt, modo inter se pugnant, modo principum potius quam populorum originem spectant, contemnere audeamus? Jam intelliges ex Argolide per Melum, Pholegandrum, Theram et reliquas Sporades Doricas usque ad Cariae oras, quasi via necessaria, mitius Doridis genus profectum esse, neque aliter severius e Laconica per Cretam in Libyam.

Disquisitio nostra eo perducta est, ut proximo tempore postquam tria Doriensium regna in Peloponneso condita essent, Argivi et fortasse Messenii mitiore Doridis genere usi esse videantur, Spartani severiore. Quid igitur? Quum nemini probabile videri possit, ipsos Dorienses in Peloponnesum irruentes non eodem dialecti genere usos esse, num Argivos an Lacones an utrosque a genuina Doride descivisse existimemus? Respiciendum est ad reliquarum Graecarum gentium dialectos, num quid inde ad quaestionem propositam colligi possit. Et primum quidem eo animum attendas, quod Aetoli, Delphi et reliqui vicini populi, quum ad Doricam stirpem referri non soleant, Dorica dialecto eaque mitioris generis locuti sunt; deinde, quod Arcades, soli inter Peloponnesi Aborigines, quorum de lingua aliquid certioris cognitionis habemus, non solum eum vocalium η et ω

usum, quo severior Doris maxime distinguitur, cum Laconibus communem habent ut Gen. *Μόσχω*, sed omnino, quantum in tanta fontium penuria cognosci potest, nihil fere cum illa differunt praeterquam vocalibus *ao* in *au* contractis ut *Εὐμηλίδαν* Gen. pro *Εὐμηλίδας*, Dor. *Εὐμηλίδα*. Itaque si in illis regionibus, unde Dorienses prodierunt, apud populos cum ipsis conjunctissimos midius Doridis genus valuit, apud Arcades Peloponnesi Aborigines lingua severiori Doridi valde propinqua, nonne verisimile est, Spartanos priscorum incolarum linguam adoptasse? Stupebunt, qui in ea opinione haerent, Spartanos Doricam in quaque re proprietatem religiosissime servasse. Neque tamen ea suspicio, quo imprudentes et paene inviti delati sumus, per se nimis absurda est. Reputa enim, quam mature Germani inter populos Latinae linguae assuefactos, Normanni inter Francogallos patriae linguae obliti sint. Quidni Spartani, pauci numero, Achaeorum ea aetate haud dubie cultiorum dialectum leviter a sua discrepantem adoptasse putemus, praesertim quum Helotes Achaei in familiis dominorum versarentur et quum ante leges Lycurgeas Spartani a reliquis Laconicae incolis vix tantopere secreti essent. Retius dubitaveris, an Dorienses ante coloniam Creticam, quae proximo post Spartam captam tempore deducta videatur, dialectum nondum mutaverint. At vide, quam Creticarum rerum repetita contemplatio suspicionem nostram non infringat, sed confirmet. Lyctus, quae Spartanorum colonia appellatur, qua dialecto usa sit non constat. Pollis et Delphus, qui coloniam e Laconica deduxisse feruntur, Achaeos maxime atque Minyas traxerunt e priscis Laconicae incolis, quibus severiorem Doridem vindicavimus; reliqua praeter linguam, quae utriusque terrae communia sunt, pleraque facilius ad priscorum incolarum cognationem, quam ad Spartanorum coloniam trahi possunt. Postremo, id quod inprimis urgemus, eae civitates, quibus severiorem Doridem fami-

liarem fuisse constat, vix ullo jure Doricae habentur, et tanta est illius, adeo inter confines populos ut Olontios et Latinos, varietas, quae vix e communi Spartanæ coloniae fonte derivari possit. Contra pone Graecas gentes, quae Cretam ante migrationem Doricam habitarunt, dialectis usas fuisse Peloponnesiacaë illi, ut ita appellare liceat, cognatissimis; adde, eandem ab Achaeis Doricae potentiae cedentibus illatam esse, nec quidquam in Creticarum dialectorum ratione non explicari posse videbitur. Ceterum Doricam coloniam ante Minois aetatem Tectapho duce ex Hestiaeotide profectam tacite cum Hoeckio damnavimus. — Ante Tarentinam coloniam Spartanos a genuina Doride desuevisse, satis credibile est. Quid vero, quod Achaeorum in Italia coloniae ejusdem Doridis severioris participes fuisse videntur? quis eam a Spartanis aut Tarentinis assumptam neque Achaeorum Peloponnesiacorum propriam fuisse sibi persuaserit? At Achaei ex ipsa Laconica profecti mitiorem Doridem Melum et Theram transtulerunt. Non Achaei opinor, sed Minyae, quos inter Therae quidem colonos plurimum valuisse constat. His enim, e Phocensium et Locrorum vicinia oriundis, mitiorem Doridem familiarem fuisse satis probabile est.

Multo etiam magis quam Spartani ea Aetolorum pars, quae Heraclidas sequuta Elidem occupavit, patriam dialectum mutasse videtur. Nam Eliacam dialectum non ab Aetolis importatam esse, certum esset, si Eretrienses sigma in rho mutandi morem recte ab Eleis colonis (non post Heraclidarum reditum) accepisse traderentur neque ea narratio propter illius mutationis communionem ficta videri posset. Vel sic tamen non probabile est Eliacam dialectum, quae multo magis quam Arcadica cum Doride discrepans, vix ullo jure inter hujus species referretur, ab Aetolis derivandam esse, qui circa a. 300 mitioris Doridis septentrionali specie usi sunt. Itaque Eliacam linguam ad priscos terrae incolas, Epeos, revocamus.

Ceterum bene intelligamus, contra suspicionem nostram de severioris Doridis origine non Dorica multa non absurde disputari posse. Utinam contingat, ut larga inscriptionum seges, quae nunc e Graeciae solo procrecit, ea suppeditet, quae rei in antiquam Graeciae historiam gravissimae aliquid lucis affendant.

2) Superest ut de variarum utriusque generis specierum origine quaeramus, qua in re maxime ad ea attendendum est, quae aut singulis speciebus peculiariora aut pluribus communia sunt. Primum egregie inter se concinunt vulgaris et septentrionalis Doridis species; prae reliquis discrepantiis, quae leviores sunt, ea notabilis est, quod praepositio *εἰς*, quam formam vulgaris Doris servat, in septentrionali *ἐν* sonat. Hinc enim collegeris Doricae migrationis tempore antiquissimam formam *ἐνς* in usu fuisse, postea ab aliis Doriensium in *εἰς* et *ἐς*, a populis septentrionalis Graeciae in *ἐν* mutatam esse. — Argivi memorabilem in modum cum vicinis et cognatissimis civitatibus dialecto differebant. Quod cum Laconibus sigma inter vocales ejiciunt et aliquoties digamma in *β* mutant, inde ne quid efficere studeas; utraque enim mutatio tam recenti aetate invaluit, qua ejus communio non possit nisi casui tribui. Contra consonarum concursus *ργ*, quem Cretensium quidam cum Argivis communem habebant, antiquissimus est, quare facile putaveris eam proprietatem ab Argivis colonis in Cretam translatam esse. At olim omnibus Graecis communis erat. Quare, etiamsi hoc ponere nolis, ipsos Dorienses Doricae expeditionis tempore ea usos esse, suspicari tamen licet, antiquos illarum terrarum incolas eam e summa antiquitate servatam cum Doriensibus victoribus (si quidem Vaxii et Latii Dorienses habendi sunt) communicasse. Et Argivae linguae cum vicinis populis discrepantia, quam aliquantulum mirari licet, omnino inde explicari posse videtur, quod Argivi multos antiquorum incolarum in civitatem recepe-

§. 50. De Doridis generum et specierum origine. 431

runt vid. Müller. Dor. I p. 174 et quod per aliquod tempus servi, Achaeorum posteri, omnem rempublicam tenebant vid. ibid. II p. 55; adde quod Argivi communis Peloponnesiorum foederis expertes a reliquorum commercio sejunctiones erant.

Difficillima quaestio est de antiquiore Delphorum dialecto, quae cum reliqua Doride septentrionali ab ipsis Delphis recentiore tempore adoptata duabus potissimum rebus differt, primum syllabarum finalium correptione, deinde tertiae pluralis imperativorum terminatione *ov*. Quodsi utrumque Cretensibus commune fuisse memineris, facile eo delaberis, ut cum Müllero Dor. I p. 210, qui sola hymni in Apollinem Pythium narratione nititur, Creticam coloniam Delphos pervenisse credas. At antiquissimis id temporibus multo ante migrationem Doricam factum existimare oporteret; utraque vero dialecti proprietas ejus generis est, ut non e summa antiquitate superstes videri possit. Praeterea utraque non minus Theraeis communis est, quibus arctiorem cum Cretensibus et Delphis cognationem nullo titulo vindicare licet, ut omittamus eos populos, qui alterutra usi sunt. Itaque illum linguae concentum casu natum arbitrati, quomodo factum sit, ut antiquiores Delphi illum in modum cum vicinis discreparent, ignorare nos fatemur.

Unicam fere rem, qua insularis Doris universa a reliqua mitiore Doride distinguitur, vocalium *eo* in *eu* conjungendarum amorem a vicinis Ionibus acceptum videri significavimus idque, si supra recte judicavimus, apud Rhodios quidem non ante quintum saeculum. Insignis linguae inter singulas insulas varietas in eo ipso explicationem habet, quod insulae quotidiano commercio prohibitaе facilius leves sermonis differentias vel gignunt vel fovant. Rhodiacaе dialecti proprietas, vocalium *eo* contractione excepta, a colonis Gelensibus et horum

432 §. 50. De Doridis generum et specierum origine.

Agrigentinis etiam tertio saeculo servata erat, quum Gela a. 687 condita esset. Hinc primum intelligitur, Rhodios jam septimi saeculi initio minutis quibusdam rebus, quarum gravissima est infinitivorum terminatio *μεν* ut *εἶμεν*, a reliqua mitiore Doride discretos fuisse; deinde nullo documento luculentius apparet, quanta quasi pertinacia suae quisque populus proprietati linguae adhaeserit, quum ne Gelenses quidem et Agrigentini per tot varios casus, quanquam alienigenis hominibus haud paucis in civitatem receptis et Syracusanis per aliquantum temporis dominantibus, ad reliquorum Siculorum linguam desciverint. — De reliquis utriusque Doridis speciebus nihil habemus, quod hic addamus.

A p p e n d i x.

I. Epicharmi fragmenta.

Ἀγρωστῖνος.

1. (1)

* Ὡς ταχὺ κόλαφος περιπατεῖ δεινός.

Ἀλκύων.

2. (1)

Αὐτότερος αὐτῶν.

Ἀμυκος.

3. (1)

* Ἀμυκε μὴ κύδαξέ μοι τὸν πρεσβύτερον ἀδελφεόν.

4. (2)

* Εἶγε μὲν ὅτι κεκομβῶται καλῶς.

Ἀρπαγαί.

5. (1)

Ὡςπεραὶ πονηραὶ μαντῖες,

αἷθ' ὑπονεμόνται γυναίκας μωρὰς ἅμ πεντόγκιον

1) Et. M. 525, 7 et Et. G. 333, 37 (hic ταχῆϊ).

2) Apollon. de pron. 80. B.

3) Scholl. Soph. Aj. 737, Suid. s. v. κυδάζεται: ἀδελφόν.

4) Et. M. 311, 9 et Suid. s. v. ἐγκομβώσασθαι, cf. Phot. Epist. 156, qui de Epicharmeo ἐγκεκόμβωται testatur, et Hesych. ἐγκεκόμβωται, ἐνείληται, quare recte ἐγκεκόμβωται postulatum est.

5) Poll. X, 81 ὥςπερ αἰ + §. 33, 1 et §. 45, 2. — Vs. 2 ἀμπε-

ἀργύριον, ἄλλαι δὲ λίτραν, ταὶ δ' ἂν ἡμίλιτρον
δεχομέναι καὶ πάντα γινώσκοντι [* τῷ τι λόγῳ].

6. (1)

Ἐγὼ γὰρ τόγα βαλάντιον λιτρᾶν
καὶ δεκαλίτρων πλήρης ἐξάντων τε καὶ πεντογκίων.

7. (2)

Ἄ δὲ Σικελία πέποσχε.

Βάσχει.

8. (1)

* Καὶ τὸν ἄρχον ἐπικάμψας ἐπιπλόφ.

Βούσιρις.

9. (1)

Πρῶτον μὲν αἱ κ' ἔσθοντ' ἴδοις νιν, ἀποθάνοις,
βρέμει μὲν ὁ φάρυγξ ἔνδοθ', ἀραβεῖ δ' ἅ γνάθος,
ψοφεῖ δ' ὁ γόμφιος, τέτριγε δ' ὁ κυνόδων,
σίζει δὲ ταῖς ῥίνεσσι, κινεῖ δ' οὐατα.

Γᾶ καὶ Θάλασσα.

10. (1)

Ὅκχ' ὀρεῇ βώκας [τε] πολλοὺς καὶ σμαρίδας.

τώκιον, Bentr. ἄμ πεντούγκιον + §. 46, 7. — Vs. 3 ἀργύριον pro vulgari forma e libris restituiimus vid. §. 17, 3 — αἱ δ' + §. 33, 1 — ἂν ἡμίλιτρον, quae ab H. Stephano et Bentrlejo emendata sunt. — Vs. 4 γινώσκοντι + §. 15, 7 — ultima verba in codicibus desunt, Bentr. τῷ τηνᾶν λόγῳ.

6) Ibid. τόγε + — λιτρονδεκαλιτρος στατήρ ἐξάντων τε πεντόγκιον, Bentr. λιτρᾶν δεκαλίτρων τε πλήρης ἐξάντων τε καὶ πεντογκίων +.

7) Et. M. 662, 12.

8) Athen. III, 106. F vulg. ἄρτον e VL vix recte et ἐπικαλύψας, quae emendatio verior videtur.

9) Ath. X, 411. A et Eustath. 870, 10 πρῶτον + §. 22, 1.

10) Ath. VII, 313. A ὀκχωρη.

11. (2)

Πόλτον ἔψειν ὀρθρίον.

12. (3)

Κουρίδες τε φοινικίαι.

13. (4)

Κάστακοι γαμψωνύχοι.

14. (5)

Ναὶ μὰ τὰν κράμβαν.

15. (6)

Οὐδ' ἀμαμαξύας φέρει.

Δεύτερος?

16.

Τοῦ Ποτιδᾶνος δὲ χρησιτὸν υἷὸν ἵπποκάμπιον.

Διονύσοι.

17. (1)

Χύτρα δὲ φακίας ἤψετο.

Ἐλπίς ἢ Πλουῦτος.

18. (1)

Ἄλλ' ἄλλος ὅδ' ἔστ' ἢχ' ὥδε τοῦδε κατὰ πόδας,

11) Ath. XIV, 648. B *πόντον*.

12) Ath. III, 106. E.

13) Ath. III, 105. B.

14) Ath. IX, 370. B.

15) Et. M. 77, 8.

16) Herod. π. μ. λ. 10, 29 *ποσιδᾶνος*, Dind. *Ποτιδᾶνος*, recte Welckerus *Z. f. A.-W.* 1835 p. 1124, qui titulum (*Ἡβας γάμος*) *δεύτερος* i. e. *Μοῦσαι* supplendum esse suspicatur — *ἵπποκάμπιον*.

17) Ath. IV, 158. C et Herod. π. μ. λ. 6, 22.

18) Ath. VI, 235. F. *ἔστηχ'* ὅδε, Dind. *ἔστηχ'* ὥδε, quod debebat *ἔσταχ'* esse; sed nescimus, quis *κατὰ πόδας* de stante dixerit, quare scripsimus *ἔστ' ἢχ' ὥδε*, paullulum sic post hunc est (ince-

τὸν ῥαδίως λαψῇ τυ. καίτοι νῦν γὰ θην
εὖωνον αἰνεῖ σῖτον· ἀλλ' ἔμπας ὅδε
ἄμυστιν ὥσπερ κύλικα πίνει * τὸν βλον.

19. (1)

Συνδειπνέω τῷ λῶντι, καλέσαι δεῖ μόνον
καὶ τῷ γὰ μὴδὲ λῶντι, κωυδὲν δεῖ καλεῖν.
τηνεῖ δὲ χαρίεις τ' εἰμι καὶ ποιέω πολὺν
γέλωτα καὶ τὸν ἰστιῶντ' ἐπαινέω.

- 5 καῖκα τις ἀντίον τι λῇ τήνω λέγειν,
τήνω κυδαζόμεαι τε κἄπ' ὧν ἡχθόμεαν,
κῆπυτα πολλὰ καταφαγὼν, πόλλ' ἐμπιὼν
ἄπειμι. λύχρον δ' οὐχ ὁ παῖς μοι συμφέρει·
ἔρπω δ' ὀλισθράζων τε καὶ κατὰ σκότος

- 10 ἐρῆμος. ὄκκα δ' ἐντύχω τοῖς περιπόλοις,
τοῦθ' ὅλον ἀγαθὸν ἐπιλέγω τοῖς θεοῖς, ὅτε
οὐ λῶντι πλεῖον ἀλλὰ μαστιγῶν τί με.

dit) cf. Hom. II. ψ, 336 ἥκ' ἐπ' ἀριστερά. Vs. 2 ῥαδινῶς. V. 3 αἰ
σῖτον, Dind. αἰείστον †. Ad αἰνεῖ, quae vox eo facilius ex αἰ ex-
sculpi poterat, quod * male in antecedentem versum translatum
videtur, ubi libri ῥαδινῶς, cf. Eurip. Alc. 2 θῆσαν τραπέζαν αἰ-
νέσαι. De particulae καίτοι usu cf. Eurip. Cycl. 480. Vs. 4 fort.
πίνει κυμβίον, nam cymbia non parva pocula fuisse, id quod Sima-
ristus ap. Athen. XI c. 63 deminutiva forma deceptus contendit,
sed majus et capacius poculorum genus, e reliquis in eodem Athe-
naei capite congestis satis intelliges.

19) Ibid. Vs. 2 γαμηλιῶντι τῷ γακωυδενθεν (L. δεῖ), Dind. τῷ γὰ
μὴ λῶντι κωυδὲν δεῖ, quibus cur Schweighaeuserianam suspicionem
μὴδὲ λῶντι praetulerimus, vide §. 42 s. v. λῶ. Vs. 3 τηνίδει, D. τηνεί
δέ †. V. 4 ἰστιῶντ' e codice P. pro ἰστιῶντ' recepimus vid. §. 17, 3.
V. 5 κατισσάντων λητηνῶ. V. 6 κἄπωνηχθόμεαν, quod Bergkiius correxit.

V. 9 ὀλισθράζων post Casaubonum temere scriptum est, quanquam
ea ipsa forma alibi non reperitur, quum ὀλισθράζω a Galeno ex
Hippocrate afferatur; novam vocem κατάσκοπος librorum BP ope
propulimus. Vs. 10 ἔρμος, D. ἔραμος † §. 19, 9. e. — αἶ κα δ'
edd. post Aldinam, codd. ἐκαδ' †. V. 11 τοῦτοις edd., B τουτοῖον,
P. του τοιόν †; sententia haec: so rühme ich den Göttern dies als
etwas gutes nach cf. Diod. XV, 1 τοῖς ἀγαθοῖς ἀνδράσιν τὸν δικαίον
ἐπιλέγειν ἔπαινον, et in malam partem Aesch. Suppl. 950 ἐπειπὶν
ψόγον ἄλλοθροός. V. 12 παίων ἀλλά † — μαστιγῶντι Dind. e Ca-

- 15 ἐπεὶ δὲ χ' εἶπω οἰκάδης καταφθαρεῖς,
ἄστροωτος εὖθω καὶ τὰ μὴ στρωτ' οὐ ποῶ,
ἄς κα' μ' ἄκρατος οἶνος ἀμφέπη φρένας.

20. (2)

Ἐκάλεσε γὰρ τὺ τις ἐπ' αἴκλον [οὐχ] ἐκὼν,
τὺ δ' αὖ ἐκὼν ὄχρεο τράχων.

21. (3)

Τὸν τοῦ γείτονος καλιόν.

22.

Οὐτ' ὦν Πάλαιρος οὔτε * βοιαντοῦ.

Ἡβᾶς γάμος.

23. (1)

Ἄγει δὲ παντόδαπα κογχύλια
λεπάδας, ἀσπίδους, κραβύζους, κηκιβάλους, τήθυνα,
κτενία, βαλάνους, πορφύρας, ὄστρεα συμμεμυκόντα,
τὰ διελεῖν μὲν ἔστι χαλεπά, καταφαγεῖν δ' εὐμαρέα
5 μύας, ἀναρίτας τε, καρύκας τε καὶ σκιφύδρια,

sauboni conjectura. V. 13 ἐπιδεχέω, Dind. ἐπεὶ δὲ χ' ἤκω † §. 42 s. v. ἤκω — οἰκάδ' εἰς καταφθερεῖς. V. 14 τὰ μὲν πρῶτ' †. V. 15 ἄς καμὼν ἄκρατος.

20) Ath. IV, 139. B γάρ τοι — οὐχ. supplevimus — τὺ δὲ † — τρέχων † §. 16.

21) Poll. X, 151.

22) Herod. π. μ. λ. 21, 13 οὔτων † §. 20, 11 — fort. Βοιωτοῦ πίδον. Palaerus est Acarnaniae oppidum secundum Thucyd. II, 30 et Strab. X, 691. 705, quod commemoratur etiam a Theognosto Ann. Oxx. II, 71, 1. Itaque in Herodiani verbis, quibus fragmentum additum est „ἄκαιρος, εὐκαιρος, εὐπάλαιρος“ ἔστι δὲ χωρίον τῆς ἀκαρίας“ restituas Πάλαιρος et Ἀκαρνανίας.

23) Ath. III, 85. C. Vs. 2. 3 ἀσπίδους Dind. e librorum parte — τηθυνάκια βαλάνους †. In voce κηκιβάλος penultimam produci ex Hesychiana glossa κικοβαυλιτίδες, κογχυλίον τι γένος colligimus, nec per se ferri poterat τηθυνάκια, quam diminutivi novam formam existimare ausi sunt; postremo mutilum alterius versus initium explendum erat, quare e τηθυνάκια, ubi v male transpositum est, τήθυνα, κτενία finximus. — Vs. 4 εὐμαρέα †. — Vs. 5 ἀναρίτας. —

τὰ γλυκεία μὲν ἔντ' ἐπέσθαι, ἐμπαγῆμεν δ' ὀξεία,
τούς τε μακρογογγύλους σωλήνας· ἃ μέλαινά τε
κόγχος, ἅπερ * κογχόθηραν πᾶσιν ἐς τρισώνια·
θατέραι δὲ γαῖαι κόγχοι τε κάμαθιτιδεις

- 10 ταὶ κακοδοκίμοι τε κηνώνοι, τὰς ἀνδροφυκτίδας
πάντες ἀνθρώποι καλέονθ', ἅμεις δὲ λεύκας τοὶ θεοί.

24. (2)

Αὐτός ὁ Ποτιδᾶν ἄγων γαύλοισιν ἐν Φοινικικοῖς
εἶς καλλίστους ἀλιτᾶν τηγανισθῆμεν σπάρους
καὶ σκάρους, ὧν οὐδὲ τὸ σκῶρ θεμιτὸν ἐκβαλεῖν θεοῖς

25. (3)

Λαμβάνοντι γὰρ
ὀρτύγας, στρούθους τε κορυδάλλας τε φιλοκονιμένας
τετράγας τε σπερματολόγους κἀγλαὰς συκαλλίδας.

26. (4)

Καρκίνοι θ' ἵκοντ' ἐχίνοι θ', οἳ καθ' ἄλμυρὰν ἄλα
νεῖν μὲν οὐκ ἴσαντι, περὶ δ' ἐμπορευόνται μόνον.

Vs. 6 ἐμπαγῆμεν. — Vs. 9. 10 δὲ τ' αἱ, D. δὲ ταὶ † cf. Aesch. Suppl. 806, ubi item γάτος est is qui in terra versatur — κόγχος τε αἱ ἀμαθιτιδεις τε — κακοδοκίμοι τε κηνώνοι (D. κήρονοι) †. — Vs. 11 καλέοντι.

24) Ath. VII, 320. C ποτιδαναιων γαυλοῖς. — Vs. 2 εἷμαι, D. ἦκε † §. 42 s. v. ἔω — καλλίστους ἀδῆτα τηγανος ἀγεμῶν (A ἀγεμῶν) σπάρους et p. 319. F, ubi priora omittuntur ἀλιεύομεν σπάρους, Dind. e Schweighaeuseri conjectura καλλίστας σαγήνας χάλιεύομεν σπάρους †. Vox ἀλίτης, quae plurimorum analogiam sequitur cf. Steph. Byz. s. v. χωρίτης, nunc non legitur nisi apud grammaticos, ut Lex. de spir. p. 209 ἀλίτης, ὁ θαλάσσιος.

25) Ath. IX, 398. D τε καὶ κορ. — φοινικείμονας, D. φοινικείμονας e Porsoni conjectura; φιλοκονιμόνας, ut emendavimus, idem esse volumus, quod κομιστικούς, quo in genere avium Aristoteles de Anim. p. 387. B. C κορυδαλλούς diserte recenset. Schweighaeuserus eodem sensu φιλοκονιμῶν e φίλος, κόνις et εἶμα compositum voluit. — Vs. 3 τέτραγας σπερματολόγους τε cf. fr. 49.

26) Ath. III, 91. C ἵκοντι ἐχίνοι τε τοὶ — μόνοι †.

27. (5)

Ἐντὶ δ' ἄστακοὶ κολυβδαίνας τε χῶς τὰ πόδι' ἔχει
μικρὰ, τὰς χεῖρας δὲ μακρὰς, κάραβος δὲ τοῦνυμα.

28. (6)

Μύες ἔτ' ἀλφησταὶ τε κορακίνοι τε κοριοειδέες,
αἰολίαι πλώτες τε κυνογλώσσοι τ', ἐνῆν δὲ σκιαθίδες.

29. (7)

Καὶ σκιφίας χρόμις θ', ὅς ἐν τῷ ἦρι καττὸν Ἀνάγιον
ἰχθύων παντῶν ἄριστος, ἀνθίας δὲ χείματι.

30. (8)

Ἦν δὲ νάρκαι [καὶ] βατίδες, ἦν δὲ ξυγαῖναι, πρησιές,
κάμναι τε καὶ βάτοι ρίνας τε τραχυδερόνες.

31. (9)

Ἦν δὲ σαργίνοι [τε] μελανούροι τε καὶ ταὶ φιντάται
ταννίαι, λεπταὶ μὲν, ἀδείαι δὲ κωλίγου πυρός.

32. (10)

Καὶ χελιδόνες τε μύρμαι θ', οἳ τε κοιλῶν μεζόνες
ἐντὶ καὶ σκόμβρων, ἀτὰρ τῶν θυννίδων γὰρ μειόνες.

33. (11)

Πωλύποι τε σηπίαι τε καὶ ποταναὶ τευθίδες
χὰ δυσώδης βολβίτις γραῖαι τ' ἐριθακωδέες.

34. (12)

Λόνες φάγροι τε λαβράκες τε καὶ ταὶ πιόνες
σκατοφάγοι σαλπαὶ βδελυχαὶ, ἀδείαι δ' ἐν τῷ θέρει.

27) Ath. III, 105. B τ' ἔχοστα — τῶνυμα + §. 27.

28) Ath. VII, 308. E cf. 252. A, 322 F et fr. 52. Addidimus ἔτ'.

29) Ath. VII, 252. A, 328. A χρόμιος, χρόμιας + vid. Athen. p. 323. A.

30) Ath. VII, 286. B καμνῖται.

31) Ath. VII, 321. C, 325. F, 313. D.

32) Athen. VII, 321. A, 313. E τοὶ τε κοιλῶν — θυννίδων — γε
μήονες + §. 20, 9.

33) Ath. VII, 318. E, 323. F, hic πώλυπες — χαλυσωδεες.

34) Ath. VII, 321. D, 327. C.

35. (13)

Ἔτι δὲ ποτιούτοισι βώπες, σμαρίδες, ἀφύαι, καμμάροι.

36. (14)

Βαμβραδόνες τε καὶ κίχλαι, λαγοὶ, δρακόντες ἀλκίμοι.

37. (15)

Ἄγε δὴ τρίγλας τε κυφὰς καὶ χαρίστους βαιόνας.

38. (16)

Ἦν δ' ὑμινίδες γε βουγλώσσοι τε καὶ κίθαρος ἐνῆς.

39. (17)

Σκορπίοι τε ποικίλοι σάυροι τε, γλαυκοὶ πιώνες.

40. (18)

Κῶξυρύγχοι ῥαφίδες ἵπποῦροι τε καὶ χρυσοφρύες.

35) Ath. VII, 286. F, 306. C.

36) Ath. VII, 287. B, 305. C, Et. M. 195, 30. Primorum lectio valde dubia est. Leguntur enim Ath. p. 287 in A (Dind. per errorem C nominat) *βαμβραδόνες δὲ τι κίχλαι καὶ λαγοί*, in P *βαβραδόνες* (hoc etiam B) *δὲ τε κ. κ. λ.*, Ath. p. 305. AC (Dindorfio tacentes) *βαμβραδόνες τε κίχλαι τε καὶ λαγοί*, BP *βαμβραδόνες etc.* (Mursi inventa praetermisimus), Et. M. *βραδόνες τε καὶ κίχλαι, λαγοί*. Dindorfius praecedente Schweighausero hinc composuit id quod dedimus, et *βαμβραδόνες* quidem recte, quoniam eam formam et hic boni et in Sophronis loco Ath. p. 287. B fr. 18 omnes codices tueantur. Dubitamus tamen an dactylus non recte se habeat. Huius enim in tetrametro Epicharmeo usus suspectissimus est. Aliquoties aliis de causis gravissimis expellendus fuit, ut fr. 23, 2 *κημβάλους*, fr. 99 *καὶ σφάκελος*, fr. 21 *μῶτο*; plerumque synizesi tolli potest, ut *αἰολίαι* fr. 28. 52, *σιφίας* fr. 29, *δαιμονίως* fr. 71 (cf. ibid. *Ἐλευσίνιος* quadrisyllabum), *ὥς δ' ἐγὼ δοκίω, δοκίω γάρ* fr. 98, *ὅκκᾱ παρώντι* fr. 115. Praeterea libri dactylum non exhibent nisi fr. 94, 4. 100. 126, ubi levibus mutationibus vitatur, Quare etiam hic poeta scripserit *βαμβραδόνες ἔτ' ἦν κίχλαι, λαγοί*. — Deinde Dind. *ἐτ' ἀλκίμοι* ex Ath. 305.

37) Ath. VII, 288. A, 324. E.

38) Ath. VII, 306. A, 326. E, 288. B, 330. A, Dind. male ἦς e Koenii conjectura.

39) Ath. VII, 295. B.

40) Ath. VII, 304. C, 319. C.

41. (19)

Τρυγόνες τ' ὀπισθοκέντροι καὶ χαλάνδροι, κωβίοι.

42. (20)

Μεγαλοχασμόνας τε χάννας κήκτραπελογαστόρας ὄνους.

43. (21)

Κομαρίδας τε καὶ κύνας κέστρας τε πέρκας τ' αἰόλας.

44. (22)

Αἰ δὲ λῆς, σάργοι τε μελανούροι τε καὶ τοὶ ποντίοι.

45. (23)

Χαλκίδες θ' ὕες τε ἰαράκες τε χοὶ πίων κυών.

46. (24)

Λεκίδα κήμβάφια δύο.

47. (Inc. 61)

Συναγρίδας μάζους τε συνοδόντας τ' ἐρυθροποικίλους.

Μ ο ὺ σ α ι.

48. (1)

Τόν τε πολυτίματον ἔλοπα, * ὁ δ' αὐτὸς χαλκὸς ὤνιος,
ἔνα μόνον * καὶ κηνον ὁ Ζεὺς ἔλαβε κήκελήσατο

41) Ath. VII, 309. D, Dind. *χάλαδροι* ex A, utrumque cum aliis vitiosum proclamans; at *χάλανδρος* idem esse videtur ac *κάλανδρος*, *καλάνδρα*, *χαλάνδρα*, *alaudarum* genus, cujus nomen ad piscem quendam juxta atque alia avium nomina translatum putamus, ut *τρυγόνες* in hoc ipso versu, fr. 86 *κίχλαι*, fr. 82 *φάσσαι* atque *κόκκυγες*.

42) Ath. VII, 315. F, 327. F cf. Clem. Alex. Protr. II, 1 p. 178 Pott. *κήκτραπελογάστορας*.

43) Ath. VII, 319. B, 323. B.

44) Ath. VII, 321. B.

45) Ath. VII, 326. E, 328. E *ἰέρακες* + §. 16.

46) Poll. X, 86 *κένβάφια*.

47) Ath. VII, 322. B sine fabulae nomine; sed p. 322. F *συναγρίδες* (leg. *συναγρίδες*) in Epicharmeis fabulis Ἥρας γάμος et Γᾶ καὶ Θάλασσα commemorari dicuntur.

48) Ath. VII, 282. D. Vs. 2 καὶ κηνον A, καὶ κηνόν B, PVL.

* κατθέμεν αὐτῷ τε εἵκαι ται δάμαρτι θωτέρω.

49. (2)

Ἦν δ' ἐρωδιοί τε πολλοὶ μακροκαμπυλαυχένης
τετράγες τε σπερματολόγοι κὰγλαὶ συκαλλίδες.

50. (3)

Κορακίνοι δὲ κοριοειδέες
πιόνες χίππιδια λεῖα, * ψυχει ἀπαλοκουρίδες.

51. (4)

Ἀντὶ τοῦ
κόγχος, ἄν τέλλιν καλίομες, ἔστι δ' ἄδιστον κρέας.

52. (5)

Αἰολίαι πλώτες τε κυνογλώσσοι τ', ἐνῆν δὲ σκιαθίδες.

53. (6)

Οὔτε γόγγρων ὧν τι παχέων οὔτε μυραίνῃν ἀπῆς.

54. (7)

Χαλκίδας τε καὶ κύνας κέστρας τε πέρκας τ' αἰόλας.

55. (8)

Σκορπίοι τε ποικίλοι γλαῦκοι τε, σαύροι πιόνες.

καίηνον, Dind. καὶ κῆνον, sed vid. §. 33, 3. — Vs. 3 κατθενμεν codd., fort. κατθέμειν vid. §. 39, 5 (particula quidem γε ab Hermannō ad metrum fulciendum inserta tolerari nequit) — Dind. e Casauboni conjectura τε οἱ καὶ τῶ, quae placent, sed θωτέρω sensu vacuum est cf. §. 25, 4. a.

49) Ath. III, 65. B, IX, 398. D cf. fr. 25.

50) Ath. VII, 304. E κοράκινον — κορακοειδέες cf. fr. 28 — ληπίδια — fort. ψήγες, quam novam vocem a ψῆσσα, quod est rhomborum genus, non magis diversam putamus quam φάσσα a φάψ — fort. ἀπαλοί, κονρίδες.

51) Ath. III, 85. E.

52) Ath. VII, 307. B, 308. E. cf. fr. 28.

53) Ath. VII, 312. C, Dind. e Koenii conjectura γόγγρων τις παχέων, nos ὧν addidimus.

54) Ath. VII, 323. A cf. fr. 43.

55) Ath. VII, 320. E cf. fr. 39.

Ἡρακλῆς παρὰ Φόλω.

56. (Busir. 3)

Ἀλλὰ μὰν ἐγὼν ἀνάγκη ταῦτα πάντα ποιέω·
οἶόμαι δ', οὐδείς ἐκὼν πόνηρος οὐδ' ἄταν ἔχων.

Ἡρακλῆς ἐπὶ τὸν ζωστῆρα.

57.

Πυγμαρίων λοχαγὸς ἐκ τῶν κανθάρων
τῶν μεζόνων, οὓς φαντι τὰν Αἴναν ἔχειν.

Θεαροί.

58. (1)

Κεθάρα, τριπόδες, ἄρματα, τραπέζαι χαλκίαι,
χειρόνιβα, λοιβάσια, λεβήτες χαλκίοι,
κρατήρες, ὀδελοί· τοῖς γὰ μὰν * ὑποδέλοις
* καὶ λωτε βαλλίζοντες σιοσσον χρῆμα εἶη.

59. (2)

Ὅσφύος τε περὶ κῆπιπλόου.

Κύκλωψ.

60. (1)

Χαρδαί τε ἄδύ, ναὶ μὰ Δία, χῶ κωλεός.

56) Eustrat. in Arist. Ethic. ad Nic. III, 5, 5 ἐγὼ ἡγαυῶς † — οἶομαι δ' ὡς οὐδείς, quae emendavit Schneidewinus Exercitt. Critt. c. VIII p. 50, quem vide praeterea de fabulae inscriptione.

57) Scholl. Arist. Pac. 73 πυγμαρίωνι, quod Dind. in editione Oxoniensi ita emendavit, ut Πυγμαρίων pro nominis proprii nominativo vendicaret. Est autem Πυγμαρίων deminutivum vocis Πυγμαῖος, quocum conferas σπηλαῖον a σπήλαιον et ἐλαῖον ab ἔλαιον, sententia autem eadem, quam Schneidewinus l. l. Πυγμαίων corrigens efficere studuit. Praeterea μειζόνων et φασὶ τὴν Αἴναν ad Doricam proprietatem revocavimus. Fortasse verius est λοχαγός in cod. G.

58) Ath. IX, 408. D et VIII, 362. B χαλκίαι, D. χάλκισαι † §. 17, 3. — Vs. 2 λοιβίαι — χάλκισαι et χάλκισαι †. In ultimo versu αὶ λῶτε et ὅσιον agnosci posse videntur.

59) Ath. III, 106. F καὶ ἐπίπλου † cf. fr. 8.

60) Ath. VIII, 366. A.

61. (2)

Φέρ' ἐγγίης εἰς τὸ σκύφος.

62.

Ναὶ τὸν Ποτιδᾶν κοιλότερος ὄλμου πολί.

Κωμασταὶ ἦ Ἥφαιστος.

63. (1)

Σηπίας τ' ἄγεν νεούσας περδίκας τε πετομένους.

64. (2)

[Ἄλλ'] οὐδὲ ποιτιγιεῖν ἔτ' ἐγὼν τεῦς ἀξιῶ.

Λόγος καὶ Λογίνας (?).

65. (1)

A. Ὁ Ζεὺς μ' ἐκάλεσε Πέλοπι γ' ἔρανον ἰσιτιῶν.

B. Ἡ παμπόνηρον ὄψον, ὦ τᾶν, ὁ γέρανός.

C. Ἄλλ' οὔτε γέρανον, ἀλλ' ἔρανον γὰ τοι λέγω.

66. (2)

* Οἱ τοὺς ἰάμβους καὶ τὸν ἄριστον τρόπον.
ὃν πρῶτος εἰσαγγήσας ὠριστόξενος.

67. (3)

Ἀφύας τε κωρίδας τε καμπύλας.

61) Ath. XI, 498. E.

62) Herod. π. μ. λ. 10, 31 αἰνετὸν Ποτιδαν, quae correxit Meinekios Comm. Grt. II p. 482 — ὄλμου.

63) Ath. VIII, 384. A ἀγατιούσας, D. ἄγον νεούσας †.

64) Apollon. de pron. p. 96, A οὐδεποτε' τοι γινε' εγὼν τευς ἀξιῶ †.

65) Ath. VIII, 338. D ἰσιτιῶν † §. 17, 3. — Vs. 3 ἀλλ' ἔρανον, Dind. ἀλλὰ γ' ἔρανον †.

66) Hephaest. p. 45 Pors. οἱ τ. ἰ. καττὸν ἀρχαῖον τρόπον, in quibus nec sensus placet neque οἱ pro Dorico τοι ferri potest, fort. ε (aut οἶ) τ. ἰ. καττὸν ἀχάριστον τρ. — Vs. 2 εἰσαγγήσας †.

67) Ath. III, 106. E.

Μεγάρεις.

68. (1)

Τὰς πλευρὰς οἶόν περ βατίς,
 τὰν δ' ὀπισθίαν ἔχεις θαγάνεος οἶόν περ βάτος,
 τὰν δὲ κεφαλὰν ὅστιζών οἶόν περ ἔλαφος * οὐ βατίς,
 τὰν δὲ λαπάραν σκορπίος * παῖς ἐπιθαλάττιός τε οὔ.

69. (2)

Εὐνμος καὶ μουσικὰν ἔχουσα πᾶσαν φιλόλυρος.

70. (3)

Ὅρῶα, τυρίδιον, κωλεοί, σφονδύλοι, τῶν δὲ βρωμάτων
 οὐδὲ ἔν.

Ὅδυσσεὺς Ἀντόμολος.

71. (1)

Δέλφανά τε τῶν γειτόνων
 τοῖς Ἐλευσινίοις φυλάσσων δαιμονίως ἀπώλεσα,
 οὐχ ἐκὼν· καὶ ταῦτα δὴ με συμβολατεύειν ἔφα
 τοῖς Ἀχαιοῖσιν προδιδόμεν τ' ὦμνέ με τὸν δέλφανα.

72. (2)

Ἄ δ' ἀσυχία χαρίεσσα, γυνά,
 καὶ σωφροσύνας πλατὶον οἰκέϊ.

73. (3)

Ποτιφόριμον τὸ τέμαχος ἦς, ὑπομελανδρουῶδες.

68) Ath. VII, 286. C ἔχουθ' ἀτενὲς οἶον † cf. Hesych. θαγάνιον, δξύ, ἡκονημένον; nam βάτος est raja batus, Dornenroche. — Vs. 3 κεφαλὰν ὅστιζών †, caput habet quale quivis cervus (cervi cornua non possunt ossa vocari). — Vs. 4 fort. σκορπίος πᾶς ἐστὶ παχύτερος τευῦ.

69) Hephaest. p. 14, ἔχουσα e librorum parte restituimus pro Aeolico ἔχουσα.

70) Ath. IX, 366. B, metrum perditum est.

71) Ath. IX, 374. E, Et. M. 255, 3, Zonar. p. 480: ἀπώλεσα; — ἔφη † — προδιδόμεν, fort. προδιδόμεν vid. §. 39, 5.

72) Stob. Flor. LVIII, 7 ἄσυχία †.

73) Ath. III, 121. B, metrum nullum et ποτιφόριμος vix recte pro πρόσφορος esse putatur.

74. (6)

*Ἀλλὰ καὶ ῥέξει τι χρῶμα.**Περὶ αλλος.*

75. (1)

*Σμέλα δὲ χορεύει**καὶ * ὑπαλισφιν σοφὸς κιθάρα παριαμβίδας· ἃ δὲ γεγάθει
πυκινῶν κρηγμῶν ἀκροαζομένα.**Πέρσαι.*

76. (1)

*Χρυσὸν καὶ χαλκὸν ὀφείλων.**Πίθων.*

77. (1)

** Ἡ θύλακον**βρίον ἢ κῆιν φέρειν ἢ κωρυκίδα.**Πύρρα ἢ Προμαθεύς.*

78. (1)

Τὰν τελλίαν, τὸν ἀναρίταν θάσαι δὴ καὶ λεπὰς ὅσον.

79. (2)

Πολλοὶ στατήρες, ἀποδοτήρες οὐδὲ εἷς.

80. (3)

** Πύρραν γε μῶ καὶ Δευκαλίωνα.*

74) Et. Or. 139, 4.

75) Ath. IV, 183. C γεγαθει, γεγάθη.

76) Poll. IX, 92.

77) Poll. X, 179 βρίων vulg., quod e codicibus mutavimus —
φέρειν ἀκωρυκίδα.78) Ath. III, 86. A κῆν (D. καί) τις Ἑλλήνων — τὸν ἄνδρα τ' ἄν
(D. κἀναρίταν) †.

79) Et. M. 725, 25 οὐδ' ἂν εἷς † §. 45, 3.

80) Et. M. 589, 42 fort. Πύρρα γὰρ μῶται Δευκαλίωνα, quum μῶται
ex Epicharmo afferatur vid. §. 42 s. v.

81. (6)

Κύλικα, μαγίδα, λύχνον.

Σειρήνες.

82. (1 et Inc. 60)

- A. Πρωτ' μὲν γ' ἀτενὲς ἀπ' αὐτῶν ἀφύας ἀποπυρίζομες
 στρογγύλας καὶ * δελφάκινας ὅπτα κρέα καὶ πολύπους.
 καὶ γλυκύν γ' ἐπ' ὧν ἐπιόμες οἶνον. B. οἶμοι μοι τάλας.
 τρεῖς ἅμα με καλέρουσά κά τις καλὰ λέγοι· φοῦ τῶν κακῶν·
- 5 A. * ὃ καὶ παρὰ τρίγλας τε καὶ πάχηα καμίαι δύο
 διατεταγμέναι μέσαι, φάσσει τε τοσσαῦται παρῇν
 σκορπίοι τε κάγλαοι κοκκύγες, οὓς παρσχίζομες
 πάντας, ὅπταντες δὲ χαδυνόντες αὐτοὺς χναύομες.

Σ κ ε ρ (ὡ ν.

83. (1)

Καὶ παλίνων λεκίς.

84.

- A. Τίς ἐστὶ μάτηρ; B. σακίς. A. τίς δ' ἐστὶν πατήρ;
 B. σακίς. A. τίς ἀδελφεὸς δέ; B. σακίς.

81) Poll. X, 82.

82) Ath. VII, 277. F, fort. καὶ δελφάκινά γ' ἔπειτα κρέα — II. πολύπους. — Vs. 4 περὶ σῶμά (τρὶς ἅμα Fiorillo) με καλοῦσα κατισκα λέγει (cod. B λέγοι) † cf. Hom. Od. ε, 65 πρὶν τινα τῶν δειλῶν ἐτάρων τρεῖς ἕκαστον αὔσαι et Theocr. XV, 38, ubi Meinekius recte καλ' εἴπας restitui jubet; interjectionem φοῦ in φεῦ mutare non ausi sumus. Verba οἶμοι — κακῶν interlocutori dedimus. — Vs. 5 fort. τόκα παρῆς τρίγλα τε μία παχεῖα. — Vs. 6 τοσσαῦται. — Dind. παρῆς male sine libris. Ultima α κάγλαοι inde ex Athen. VII, 309. E, ubi fabulae inscriptione non addita afferuntur, adjicienda censuimus: πάντες — χαδύναντες, quod e cod. B correximus propter praesens ὀπτᾶντες.

83) Poll. X, 87 πηλίνων.

84) Scholl. Oxx. Arist. Pac. 185 μήτηρ — σακίς ubique — τίς ἐστὶ πατήρ † — ἀδελφός sine δέ †.

Σ φ ί γ ξ.

85. (2)

Ἄλλ' οὐχ ὁμοῖά γ' ἐρινεῦσιν οὐδαμῶς.

86. (3)

Καὶ τὸ τᾶς Χιτωνίας αὐλήσάτω τίς μοι μέλος.

Τ φ ὦ ε ς.

87. (1)

Παντὸς ἐκ ξύλου κλώσ τέ κα γένοιτο καὶ θεός.

88. (2)

Ζεὺς ἄνα ναίων Γάργαρ' ἀγάννιφα.

Φ ι λ ο κ τ ή τ α ς.

89. (1)

Ἐν δὲ σκόροδα δύο καὶ γαθυλλίδες δύο.

90. (2)

Οὐκ ἔστι διθύραμβος, ὅκχ' ὕδωρ πίης.

91. (3)

*Οὐτ' ἐν κάδῳ * δηλοίμην οὐτ' ἐν ἀμφορεῖ.*

Χ ε ί ρ ω ν.

91 b.

Καὶ πιεῖν ὕδωρ διπλάσιον χλιαρόν, ἡμίνας δύο.

85) Ath. III, 76. C ἐρινοῖς †.

86) Steph. Byz. s. v. χιτώνη: τῆς χιτωνίης αὐλήσατο.

87) Proverb. Coisl. 168 cf. Zenob. IV, 7 ἐκ παντὸς ξύλου κλώσ γένοιτ' ἄν † (κλώσ primam corripit). Aliter Schneidewinus Conject. p. 73, qui versum Epicharmo vindicavit, sed dialecti proprietate neglecta.

88) Macrob. Saturn. V, 20 ἄναξ †.

90) Ath. XIV, 628. B οὐχ ὕδωρ.

91) Poll. X, 71.

91 b) Ath. XIV, 648. D et XI, 479. A. Non recte Grysar p. 268 et Krusemanus Chironem inter Pseudepicharmea referunt. Nam e

Χ ὕ τ ρ α ι.

92. (1)

Ἄλλ' ὅμως καλαὶ * καὶ πῖσι ἄρνες εὐρησοῦντί μοι
δέκα νόμους πωλῶ· τοίαις γὰρ ἐντὶ τῆς ματρὸς.

93. (1)

Κάρυξ ἰὰν
εὐθύς πρὶα μοι δέκα νόμων μόσχον καλάν.

* Α δ η λ α.

94. (1)

A. Ἄλλ' αἰὲ τοὶ θεοὶ παρήσαν χυπέλιπον οὐπώποκα·
τάδε δ' αἰὲ πάρεσθ' ὁμοῖα, διὰ δὲ τῶν αὐτῶν αἰεί.

B. Ἀλλὰ λεγέται μὰν χάος πρῶτον γενέσθαι τῶν θεῶν.

A. * Πῶς δέ κ' ἀμήχανόν γ' ἀπό τινος μηδὲν ὅτι πρῶτον μόλοι;
5 οὐκ' ἄρ' ἔμολε πρῶτον οὐδὲν οὐδὲ μὰ Δία δεύτερον
* τῶν δ' ὧν ἄμες νῦν ὦδε λέγων μέλλει τῶδ' εἶν.
αἱ ποτ' ἀριθμόν τις περισσόν, αἱ δὲ λῆς, τὸν ἄρτιον
ποτθέμεν λῆ ψάφον ἢ καὶ τὰν ὑπάρχουσαν λαβεῖν,
ἢ δοκεῖ κά τοι τόκ' αὐτὸς εἶμεν; B. οὐκ ἔμιν τάχα,
10 A. Οὐδὲ μὰν οὐδ' αἱ ποτὶ μέτρον παχυαῖον ποτθέμεν

priore Athenaei loco, quo innituntur, Schweighaeuserus meliore jure contrariam opinionem derivavit; accedit quod in altero loco et in Bekk. Anecd. p. 98, 32 Chiron sine ullo suspicionis indicio ad Epicharmum revocatur.

92) Poll. IX, 79 εὐρήσουσι + — δέ μοι καὶ νόμους, quae Bentlejus correxit — πωλατικῆς + cf. Phot. Harpocr. Suid., qui Sophronem πωλᾶς pro πράξεις dixisse testantur.

93) Ibid. κῆρυξ — πρῶ + §. 24, 4 — νόμους.

94) Diog. Laert. III, 10 fort. παρῆν τε vid. §. 40 — καὶ ἐπέλεπον. — Vs. 4 Herm. πῶς δέ; ἀμήχανόν γ', ἀπό τινος εἶμεν ὅ τι πρῶτον μόλοι, fort. πῶ δέ κα (ἀμήχανον γὰρ), ἔμολεν ὅ, τι πρῶτον, μόλοι; ut πῶ sit pro πόθεν vel ἀπό τινος, quae verba ut glossam ejecimus. — Vs. 5 οὐκ — οὐδὲν interlocutori interroganti tributa erant. — Vs. 6 Herm. τῶνδε γ' ὧν ἄμες νῦν ὦδε λέγομεν. ἀλλὰ τῶδ' ἔχει. — Vs. 7 Herm. τιν' ἄρτιον. — Vs. 8 ποτθέμεν et quinque codices in Huebneri appendice ποτὲ θέμιν, unde fortasse ποτθέμεν restituendum est vid. §. 39, 5. — Vs. 9 κά τοι καὶ ὁ αὐτός, Herm. κά τοι τόχ' αὐτός + vid. ad v. 18. — Vs. 10 οὐδὲ ποτὶ μέτρον παχὺ ἰόν

λῆ τις ἄτερον μάκος ἢ τοῦ πρόσθ' ἐόντος ἀποταμῆν
 ἔτι χ' ὑπάρχοι κείνο τὸ μέτρον; B. οὐ γάρ· A. ὥδε νῦν ὄρη
 καὶ τὸς ἀνθρώπους· ὁ μὲν γὰρ αὖξεν, ὁ δέ γα μὲν φθίνει,
 ἐν μεταλλαγῇ δὲ πάντες ἐντὶ πάντα τὸν χρόνον.

- 15 ὁ δὲ μεταλλάσσει κατὰ φύσιν κούποκ' ἐν ταυτῷ μένει,
 ἄτερον εἶη κα τοδὴ τοῦ τοι παρεξεστακότος.
 καὶ τὸ δὴ κῆγώ χθές ἄλλοι καὶ νῦν ἄλλοι τελέθομες,
 καὐθις ἄλλοι κούποκ' αὐτοὶ [τελέθομες] καττὸν λόγον.

95. (2)

- A. Ἄρ' ἔστιν αὐλησίς τι πρᾶγμα; B. πάνν μὲν ὦν.
 A. Ἄνθρωπος ὦν αὐλησίς ἐστιν. B. οὐδαμῶς.
 A. Φέρ' ἴδω, τί δ' αὐλητάς; τίς εἰμέν τοι δοκεῖ;
 ἄνθρωπος; ἢ οὐ γάρ; B. πάνν μὲν ὦν. A. οὐκ ὦν δοκεῖ
 5 οὕτως ἔχειν [τοι] καὶ περὶ τῶγαθοῦ; τό γα
 ἀγαθόν τι πρᾶγμ' εἰμεν καθ' αὔθ'· ὅστις δέ κα
 εἰδῇ μαθὼν τήν, ἀγαθὸς ἤδη γινέται.
 ὥσπερ γὰρ αἶκ' αὐλησιν αὐλητάς μαθὼν
 ἢ ὄρχησιν ὄρχηστάς τις ἢ πλοκεὺς πλοκὰν
 10 ἢ πάν γ' ὁμοίως τῶν τοιούτων, ὅ,τι τὸ λῆς,
 οὐκ αὐτὸς εἶη χ' ἅ τέχνα, τεχνικός γα μάν.

— codd. in Append. ποτ' ἐθεμν, fort. ποτθέμεν. — Vs. 11 λῆ
 τις ἕτερον στερεόν (Herm. om. λῆ τις) †. Codicum in Appendice
 unus στερεόν omittit, alius ἕτερον, tertius hoc illi superscriptum ha-
 bet. — Vs. 12 κ' ὑπάρχοι — Herm. τῆνο vid. §. 33, 3. — Vs. 13
 τὸς ἀνθρώπους, cod. Lobc. τὼς ἀνθρώπους, Herm. τὸς ἀνθρώπους vid.
 §. 20, 12. — Vs. 15 κούποκ' + — ταυτῷ † §. 27. — Vs. 16 ἕτερον †
 §. 16 — καὶ τὸ δὴ, duo codd. κατὸ δὴ, unus καὶ τοδὶ (Herm. καὶ τὸ
 δῆτα) † §. 33. — τοι inseruimus. — Vs. 17 κἀγώ † §. 27 — νῦν. —
 Vs. 18 κούποκ' αὐτοὶ † §. 27; αὐτοὶ non poterat in αὐτοὶ mutari,
 quia Dorica articuli forma τοὶ cum αὐτοὶ in ταυτοὶ coalesceret,
 quare αὐτοὶ restituendum erat. Pronomen αὐτός apud Homerum
 pro ὁ αὐτός esse constat; de tragicorum usu dubitatur, vid. Matth.
 ad Eurip. VII p. 502 et Herm. ad Soph. Antig. 920.

95) Diog. Laert. III, 14. Vs. 3 Herm. τίς αὐλητάς; — Vs. 5
 τῶγαθῷ, cod. Mon. τῶγαθοῦ cf. §. 25, 4 — γάρ †. — Vs. 8 ὥσπερ
 γὰρ εἰ τήν, vulg. e Casauboni emendatione ὥσπερ γὰ τάν † cf. de
 ὥσπεραῖκα pro ὥσπερανε Sophr. 51. — Vs. 9 ἢ τὴν ὄρχησιν. — Vs. 10
 πᾶν † §. 21, 8. — Vs. 11 οὐχ αὐτός, εἶη χά (Steph. χ' ἅ) † non

96. (3)

Εὔμαιε, τὸ σοφὸν ἐστὶν οὐ καθ' ἐν μόνον,
 ἀλλ' ὅσα περ ζῇ, πάντα καὶ γνῶμαν ἔχει.
 καὶ γὰρ τὸ θῆλυ τῶν ἀλεκτρορίδων γένος,
 αἰ λῆς καταμαθεῖν ἀτενές, οὐ τίκτει τέκνα,
 5 ζῶντ', ἀλλ' ἐπαίξει καὶ ποιεῖ ψυχὰν ἔχειν.
 τὸ δὲ σοφὸν ἂ φύσις τόδ' οἶδεν ὡς ἔχει
 μόνα· πεπαιδευταὶ γὰρ αὐταντᾶς ὑπό.

97. (3)

Θαυμαστὸν οὐδὲν ἀμὲρ ταῦθ' οὕτω λέγειν
 καὶ ἀνδάνειν αὐτοῖσιν αὐτοὺς καὶ δοκεῖν
 καλῶς πεφύκεν. καὶ γὰρ ἂ κυτὼν κυνὶ
 κάλλιστον εἶμεν φαινέται καὶ βοῦς βοῖ,
 ὄνος δ' ὄνῳ κάλλιστόν [ἐστιν], ὕς δ' ὕτ.

98. (4)

᾽Ως δ' ἐγὼ δοκέω — δοκέω γάρ; — σάφα ἴσαμε τοῦθ' ὅτι
 τῶν ἐμῶν μνάμα ποκ' ἐσσεῖται λόγων τουτῶν ἔτι.
 καὶ λαβὼν τις αὐτὰ περιδύσας τὸ μέτρον, ὃ νῦν ἔχει.
 * εἶμα θοὺς καὶ πορφύραν, λόγοισι ποικίλας καλοῖς
 δυσπάλαιστος ὢν τὸς ἄλλους εὐπάλαιστους ἀποφανεῖ.

ipse erit ars sed artifex, ut recte in interpretatione Latina apud Huebnerum legitur. Ceterum ex nostra octavi versus emendatione jam τὸ ἀγαθόν ars vocatur et ὁ εἰδὼς τὸ ἀγαθόν artifex.

96) Diog. Laert. III, 16. Vs. 2. ὅσα. — Vs. 3 τῶν †. — Vs. 5 ἐπαίξει. — Vs. 7 αὖ ταύτας, quod correxit Porsonus Huebnero in Append. probante.

97) Ibid. οὐδὲν ἐστὶ με †, codices enim in Appendice ἐστὶ omittunt et pluralis sequenti versu postulatur. — Vs. 2 Herm. οὐδ' ἀνδάνειν vid. §. 5, 3 — ἀστοῖσιν ἀστούς Huebn. e Valckenarii conjectura, in Appendice recte librorum lectionem revocans. — Vs. 3 πεφυκέσθαι.

98) Diog. Laert. III, 17 δοκέω (δοκίω) γὰρ σαφές ἐμ, Herm. δοκέω γάρ, ὁ σαφές ἐμὴν †. — Vs. 3 fort. ὃ νῦν ἔχει. — Vs. 4 fort. εἶμα (quod ad praecedentia trahatur) καὶ θοὺς πορφύραν ἐργοῖσι ποικίλαν καλοῖς. — Vs. 5 ὢν † §. 40.

99. (48)

A. Ἐκ μὲν θυσίας θοίνα,
 ἐκ δὲ θοίνας πόσις ἐγένετο. B. χαρίεν, ὥς γ' ἐμοὶ [δοκεῖ].
 A. Ἐκ δὲ πόσιος κῶμος, ἐκ κώμου δ' ἐγένεθ' ὑάνια,
 ἐκ δ' ὑανίας δίκαι [τάχ', ἐκ δίκας δὲ καταδίκαι],
 ἐκ δὲ καταδίκας πίδαί τε καὶ σφαλὸς καὶ ζαμία.

100. (Sphinx fr. 1)

A. Τί δὲ τάδ' ἐστί; B. Δηλαδὴ τρίπους. A. Τί μὰν, ὅς
 πόδας ἔχει
 τέτορας; οὐκ ἔστι τρίπους, ἀλλ' [ἐστίν], οἶμαι, τετράπους.
 B. Ἔστι δ' ὄνυμ' αὐτῷ τρίπους, τέτορας ἔχει γὰρ μὰν πόδας.
 A. * Οἰδίπους τοῖνον ποτ' ἦν, αἶνιγμά τοι νοεῖς.

101. (49)

Καπυρὰ τρωγάλια, κάρυ', ἀμυγδάλας.

102. (50)

[Καὶ] φασήλους φῶγε θᾶσσαν, ἄς χ' ὁ Διόνυσος φιλή.

103. (51)

* Ωεα χανὸς κάλεκτορίδων πετεηνῶν.

104. (52)

Πραῦτερος ἐγώνγα μολόχας.

99) Athen. II, 36. C. Vs. 1 *θοίνη* †, metrum laborat. — Vs. 2 *θοίνης* † — ὥς γέ μοι †. — Vs. 3. 4 *ἐγένετο θυνανία* et *ἐκ δὲ θυνανίας*, quae Meinekio correctae debeo — *δίκη* † — vulgo suppletur *γένετ'* *ἐκ δίκης* δὲ *καταδίκη* †. — Vs. 5 *σφαίμελος* (Bochart. *σφαλλός*) †.

100) Ath. II, 49. C *τίμανον* ἔχει πόδας, Dind. ex Eustathio 1398, 19 *τί μὰν* ἔχει πόδας †; cf. ad fr. 36. — Vs. 2 *τέτορας* vid. §. 32 — Dind. *ἔστιν*. — Vs. 3 *ὄνυμ'* † §. 17, 5 — *γε* † — *γὰρ μὰν* ἔχει πόδας † vid. ad fr. 36. — Vs. 4 fort. *Οἰδίπους τοῖνον ἀποροίη* χ' ὅσον *αἶνιγμα* τὸ νοεῖς.

101) Ath. II, 52. A *καπυροτρώγονα κάρυα* †.

102) Ath. II, 56. A.

103) Ath. II, 57. D *πετεηνῶν* †.

104) Ath. II, 58. D *ἐγῶγε* †.

105. (53)

‘Υγιέστερον τῇν’ ἐστὶ κολοκύντας πολύ.

106. (54)

Οἶοναὶ μύκαι περ ἐξεσκληκότες πνιξεῖσθ’ [με].

107. (55)

Τουτῶν ἀπάντων ἀκρίδας ἀνταλασσόμεναι,
πόγχων δὲ τὸν σέσιλον. B. Ἄπαγ’ εἰς τὸν φθόρον.

108. (56)

Τὰς τ’ ἐλαιοφιλοφάγους κιχήλας.

109. (57)

Θρίδακος ἀπολελεμμένας τὸν καυλόν.

110. (58)

Μακωνίδες,

μάραθα τραχέες τε κάκτοι, τοὶ σὺν ἄλλοις μὲν φαγεῖν
ἐντὶ λαχάνοις [ἀδέες].

111. (58)

Ὅπιον αἶκα τις ἐκτρήψας καλῶς
παρτιθῇ νιν, ἀδύς ἐστ’, αὐτὸς δ’ ἐπ’ αὐτοῦ χαιρέτω.

105) Ath. II, 59. C ἐτι, Dind. e Koenli conjectura ἐντὶ + §. 40.

106) Ath. II, 60. E οἶον αἰ — μύκαι (Dind. μύκαις) ἀρ’ ἐπεσκληκότες + cf. Ephipp. ap. Athen. 65. A ἢν’ ὥσπερ οἱ μύκητες ἀποπνίξαι με σί (Naekius ἐξεσκληκότες) — με supplevimus.

107) Ath. II, 63. C ἀνταλλάσσονται, quod correxit Erfurdus. — Vs. 2 ἐς + §. 43, 6. Jacobsius et Dindorfius Atticum poetam odorantur.

108) Ath. II, 64. F.

109) Ath. II, 68. F.

110) Ath. II, 70. F μήκων + — μάραθοι — τοῖς ἄλλοις — λαχάνοις εἰς τοπίον, Dind. „λαχάνοις (excidit ἀδέες vel simile quid) ** πάλιν“; nos ὅπιον ad sequens fragmentum, quod Dind. recte discreverat, trahimus.

111) Ibid. ὅπιον i. e. ὀπός, acerbus cacti succus — παρτιθῇ + §. 43, 1 — Dind. ἐφ’ αὐτοῦ vid. §. 33, 5.

112. (58)

Θρίδακας, ἐλάταν, σχῖνα, ῥαφανίδας [τε καὶ] κάκτους [φέρων].

113. (58)

Ὅδε τις ἀγρόθεν ἔοικε μάραθα καὶ κάκτους φέρειν,
ἴφνον, λάπαθον, * ὀτόσυλλον, σκορόδιον, σερίδια,
δάκτυλον, πτέριν υ — κάκτον, ὀνόπορδον.

114. (59)

Τὰ πρὸ τοῦ δὴ ἄνδρες ἐλέγον, εἰς ἐγὼν ἀποχρέω.

115. (36)

Ἀλλὰ καὶ σιγῇν ἀγαθόν, ὅκκα παρώντι καρρόνες.

116. (62)

Σκώπας, ἐπόπας, γλαύκας.

117. (6)

Νόος ὀρῇ καὶ νόος ἀκούει· τᾶλλα κωφὰ καὶ τυφλά.

118. (7)

Ἀ δὲ χεῖρ τὰν χεῖρα νίξει· δός τι καὶ λάβοις τί κα.

119. (19)

Νᾶφε καὶ μέμνας· ἀπιστεῖν· ἄρθρα ταῦτα τᾶν φρενῶν.

112) Ath. II, 71. A. σχῖνον † et versum explevimus.

113) Ibid. ὁ δὲ †. — Vs. 2 fort. ὀποῦ φύλλον i. e. silphii semen, quod a Dioscoride ὀπόφυλλον appellatur, vid. Schneid. Lexic. s. vv. ὀπός, φύλλον et ὀπόφυλλον — σκόλιον † — σερίδια Dind. e. codd. — Vs. 3 δάκτυλον — si κάκτον verum est, etiam hoc fragmentum e duobus conflatum videtur.

114) Ath. VII, 308. C et VIII, 362. D.

115) Ath. VIII, 363. F παρόντι †.

116) Ath. IX, 391. D.

117) Plutarch. Morall. p. 98. B, 336. B, 961. A multique alii, οὗς † §. 23, 2, ubi adde νόψ fr. 146.

118) Aeschin. Diall. III, 6, Stob. Floril. X, 13. 34 κα addidimus, alii aliter cf. Schneidew. Exercitt. Critt. c. VIII p. 50.

119) Polyb. XVIII, 23, 4, Dio Chrysost. LXXIV p. 636 Morrell., Cicer. ad Att. I, 19 etc.

120. (21)

Τῶν πόνων πωλοῦναι πάντα τὰγάθ' ἅμιν τοῖ θεοί,

121. (21)

ὦ πόνηρε, μὴ τὰ μαλακὰ μῶσο, μὴ τὰ σκληρὰ ἔχῃς·

122. (32)

Ἐκ διαβολᾶς λοιδορησμός, λοιδορησμοῦ δ' ἔκ μάχα.

123. (33)

Ἀρτίως τε γὰρ λιλένται κεύθους οὐ καλῶς ἔχον
φαινέται.

123. b

Θνατὰ χρὴ τὸν θνατὸν, οὐκ ἀθάνατα τὸν θνατὸν φρονεῖν.

124. (30)

Τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρὰ τήνοις ἐγὼν.

125. (34)

Οὐ φιλόανθρωπος τὴν γ' ἔσθ'· ἔχεις νόσον· χαίρεις διδούς.

126. (35)

Συνεκρίθη καὶ διεκρίθη ἀπῆνθεν; ὅθεν ἦνθεν, πάλιν,
γὰ μὲν εἰς γᾶν, πνεῦμα δ' ἄνω. τί πῶνδε χαλεπόν; οὐδὲ ἐν.

120) Xenoph. Memorabb. II, 1, 30 et inde alii πωλοῦσιν ἡμῶν
πάντα τὰγάθ' οἱ θεοί † §. 33, 1.

121) Ibid. vulgo μῶσο, A. μάλα κακῶς δ, F. μάλα καμώσης δ,
Stob. Flor. I, 101 vulgo μαλακῶς δ, cod. Par. Grotii μαλακὰ μῶσος
τά † §. 42 s. v. μῶσθαι.

122) Aristot. de Generat. Anim. I, 18 et Rhet. I, 7 ἐκ τῆς δια-
βολῆς ἢ λοιδορία, ἐκ δὲ ταύτης ἡ μάχη, quae animi causa in versum
coëgimus; forsitan aliquis conjecerit, ab Aristotele ad fr. 99 respici.

123) Aristot. Metaph. XI, 11 καὶ εὐθὺς φαίνεται vid. Welck.
Ephemm. Antiq. 1835 p. 1132.

123 b) Arist. Rhet. II, 21 sine poëtae nomine, quem locum in-
dicavit nobis Schneidewinus noster.

124) Demetr. Phal. de eloc. 24 παρὰ τήνοις † §. 43, 1.

125) Plutarch. Poplicol. c. 15 et de Garrul. p. 510. C.

126) Plutarch. Consol. ad Apoll. p. 110. A καὶ ἀπῆλθεν ὅθεν
ἦλθε. — Vs. 2 πνεῦμα δ' ἄνω † vid. ad fr. 36.

127. (37)

Αἶτε τι ζητεῖ σοφὸν τις, νυκτὸς ἐνθυμητέον.

128. (37)

Πάντα τὰ σπουδαῖα νυκτὸς μᾶλλον ἐξευρεσκάται.

129. (38)

Γινῶθι πῶς ἄλλω κερρήται.

130. (63)

Οὐ λέγειν τύγ' ἐσσι δεινὸς, ἀλλὰ σιγῇν ἀδύνατος.

131. (5)

Οὐ μετανοεῖν, ἀλλὰ προνοεῖν χρητὸν τὸν ἄνδρα τὸν σοφόν.

132. (8)

Μὴ 'πι μικροῖς αὐτὸς αὐτὸν ὀξύθυμον δείκνυε.

133. (9)

Ἐπιπολάζειν οὔτε χρητὸν θυμόν, ἀλλὰ τὸν νόον.

134. (10)

Οὐδὲ εἰς οὐδὲν μετ' ὀργᾶς κατὰ τρόπον βουλευέται.

135. (11)

Ἀ δὲ μελέτα φύσιος ἀγαθᾶς πλέονα δωρεῖται, φίλος.

136. (12)

Ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθός, οἷς δὲ καὶ κακός.

127. 128) Cornut. de nat. deor. c. 14 εἶτε — ζητεῖ — τῆς.

129) Cicer. ad Q. fr. III, 1, 7.

130) Gell. N. A. I, 15 σιγῇν.

131) Stob. Floril. I, 14.

132) Ibid. XX, 8 αὐτόν + §. 33. Idem versus alibi Menandro tribuitur vid. Meinek. Comicc. Gr. IV p. 291.

133) Ibid. XX, 9 νόμον + cf. Theogn. 631 ᾧτιμι μὴ θυμοῦ κρόσσων νόος, αἶν' ἐν αἵταις, Κύρην' ὄγε καὶ μεγάλας κείται ἐν ἀμπλακίαις.

134) Ibid. XX, 10 οὐδεὶς — ὀργῆς +. A Trincavello Euripidi datur.

135) Ibid. XXIX, 54 et Apostol. I, 52, πλεῦνα e cod. A correximus vid. §. 26, 3 — φίλος + cf. fr. 137.

136) Ibid. XXXVII, 16. Propter οἷς δὲ pro τοῖς δὲ veremur ut versus recte Epicharmo tribuatur vid. §. 33, 6.

137. (13)

Τίς δέ κα λήη γενέσθαι μὴ φθονούμενος, φίλος;
 δῆλον ὡς ἀνὴρ γὰρ οὐδεὶς ἐσθ' ὁ μὴ φθονούμενος.
 τυφλὸν ἠλέησ' ἰδὼν τις, ἐφθόνησε δ' οὐδὲ εἰς.

138. (14)

* Οὐδὲν γαίᾳ κλεινᾷ γυναικὸς βαρύτερον.
 οἶδ' ὁ συντυχῶν, μακάριος δ' ὅς ἀγνοεῖ.

139. (15)

Τὸ δὲ γαμῆν ὁμοίον ἐστὶ τῷ τρις ἔξ ἢ τρεῖς μόνους
 ἀπὸ τύχης βαλεῖν· ἐὰν μὲν γὰρ λάβης τεταγμένην
 τοῖς τρόποις καὶ τᾶλλ' ἄλυπον, εὐτυχῆσεις τῷ γάμῳ.
 εἰ δὲ καὶ φιλέξυδόν τε καὶ ἄλλον καὶ θαυσιλῆ,
 οὐ γυναιχ' ἔξεις, διὰ βίου δ' ἀτυχίαν κοσμουμένην.

140. (16)

Σώφρονος γυναικὸς ἀρετὰ τὸν συνεόντα μὴ δικεῖν.

141. (17)

Οὐκ ἔστιν οὐδεὶς ἀποδεδειγμένος τόπος,
 ὅς ἢ πονηροὺς πάντας ἢ χρηστοὺς ποιεῖ.

137) Ibid. XXXVIII, 21 τίς δ' ἐγκαλοῖη. Quamquam Doris in κα λήη apparet, locus tamen nescio quid non Epicharmeum sonat, quo accedit contractio paullulum suspecta in φθονούμενος vid. §. 26, 4. Fortasse cum antecedente et, si placet, etiam pluribus apud Stobaeum ad PseudepicharMEA referendus est.

138) Ibid. LXVIII, 9. Alterum versum τοιαύτα post συντυχῶν inserendo explere licet.

139) Ibid. LXIX, 17 vulg. τρεῖς κύβους, sed quum in A B τρεῖς κύβους μόνους legatur, potius κύβους glossam esse judicamus quam μόνους. Ceterum praeter κοσμουμένην nihil Dorici aut Epicharmei inest nec fere dubitamus, quin hoc fragmentum a Siculo poeta abjudicandum sit.

140) Ibid. LXXIV, 37, συνόντα † §. 40; additum ἄνδρα cum Valckenario delevimus.

141) Ibid. LXXVII, 7. Epicharmi nomen et in hoc et in sequenti fragmento Meinekius ad Menand. p. 191 suspectum habet.

142. (18)

Πνίγομ', ὅταν εὐγένειαν οὐδενῶν κακῶς
λέγῃ τις, αὐτὸς δυσγενεὶς ὦν τῷ τρόπῳ·
τίς γὰρ κατόπτρῳ καὶ τυφλῷ κοινωνία;

143. (20)

Πρὸς [δέ] τοὺς πέλας πορεύου λαμπρὸν ἱμάτιον ἔχων
καὶ φρονεῖν πολλοῖσι δόξεις τυχόν ἴσως.

144. (29)

Ἀποθανεῖν οὐ λῶ, τεθνάνειν οὐδὲ ἐν μοι διαφέρει.

145. (22)

Ἀσκοὶ φύσις ἀνθρώπων πεφυσιαμένοι.

146. (23)

Εὐσεβῆς νόῳ πεφυκῶς οὐ πάθοις κ' οὐδὲν κακὸν
κατθανών· ἄνω τὸ πνεῦμα διαμενεῖ κατ' οὐρανόν.

147. (24)

Οὐδὲν ἐκφεύγει τὸ θεῖον· τοῦτο γινώσκειν τυ δεῖ·
αὐτός ἐστ' ἁμῶν ἐπόπτας, ἀδυνατεῖ δ' οὐδὲν θεός.

142) Ibid. XC, 8 οὐδὲν ὦν † i. e. ἐξουδενῶν, contemnens; dialectus non Dorica apparet in ὅταν.

143) Append. Stob. Gaisf. IV p. 381, 10 ed. Lips., fragmentum vix Epicharmeum, dialectus vulgaris in πρὸς et πορεύου vid. §. 26, 4. Particulam δέ inseruit Welckerus.

144) Sext. Empir. I, 273 ἀποθανεῖν ἢ τεθνάναι οὐ μοι διαφέρει, Cicer. Tusc. I, 8 emori nolo, sed me esse mortuum nihil aestumo, unde versum fingere ausi sumus.

145) Orion. Anth. II, 3, Theodoret. de fide I p. 15 Sylb., Clem. Al. Strom. IV p. 584 Pott., Ann. Oxx. IV, 254, 25 φύσις ἀνθρώπων ἄσκοι πεφυσημένοι.

146) Clem. Al. Strom. IV p. 640 Pott. νῶ et γ' οὐδὲν, quae correctae sunt in Ephemm. Antiq. 1835 p. 88 — διαμένει †.

147) Ibid. V p. 708, Euseb. Praep. Ev. XIII p. 674 Vig., Theodoret, Sermon. VI p. 88 Sylb. ἐκφεύγει et διαφεύγει, fort. οὐδὲ ἐν φεύγει — σε δεῖ † — Euseb. ἐστ' ἁμῶν — ἐπόπτης.

148. (27)

᾽Ω θύγατερ, αἰαῖ τύχας,
ὅς συνοικίζων νέω σ' ὤλεσσα πολὺ παλαιτέραν.

᾽Ο μὲν γὰρ ἄλλαν λῆ' λαβεῖν νεανίδα
* ἄλλον δ' ἄλλη μαστεύει τινά.

149. (28)

᾽Ως πολὺν ζήσων χρόνον χῶς ὀλίγον οὔτω διανοοῦ.

150. (25)

᾽Εγγύας ἄτα ᾽στι θυγάτηρ, ἔγγυα δὲ ζαμίας.

151. (26)

Καθαρὸν αἶκα νόον ἔχης, ἅπαν τὸ σῶμ' ἐσσι καθαρός.

152. (46)

Εὐσεβῆς βίος μέγιστον ἐφ' ὀδὸν θνατοῖς ἐπι.

153. (39)

᾽Ο κακὸς θαρρεῖ μάλ' ἀπώθεν, ἔπειτα δὲ φεύγει.

154.

Αἶκα τὸ βλείης σφενδόνᾳ.

148) Clem. Al. Strom. VI p. 740 αἰ αἰ τύχας συνοικίζων με ὦ σεσσαπολατερα † — ἄλλην δῆτα λαμβάνει †.

149) Ibid. VI p. 744, fragmentum vel propter contractionem in διανοοῦ suspectum vid. §. 26, 4. Clemens, qui e Politia, quam Epicharmo suppositam esse constat, nonnullos locos affert VI p. 719, plura fragmenta ex eodem fonte hausisse recte Grysaro visus est p. 269, quare in Clementinis dialectum accurate Doricam restituere non conati sumus.

150) Ibid. VI p. 749 ἔγγυα ἄτας, quod correctum est in Ephemm. Antiq. 1835 p. 90.

151) Ibid. VII, 844 καθαρὸν τὸν νοῦν ἔάν ἔχης, ἅπαν τὸ σῶμα καθαρὸς εἶ †. Videndum tamen ne versui spurio Doridem perperam obtruserimus.

152) Anecd. Boisson. I p. 125 θνητοῖς ἴσσι †.

153) Scholl. Il. η, 93, Eustath. 667, 52 ὁ τοι κακὸς † — αὐτόθεν †.

154) Scholl. A Il. ν, 288 cf. §. 42 s. v. βάλλω.

155. (47)

Ἐνθα δέος, ἐνταῦθα καὶ δῶς.

156. (110)

Γυναικάνδρεσσι ποθεινοί.

157. (97)

Παιδὶ τεοῦ.

158.

Τρεῖς ἀπεδύθη ζῶος.

*159. (120)

Φρὺξ ἀνὴρ πλαγεῖς ἀμείνων καὶ διακονέστερος.

160. (41)

Ἀγαθῶν ἀγαθίδες.

161. (41)

Σοφώτερος σοφοῦ.

161 b. (107)

Μόρων νέον τὸ φυτόν.

161 c.

Ἐν πέντε κριτῶν γούνασι κείται.

162. (42)

Ἄγρον τὰν πόλιν ποιεῖς.

155) Scholl. Soph. Aj. 1074 καὶ αἰδῶς. Quod simillimum proverbium e Cypriis repetitur, ideo nolumus cum Leutschio ad Paroemiogr. p. 257 in Epicharmi nomine erratum putare.

156) Scholl. Il. θ, 527, Eustath. 727, 50.

157) Apollon. de pron. 96. B.

158) Herod. π. μ. λ. 41, 31, quem vide de accentu vocis ζῶος.

159) Suid., Mich. Apostol. XX, 37, Greg. Cypri. V, 95. Eodem jure ad Dinolochum revocari potest.

160. 161) Suid. s. v. τὰ Ταυτάλου.

161 b) Phot. s. v. συνάμυνα.

161 c) Zenob. III, 64, Suid. cf. Welck. l. l. p. 1124.

162) Diogenian. II, 47 etc. τήν.

163. (45)

Σικελὸς ὀμφακίζεται.

164. (79)

Βάσσον τὸ χωρίον.

165. (66)

"Αμα τε λόγων ἄκουσας ἡδύμων.

166.

Καὶ τᾷς κλειναῖς Συρακοῦς.

167. (68)

Θωσούμεθ', ὃ Ζεὺς ἀναρῦει.

168.

Ἀγλευκὲς ἐστ' ἄνθρωπος.

163) Zenob. V, 84 etc.

164) Et. Gud. 301, 9 cf. Et. M. 191, 8, Herod. π. μ. λ. 37, 11.

165) Et. M. 420, 48, Zonar. p. 975.

166) Et. M. 736, 26. cf. Strab. VIII p. 564 et Schneidew. Conjectt. p. 73.

167) Anecd. Bekk. 417, 20 et Anecd. Bachm. I, 113, 3 θωσούμεθα ὃ Ζεὺς ἀναρῦει † cf. Ann. Bekk. 417, 6 τὸ γὰρ θύειν ἀναρῦειν, Suid. ἀναρῦει ἀπὲ τοῦ θύει καὶ σφάττει· Εὐπολις.

168) Ann. Oxx. I, 85, 20.

Sophonis fragmenta.

Μῖμοι Ἄνδρεῖοι.

Θυμοθήρας.

1. (32)

Ἄ δὲ γαστήρ ὑμῶν καρχηρίας, ὅκα τινὸς δῆσθε.

2. (23)

Ἐγκίρα ὡς εἶω.

3. (102)

Λοξῶν τὰς λογάδας.

Ὡλλεὺς τὸν ἀγρόσιωταν.

4. (125)

Ἐλέσθω θελαμονεῖ.

* Παιδικὰς ποιφύξεις.

5. (18)

Τρίγλας μὲν γένειον, τριγόλα δ' ὀπισθίδια.

1) Athen. VII, 306. D, fort. ὅκα vid. §. 45, 3.

2) Et. M. 423, 24 etc., vid. §. 42 s. v. εἶμι et κίχηραμι.

3) Et. M. 572, 42, Ann. Oxx. III, 69, 5.

4) Athen. VII, 288. A, cf. de mimi titulo III, 86. A.

5) Ath. VII, 324. F τριγλας τενηον et 325. A τριγλας μὲν γε πῖ-
νας †; nam τριγλα est mullus barbatus, qui ab ipso Sophrone
fr. 55 γενεᾷτις vocatur. Titulus mimi ita legitur Scholl. Nic. Ther.
179 ποιφύζειν — ἐπὶ τοῦ ἐκφοβεῖν, ὡς Σώφρων ἐν Μίμοις· παιδικὰς
ποιφύξεις; Athenaei libri praebent παιδὶ κάσποι φύξαι. Emendationes
tentatae non satisfaciunt.

[Γέροντες].

† 6. (105)

Ἐνθάδε ἂν κῆγὼ παρ' ὑμὲ τοὺς ὁμοτρίχας ἐξορμιζόμαι
πλόον δοκάζων· * πόντιναι γὰρ ἤδη τοῖς ταλίοιςδε
ταὶ ἀγκύραι.

† 7. (63)

Τὲ γὰρ ἀπεχθόμενον γῆρας ἀμέ μαραιῖνον ταριχεύει.

8. (64)

A. Τί μὰν, ξύσιλον; B. τί γὰρ, σῦφαρ ἀντ' ἀνδρός;

9. (58. 65)

Κνυζόμαι δὲ οὐδὲν ἰσχύων· ἃ δὲ ξύσμα ἐκ ποδῶν εἰς
κεφαλὰν ἱππαζεται.

† 10. (72)

Καθαιρημένος θην καὶ τήνος ὑπὸ τῷ χρόνῳ.

† 11. (112)

Ὁ δ' αὖ φάλης κατακυπτάζει.

* 12.

Λαδρέοντι δὲ τοὶ μυκτῆρες.

6) Demetr. de eloc. 151, qui haec allegorice dicta testatur ἐπὶ
τῶν γερόντων: ὕμμε — certatim correxerunt πόντιαι, obscurum quo
sensu. Ceterum vix recte quidam obscoenam sententiam odorati
sunt.

7) Stob. Flor. CXVI, 30 ἀμέ, Scholl. Aesch. Choeph. 293 ἄμμε †.

8) Et. M. 737, 1, quo ipso suadente verba inter duas personas
divisimus.

9) Et. G. 331, 57 κεφάλην — ἱππάζετο, corruptius Eustath. 1766,
34 ex Herodiano; priora Ann. Oxx. I, 222 et corrupte Et. M.
523, 3.

10) Apollon. de pron. 75. B καθαιρημένος ὑπὸ τῷ χρόνῳ † §. 35, 2
et 25, 4.

11) Scholl. Arist. Acharn. 262.

12) Ann. Oxx. I, 123, 14 e Syracusano, quem, quum metri
nullum vestigium insit, Cramerius minus recte Epicharmum esse
judicavit.

* 13.

Φαλακρώτερος εὐδίας.

* 14.

Αἶκα μὴ θαλφθῇ λόγοις.[*Ἀλιεῖς*].

15. (16)

Τριγόλα ὀμφαλοτόμῳ.

16. (17)

Τριγόλαν τὸν εὐδιαῖον.

17. (20)

Κέστραι βότιν καπτούσαι.

18. (21)

Βαμβραδόνι, ῥαφίδι.

19. (9)

*Μελαινίδες γάρ τοι * νησοῦντι ἐμὴν ἐκ τοῦ μικροῦ λιμένος.*

20. (54)

** Ἐχε τὸ δελήτιον.*

21.

*Ποτιδᾶ * δραστοχαῖτα.*

22. (3)

Λιχνοτέραν τᾶν πορφυρᾶν καταπυγοτέραν τ' ἀλφησιᾶν.

13) Demetr. de elocut. 127.

14) Et. M. 732, 34.

15. 16) Ath. VII, 324. F.

17) Ath. VII, 286. D et 323. F.

18) Ath. VII, 287. C ῥαφία.

19) Ath. III, 86. A.

20) Et. M. 254, 53.

21) Herod. π. μ. λ. 10, 33 fort. *πρασοχαῖτα* aut *πρασνοχαῖτα*, cf. Hesych. *φῦκος*, τὸ *προςβρασσόμενον ἀπὸ τῆς θαλάσσης τῇ γῇ*, ὅπερ *ἔνιω καὶ πράσον καλοῦσι* et *φυκιοχαίτην*, *ψαφαροχαίτην*.22) Prior pars Ath. III, 89. A, ubi *λιχνοτέρα*, altera Ath. VII, 281. E et Et. M. 72, 50.

† 22 b.

Ἰλλοτέρᾳ τᾶν κορωνᾶν.

23. (69)

ὦ οὗτος, ἧ οἷ᾽ στρατείαν ἐσσεῖσθαι;

24. (73)

*Οὐχ' ὀδεῖν τυ * ἐπικαζε;*

25. (99)

Ἐμὲ δ' Ἀρχωνίδας ἴαλλε παρ' ὑμέ.

26. (101)

Σώσαι δὲ οὐδὲ τὰς δύο λίτρας.

† 27. (76)

Ἡρακλῆς τεοῦς κάρρων ἦς.

* 27 b.

*Μωρότερός εἰμι Μορύχου, ὅς τὰ ἔνδον ἀφείς ἔξω τᾶς οἰκίας καθήσται.**Μῆμοι Γυναικεῖοι.**Ἀκυστρίαι.*

28. (49)

Φωρτάτους ἀεὶ καπήλους παρεχέται.

22 b) Scholl. Aristoph. Thesm. 833.

23) Apoll. de pron. 72. C cf. 25. C *στρατηαν*.

24) Ibid. 75. C. 25) Ibid. 127. B. 26) Poll. IV, 173

27) Apollon. de pron. 95. B. *κάρων* — ἦν †.27 b) Suid. Phot. s. v. *μωρότερος*, Zenob. V, 13 all. e Polemone, Siceliotarum proverbium. Zenobii lectionem expressimus, nisi quod εἰ e Photio in *εἰμι*, deinde *τῆς* et *κάθηται* e conjectura mutavimus. Prellerus ad Polem. fr. 73 versum Epicharmi subesse suspicatur, quem aegre extorseris, quare de Sophrone cogitare maluimus.28) Et. M. 573, 53 *φωρτάτους* cf. Suid. s. v. *κάπηλος*, Ann. Bekk. p. 1464 not., Ann. Oxx. II, 456, 4.

Νυμφοπόνορος.

29. (25)

*Κῆπειτα λαβὼν *προῆχε, τοὶ δ' ἐβαλλίζον.*

30. (26)

Βαλλίζόντες τὸν θάλαμον σκατὸς ἐνεπλήσαν.

31. (114)

Πατάνα αὐτοποίησητος.

Πενθέρα.

32. (8)

Συμβουλευὺν τ' ἐμφαγεῖν· ἄρτον γάρ τις τυρῶντα τοῖς παιδίοις ἔαλε.

*Ταὶ γυναῖκες, αἱ τὰν θεὸν φαντὶ *ἐξελαν.*

33. (38)

**Τποκατωρύκται δὲ ἐν κυαθίδι τρικτύα ἀλεξιφαρμάκων.*

† 34. (39)

**Δεῖ δὲ πρὸ φύλλοις ῥάμνου ἀκρατιζόμεθα.*

[Φαρμακεύτριαι].

† 35. (36)

*Πεῖ γὰρ ἁ ἄσφαλτος; *ποῖος εἰλισκοπεῖται.*

29) Ath. VIII, 362. C. Ita Dind. ex A, προεῖχε B, προεῖχε PVL cf. §. 25, 2.

30) Ibid. σκάτους † vid. Lobeck. ad Phryn. p. 293.

31) Poll. VI, 90 cf. X, 107.

32) Ath. III, 110. C, fort. τυρῶντα vid. §. 25, 4. d.

33) Ath. XI, 480. B ἔλεξαν — Dind. δ' ἐν — τρικτοῖς (Schweigh. τρικτύς) † vid. Boeckh. ad Corp. Inscr. I. p. 611. Mimi inscriptio ita legitur apud Apollon. de adv. 592, 13.

34) Scholl. Nicand. Ther. 861 πρόσω (Schneider e conj. πρόσ) † (cf. Phot. ῥάμνον — ὁ ἐμασῶντο ἔωθεν) — κρασιζόμεθα (Schneid. sine libris κρασιζόμεθα, quum κρασιζόμεθα voluisse videatur, Blomf. ἀκρασιζόμεθα) †.

(35 Ammon. de diff. p. 122, priora saepius vid. §. 44 not. 1.

36. (68)

Πρὶν αὐτὰν τὰν νόσον εἰς τὸν μύελον σκιρῶθῆμεν.

† 37.

Κύων πρὸ μεγαρέων μέγα ὑλακτίων.

[Ἰσθμιάζουσαι.]

* 38. (32)

Φέρ' ὦ τὸν δρίφον.

† 39. (71)

Ἐγὼν δέ τοι καὶ πάλαι ᾤψεν.

† 40. (35)

Φέρε τὸ θαύμακτρον ἀπ' ἐθὺς ἱώμες.

† 41. (33)

Τμῆς δὲ ἐπεγγυαμένοι θωκεῖτε.

* 42. (34)

Τουτῷ θάμεθα.

43. (62)

Ἐνθάδε κυπτάζοντι πλείσται γυναῖκες.

† 44. (27)

Θάσαι, ὅσα φύλλα καὶ κάρφεια τοὶ παῖδες [εἰς] τοὺς
ἄνδρας βαλλίζοντι, οἷόνπερ φαντὶ, φίλα, τοὺς Τρώας
τὸν Αἴαντα τῷ παλῷ.

36) Et. M. 717 extr. σκιρῶθῆναι †.

37) Ann. Oxx. I, 277, 20.

38) Et. M. 287, 50 de Syracusanorum dialecto.

39) Apollon. de pron. 63. B, ubi Bekkerus perperam τῷ et ᾤψειον e conjectura scripsit, et alii vid. §. 22 not. 6.

40) Et. M. 443, 53 ἀπιθυσώμες † — θαύμακτρον quid sit, ignoratur.

41) Apoll. de pron. 119. B ὕμμες.

42) Apoll. de adv. 604, 7 — 623, 1.

43) Scholl. Aristoph. Lys. 17 κυπτάζουσι.

44) Demetr. de eloc. 147, εἰς addidimus.

* 45. (73)

Αὐτῷ δοῖς, Φύσκα;

46. (48)

Ἔτι μεθὲν ἅ καρδία παδῇ.

47. (67)

Ξυέται ὁ χοραγός.

[Mulieres epulantes].

48. (29)

Πάρφερε, Κοικόα, τὸν σκύφον μεστόν.

* 49. (30)

Πίμπλη, Κοικόα.

50. (31)

Τάλαινα· Κοικόα, κατὰ χειρὸς δοῦσα ἀποδός ποχ' ἄμιν τὰν τράπεζαν.

51. (13)

*Ταί γα μὰν κόγχει ὥσπεραίκ' ἐξ ἐνὸς κελεύματος κελάναι ἄμιν πάσαι, τὸ δὲ κρήσ * ἕκαστος ἐξέχει.*

52. (14)

Ἴδε καλᾶν κουρίδων, ἴδε καμμάρων, ἴδε φίλα, ὡς ἐρυθραὶ τ' ἐντὶ καὶ λειοστρακιῶσαι.

45) Apoll. de adv. 623, 2.

46) Apoll. de pron. 83. C cf. 98. A.

47) Phot. Suid. s. v. ξυήλη.

48) Ath. IX, 380: Ε περίφερε (all. παράφερε) †.

49) Et. M. 478, 13.

50) Ath. IX, 409. A. Καικόα.

51) Ath. III, 87. A αὶ γὰρ † §. 33 — ὥσπερ αἱ κ' † — ἐκάστας vulg. post Venetam, codd. ἕκαστος, fort. ἕκαστοῖς i. e. ἕκαστός, ἐκασταχόσε vid. §. 44, 6, priora Et. M. 502, 19.

52) Ath. III, 106. D, vulgo post Lugdunensem λειοτριχιῶσαι, P. λειοστριχιῶσαι, Ald. λείως τριχιῶσαι †.

† 53. (10)

Μόνον ἐμίνγα τὸ τοῦ γόγγρου τέμαχος.

† 54. (12)

A. Τίνες δὲ ἐντὶ ποκα, φίλα, ταῖδε ταὶ μακραὶ κόγχαι;

B. σωλήνες θην τούτοι γα, γλυκύκρεον κογχύλιον, χηρᾶν γυναικῶν λήγνευμα.

55. (19)

Τρίγλαν γενεᾷτιν.

† 56. (6)

Τίς στασιτίας ἢ κλιβαντίας ἢ ἡμιάρτια πέσσει;

57. (5)

Δεῖπνον ταῖς θειαῖς κριβαντίας καὶ ὁμώρους καὶ ἡμιάρτιον ἐκάστα.

58. (7)

*Εἰς νύκτα με * αἰτιᾷ σὺν ἄρτω πλακίτα.*

59. (15)

*Τῶν δὲ χαλκωμάτων καὶ τῶν ἀργυρωμάτων ἐγάρχαι-
ρεν ἅ οἰκία.*

60. (100)

** Ο μισθὸς δεκάλιτρον.*

53) Apoll. de pron. 104. B, Et. M. 732, 16.

54) Ath. III, 86. E (extrema Demetr. de eloc. 151) τὸ δέ σοι μακραί (Dind. cum Τουρῖο ταῖδε σοι).

55) Ath. VII, 324. E.

56) Ath. III, 110. C.

57) Ath. III, 110. C ἐκάται (Dind. Ἐκάτα) †. Emendatur nostra emendatio singulari ἡμιάρτιον, et θεῖαι non sunt deae, ut opinati sunt, sed amitae.

58) Ath. III, 110. C. Dind. cum Casaubono μ' ἐστιᾷ, quod neque praepositio σὺν neque dialectus patitur.

59) Ath. VI, 229. F, Scholl. Arist. Ach. 3 et Suid. s. v. ψαμ-μακοσιγόγγραρα.

60) Poll. IV, 174.

61. (43)

Ἐγνώτερον κολοκύντας.

62. (44)

Τατωμένα τοῦ κιτῶνος.

63. (45)

Ἐνεχυρασθεῖς ὁ τόκος νιν ἀλφθερώκει.

† 64. (74)

Ἄκουε νῦν καὶ ἐμεῦ, Ῥώγκα.

65. (90)

Αἰ μὴ ἐγὼν ἔμαθον ταῖς αὐταυτᾶς χερσίν.

66.

Ἀ δ' ἄρ' ἄμ' ἐλωβῆτο.

Μῆμοι Ἀδηλοῖ.

67. (1)

Ἰδωρ ἄκρατον εἰς τὰν κύλικα.

68. (28)

* Στρουθωτὰ ἐλίγματα ἐτετιμημένα.

69.

Βόες δὲ λαρινευόνται.

70. (37)

Κατάστροφον, τέκνον, τὰν ἡμίαν.

61 — 63) Et. M. 774, 41 muliebres soloecismi: ἐνέχυρα θίς (MS. Leid. ἐνέχυρα καὶ θίς) † — ἀλφθερώπει, MS. Leid. ἀλφθερώπει. Cf. Arist. Nub. 241.

64) Apoll. de pron. 82. C.

65) Ibid. 74. B μαθον (Valck. male ἔματτον) † — αὐταῖται vid. §. 33, 5.

66) Ibid. 127. A ἀμὲ λωβῆτο.

67) Ath. II, 44. B τήν.

68) Ath. II, 48. C.

69) Ath. IX, 376. B.

70) Ath. XI, 479. B. vulg. κατάστροφον, quod e cod. B correctus cf. μηδὲ στέψω ποτυλίσκον ex Aristophane ap. Athen. p. 479. C.

71. (40)

Κῆκεκρατηρίχηνες.

72. (41)

Ἐπιάλῃς ὁ τὸν πατέρα πνίγων.

73. (42)

*Ἐκ τοῦ ὄνυχος τὸν λέοντα ἔγραψεν, τορύναν ἔξεσεν,
κύμινον ἔπρισε.*

74. (97)

Τί τυ ἐγὼν ποιέω;

75. (77)

Ἐκπεφάναντί τεορ καὶ δυσθαλίας.

76. (79)

Οὐχ ἦσσαν τεοῦ.

77. (80)

** Οὐκέτι οἱ δῶ.*

78. (81)

Τί οὐ παρ' ἐμ' ἐστράφη;

79. (82)

** Τμίων γὰρ ἀπρὶς ἐχόνται.*

80. (83)

*Ὁ δ' ἐκ σκότεος τοξέων αἰὲν ἕνα τινὰ ὦν * ζυγαστροφεῖ.*

81. (86)

** Ὅσαις ὑμιν αἰνέσω.*

82. (85)

** Οὐ μάν τοι δίφρον ἐπημμένον ὑμίν.*

71) Ath. XI, 504. B κηκερ.

72. 73) Demetr. de eloc. 156 κύμινον ἔγραψε.

74) Apoll. de pron. 68. B.

75) Ibid. 95. C ἐκπεφάναντι, all. ἐκπεφάναντι † — αἰ † §. 33.

76) Ibid. 99. C. 77) Ibid. 106. A. 78) Ibid. 106. B.

79) Ibid. 122. A. 80) Ibid. 122. C. 81. 82) Ibid. 124. C.

83. (87)

* Ἀμάνι ψιν γενομένα.

84. (86)

Πῶς ψέ κα γινώσκωμεν;

85. (89)

Τίς μοι τὰ λᾶα ἐκτίλλει.

86. (117)

Εἴ τὰ τῶν χοιραγγῶν.

87. (107)

Ἡ ῥα καλῶς ἀποκαθάρασα ἐξελεπύρωσεν.

* 88.

Ταῦται ταὶ θύραι, μᾶτερ.

* 88 b.

Οὐδ' ὁπῶς ἄριστα.

89. (59)

Πῶ τις ὄνον ὠνασείται;

90.

Ὀδαῖός γ' ἐσσί.

91. (110)

Ποῖς εἰς μυχὸν καταδυῖ.

83) Ibid. 126. B.

84) Ibid. 128. A καὶ γινώσκωμεν †.

85) Apollon. de adv. 567, 10.

86) Ibid. 542, 30 — 622, 18 — 625, 9, de synt. 335, 25, Joann. Alex. 32, 15.

87) Id. de adv. 581, 1.

88) Ibid. 592, 7. Hoc frustulum cum aliis Sophroni vindicavimus, quia Apollonium Doridis exempla, quae non sunt poetica, e Sophrone sumpsisse facile apparet.

* 88 b) Ibid. 584, 19.

89) Ibid. 604, 8 — 623, 3, Et. M. 698, 42, Et. Or. 137, 15.

90) Herod. π. μ. λ. 44, 20 fort. ὀδαγός — γε ἐσσί †.

91) Ammon. de diff. p. 122 πῦς † §. 44, 7.

92. (126)

Ὁμᾶ τέκνων θην δευομένα.

93. (122)

Σκανασῇ ἐν τᾷ ἐπιγάλλῃ.

94. (66)

Αἷ τις τὸν ξύοντα ἀντιξέει.

*95.

* Ἀρύετ' ἂν φύσειν.

96. (55)

Προβάτου προβάτερον, οἶδς οἰότερον.

97. (47)

Κορώνας ἀνδουμένοι.

98. (109)

Κινησῶ δ' ἤδη τὸν ἀφ' ἱαρᾶς.

99.

Λειπνήσας ὥστιξεται τοῖς τρηματιζόντεσσι.

99 b.

Ἡρακλῆς ἠπιάλητα πνίγων.

92) Plutarch. de Delph. EI p. 386, D, vid. §. 44, 6.

93) Hesych. σκανα...ντα ἐπιγάλλ...π Σώφρωνι σκανὰς πορεύση ἐν τῇ ἀσπίδι, quae ita corrigenda esse videntur: σκανασῇ ἐν τᾷ ἐπιγάλλῃ, παρὰ Σώφρονι, σκηνοποίησιν ἐν τῇ ἀσπίδι, quanquam vel sic proverbialis locutio obscura est.

94) Suid. Phot. s. v. ξυήλη, ille Σώφρων· ἂν τις, hic Σώφρονα τις.

95) Et. M. 134, 12 e Syracusanorum dialecto.

96) Et. M. 256, 34 προβάτιον οἶδς οἰότερον vid. §. 46, 2.

97) Scholl. A. II. 1, 385, Eustath. 851, 50.

98) Eustath. 633, 60 ἱερᾶς † §. 16.

99) Eustath. 1397, 24.

99 b) Eustath. 561, 19 ex Herodiano.

100. (46)

* Τῆτε τοι κορῶναι εἰσι.

101. (61)

Πόντος ἀγαθῶν.

102. (111)

* Ἀργυρίων δεσηῖ.

103. (123)

Κύμβου ἔχον ὄγκον.

104.

Μοὶ τοὶ ἀντὶ μοί.

* 105.

Βουλᾶς δικάζει.

100) Scholl. Aristoph. Ach. 203, Suid.

101) Scholl. Aristoph. Plut. 1051.

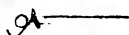
102) Scholl. Aristoph. Nub. 754.

103) Scholl. Nicand. Ther. 526.

104) Hesych. μοιτοὶ, ἀντιμοί (ita cod., ἐντιμοί Musur.), παροιμία Σικελοῖς, ἥ γὰρ χάρις μοι τὸν οἰόχαριν. — Varro de L. L. V §. 179 Müll. „Si datum quod reddatur, mutuum, quod Siculi μοῖτον; itaque scribit Sophron: μοῖτον ἀνθύμω.“ (all. anthimo, anchimo, anchinio). — Doctorum virorum suspicionibus, quae sunt parum probabiles, omissis dicam quod sentio. Siculos enim et Sophronem proverbii loco dixisse puto: μοὶ τοὶ ἀντὶ μοί i. e. *Mir Dir wieder Mir* cf. notissima similis sententiae proverbialia *Wurst Wurst wieder Wurst* et *Wie du mir, so ich dir*. Quod μοί pro ἐμοί positum est, in proverbio propter monosyllabum τοί quaesitum esse videtur. Varro ridicule erraverit; nec posset μοῖτος cum mutuus conferri, quae vox a muto descendit, hoc autem a moveo. Ceterum explicationis Hesychianae medela non suppetit; sententia postulatur haec: ἥ γὰρ χάρις τίπτει χάριν.

105) Zenob. II, 86 cf. Demetr. 153.

III. Timocreontis Rhodii reliquiae Doricae.



1.

Στρωφ. Ἀλλ' εἰ τύγε Πανσανίαν ἢ καὶ τύγε Ξάνθιππον
αἰνεῖς.

ἢ τύγε Λευτυχίδαν, ἐγὼ δ' Ἀριστείδαν ἐπαινέω
ἄνδρ' ἱερῶν ἀπ' Ἀθανῶν

ἐλθεῖν ἓνα λῶστον· ἐπεὶ Θεμιστοκλῆ ἤχθαρε Λατώ,
Ἀντιστρ. ψεύσαν, ἄδικον, προδόταν, ὃς Τιμοκρέοντα 5
ξείνον ἐόντα

ἀργυρίοις σκυβαλισκίοισι πεισθεῖς οὐ κατᾶγεν
πατρίδ' Ἰαλυσόνδε,

λαβὼν δὲ τρί' ἀργυρίου τάλαντ' ἔβα πλέον εἰς
ὄλεθρον,

Ἐπιθ. τοὺς μὲν κατὰγων ἄδίκως, τοὺς δ' ἐκδιώκων,
τοὺς δὲ καίνων,

ἀργυρίων ὑπόπλεος, Ἰσθμοῖ δ' ἐπανδύκει γελοιῶς 10
ψηχρὰ κρέα παρέχων·

οἱ δ' ἥσθιον κηῦχοντο μὴ ὤραν Θεμιστοκλέος
γενέσθαι.

1) Plutarch. Themist. c. 21. Accuratius de hoc carmine egimus in Museo Rhenano Novo Vol. II Fasc. III. Dispositionem metricam aliter instituimus atque Hermannus, quem Schneidewinus sequutus est, et Boeckhius. Integram Doridem restituere non ausi sumus, quia dubium videri potest, an Timocreon reliquorum lyricorum Doricorum more dialectos miscuerit, quanquam nihil est quod in Doricam formam restitui metrum vetet; nam ξείνον vs. 5 e Rhodiorum consuetudine petitum esse videtur vid. §. 22, 7.

Vs. 1. 2. Genuina Doris postulareτ αἰ, τύγα, τοί vs. 12, et fortasse Λατυχίδαν vid. §. 24, 7. — Vs. 4 Θεμιστοκλῆα †, rell. Θεμιστοκλῆ'. — Vs. 6 ἀργυρίοισι σκυβαλικοῖσι †, deminutiva forma, quam conijciendo finximus, e σκύβαλον facta est ut γυναικίσκιον, κοτυλίσκιον; de adjectivo ἀργύριος vid. §. 17, 3. Hermannii σκυβαλικοῖσι cur ferri nequeat, nunc vide §. 11, 5. — Vs. 7 εἰς πατρίδα Ἰαλυσόν †. — Vs. 10 ὑπόπλεος † §. 29, 2 — δ' ἐπανδύουε. — Vs. 11 ψηχρὰ †. — Vs. 12 ὤραν † — Θεμιστοκλέους † §. 30, 6.

2.

Μοῦσα τοῦδε τοῦ μέλεος
κλέος ἂν Ἑλλανας τίθει,
ὡς ξοικὸς καὶ δίκαιον.

3.

Οὐκ ἄρα Τιμοκρέων μόνος Μήδοισιν ὄρχιατομῆι,
ἀλλ' ἐντὶ κᾶλλοι δὴ πονηροὶ κοῦκ ἐγὼ μόνα κόλουρις
ἐντὶ καὶ ἄλλοι ἀλώπεκες.

4.

Τῷ ξυμβουλευεῖν χέρος ἄπο, νοῦς δὲ πάρα.

5.

Σικελὸς κομψὸς ἀνὴρ
ποτὶ τὰν ματέρ' ἔφα.

IV. Chelidonismus

p u e r o r u m R h o d i o r u m .

Ἥλθ' ἦλθε χελιδὼν,
καλὰς ὥρας ἄγουσα
καὶ καλοὺς ἐνιαυτοὺς,

2.3) Ibid. οὐκ ἄρα † — μῶνος † — ὄρχια τίμοι — οὐκ ἐγὼ.

4) Hephaest. p. 4 φ̄.

5) Ibid. p. 71.

Chelid.) Athen. VIII, 360. C. Tractaverunt Hermannus Elem. Doctr. Metr. p. 461 et Schneidewinus, qui in primis duodecim versibus plura quam nos metri causa mutarunt. At, nisi vehementer fallimur, ut in carminibus popularibus aliae singulares licentiae reperiuntur, ita hic vocolae monosyllabae ancipitem mensuram habent: vs. 2 καὶ, vs. 6. 12 οὐ et οὐκ, vs. 11 ἄ. Conferatur particulae καὶ elisio in scolio Harmodium et Aristogitonem celebrante "Ἀριστογείτων, quae item hic v. 5. admissa videtur.

Vs. 1 ἦνθ', ἦνθε Herm. vid. §. 15, 4. — Vs. 3 H. Dind. Schn. καὶ

- ἐπὶ γαστέρα λευκὰ
 5 κ' ἐπὶ νῶτα μέλαινα,
 παλάθαν οὐ προκυκλεῖς
 ἐκ πίονος οἴκου;
 οἴνου τε δέπαστρον
 τυρῶν τε κάνιστρον
 10 καπυρῶν ἅ χελιδῶν
 καὶ δὴ λεκιθίταν
 οὐκ ἀπωθεῖται.
 κενοὶ πότερ' ἀπίωμες ἢ λαβώμεθα;
 εἰ μὲν τι δώσεις· εἰ δέ μὴ, οὐκ ἔασομεν,
 15 ἢ τὰν θύραν φέρωμες ἢ θοῦπέρθυρον
 ἢ τὰν γυναιῖκα τὰν ἔσω καθημένηαν·
 μικρὰ μὲν ἔστι, ῥαδίως μιν οἶσομεν.
 * ἂν δὴ φέρης τι μέγα δὴ τι καὶ φέροις.
 ἄνοιγ', ἄνοιγε τὰν θύραν χελιδόνι·
 20 οὐ γὰρ γέροντές ἐσμεν, ἀλλὰ παιδία.

ejiciunt. — Vs. 5 Ath. καπὶ, Eustath. 1914, 45 ἐπὶ, quod prae-
 tulerunt †. — Vs. 6 Herm. οὐ προκύκει. — Vs. 9 vulgo τυροῦ e
 Bas. et Lugd., τυρῶ PV, quod Dind. et Schneidew. verum esse
 suspicantur, quum contra Rhodiorum mitiorem Doridem peccet,
 B. τυρῶν. — Vs. 10 καὶ πυρῶν ἅ χελιδῶν, Herm. καὶ πυρὰ χελιδῶν †,
 commemoratur καπυρὸς τυρὸς in testamento Epictetae C. I. nr. 2448.
 VI, 8. — Vs. 11 καὶ λεκιθίταν, Herm. inserit τὸν †; per sequen-
 tem dipodiam anapaesticam acatalectam ad iambos transiri videtur.
 — Vs. 13 κενοὶ supplevimus. — Vs. 14. Reliquimus vulgares
 formas εἰ et ἔασομεν et item in sequentibus μιν οἶσομεν et ἐσμέν.
 Quum enim formae vere Doricae ἑασοῦμες et οἶσοῦμες restitui metro
 vetentur, cantiuncula ejus aetatis esse videtur, qua genuina Rho-
 diorum Doris Atthide temperari coepta erat. — Vs. 15 τὸ ὑπέρ-
 θυρον, vulg. θοῦπέρθυρον † §. 27. — Vs. 18 Dind. Schneidew. ἐὰν
 φέρης δέ τι.

V. Spartanorum et Argivorum foedera.

Thucyd. V c. 77. 79. *

1) Conditiones a Spartanis propositae c. 77.

Κατὰδε δοκεῖ τῇ ἐκκλησίᾳ¹⁾ τῶν Λακεδαιμονίων ξυμβαλίσθαι ποτιῶς Ἀργείοις, ἀποδιδόντας τῶς παῖδας τοῖς Ὀρχομενίοις καὶ τῶς ἄνδρας τοῖς Μαιναλίοις καὶ τῶς ἄνδρας τῶς ἐν Μαντινείᾳ τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀποδιδόντας καὶ ἐξ Ἐπιδαύρῳ ἐκβώντας καὶ τὸ τεῖχος ἀναιριόντας²⁾. Αἱ δὲ κα μὴ εἴκωντι τοὶ Ἀθηναῖοι³⁾ ἐξ Ἐπιδαύρῳ, πολεμίως ἤμεν⁴⁾ τοῖς Ἀργείοις καὶ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς τῶν Λακεδαιμονίων ξυμμάχοις. Καὶ αἱ τῶνα τοὶ Λακεδαιμονιοὶ παῖδα ἔχωντι, ἀποδόμεν ταῖς πόλεσσι⁵⁾ πάσαις. περὶ δὲ τῷ σιῶ σύματος, αἱ μὲν λῆν, τοῖς Ἐπιδαυρίοις ὄρκον δόμεν· αἱ δὲ, αὐτῶς ὁμόσαι⁶⁾. τὰς δὲ πόλεις τὰς ἐν Πελοποννήσῳ καὶ

* De Spartanorum decreti dialecto Laconica monuimus §. 2, 13 et §. 49, 1, de foederis vulgari Doride §. 48, 2. Adnotavimus Bekkerianae lectionis discrepantiam, nisi quod accentuum rationem Doricam tacite restituvimus.

1) In ipso decreto nescio an ἄλλῃ fuerit pro ἐκκλησίᾳ cf. §. 6, 6 et §. 19, 5.

2) ἀναιροῦντας + §. 26, 1.

3) In decreto fuerit *ἔεικωντι* τοὶ Ἀθηναῖοι, quanquam nomen proprium non mutatum aliquid excusationis habet.

4) πολεμίους + — ἡμεν, cui vulgatam lectionem praetulimus.

5) πόλεις (cod. Lugd. πολίεσι, Gr. πολίεσσι) +.

6) ἡμεν λῆν τοῖς Ἐπιδαυρίοις ὄρκον, δόμεν δὲ αὐτοῖς ὁμόσαι, ipso tamen Bekkero proponente αἱ μὲν λῆν τῶς Ἐπιδαυρίως, ὄρκον δόμεναι αὐτοῖς ὁμόσαι (αἱ μὲν e librorum parte, δόμεναι pro δόμεν ex uno) + de sacrificio Apollinis Argivi, si placet, iusjurandum in Epidaurios transferant; sin minus, ipsi jurent, cf. de αἱ δὲ pro εἰ δὲ μή Plat. Symp. p. 212. C et Alcibiad. I p. 114, b.

μικρὰς καὶ μεγάλας αὐτονόμους ἤμεν ⁷⁾ πάσας κατὰ πάτρια. αἱ δὲ καὶ τῶν ἐκτὸς Πελοποννήσου ⁸⁾ τις ἐπὶ τὰν Πελοπόννησον γὰρ ἦν ἐπὶ κακῷ, * ἀλεξιμένας ἀμοθεί βουλευσαμένως ⁹⁾, ὅπῃ καὶ δικαιοσύνη δοκῇ τοῖς Πελοποννασίοις. ὅσοι ¹⁰⁾ δ' ἐκτὸς Πελοποννήσου τῶν Λακεδαιμονίων ξυμμάχοι ἐντὶ, ἐν τῷ αὐτῷ ἰσούνται ¹¹⁾ ἐν τῷ περὶ καὶ τοὶ τῶν Λακεδαιμονίων καὶ τοὶ τῶν Ἀργείων ξυμμάχοι ἐντὶ, τὰν αὐτῶν ¹²⁾ ἐχόντες. ἐπιδειξάντας δὲ τοῖς ξυμμάχοις ξυμβαλέσθαι, αἴκα αὐτοῖς δοκῇ αἱ δὲ τί καὶ ἄλλο ¹³⁾ δοκῇ τοῖς ξυμμάχοις, οἴκαδ' ἀπιάλλην ¹⁴⁾.

3) Foedus postea lectum c. 79.

Κατὰδε ἔδοξε τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ Ἀργείοις σπονδὰς καὶ ξυμμαχίαν εἶμεν πεντήκοντα ἔτη, ἐπὶ τοῖς ἴσοις καὶ ὁμοίοις δίκας διδόντας κατὰ πάτρια. ταὶ δὲ ἄλλαι πολὺς ταὶ ἐν Πελοποννήσῳ ~~πραγματούμεναι~~ ¹⁾ τῶν σπένδων καὶ τῶν ξυμμαχιῶν ²⁾ αὐτονόμοι καὶ αὐτοπολίεις, τὰν αὐτῶν ³⁾ ἐχόντες, κατὰ πάτρια δίκας διδόντες τὰς ἴσας καὶ ὁμοίας. ὅσοι ⁴⁾

7) αὐτονόμους † — εἶμεν, cui vulgatam praetulimus.

8) Πελοποννήσου †.

9) ἀλεξιμένας pro Laconico ἀλλήν suspectissimum est vid. §. 37; adverbium ἀμοθεί, quod a plerisque in suspicionem vocatum est, satis confirmatur testimoniis Theognosti Ann. Oxx. II, 165, 7 et Favorini p. 103, 32 Dindl., qui id ipsum inter adverbia in "afferunt. Significatio obscurior est; vix tamen aliunde derivari potest quam a μόθος, quae vox quum ab Hesychio per σιδῶς explicetur, ἀμοθεί fere idem esse videtur quod ἀσίσιαστος, sine seditione et dissensione.

10) βουλευσαμένους † §. 20. ὅσοι † §. 13, 1 et cf. c. 79 not. 4.

11) ἰσούνται, Popp. ἰσοοῦνται e quibusdam libris † §. 26, 1.

12) αὐτῶν, Popp. αὐτῶν.

13) vulg. καὶ ἄλλο, quae Bekk. cum librorum parte omisit, Haackius correxit.

14) ἀπιάλλω, quod correximus ex uno codice Vat.

c. 79. 1) malim ζωναντόντων vid. §. 36 et §. 48, 2.

2) τὰς ξυμμαχίας δ' conj.

3) αὐτῶν, Popp. αὐτῶν.

4) ὅσοι, quod e bonis libris correximus vid. §. 13, 1.

δὲ ἐξω Πελοποννήσου⁵⁾ Λακεδαιμονίοις ξυμμάχοι ἐντὶ, ἐν ταῖς αὐτοῖς ἰσσοῦνται⁶⁾ τοῖς περ καὶ τοὶ Λακεδαιμονίοι· καὶ τοὶ τῶν Ἀργείων ξυμμάχοι ἐν τῷ αὐτῷ ἰσσοῦνται⁶⁾ τοῖς περ καὶ τοὶ Ἀργεῖοι, τὰν αὐτῶν³⁾ ἔχοντες. αἱ δὲ ποι στρατείας⁷⁾ δέη κωῶας, βουλευέσθαι Λακεδαιμονίους καὶ Ἀργείους, ὅπως καὶ δικαιοτάτα κρινάντας τοῖς ξυμμάχοις. αἱ δὲ τινα τῶν πολλῶν ἢ ἀμφίλοχα ἢ τῶν ἐκτὸς ἢ τῶν ἐκτὸς Πελοποννήσου, αἷτε περὶ ὅρων αἷτε περὶ ἄλλου τινός, διακριθῆμεν. αἱ δὲ τίς τῶν ξυμμάχων πόλις πόλι⁸⁾ ἱρῖζοι, ἐς πόλιν ἔλθεῖν, ἄντινα ἴσαν ἀμφοῖν ταῖς πόλεσσι⁹⁾ δοκοίη. τοῖς δὲ ἔταις κατὰ πάτρια ἀναξίσθαι.

VI. Laconica quaedam.

1) Ex Epilyci Coralisco.

Ποττὰν κοπίδ', οἶῶ, σῶμαι.
'Εραμυκλαῖον παρ' Ἀπέλλῳ.

5) Πελοποννήσου, Popp. Πελοποννήσου e bonis libris.

6) ἰσσοῦνται, Popp. e bonis libris ἰσσοῦνται.

7) boni libri Cass. Aug. δέησι; unde δὲ ποίς suspicari licet vid. §. 44, 7; στρατείας ab Haackio emendatum est.

8) πόλι + §. 22, 3.

9) πόλεσι, quod e bonis libris correximus.

1) Athen. IV, 140. A (Meinek. Comm. Gr. II p. 887) κοπιδοῦσμαι, quod correxit Bergk. cf. §. 42 s. v. οἶομαι et σῶμαι. Vs. 2 ἔραμυκλαῖον ex Aldina tenuimus, — cf. de Ἀπέλλῳ pro Ἀπόλλωνι §. 17, 4 et §. 30, 9. Apollo non minus recte ἔραμυκλαῖος vocatur quam a Pausania III, 19, 16 Ἀρμυκλαῖος et a Theopompo apud Ath. VI, 232. A ὁ ἐν Ἀρμυκλαῖς Ἀπόλλων cf. Lysistr. 1299 τὸν Ἀρμυκλαῖον Ἀπόλλω σόν. Si novam compositum jure displiceret, τὸν Ἀρμυκλαῖον scribi posset. A Laconica dialecto alienum est ἐν Ἀρμυκλαῖον pro ἐς Ἀρμυκλαῖον, ut vulgo Casanbodo auctore legitur, vid. §. 43, 6.

βαράνες πολλοὶ κᾶριοι
καὶ δωμὸς τις μάλα ἄδύς.

2) Hippocratis epistola ad Spartanos.

Ἔρρει τὰ καλὰ Μίνδαρος ἀπέσστα· πεινῶντι τᾶνδρες·
ἀπορίοιμες, εἰ χρηὴ δρῶν.

3) Epigramma Laconicum.

Χίλι' ἄθε ποῦνα βιβάντι, πλείστα δὴ τῶν πίποκα.

Bergkij emendatio ἐν Ἀμυνκλαίων· πάρα Γίλλων i. e. πάρα μιν Εἰλαπ. infeliciores est; liquidas enim Lesbii duplicarunt, non Lacones, neque Epilycum γ pro digamma scripsisse credibile est, etiamsi voci Εἰλας hoc concedas. — Vs. 3 πολλὰ οἱ κάρτα. — Vs. 4 δωδεμοστος, quod emendavit Bergkijus cf. §. 12, 1; idem ῥῥῥα temere in ῥῥῥας mutavit, Meinekio jure adversante. — Ceterum propter hiatum, quā lacrimam prodere videtur, secundum verum a primo interpunctione distinximus; jam παρ' Ἀπίλλω dictum est ut παρ' ἁμέ a Megarensi Acharn. 725 cf. Thucyd. V, 23 παρ' Ἀπόλλωνι ἐν Ἀμυνκλαίω. Postremo notabile est, nostra emendatione quatuor paroemiacos natos esse, ut Helotes inter rhythmī illius embaterii carmen ad copidem processisse videantur.

2) Xenoph. Hellen. I, 1, 23, Plutarch. Alcibiad. c. 28, Eustath. p. 92 in. et 1792, 6. ἀπείσονται, ἀπείσονται † vid. §. 19, 6. — vulg. ἀπορίοιμες, v. l. ἀπορίοιμες et ἀπορίοιμες cf. Valck. ad Adon. p. 264. C et §. 26, 1. Ceterum magis Dorica essent πεινῶντι et δρῶν.

3) Poll. IV, 102 χίλια ποῦνα βιβάντι vid. §. 39 et §. 44, 2.

VII. Decretum Amphictyonum.

Corp. Inscr. nr. 1688.

(vid. folium insertum.)

Rectissime Boeckhius ex Attico temporis indice, qui praemissus est, legem hanc Amphictyonicam Ol. 100, 1 Athenis positam esse demonstravit et lapicidae, utpote Attico nec Doridi assueto, tot inconstantias et errores deberi intellexit. Attamen de inconstantia orthographiae V. Cl. non omnia recte disputare videtur et, si quid videmus, ea ad orthographicam rationem refert, quae potius ad dialecti proprietatem pertineant. Antiquae enim orthographiae has reliquias in titulo esse existimavit: l. 10 ἀπογραφεῖν pro ἀπογράφειν et item 21 ἄγεν, 23 φέρειν et ἐνδίκειν, 34 θύειν; 13. 45 τοῖς pro τοῦς et similiter 26 ποτιῖς; 14 τοῖς ὄνους, 17. 39 Διγγραῖς, 20 αἰῖας; l. 8 Λατος pro Λατοῦς; l. 1 Πυθεο pro Πυθίου, neque aliter l. 35 ἐκ Πυθίου (quanquam hic Claraci apographum Πυθίου habet) et l. 41 αὐτο; postremo l. 25 ζαμιντων pro ζαμιντων. Nusquam Boeckhius *E* et *O* pro *H* et *Ω* scripta esse voluit praeterquam in *ET* l. 40 pro *η*; nam in *Ἰπποθονίδος* l. 1 posterius *o* per errorem lectum esse significavit, quam facillimam literarum permutationem nos etiam in l. 14 bis agnovimus, *ονος τον* in *ωνος τῶν* mutantes. Illorum vero maximam partem memorabili Delphicae dialecti proprietate potius quam orthographiae archaismo contineri arbitramur. Accuratius enim quae- renti apparet, syllabarum extremarum correptionem eam, quam Doriensium parti propriam esse in §. 21 docuimus, eadem prope constantia in hoc titulo observari, qua in Theracis et aliis. Primum infinitivi conjugationis in *ω* ubique in *εν* exeunt, ut φέρειν, ἄγεν, θύειν, neque recte

	Πυθ	—	—	—	—	—	—	—	—
	δικ[α]	—	—	—	—	—	—	—	—
	γρα[ψ]	—	—	—	—	—	—	—	—
5	ποκλ.	—	—	—	—	—	—	τὰ αὐ-	—
	τοῖς [—	—	—	—	—	—	αὐτῶ	—
	ἐμ[ινγ]	—	—	—	—	—	—	[ὁμνύω κατ-	—
	τι[θῶ]	—	—	—	—	—	—	—	—
	οι περὶ ταῦτα γίνονται πάντα τὰ κα-	—	—	—	—	—	—	—	—
	λὰ κατ	—	—	—	—	—	—	τῶν γ-	—
10	εγραμ	—	—	—	—	—	—	—	—
	κ[ατ]	—	—	—	—	—	—	—	—
	πρόλλωνος τοῦ Πυθίου καὶ τῆς Λα-	—	—	—	—	—	—	—	—
	τοῦ[ς]	—	—	—	—	—	—	—	—
	οιμι, τὰ κακὰ ἀντὶ τῶν ἀγαθῶν. τὸς δὲ	—	—	—	—	—	—	—	—
	ιερομ	—	—	—	—	—	—	—	—
	τὸν φ	—	—	—	—	—	—	τὰν ἐκ-	—
15	ατόμβ,	—	—	—	—	—	—	—	—
	κα τὰν γὰρ ἐπιερ-	—	—	—	—	—	—	—	—
	[γ]α[ς]	—	—	—	—	—	—	—	—
	ὑνεσσι τοῖς Ἀμφικτιόνων	—	—	—	—	—	—	—	—
	στατή	—	—	—	—	—	—	—	—
	μφικτιόνες ἰαρώσαν?	—	—	—	—	—	—	—	—
	καὶ πθρου ἐκάστου, οὐ μὴ περιήσαν?	—	—	—	—	—	—	—	—
	μηδὲ ὅλις ἐξ ἧς κ' εἴ ὁ ἰαρομνάμων	—	—	—	—	—	—	—	—
20	εἰλέσ[—	—	—	—	—	—	—	—
	δῶν τ	—	—	—	—	—	—	—	—
	ενειδυ	—	—	—	—	—	—	—	—
	μι	—	—	—	—	—	—	—	—
	σ[θ]	—	—	—	—	—	—	—	—
	ἰαροῦ γὰρ ἐνεῖμ-	—	—	—	—	—	—	—	—
	εν οἱ τὸς ἐνταῦθα γεγραμμένος, τοὶ ἰ-	—	—	—	—	—	—	—	—
25	αρομ	—	—	—	—	—	—	—	—
	ου ἔστω τῶν?	—	—	—	—	—	—	—	—
	καταρ	—	—	—	—	—	—	—	—
	στατήρες	—	—	—	—	—	—	—	—
	Αἰγιν	—	—	—	—	—	—	—	—
	νον	—	—	—	—	—	—	—	—
	πορπαμά-	—	—	—	—	—	—	—	—
	των	—	—	—	—	—	—	—	—
	δέκα	—	—	—	—	—	—	—	—
	στα-	—	—	—	—	—	—	—	—

Digitized by Google

Boeckhius has formas ideo respuit, quod certe *ἐνοικε* l. 23 pro *ἐνοικεῖν* secundum antiquam orthographiam scriptum esset; nam verba quoque contracta aequo illa correctione tanguntur vid. §. 21, 7. Eodem pertinet infinitivus futuri *ἀπορραπῆν* pro *ἀπορραπῆναι*, ut ibidem monuimus. Productae infinitivorum terminationis *ειν* nullam exemplum in titulo extat; neque enim recte Boeckhius *ἐνοικε*. l. 24, quum duarum literarum lacuna indicata sit, in *ἐνοικε[ιν]* supplevit, cuius loci aliam emendationem proponimus. Deinde accusativus secundae declinationis pluralis octies in *ος* desinens legitur, quum e contrariis his *τοῖς* scriptum sit l. 42. Vides, quam facile haec scriptura Attici lapicidae lapsui tribuatur, quamque probabiliter illa ad eandem referatur corrumpti consuetudinem, quae in infinitivis spectatur. Postremo eandem recte in *Λατός* l. 8 pro *Λατοῦς* agnoscere posse docuimus §. 21, 3. Boeckhius, illud pro *Λατοῦς* scriptum ratus, hoc ipsum restituit l. 12 in., ubi quum *τοῦκα* traditum sit, supplevit *Λατοῦ[ς] κα*. Probabilius tamen est *Σ* in *Τ* corruptum quam omissum esse, quare nos *Λατό[ς] κα* scripsimus. Praeter haec nulla vox in decreto legitur, quae in Doridis speciebus correctionis amantibus ultimae correctionem patiat. — Non magis ad orthographiae archaismum pertinuerit *εἰ* pro *ἤ* l. 40, quum reliqui conjunctivi vulgari scriptura utantur: l. 19 *ἀποστῆν*, 25 *δοκῆ*, 33 *παρέχῆ*, 40 *ἀποστῆσθ*. Vide, quae ea de re disputavimus §. 36, 3.

Restat ut de iis dicamus, quae dialecti excusationem sine controversia non habent. Primum in genitivorum singularium terminatione *Ο* pro *ου* quater legitur, contra diphthongus undevicies scripta est: l. 4 *αὐτοῦ*; 8 *τοῦ Πυθίου*; 20. 48 *τοῦ ἱερῶ*, 40 *ιαροῦ*; 30 *λόφου*, 32 bis *τοῦ*, 35 *τοῦ*, 42 *τοῦ δράμου*, 45 *τοῦ Βουκαίου* et *τοῦ*, 46 *τοῦ Βυαίου*. Deinde quum l. 25 *ζαμιοντων* tradatur, l. 43 est *ζαμιούντων*. Ipsis numeris, quibus haec aetas plurimum tribuit, satis demonstratur id quod volumus. Quum enim apud Atticos antiquam scripturae consuetudinem

deinde scripturae inconstantiam diutius reasidisse constet (vide Franz. *Elemen. Epigr.* p. 150) et quum in ipse indice Attico *Ἰνδσο* pro *Ἰνθέου* scriptum sit, certum fere est, Atticum lapicidam aliquoties contra ipsius decreti usum *O* pro *eu* scripsisse. Contra nullo pacto credibile est eandem in iis vocibus, quae in Theracorum aliorumque Doriensium dialectis ultimam corripuiant, quindecies *E* et *O* pro *EI* et *OT* exarasse, his in eodem versu diphthongum reliquisse, sed illa propriae decreti dialecti, geminum *τὸς* l. 42 lapicidae Attiei esse luculentissimum est.

Recte eodem Boeckhius reliquam dialecti et scripturae inconstantiam vindicavit, quae maxime in voce *ἱερός* ejusque derivatis insignis est. Nam ex antiquae Doridis genuina consuetudine *α* pro *ε* in his est: l. 16 *ἱαρώσω*, 20. 40. 48 *ἱαροῦ*, 25. 26. 36. 37. 40. 42. 43 *ἱαρονάμων*, 38 *ἱαροῦ*. Contra vulgare *ε* in his conspicitur: l. 10. 13. 15. 17. 39. 49 *ἱερονάμων*, 14 *ἱερότα*, 21 *ἱερός*, 44 *ἱεραμνία*. Quum igitur inter Doricae scripturae decem exempla ante versum vicesimum non legatur nisi unum, contra quinque ex Atticae scripturae novem exemplis, lapicida progrediente opere insolitae formae magis adsuevisse videtur. Deinde quinquies iota scriptum est in *Ἀμφικτυόνες* l. 6. 16. 36. 41. 42, quem ipserum Amphictyonum morem juisse Boeckhius demonstravit; semel l. 20 Boeckhius ob Claraci et Mülleri apographorum consensum *Ἀμφικτυόνες* edidit, lapicidam in Atticum morem delapsam esse ratus. Tum dubitatio est de praepositione *κατά* cum articulo juncta. Secundum vulgarem antiquioris Doridis morem *κατάν* scriptum est l. 41; deinde *καττα* traditur l. 17, quod Boeckhius lapicidam articuli oblitum pro *κατό* exarasse putat; tum Boeckhius *κα[α]τάν* edidit l. 11 in., ubi Mülleri apographum *K. TAN*, Claraci *K... TAN*, Köhleri *O. Ἀῶ*, quare nos *κα[α]τάν* scribere maluimus, quanquam *κατάν* non prorsus damnandum est vid. §. 43, 1. Postremo Boeckhius l. 10 *κατ' ἄ* scripsit, quae ratio a Doride non aliena est vid. §. 4, 4; nos tamen *κατά* pro

κατὰ altera consona omīssa aut ab ipsis Amphictyonibus aut a lapicida praepositionis similitudine in errorem deducto scriptum existimavimus. Nam articuli pro relativo usus non est cur ab hoc titulo alienus habeatur, quamquam unicum, quod erat, exemplum τὰν l. 16 nosmet delevimus, contra τόμπερ l. 13 ex apographorum vestigiis restituētes. Postremo inconstantia observatur in praepositione περί, quae elisionem patitur in περίοδος l. 16, integra tenetur in περίελεν l. 18, quamquam haec quidem vox valde incertae lectionis est. Neque tamen in supplementis verbi περίεμι declinamenta aposope afficere ausi sumus, quum praeterea et in Boeckhianis et in nostris supplementis propriam decreti dialectum reddere studuerimus.

Jam singula enarrabimus, quae cum Boeckhii textu minuseulis expresso discrepantia edidimus; accentus tacite ad Doricae dialecti leges a nobis expositas conformavimus. Apographorum, quae a Claraco, Müllero et Köhlero confecta sunt (titulum lectu difficillimum esse ex ipsorum comparatione facile apparet), varias lectiones adnotavimus, ubicunque a Boeckhio discedere visum et ubi hic conjectura usus est. Supplementa, de quibus nihil monuimus, Boeckhii sunt; quaecunque lectiones receptae sunt a Boeckhio discedentes, nostrae.

Vs. 3 κα δικαιότατα[ν] γνόμαν [θ]ίμε[νος] ἐ[ν] Ἀμφικτιόνεσσι

B. καὶ δικαιο[ς] κατὰ γνόμαν ἐ[ξ] μετ' γιν... Ἀμφικτιον...

Clar. α ΔικΑΙΟ..κατα γΝΩΜΑΝ..ΜΕΓ..Ε.....

Müll. I. Δ. ΑΙΟ. ΑΙ.. ΝΩΜΑΙ..ΜΕΓ. ΕΙ....

Köhl. ΚΑΙΔΙΚΑΙΟΥΤΑΤΑ..γΝΩΜΑΙ..ΕΜΕΓΓΕ . . ΑΜ

cf. Aeschyl. Eum. 645 ἤδη κελεύω τοὺςδ' ἀπὸ γνόμης φέρειν ψῆφον δικαίαν. Liceret etiam δικαιότατα scribere.

Vs. 4 γρα[ψέω], B. γρά[ψαι], Apogr. ΓΡΑ....; αὐτοῦ, B. αὐτοῦ; postremo

[δ,]τε[ν] γράμ[μ]α τὰν δ[ικ]αν οὐ παρβασιται

B. . . ιεραν ιατανδ. ανου

Clar. . . ιεΡΑΔ . . . τὰν Δ..ΑΝΟΤ

Müll. . . ΙΕΡΑΔ. ΩΤΑΝ . ΑΝΟΤ

Köhl. . ιεΡΑΜΙΑΤΑΝΑ. ΑΝΟΤ

Vs. 5. [ἐ]κπραξέω B., σκπραξέω Köhl., σκεραξέω Clar. Müll. Supplementa nos addidimus.

Vs. 6 τοῖς [ἐ]όντ[α], B. e Clar. τοῖς.οντ.οὐδέ. Extrema nos supplevimus.

Vs. 7 in. ἐμ[ινγ]α, B. Ἐ[λλ]ηνα, quod certe Ἑλλανα esse debebat, Clar. ἐμηΝΑ, Müll. ΕΜΠ.Α, Köhl. ΕΜΜα. Ad nostram correctionem cf. quae sunt in heliastarum jurejurando apud Demosth. in Timocr. p. 747, οὐτ' αὐτὸς ἐγὼ οὐτ' ἄλλον οὐδένα ἰάσω et οὐτ' αὐτὸς ἐγὼ οὐτ' ἄλλος ἐμοὶ οὐτ' ἄλλη εἰδότος ἐμοῦ. Deinde pro θωσ[έω] B. δώσ[ω] dialecto adversante, quum apographa duarum literarum lacunam indicent. In supplemento B. κατὰ.

Vs. 8 Λατός, B. Λατοῦς.

Vs. 9 Apogrr. ἐφιορκεμιοι.

Vs. 10 B. ἀπογράψειν ἄλλων, κατ' ᾧ vid. supr. In supplemento B. κελεύσονται contra dialectum.

Vs. 11 B. κ[α]τάν vid. supr. — B. δεξιάσθω, quod pro δεξάσθω esse vult, secundum Köhlerum; Clar. Müll. ΔΕΞΙΑΣΘΟΙ, unde δεξιόσθαι eruimus — tum

π[ω ἐν]ο[ρκ]ως ὑπισχόμενος

B. πο . δούκως ὑπισχομέν...

Clar. Γ.....ΟΤΣΤ.....ΣΧ.Μ

Müll. Π. ΔΟΤ..ΟΤ.ΣΧ.Μ

Köhl. Γ.. ΟΤΧΩΣΥΓΙΟΧΟΜ

Nostrum μηδέπω pro μηδέποθεν esse volumus vid. §. 44, 12. In supplemento B. κατὰ τοῦ.

Vs. 12 in. B. Λα[τοῦ]ς, Apogrr. ΤΟΤ; deinde B. ex apographis εὐδιπεονγενεμμαι composuit et correxit. In supplemento B. τοῦς.

Vs. 13 B. τοῦς et deinde ὁ[ρκ]ον.ρ., Müll. ΟΙΚΟΝΡΟΜ. Reliqua nos supplevimus.

Vs. 14 Apogrr. τοσονοστονδοκιμα, B. τοῦς ὄνους τὸν δοκιμα... Nobis, quanquam Hyperborei Apollini asinos obtulisse feruntur, tamen ea lectio eo minus probabilis visa est, quod τὰ ἱερεῖα jam commemorata sunt. Itaque levi mutatione eam sententiam effecimus, qua praecones(?) victimarum probatarum pretia persolvere jubentur.

Vs. 15 Apogr. *ομον* καὶ *ο. καὶ* et *επερ*, quae con-
rexit Boeckhins. Idem in fine supplet: *περιόντων δὲ καὶ*
τοὶ ἱερομνάμονες τοὺς ὅρους τὰς, quae excipit γὰρ in se-
quentis versus initio violenta mutatione procusum. Nos
praeceptum, quod hieromnemones tangit, septimo decimo
versu contentum fuisse arbitramur; praemissa erat lex de
sacra terra non colenda. Neque ipse Boeckhins verbum
ἀποτίνειν l. 16 ad hieromnemones traxit, sed ad agrī sacri
cultores. Jam quum ante ultimam literam *Π* in lapide
duplex punctum legatur (:), quale est ante *Δωτις* l. 26,
quae vox indicis loco novae paragrapho praemissa est,
hic quoque ei paragrapho, quae de sacrae terrae circui-
tione agit, *Πέροδος* praepositum fuisse suspicati, reliqua
ita supplevimus, ut cum sequentis versus initio a nobis
restituto concinerent.

Vs. 16 in. B. [γ]ᾶ[ς] *τὰν*, Clar. *ΠΑ.....ΑΝ*, Müll.
ΠΑ.....ΤΩΑΝ, Köhl. *ιαΠΑΑΝ*. In fine B. supplevit
ἀποτίνεται δὲ ὅτις καὶ ληφθῇ (potius *λαφθῇ*) *ἐπιεργαζόμενος*.
De nostro supplemento cf. l. 39. Ceteram *πέροdon* cir-
caitionem esse volumus, non periodum Pythicam, quam
explicationem Boeckhins praetulit.

Vs. 17 Apogr. *κατα*. Extrema B. in hunc modum
supplevit: *ἱερομνάμο[νες ἐγγραφόντων τὸν ἐπιεργαζόμενον*
καὶ τὰν ξαμίαν? Nos alia desideravimus. Hieromnemo-
nes enim quaedam facere jubentur, quae nisi fecerint,
eorum quae non fecerint poenam solvere. Jam probabile
est eadem verba ter repetita fuisse, in enuntiationibus
jussiva, conditionali, relativa. Non plura fuisse verba
quam duo, e sequenti versu apparet, cujus spatium tertii
restitutionem non permittit. Ibidem si Boeckhins recte
vidit in tanta apographorum varietate, alterum verbum
πράσσω superstes est in enuntiatione jussiva, prius *περί-*
ειμι in conditionali. Itaque in hoc versu *περιόντων* re-
stituendum, in sequentibus convenienter agendum erat.

Vs. 18 Clar. *ΚΑΙΜ....ΣΟΝΤΩΝ*, Müll. *ΚΑΙ....*
ΣΟΝΤΩΝ, Köhl. *πε...ΣΟΝΤΩΝ*; deinde Apogr. *ἐπι-*
εργαζόμενον; tum Clar. *ΓΕΡΥΕΓΗΝΗΝΗΜΙ*, Müll.

ΠΕΡΝΕΓΕΝΝΗΓΓ, Köhl. **ΠΕΡΗΕ** *μ***ΜΗΙΕ**, B. περιείεν ἢ μὴ π[ράσσοιεν, ἀποτινόντων ἐκάστας μῆας? ἄς μὴ ἐπραξάν. De περιείεν vid. §. 42 s. v. εἶμι.

Vs. 19 B. *μηδέ...ρασαν*, Ultima ita supplevit: ὁ [ἐπιεργαζόμενος τὰν ἱερὰν γῆν, ἃ πῆλιν ἐξ ἄς κα ἦ. Nos supplementum eo libentius ad l. 40 conformavimus, quod in novissimis verbis hieromnemonis pœpa commemorata est. Et poterat populus propter hieromnemonis culpam damnari, non propter privati cuiusvis hominis.

Vs. 20 B. *αὐτούς*. Ultima nos supplevimus.

Vs. 21 in. B *λωντ*. [ἐπὶ?] *τᾶς*, Clar. **ΛΩΝΤ...ΤΑΣ**, Müll. Köhl. **ΛΩΝΤ...ΤΑΣ**. Nostri lectio concinit cum Boeckhii explicatione „ne fimus inferatur sacrae terrae, credo quo vicini utantur agris suis stercorandis.“ Deinde B. *ἄγειν*.

Vs. 22 in. B. *ἐν ἰδία[ς]*, quod ferri nequit, quoniam ἰδίας primam corripit. Neque hujus ætatis est εἰ pro vulgari ἰ, nisi in ἀποτεινῶς vid. §. 22, 3. Non magis probamus *Εἰδίας*, quod idem preposuit, quam hic titulus digamma abhorreat.

Vs. 23 in. Apogrr. *σοον*, deinde B. *φίρειν* et *ἐνοικεῖν*. Ultima B. ita supplevit: *τριάν[οντα] ποδῶν? ἀπὸ — — — — πέρα δὲ μηδένα*, quae propter τὸν αὐτὸν vix ferri posse videntur. Sententia haec esse videtur, licere in porticibus, quae omnibus communes in terra sacra sunt, habitare neque tamen eidem ultra triginta dies.

Vs. 24 B. *ἐνοικε[ῖν]* vid. supr., Clar. Müll. **ΕΝΟΙΚΕ..**, Köhl. **ΕΝΟΙΚ**. Extrema B. ita supplet: *[ἐνοικεῖος ἢ ἔχου ἐν τῇ ἱερῇ γῇ μύλων ἢ ὄλμον?, τοὶ ἱ-*

Vs. 25 B supplevit *ἐπι[ζαμῶ]*, reliqua nos.

Vs. 26 in. B *κατα[βαλ]λότων*, Clar. **ΚΑΙ...ΜΟΝΤΩΝ**, Müll. **ΚΑΛΑΓ...ΑΛΟΝΤΩΝ**, Köhl. **ΚΑΤΑ...ΜΟΝΤΩΝ**. Maluimus id, quod dedimus, et quia mutatio

levior est et antecedens τις potius singularem καταβάλλεω postulare. Ultima B. in hunc modum supplet: Ἀμφικτιονικᾶς πομπᾶς ἅδε ἔστιν? At de pompa nihil legimus et intellexit ipse V. Cl., in proximis de unius hominis vel potius simulacri ornatu agi, quod heroia simulacrum fuisse et singula ornamenta prodant et vox ἥρωος l. 32. Quem vero alium heroem ab Amphictyonibus tanto sumptu statutum fuisse facilius credideris quam eponymum Amphictyonem, qui Herodoto VII, 200 teste Anthelae prope Amphictyonum sedes aedem habebat. Hujus igitur e nomine literas Ἀμφ superstites esse intelleximus. De obscuriore voce δῶτις, quae ornatum simulacri aut impensas in eum impendendas significare videtur, cf. Hesych. δῶτις, δῶς, φερνή.

Vs. 31 Apogrr. πορνάματα. In fine B. supplet π[λέον δὲ τῶν ἐνταῦθα γεγραμμένων μὴ δόμεν μηδενί?

Vs. 32. De bove heroe Boeckhio non credimus, neque tamen loco difficillimo expediendo ipsi pares sumus.

Vs. 34 B. θύειν. Mira forma est τρικτεῦα, cui τρικτεία, quanquam minore apographorum auctoritate stabilitum, fortasse praeferendum est. E conjectura κηῦων scripsimus pro κηῦαν, cf. Hesych. κεῖα, καθάρματα et κήϊα, καθάρματα, deinde Sophr. 32 τρικτεῦα ἀλεξιφαρμάκων. Mallemus tamen κηῖων. A lapicida omissum est Ἀπόλλωνι aut aliud dei nomen.

Vs. 36 extr. B. κατὰ πέροδον? ἐκα-

Vs. 38 Apogrr. ενταιταιπυθιαδι.

Vs. 39 B. Αἰγινάλους. — Vs. 40 B. ἐξ ἅς κ' ἦ.

Vs. 41 B. αὐτοῦ.

Vs. 43 extr. Supplevimus ultima, ut pro indice sequentis paragraphi sit Ἱερομηνία Πυθιάς.

Vs. 44 in. B. ὁ Πυθιάς. In fine B. supplet ῥάτρας?, quod certe ῥήτρας esse debebat.

Vs. 45 extra B. τοὺς δὲ Πρωταίους.

Vs. 47 B. supplet μ[ὴ] δίδωμι, ἀποτεισάντων — — —
στατήρας . αἱ τινες. At de muleta jam satis dictum est.

Vs. 48 in. B. καὶ βιώντες, ipse non vera ratas, Clar.
καὶ δὲ ΩΝΤΑΙ, Mäll. ΩΙΤΑΙ, Köhl. . . ΩΝΤΑ. E con-
jectura et hic et in ultimo versu ἐκχειρίαν scripsimus pro
ἐκχηρίαν vid. §. 20, 12.

Ceterum malevolorum causa admonemus, nos non
magis quam Boeckhium correctiones nostras et supple-
menta tam mutilae et corruptae inscriptionis, et cui a
similibus nihil fere auxilii quaeri potest, pro certis ven-
ditare.

ADDENDA ET CORRIGENDA

IN LIBRO I DE DIALECTIS AEOLICIS

ET

IN LIBRO II DE DIALECTO DORICA.

THE JOURNAL OF THE

ROYAL SOCIETY OF MEDICINE

AND THE LANCET

Ad Librum Primum.

Pag. 6 l. 16. Gregorii Corinthii libellum de Saphonis dialecto, quem Petzholdtius post Aphthonii Progymnasmata a. 1839 edidit, his novissimis annis inepta fraude fictum esse demonstravimus in Museo Rhenano Novo Vol. I p. 274.

Pag. 7. Decretum Cumaeorum in Corporis Inscriptionum fasciculo tertio etiamnunc desiderato legetur nr. 3524, titulus Lampsacenus ibidem nr. 3640, item alius titulus Cumaens nr. 3523. Duobus abhinc annis Franzii nostri beneficio plagulas tum impressas Berolini inspicere nobis contigit. Praeterea accessit titulus Lesbii Deli positus in *Expédition Scientifique de Morée* Vol. III pl. 12 et Lebasii *Inscriptions Grecques et Latines* Fasc. V nr. 191, quem ante a. 167 a. Chr. incisum esse editor Franco-gallus ex Antissae potissimum nomine collegit, quum oppidum illud eo anno a Romanis dirutum sit Livio auctore L. XLV c. 31. Neque male ad tertium saeculum referri videtur, quanquam Antissa quidem a Strabone L. XIII p. 919 ut superstes commemoratur. Quum titulus, quanquam mutilus et corruptus, tamen alicujus pretii sit necdum a Lebasio satis restitutus videatur, emendatiorem, quantum valuimus, apponere placet.

- *ἡγούδα* τυχα. ἐπὶ προεάνιος ἐ[μ] Μ[υριάδα] του δεινός του δεινός μην-
 [ος Δ]αίσια, ἐν δὲ Μ[α]θ[ύ]μια ἐπὶ προ[έ]ωτος του δεινός του δεινός μην-
 · *Αντίστα* ἐπὶ προεάνιος Κλασθέν[ω] του δεινός μηνός — — — ἐν δὲ *Εὐδοκία* ἐπὶ προεάνιος
 · *Αγέμερος* Μ[ε]λ[α]α[ν]τία μηνός Δελφία — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 5 τὸν αἰ[χ]ρόνον ἐμίσωτο ἐπὶ τῶν 0... — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 · *εὐαγόροισαν* αὐτοῖσι διὰ τῶν α... — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 Πολυθεύη Μένωνος, Εὐα[γ]έτη Α.α. — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 · *Εὐμομένη* Α[δ]θ[ά]στα, ἐ[ν] δὲ Μ[α]θ[ύ]μια — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 Ζωῖα Δαμοδίκεια, Α.η Διονυσ[ο]δ[ω]ρ[ω] — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 10 · *Εὐ[α] Θεοκλεία, [Σ]ίμωδ[ος] Α[γ]ή[μο]ς* — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 τῶ Σαμαν[θ]ω[ν]ύμω — — — — — *ἑμ* Μυριάδα
 [Τα]ύκωνος [Α]γ[ο]νισ[τ]ῶ — — — — — *ἑμ* Μυριάδα

Varietas lectionis. L. 1 extr. *EIM*; Leb. ἐν Μυτιλήνῃ δεινός. L. 2 in. ΘΕΛΑΙΣΙΩ, deinde ΜΑΟΥ ΜΝΑ, Leb. Μαθύμνα, qui praeterea supplevit προ[άνιος δεινός τοῦ δεινός ἐν]. L. 3 ΑΝΤΙΣΣΑΣΕΠΙΠΡΟΤΑΝ.ΟΣ, Leb. Ἀντίσσα δ' ἐπὶ προτάνιος, idem supplens Κλεαφεν [... ἐν Ἐρέσῳ δ' ἐπὶ προτάνι-]. L. 4 ΜΕ.ΑΝΤΑΩ, Leb. Μελαντάω; idem Δαισίω dubitanter proposuit et eis supplevit. L. 5. X supplevit Leb. L. 6. Supplementum Lebasio debetur. L. 7 ΠΟΛΥΔΕΥΚΗΣ — ΕΤΑΕΝΗ, Leb. Εὐαγένη. L. 8 ΑΛΡΑΣΤΩΕΕΔΕΜΛΘΥΜ, quae Leb. correxit. L. 9 ΑΉ, ultimum nomen Leb. supplevit. L. 10 ΕΧΕΙΔΑΘΕΟΚΛΕΙ ΩΙ ΙΜΜ.Δ ΣΑΓ ΜΟΝ, Leb. Ἐχεῖδα Θεοκλείω Ἀμίδας Ἀγημωνίδαω. L. 11 ΤΩΣΚΑΜΑΝΑ ΩΝΑ ΤΕ etc., Leb. τῷ Σκαμάνδρῳ etc. L. 12 ΑΑΤΚΩΝΟΣ, quod Leb. emendavit. Duorum ultimarum versuum extrema et sequentes versus, ubi vix ulla vox certo extricari potest, omisimus nec magis Francogalli hariolationes et prava commenta commemorare volumus, specimine in l. 10. 11 proposito contenti. Ceterum quaecunque illi non disertis verbis vindicavimus, nostra existima.

In l. 3 Σ male additum existimare maluimus ut l. 7, quam insolitam particulae δέ collocationem a Lebasio propositam tolerare. Ad novum nomen Κλεάφενος confer Εὐήφενος Polyæn. V, 2, qui est Metapontinus; altera compositorum pars ἄφενος facile agnoscitur. Ibidem Lebasius in supplemento recte Eresum posuit. Nam quatuor solum Lesbi oppida nominata fuisse, lacunarum spatium arguit; quintam, quae desideratur, Pyrrham fuisse, quae Strabonis aetate diruta jacebat L. XIII p. 918, satis certum videtur et apparet simul Pyrrham ante saeculum secundum interiisse. Eo accedit Eresii hominis nomen, de quo mox videbimus. Ceterum Ἐρεσσοῦς scripsimus, non Ἐρεσσοῦ, quod illa scriptura Lesbiorum propria fuisse videtur vid. §. 9, 1; de utraque cf. Popp. Prolegg. Thucyd. II p. 443. Nomen Ἀγέμορτος l. 4, quod desideratur in Papii

Lexico, Pseudo-Phalaridis epistolae LXXXVIII inscriptum est. Idem restitui oportet Diogeni Laertio X, 15. 17, ubi commemoratur *Ἐρμαρχος Ἀγεμάρχου* Mytilenaeus, Epicuri successor; pars enim librorum priore loco *Ἀγεμάρχου* praebet, altero ipsam *Ἀγεμόρχου*. Vulgo sonaret *Ἀγέμβροτος* ut *Ἐχέμβροτος* cf. Hesych. *μορτός, ἄνθρωπος, θνητός*, quam glossam Aeolicam haberi licet, quamquam *βροτοῖσι* legitur Alc. 59. Parum recte Keilius Anall. Epigr. p. 233 proposuit *Ἀγελάρχου*, idem nihil de nomine *Ἐρμαρχος* suspicatus, quod e Villosioni conjectura editum est, quum et apud Diogenem, ubi homo in proximis sexcentis nominatur, et apud Athenaeum XIII, 588. B in libris summa constantia *Ἐρμαρχος* scriptum sit. Nesmet non dubitamus quin haec forma genuina sit; nam *Ἐρμαίχος*, quod est Boeoti nomen C. I. nr. 1593 et Hermionensis nr. 1220, ubi quum Boeckhii *Ἐρμαρχος* scripisset, Keilius Spec. Onomat. p. 28 lapidis scripturam recte tutatus est, iota primum subscripto et deinde Lesbiace abjecto facile in *Ἐρμάχος* transire poterat. Photium cod. 167, ubi *Ἐρμαρχος* quidam commemorari traditur, inspicere non licet. Deinde *Μελαντιάω* recte a Lebasio restitutum videtur, qui quum Francogallice hominem *Mélante* dixerit et infra l. 10 genitivi monstrum *Ἀγήμεωνιδάω* (d' *Hégémouide*) saxeit, genitivum a *Μελάντας* voluisse intelligitur. Hoc sane erat Lesbiacum nomen, quo Theophrasti Eresii pater usus est, quare *Μελάντιωος*, quod Lesbiace pro *Μελαντιάος* positum est, patronymicum esse arbitramur, de qua re ad l. 10 dicemus. — In l. 7 non est dubium, quia nominativus *Πολυδύκης* ferri nequeat, quum inter sequentia nomina ne ullam quidem nominativo casu utatur, quare E ut in l. 3 ab iis qui descripserunt male adjectum videtur; nomen *Μέγων* legitur in titulo Boeotice C. I. nr. 1608. d. *Εὐαγένης*, quod Francogallus sans doute ab *Εὐα*, Argolidis oppido, ductum censet, haud dubie ex adjectivo *εὐγενής* = *εὐγενής* factum est, siquidem Lebasius recte emendavit; nam licet etiam de *Εὐαφένης* cogitare ab adjectivo

ὤηφενής, quod Aristophanes et Rhianus legerunt Hom. l. ψ, 81. Ceterum Πολυδεύκη, Ἐνθαγήη, Ἐρμιογήη, Ἀ. η γενίτιυι esse videntur a praepositione διὰ l. 6 pendentes, deque certum est, si recte l. 10 Θεοκλείω, Σίμμυδος et . 12 Πλαύπωνος Ἀγωνείω correximus. Tum enim omnia nomina hic congesta genitivo casu uti apparet; de memorabili terminatione vide infra ad p. 116. — Nomen Ἐχέλας, quod restituiamus l. 10, ab Echela Orestis filio, adquem Lesbiorum principes originem referebant, ductum putamus. Deinde scripsimus Θεοκλείω, quanquam in apographo inter I et Ω lacuna est, minoris tamen spatii quam quo praeterea literae ommissio significatur; Lebasii Θεόκλειτω secundum dialecti leges Θεοκλήτω esse debebat vid. L. I §. 14, 2 et L. II §. 25, 1. Jam vero Μελαυνάω l. 4, Αμφοδιέω l. 9, Θεοκλείω l. 10, Ἀγωνείω l. 12 ad Boeoticum et Thessalicum patronymicorum genus referimus, quo cognatos Lesbios usos esse non mirum est; neque obstat quod in Πολυδεύκη Μίγωνος et Ἐρμιογήη Ἀδράστω patrum nomina genitivo casu utuntur, quum utraque ratio non minus temere mixta deprehendatur in titulo Orchomenio vid. infr. ad p. 215. Ceterum confer de illis patronymicis §. 48 et infra Add. ad p. 215. — Nomen Σαρμης, quod fluximus, e Σαρμίας natum volumus, cujus nominis prae ceteris Thebanus homo notus est. Scamandronymum Sapphonis patrem appellari constat. Lebasius mira somniavit de Scamandri fluvii filio.

p. 7 ar. 3. Opinioni nostrae, Alcaeum et Sapphonem pura dialecto Lesbica usos esse neque quidquam ex epica intermiscuisse, Schneidewinus noster adversatus est Ephemer. Gott. 1841 p. 1519. Ad Alcaeam provocat, qui Laconicam dialectam epica temperavit; ad Corinnam, quae in hexametris epica dialecto usa est; ad Erinnam, cujus in reliquis nunc superstitiis nihil fere Lesbiaci inesse diximus. Quid vero ex his exemplis colligi potest? Neque enim fieri non potuisse, ut Lesbiaci poetae epica quaedam admitterent, sed non admisisse optimorum fontium auctoritate confisi contenderamus.

Nam quaecunque paullo accuratius traduntur apud Dionysium, Longinum, Apollonium, Hephaestionem, Athenaeum, ab omni epicae dialecti admixtae suspitione longe absunt, nisi pauca illa ad epicam dialectum trahere vis, quae quum a vulgari Lesbiorum usu aliena sint, a poetis ex antiquiore Aeolide servata existimare prorsus licet, ut genitivos in *οιο*. — Deinde Schn. singula quaedam affert, quae ex epica dialecto petita esse iudicat. Eo refert ἐφύοντο Sapph. 29, quum Lesbii φύω dixerint. At Lesbii dixerunt αἴ et αἴ pro αἰ, μάομαι Alc. 17 et μάομαι Sapph. 115, ποία Sapph. 2, 15 et πόα Sapph. 76; quidni φύω et φύω? praesertim quum iota ejiciendi mos quam maxime Lesbiacus sit. Deinde epicam putat neglectam apocopen in καταστειβουσι Sapph. fr. 44, cujus fragmenti ultimos versus suspitione nostra repudiata recte Bergkii conjectura Sapphoni tribui affirmat vid. infr. ad Sapph. 44. Certius neglectae apocopae exemplum est παρὰ δ' ἔρχεθ' ὦρα Sapph. 24, quod olim aciem nostram fugerat. Cur vere ex epica lingua depromptum putemus? Antiquiores Aeoles et Dorienses vulgo apocopen ita praetulerunt, ut etiam in soluta oratione abstinerent, sicuti euphonia hoc postulare videretur vid. L. II §. 43. Poëtis maiorem licentiam fuisse, quo facilius metro consulerent, non mirum est; adde, quod praepositio περί etiam tam, quum ex usu Lesbii proprio pro ὑπέρ est, modo apocopen patitur modo non patitur vid. §. 28, 3. Tum ἐλάθοντα et ἐκλελάθοντο Sapph. 44 Schneidewinus ad epicae linguae imitationem referenda esse censet, quanquam grammatici reduplicationis illam usum discrete ab Aeolibus repetuat. Quibus cur fidem denegemus, non intelligo. Nam quod exempla solum HomERICA apposuerunt, id saepissime a grammaticis minus accuratis factum est, vide modo §. 24 not. 1, ubi Aeolicae terminationis, θα exempla nulla nisi HomERICA commemorata invenies, quam etiam nunc extant ἐχεισθα et φιλεισθα, quae additamentum illud Lesbiacae dialecto vere proprium neque ex HomERICA lingua a poetis adoptatum esse lucidissime do-

cent. Non magis nobis persuademus, ποτίονται Alc. 35 et ὠρχῦντο Sapph. 76 ex epica lingua manasse. Illud toleravimus, quia Lesbica ποθήω et ἀδικήω aliquatenus Ionicam formam tutari visa sunt, quanquam in frustulo incertissimi metri corruptelae suspicio in prompta est (Cens. Darmst. proponit ἀτάχατε δὲ πᾶντ' αἶμα); alterum damnavimus ut omnes formas verbales, quae diphthongum *eu* contractione natam habent §. 26, 13, primum quod nusquam metro confirmantur, deinde quod nonnullis in locis meliorum librorum auctoritate propellantur, postremo quod duo tria, quae restant, exempla apparet quam facile et ipsa a librariis Lesbicae proprietatis parum gnaris intrudi poterint. Nam quod Schneidewinus εἴσα Sapph. fr. 27 certum esse dicit, errorem subesse infra ad eum locum docuimus. Postremo Schneidewinus tuetur ὀμπόταν, quod damnavimus §. 29, 1. At legitur Sapph. 3 apud Eustathium, ubi omnis fere proprietas Lesbica deleta est, et in corruptissimo frustulo Alc. 31, 4; deinde patet et exemplo docuimus, quam facile ὄτα et ὀπτότα a librariis indoctis in ὄταν et ὀπτόταν corrumpi potuerint; postrema particulae αἶ ab Acolibus usurpatae nulla alia exempla extant, quum *α* in poetarum fragmentis et titulo Lesbico nr. 2166 frequentetur. Itaque neque incaute egisse nobis videtur neque in hac voce magis quam in reliquis epicae dialecti immixtae documentum cernimus.

Pag. 9 l. 12. Quod in Erinnae reliquiis nihil fere Lesbici iacere affirmavimus, Schneidewinus non recte dictum putat p. 1519. Immo vero rectissime; unicuique enim in illis ἐμμε legitur fr. 5, quod neque ad epicam dialectum neque ad Doricam referri possit, sed ad solam Lesbicam. Contra multa Doxica reperiuntur, quae non sunt eadem Lesbica, ut in solo fragmento secundo ἐντι, τῶ, ποτίονται, ἦς, quum Lesbica sint εἶσι, σοῖ, προσέθῃμα, ἦν.

Pag. 10 l. 3 extr. Arcadii locus est de Accent. p. 174, 24.

Pag. 13 not. 9. Adde Arcad. 37, 7. τὰ διὰ τοῖ ἀνὸς διακύλλαβα ὀξύνεται, ναῦος, αὔος (leg. αὔος) ὁ ξηρός. τὸ δὲ ἀγανὸς τρισύλλαβον. Pessime ὀξύνεται pro προπερσπάται aut βαρύνεται scriptum esse, motus vocis αὔος accentus et oxytoni ἀγανός exceptio patefaciunt.

Pag. 14 init. De vocibus Aeolicis in αῖς pro αῖς exeuntibus adde Arcad. 92, 7. τὰ εἰς αῖς πολυσύλλαβα Αἰολικῶς ὀξύνεται (leg. βαρύνεται). Ἀτρεΐδης ἐπὶ τοῖ Ἀτρεΐδας, Ὀρέστεις καὶ τὰ σύνθετα ἄπαις, ὄπαις, ἀνδρόπαις. Exempla Ἀτρεΐδης et Ὀρέστεις pessime appositae sunt, vid. L. I §. 15, 3.

Pag. 26 l. 7. Cum αἶσρος conferras αἶερ; αἶρη, αἶαρ, quae ad eam sententiam referenda esse indicavimus L. II §. 16.

Pag. 29 l. 5. Multum dubitavimus de Aeolico vocis ἄλιος spiritu. Quum enim certissimum videatur, in ἡλῖος et ἀλῖος (quod retinuimus Sapph. 79) lenem pronuntiatum esse, haud cunctanter ἄλιος scripsissemus Alc. 70 et Sapph. 111, praesertim quum forma contracta apud Pindarum et in epigrammate metrico Coreyrace lenis spiritus indicia quaedam habeat vid. L. II §. 4, 4, nisi retinisset nos cognatarum linguarum comparatio. Neque enim dubitari potest, quin ἀφῆλιος (vid. L. II §. 5, 5) non diversum sit a Gothico sa vil, Littbuanico saule, Latino sol, quare et asper in ἄλιος rectissime e sigma prognatus et plenior forma ἀλῖος leni non legitime instructa esse videtur. Nunc intelligere nobis videtur, unde mira illa spiritus discrepantia originem traxerit. In Graeca enim lingua (fortasse etiam in Lesbica dialecto) haec lex valet, ut α et η ante sequentem vocalem ne spiritu aspero ornentur. Quum igitur antiquitus ἀφῆλιος pronuntiari potuisse videatur, post digamma ejectum oportuit lenem assumi, qui post vocalium contractionem in ἄλιος quasi postliminio rediit. Nostro igitur jure in ἄλιος asperum tenemus, paullo dubitantius lenem in ἀλῖος, quum haud improbabile sit, Lesbios ἀφῆλιος pronuntiasse.

Pag. 30 not. 2. In Tryphonis verbis post ἴσται excidit καὶ Αἰολεῖται.

Pag. 37 l. 2. In Hesychii codice est αὐεολλαί, ἄελλαι π ἄκλ, unde Musurus vulgatam lectionem finxit αἰελλαι παρὰ τὸ ἄελλαι. Rectius scripseris αὐελλαί, ἄελλαι παρὰ Ἀλκαίῳ. Lesbicum praeterea apud Hesychium esse videtur εὐέθωκεν, εἰώθειν vid. L. II §. 42 s. v. ἔθω.

Pag. 41 not. 5. Non Alcmaeonem Crotoniatem cum Lobeckio intellexi, sed Alcmānem, qui se ipse Ἀλκμάων vocavit et aliquoties in libris Ἀλκμαίων scriptus est vid. Füz. in Thes. Steph. Par.

Pag. 42 l. 8. De σάμβαλα, quae vox non apud solos Lesbios reperitur, vid. Bergk. ad Anacr. p. 101.

— l. 15. Ποσειδέφρον' et ἔλφ' in iis libris leguntur, quibus nihil auctoritatis tribuendam est. Alemani fr. 14 (25) Bergkius nuper probabili conjectura πολέφρονος restituit i. e. πολέθαιρος. Ad Aeolicum αὐφὴν confer glossas Hesychianas: ἀμφήν, αὐχὴν et ἀμφήν, αὐχὴν, τράχηλος.

Pag. 46 init. Διὰ legitur in titulo Delio l. 6 et Sapph. 1, 12 (sed vide infra ad eum locum), δε Sapph. 4. 18, καρδίᾳ Sapph. 2, 6, Διονυσόδωρος Del. 9.

Pag. 47 l. 3. Adde αἰθυσσομένων Sapph. 4.

— l. 25. Adde ἄζει Ale. 31, Ζώϊλος Del. 9.

Pag. 51 l. 5. Idem μῆνος legitur Del. 5, unde apparet alterum π post longam vocalem jam ante Romanorum dominationem omisum esse.

Pag. 52 nr. 4. Κλεινογόρα est in recenti titulo Cumaeo C. I. nr. 3525. Vere Lesbicum est κλέωνος κλέος, sed contractione κλέωνος fieri debebat.

Pag. 55 l. 13. Unum tamen π scriptum est in προξενία Cum. 3523.

Pag. 58 not. 28. Adde Hesych. ἔλλειν, ἔλλειν, κατέχειν et ἐλλάσαι, συγκλεῖσαι, κωλύσαι.

Pag. 59 et 60 init. Adde Γυρίνω, quae erat Sap-

phus amica fr. 66 et Maxim. Tyr. XXIV, a γυῖνος vid. Et. M. 243, 51. Διονυσόδωρος, vulgaris forma, est Del. 9. Deinde Schneidewinus p. 1514 ex Hesych. Vindob. ed. Kopitar. p. 20 attulit: Ἑπερος — ὄνομα κύριον. οὕτω παλουμένην χώραν Αἰολεῖς Ἄπερον ὠνόμασαν· ἀλλὰ καὶ οἱ Δωριεῖς, ubi corrige Ἄπερρον; neque enim recte Schn. solemnī ista corruptela lectionem περάτων Alc. 25 defendi dicit. Ceterum Dorienses severioris dialecti Ἀπηρος dixerunt vid. L. II §. 20, 6. Praeterea adde Ἐρραφισώτας pro Ἐρραφισώτης apud Alcaeum secundum Anecd. Parr. III, 121, 7.

Pag. 60 not. 41. Cyrillus in Anecd. Parr. IV, 192, 10 Eustathii loco in breve contracto male Alcaeo τερπέων tribuit.

Pag. 64 l. 18. Rectius cum Hermanno ἔνη Sapph. 117 verbi νέω, Lesbiace νῆμι, imperfectum habueris. Notabilis tum est liquidae post augmentum geminatio, cuius nullum praeterea exemplum reperitur.

Pag. 66 init. Adde μέσσοις in titulo Delio et Aeolicum μέσσου, quod Hesychio pro μεσού restitui literarum series jubet.

Pag. 67 l. 13. Adde κρόπῳ Sapph. 3.

Pag. 68 l. 3. Accedit ὅτι Cum. 3523.

Pag. 69 init. Aegre nobis persuademus, eosdem Aeoles ὄθμα pro ὄμμα dixisse, quare Hesychii glossa ὄθματα, ὄμματα· Αἰολεῖς, quomodo facili sane emendatione pro Νεολεῖς scriptum est, dubitationem admittit. Voce usus est Nicander Ther. 178. 443, Alex. 33 et Auctor hymni Isiaci Col. IV v. 20. Similia sunt στέθμῳτα, τὰ στέμματα Hesych. et γράθμα pro γράμμα, quod cum ὄθμα commemoratur in Ann. Ox. I, 102, 30.

Pag. 70 l. 17. Huc pertinet ἐπὶ γνοῖς C. I. 2170, si quidem integrum est in titulo valde mutilo. Certe Boeckhius non debebat ἐπὶ γνούς corrigere.

Pag. 73 l. 15. Μύρρα pro σμύρνα Sappho dixerat secundum Anecd. Bekk. 108, 22.

Pag. 76 extr. Quae de ὀρπερον disputavimus, non

probavit Censor Darmstadiensis, haud dubie in eo lapsus, quod pro ἄρπυξ, quam vocem Hesychius et Et. M. 148, 33 per ἔρως interpretantur, ἀρῦς reponendum esse censeret; nimirum in Et. M. vox ab ἀρπάζειν ducitur. Rectissime Meinekius iudicavit Anall. Alexx. p. 266, insuper suspicatus Hesychianas glossas Ὀρπα, Ἐρνῦς et Ὀρπαξ, θρασὺς ἄνεμος Aeolicas formas haberi posse pro ἄρπη et ἄρπαξ. Nos jam intelligimus, ἐρπετὸν vix recte ab ἔρπω derivari; quid enim, quod Simonides Amorginus fr. 12 eam vocem de cantharo volante usurpavit. (ἐρπετον παρέπτατο)? Neque apud reliquos antiquiores ἐρπετὸν, ut volunt, est quodque animal in terra incedens, sed de rapacibus feris et belluis dicitur, ut solet θηρίον. Ita apud Homerum Od. δ, 417 cf. 456 ἐρπετά nominantur leo, draco, aper; Pindarus Pyth. I, 25 Typhoeum monstrum appellat ἐρπετόν et fr. 73 canem Lacacnam. Sitionides igitur talem cantharum descripserit, quales erant ingentes illi Aetnaei, vid. Aristoph. Pac. 73 cum scholiis. Recentiores demum etymon vocis, quod apparere videbatur, sequuti, omnia animalia terrestria ἐρπετά vocarunt, quorum est Theocritus, qui XV, 118 ἐρπετά et πετεηνά inter se opponit, aut adeo vocem de reptilibus interpretati sunt. Jam vero Aeolici ὄρπετον potestas optime cum genuino illo usu conspirat. Sapphoni fr. 20 Eros est ἀμάχανον ὄρπετον i. e. κακὸν θηρίον, nec minus Theocritus XXIX, 15 ἄγρια ὄρπετα feras et belluas dixit, Itaque jam concedimus ὄρπετον pro vulgari ἐρπετόν esse, ita tamen, ut hoc ipsum non ab ἔρπω descendere existimemus. Neque non probabile videtur, vocem a Cretico ἐρπετόν non diversam et cum reliquis, quae conguessimus, cognatam esse, unde et Aeolicum ο et psilosis explanationem habent.

Pag. 77 l. 16. Adde glossas Hesychianas: βρόσσομος (leg. βρόσσονος), βραχυτέρον (ita codex) pro βράσσονος i. e. βραχίωνος; κορτερά, κρατερά, ισχυρά; μορνάμενος, μαχόμενος pro μαρνάμενος.

Pag. 78 l. 15. Quum ἄνθος traditum sit Ale. 52

et Sapph. 33, cautius videtur ἀσθήσει scribere, ut monuit Cens. Darmst.

Pag. 80 l. 5. Eodem traxeris αἶον Sapph. 17. 37 cf. Athen. II, 57. D et Et. M. 822, 39, si comparaveris poëticam formam αἶον et Argivam αἶβειν apud Hesychium. Deinde eo pertinet promontorii Lesbici duplex appellatio *Melisa* et *Mellia* vid. Popponis Prolegg. Thuc. II p. 444.

Pag. 81 init. Negleximus στράφω commemorare, ut in Ann. Oxx. I, 394, 13 Aeoles pro στρέφω dicere referuntur. Sed quum Dorienses στράφω pronuntiasse videantur vid. L. II §. 16, etiam hic o ex α natum putaveris, ut in ὀρετον pro ἐρετον vid. supr.

Pag. 82 l. 6. In codice Hesychii est ἀποδέον, δυσ-ῶδες (Musur. ἀπυαδέων), cujus corrigendi minus certa ratio est.

Pag. 83 l. 9. Nunc ἀπύ etiam Alc. 64 e Ravennate a Dindorfio affertur.

— l. 14. In Hesychii codice est ἀπύτισην, ἀπότησην (Mus. ἀπύστισην, ἀπότησισην), quae quominus in ἀπύτισην, ἀπότησισην confidenter mutemus, literarum series obstat.

Pag. 84 init. Quam in secundae declinationis terminationibus o certissime servetur, nuperrime Meinekius Delect. Anthol. p. 226 et Keilius Anall. Epigraph. p. 118 in epigrammate, quod Sapphoni adscribitur Anth. Pal. VI, 269 (Neue fr. 137), codicis lectionem τῶς αὐτῆς αἰῶδα, ille in τῶ Σαῦλαιῶδα, hic in τῶ Σαῦναιῶδα ita reflexerunt, ut σαῦ in compositione Lesbiae pro σαι esse vellent. Quibus non credimus; nam ταναῦπος, quo Meinekius provocavit, ab Eustathio propter Homericum ταναῦπος fictum est, ut tacite significavimus §. 12 not. 15. Si altera ex illis emendationibus vera est, et Keilianae quidem magis favemus, Boeotica nomina Σαῦμιλος et Σαυράτης (vid. §. 43) comparamus et diphthongi diacresin Lesbiacam agnoscimus; neque in Boeotica dialecto plura diphthongi αυ pro ω positae exempla reperiuntur. Ce-

terum in illo epigrammate nullam praeterea exemplum Aeolismi paullo reconditioris extat.

Pag. 84 l. 6. De Lesbica *πρέσνυς* omnem dubitationem praecidit titulus Delius, in quo ter legitur.

Pag. 85 l. 17. Accedit *ἐγκησις* Cum. 3523.

Pag. 85 l. 26. Nunc *πλώθος* ad hyperaeolismum recentis aetatis referimus (cf. L. II §. 19, 3), sicut in eodem titulo Cumaeo *ἔφαθος* vid. seqq. et in Cum. 3523 *Ἀγασίστρατος* pro *Ἀγασίστρατος*; neque enim fieri potest ut in hoc nomine *ἀγασί* ab *ἄγαμαι* repetatur, ut licet in aliis vid. Keil. Anall. p. 216.

— l. 30. Ut *ὄρημι*, ita etiam *ἀτίμημι* Aeoles dixerunt secundum Anecd. Parr. III, 350, 20. *ἡτίμησεν*: *ἔστιν ἐνταῦθα πρώτης συζυγίας τῶν περισπωμένων Διολικῶς. ἀτιμῆς γάρ φασιν οἱ Διολεῖς, οἱ δὲ Ἀττικοὶ ἀτιμοῖς — ἴωνες ἀτιμῆς.*

Pag. 86 l. 23. Adde *Μυτιλάνα* Del. etc. Male *εἰρήνα* traditur Cum. 3523.

Pag. 87 l. 13. A *μᾶλον* descendere videtur *Μαλόσις*, Apollinis apud Lesbios cognomen et loci, ubi hic celebrabatur, appellatio vid. Steph. Byz. et Thucyd. III, 3, cf. *Μαλόσις* *χόρος* i. e. *Λέσβιος* apud Callimachum vid. L. II §. 21 not. 2. Minus recte apud Hesychium *Μαλόσις* scribi videtur.

— l. 25. Rectius *βαλαναφάγοι* scribendum esse nec minus *πολεμάδοκος* Ale. 3 nunc intelleximus vid. L. II §. 19, 5.

Pag. 88 l. 10. Nunc *ἔφαθος* recenti hyperaeolismo scriptum putamus; nam ex Alcaeï obacurissimo frustulo nihil effeceris vid. L. I §. 19, 9. e.

— l. 25. Nunc *ζάδαλος* verius esse intelleximus vid. L. II §. 19, 6.

— l. 33. De hyperaeolico *ἄμισυ* vid. L. II §. 19, 9. e, de *ἐπάβολος* ibid. 5, i. Simili modo *ᾱ* insertum est in *Εὐαγένης* Del., si ita recte restitutum est.

Pag. 89 l. 18. Vituperavit nos Georgius Curtius in libello de nominum Graecorum formatione,

Berol. 1842. p. 55, quod aperte et pro certo contendissemus, *θεῖναι* e *θεῖμ(ε)ναι*, *λέγειν* e *λεγεῖναι*, *λεγέμ(ε)ναι* facta esse; eamque explicationem falsam esse proclamat, primam quod *μ* ante sequens *ν* a Graecis non ejectum sit, deinde quod *λεγεῖναι*, id quod ipsi indicavimus, non exstet. Prius argumentum contra ipsum Curtium convertere licet, qui haud cunctanter *θέμεν* et *λεγέμεν* e *θέμεναι* et *λεγέμεναι* orta esse, idque verissime contendit, quamquam diphthongi in fine vocabulorum abjectae alterum exemplum non extat; neque raro in singulis quibusdam eae consonarum conjunctiones spretae sunt, quae in plerisque nihil offensionis habuerunt, ut *έσμι* in *εἰμι* mutatum est, quamquam consonis *σμ* conjunctis nihil in Graeca lingua frequentius. Alterum argumentum iis non multum valere videbitur, qui meminerint, quam saepe in formarum grammaticarum derivatione per ea procedendum sit, quae aut nunquam in usu fuerunt aut mature obsoleverunt. Ceterum ipse Curtius infinitivi antiquitas duplicem terminationem fuisse statuit, *μεναι* et *εναι*. Ad hanc refert *πλέναι*, suspectissimam apud Parmenidem formam, *εἰδέναι*, *θιδόναι*, quod e *διδόναι* ortum dicit etc. Qua in re primum hoc temere finxit, eam terminationem verborum in *ω* purae radici affigi potuisse, deinde neglexit, antiquiorem linguam omnino brevem vocalem ante terminationem *ναι* ignorare uno *ιέναι* excepto, denique ea excogitavit, ne haereamus in re ab hoc loco alieniore, quae parum probabilia videantur.

Pag. 93 l. 25 leg. Eustath. 1535, 49.

— l. 30. Metrum etiam *ὄρεος* patitur Alc. 74 et versus Sapphoni e conjectura adscriptos fr. 44, 7. 8 nunc etiam certius damnamus. Ceterum *ὄρεος* est Sapph. 21.

Pag. 94 l. 25. Adde *θίρωρος* Sapph. 49, quum *ᾠλαρός* Doricum esse videatur L. I §. 24, 8. Et hic quidem *ω* adeo ex *αω* factum videtur.

Pag. 97 l. 17 leg. §. 21, 6.

— l. 23 leg. §. 22.

Pag. 98 nr. 7. Aeolica esse videntur, quae Arca-

dius affert de Acc. p. 165, 23. τὰ εἰς ὦ καθαρόν παρα-
ληγόμενον τῇ υἱ βαρύνεται, εἰ μὴ παρ' ὄνομα εἴη, ἀλλυῖω,
ἀπυῖω· τὸ δὲ γυῖω περισπᾶται, ubi ἀπυῖω pro ἀρπυῖω re-
stituimus e codice Havniensi in Dindorfii Gramm. Graec.
Vol. I.

Pag. 99 l. 11. Iota subscriptum dativi abest etiam
in titulo Delio, ubi ἀγάθα τύχα, ἐν Μαθύμνα, ἐμ μέσσω,
et in Cum. 3523.

Pag. 100 nr. 1. Ἄλκαος nunc restituimus Alc. 24;
Τμήναος etiam in inscriptione Cyrenaica metrica a Le-
tronnio edita (Journ. des Savans 1828. Mart. p. 184) le-
gitur. Μελάνταος pro Μελανταῖος est in titulo Delio.

— nr. 2. Turpi errore Ἐάδεα pro ἀδεία esse volui-
mus. Est enim neutrum pluralis, quum τέτις masculino
genere utatur.

Pag. 101 init. Fortasse rectius εὔωθα Aeolicum
putatur vid. supra ad p. 37. Tum in grammaticorum
locis scribendum videtur: καὶ ἔωθα· οἱ δὲ (pro γὰρ) Αἰο-
λεῖς τὸ εἶωθα εὔωθα λέγουσι.

Pag. 105 l. 6. Cf. χοῖτα Callim. Lav. Pall. 28.

— l. 18. Adde παῖς Sapph. 16, sed Sapph. 30. 56
rectius παῖς scribendum esse videtur; παιδων nunc certa
emendatione restituimus Alc. 42.

— not. 1. Arcadii locus legitur de Acc. p. 121, 25.

Pag. 106 not. 4. Dialecto non nominata κόϊλος
commemoratur ab Apollon. de synt. p. 7, de pron. 111,
Arcad. de acc. 55, 22 cf. Bergk. ad Anacr. p. 92. Ce-
terum dele alterum Prisciani locum.

— not. 5. De Νεῖλος, quod jam non Aeolicum,
sed a grammaticis fictum esse suspicamur, vid. L. II
§. 20 not. 11.

Pag. 107 l. 15. Pleonasmum vocalis α grammatici
agnoverunt in ἄωρος, somnus: Et. M. 111, 15. ὤρος
καὶ ἄωρος κατὰ πλεονασμὸν τοῦ α̃ μηδὲν πλέον σημαίνοντος·
ὤρος γὰρ ὁ ὕπνος, quibus praeter Sapph. fr. 97 aliae
quaedam explicationes subjunguntur, cf. Hesych. ἄωρος,
ἄϋπνος, ubi corrigunt ἄωρος, ὁ ὕπνος· Μηθυμναῖοι. At

ὄρος de somno dictum suspectissimum est vid. Neue ad Sapph. fr. 39. Rectius ille pleonasmus agnoscitur in ἄσφι et ἄσφε pro σφι et σφε vid. §. 23, 6.

Pag. 109 l. 13. Vocativus *νύμφᾱ* ultima correpta legitur Sapph. 56.

Pag. 111 l. 1 leg. 35 pro 38.

— l. 4. Aliud testimonium nunc legitur in Anecd. Parr. III, 313, 25. *θεοῖο · γενικὴ Βοιωτικὴ καὶ Αἰολικὴ.*

— nr. 4. Item in Delio titulo est αὐτοῖσι et in Cum. 3523 praeter articulum τοῖς plenior dativi forma regnat paucis vocibus exceptis.

Pag. 115 l. 12. Malumus nunc *Ψάμφ'* e *Ψάμφα* factum, hanc vero vocativi formam ultimae correptione quadam e *Ψάμφοι* ortam existimare. Neque enim aliter Sapphicum *αὐᾶ*, quod ab Apollonio inter metaplasmi exempla affertur, vid. §. 22, 3, vocativus vocis αὖως esse videtur; nam si nominativus esset, non recte metaplasmus agnosceretur. Postremo fortasse *Τύριννα* apud Maximum Tyrium pro *Τυρίνω* Sapph. 66 et Et. M. 243, 51 e vocativo correpto factum est. Ad primae declinationis similitudinem transitum esse videtur, quod *Ψάμφο* et similia parum arriderent. Neque tamen in tanta rei obscuritate pertinaciter Schneidewino refragor, qui cum aliis ipsos nominativos *Ψάμφα*, *Τύριννα* apud Lesbios in usu fuisse contendit.

Pag. 116 l. 21. In titulo Delio (vid. supra ad p. 7) nominum in *ης* exeuntium genitivos formae notatu dignissimae detegere nobis visi sumus, *Πολυδεύκη*, *Εὐαγένη*, *Ἑρμογένη*, *Δ...η*. Memorabilem in modum coniecit grammaticorum de dialectis praeceptum (vid. not. 7): τῶν γενικῶν πτώσεων (τῶν εἰς ἧς ὀνομάτων) τὸ ξ ἀφαιροῦσιν, *Σωκράτου* etc. Quod quum per se incredibile sit quam maxime, attamen si Lesbii *Σωκράτη* dixerunt, genuinum praeceptum id fuisse suspiceris, ut Aeoles genitivum nominativi sigma abjecto facere dicerentur. Deinde satis probabile videtur, Lesbios *Ἑρμογένης*, *Ἑρμογένη*, *Ἑρμογένη*, *Ἑρμογένην* flexisse ad analogiam primae et se-

cundae declinationis et aliorum, de quibus vide L. II §. 30, 8. Nam quod Choeroboscus Bekk. p. 1188 nullos genitivos in η exire tradit praeter $\Delta\rho\eta$ et $\text{Τρ}\eta$, ea regula Aeolicam dialectum tangi non credimus. Postramo non absconus est Latinus genitivus Diocli a Diocles et similia vid. Zumpt. ad Cicer. Verr. p. 655. — Dativus $\text{Καλλι}\kappa\lambda\eta$ legitur in recentiore titulo Lesbio apud Rossium II nr. 197. c, ubi R. non recte $\text{Καλλι}\kappa\lambda\eta\iota$ scribere videtur. Vocativum iidem grammatici in ϵ exire docent ut $\text{Σώκρ}\alpha\tau\epsilon$, cujus terminationis exemplum esse $\mu\epsilon\lambda\lambda\iota\chi\acute{o}\mu\epsilon\iota\delta\epsilon$ Alc. 45 Seidlerus p. 226 rectissime intellexerat. Nam quaecunque cum $\mu\epsilon\iota\delta\acute{\alpha}\omega$ composita sunt, omnia in $\eta\varsigma$ desinunt ut $\epsilon\upsilon\mu\epsilon\iota\delta\acute{\eta}\varsigma$, $\phi\iota\lambda\omicron\mu\epsilon\iota\delta\acute{\eta}\varsigma$ et ipsa vox $\mu\epsilon\iota\lambda\iota\chi\omicron\mu\epsilon\iota\delta\acute{\eta}\varsigma$ Hesychio restituenda est e codicis lectione $\mu\epsilon\iota\lambda\iota\chi\omicron\mu\epsilon\tau\iota\delta\acute{\eta}\varsigma$, $\pi\rho\alpha\upsilon\gamma\epsilon\lambda\omega\varsigma$, $\eta\delta\acute{\upsilon}\gamma\epsilon\lambda\omega\varsigma$, quum Musurus male scripserit $\mu\epsilon\iota\lambda\iota\chi\acute{o}\mu\eta\tau\iota\varsigma$, $\eta\delta\acute{\upsilon}\varsigma$, $\pi\rho\alpha\upsilon\gamma\epsilon\lambda\omega\varsigma$, $\eta\delta\acute{\upsilon}\gamma\epsilon\lambda\omega\varsigma$.

Pag. 119 l. 8. De $\mu\omicron\lambda\upsilon\tau\acute{\iota}\delta\rho\iota\delta\iota$ adde Et. M. 42, 37, Eustath. 407, 35 cf. Lobeck. ad Phryn. p. 326, Nev. ad fr. 111.

Pag. 122 l. 3 leg. fr. 35 pro fr. 88.

Ibid. l. 14. Ω $\gamma\upsilon\eta$, quod Schneidewinum sequuti ad Alcaicum lyricum retulimus, Meinekius verissime Comico vindicavit Comice. Graece. II p. 834.

Pag. 123 not. 8. In Herodiani loco (leg. 10, 13) $\text{Ποσειδ}\acute{\alpha}\nu$ traditur et postea l. 25 $\epsilon\acute{\imath}\rho\eta\tau\alpha\iota$ $\delta\epsilon$ \acute{o} $\delta\alpha\iota\mu\omega\eta$ $\pi\alpha\rho'$ $\text{Ἀλκαί}\omega\iota$ $\delta\iota\alpha$ $\tau\omicron\upsilon$ $\bar{\alpha}$ $\mu\epsilon\iota\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon$ $\bar{\nu}$ (leg. $\bar{\sigma}$) $\mu\omicron\sigma\epsilon\iota\delta\acute{\alpha}\nu$, ubi additur Alc. 18.

Pag. 128 l. 8 lege cardinalium.

Pag. 129 l. 9. Augmentum contra vulgarem usum Alcaeus addidit in $\epsilon\sigma\upsilon\nu\eta\kappa\epsilon$ secundum Et. M. 385, 9 cf. Anacr. fr. 116 Bergk. Augmentum syllabicum propter digamma est in $\epsilon\acute{\alpha}\nu\alpha\sigma\sigma\epsilon$ Alc. 53.

Pag. 131 nr. 1. Quod de Aeolico $\pi\acute{\omega}\nu\omega$ pro $\pi\acute{\iota}\nu\omega$ coniecimus, jam egregie confirmatur Arcadii testimonio de Acc. 160, 4: $\text{Τ}\acute{\alpha}$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\bar{\nu}\omega$ $\mu\alpha\rho\alpha\lambda\eta\gamma\acute{o}\mu\epsilon\nu\alpha$ $\phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$ $\mu\alpha\kappa\rho\acute{\omega}$ $\mu\alpha\rho\eta\eta\tau\iota$, $\acute{o}\pi\omicron\tau\epsilon$ $\mu\epsilon\lambda$ (leg. $\mu\eta$ e codice) $\epsilon\acute{\imath}\eta$ $\kappa\alpha\tau'$ $\text{Αἰολί}\delta\alpha$ $\delta\iota\acute{\alpha}\lambda\epsilon\kappa\tau\omicron\nu$, $\mu\epsilon\rho\iota\sigma\pi\acute{\omega}\tau\alpha\iota$, $\sigma\kappa\eta\eta\omega$, $\theta\rho\eta\eta\omega$, $\sigma\phi\eta\eta\omega$, $\mu\omega\eta\omega$, $\acute{\omega}\nu\omega$

καὶ ἀνοῦμαι, κείνων. τὸ πάνω βαρύνεται ὡς ἴδιον Αἰολικόν (leg. Αἰολίων e cod. Havn.). Apparet πάνω corrigendum esse, quum in penultima aut η aut ω postuletur. Idem πάνω infra ad p. 209 Boeotis vindicabimus. — Fortasse e testimoniis §. 15 not. 2 apposis colligere licet, Aeoles μυαίσκω dixisse pro μιμήσκω cf. μῆσκεται Anacr. fr. 69 Bergk.

Pag. 141 l. 12. Etiam Alc. 12 μεθύσθην est in libris Athenaei.

— l. 23 leg. venditant¹⁸).

Pag. 143 l. 18. Et. M. 225, 7. γέλαν, ὅσον γέλαν δ' ἄθ' ἀνατοὶ θεοὶ — κατὰ συστολήν λαμβάνεται, ὡς ἡ μετοχή δηλοῖ. γέλαντος γὰρ ἡ γενικὴ κατὰ συστολήν τοῦ ᾧ. τὰ δὲ ἐνδέοντα συλλαβῇ τρίτα πρόσωπα τῶν πληθυντικῶν καταλήγουσιν εἰς τὴν παραλήγουσαν τῆς γενικῆς τῶν μετοχῶν. οὕτω Ζηνόδοτος. Vix dubium est, quin et γέλαντος Lesbicum sit et versus allatus Alcaei aut Sapphus, recte judicante Bergkio ad Anacr. p. 37.

Pag. 144 l. 6. Brevioris formae exemplum est γέλαν, quod modo commemoravimus, longioris ἐπόησαν Sapph. 70.

— l. 15. Adde φίλημαι apud Choerob. in Theod. p. 569, 23.

Pag. 149 init. Alcaeo fr. 62 nunc restituimus ἀκούσεας, Theocrito XXIX, 16 jam olim αἶνεσε. Prima pluralis in εἰμεν exibat apud Aeoles teste Choerobosco in Theod. p. 564, 20 seqq. ἰστέον ὅτι τὰ εἰς ᾧ λέγοντα ἐνικά, δηλονότι πρῶτα πρόσωπα, προσθέσει τῆς μὲν πληθυντικῇ γίνεται· ὅσον τέτυφα τετύφαμεν, ἐποίησα ἐποίησαμεν etc., deinde: Δεῖ προσθεῖναι, καὶ χωρὶς τῶν Αἰολικῶν εὐκτικῶν· τοῦτο δὲ πρόσκειται, ἐπειδὴ οἱ Αἰολεῖς προσθέσει τῆς μὲν τὸ πρῶτον πρόσωπον τῶν πληθυντικῶν (deest οὐ) ποιοῦσιν· οὐδὲ γὰρ λέγουσι τυψείαμεν ἀλλὰ τύψειμεν. Compares θεῖμεν a θεῖην.

Pag. 149 l. 22. Alcaei frustulum fr. 99 Meinekii Comicc. Graecc. II p. 833, quanquam certiore ratione

non innixus, Comico dedit (ceterum legitur in Scholl. Arist. Av. 847, non apud Apollonium); sed aliud certius exemplum praepositionis apocopen non passae est Sapph. 24 παρὰ δ' ἔρχεθ' ὦρα.

Pag. 150 nr. 3. Censor Darmst. affirmat, non recte apud Theocritum XXIX, 25 a nobis πέρρ ἀπαλῶ scriptum esse; neque enim illam scripturam compositorum ut πέρροχος analogia satis defendi. Non meminit, ex antiqua Graecorum consuetudine praepositiones, quas nos dirimere solemus, easdem mutationes pati atque in compositione; deinde non perpendit, de quo admonueramus, κακ, ποτ et similia per se non minus barbara esse quam περρ. Postremo comparato Boeoticum ἔσα pro ἔξ ante vocales. L. I §. 47, 4. Rectius scripseris περραπαλῶ, κακκεφαλᾶς, ποττόν. Ceterum ipsi olim emendati a nobis versus sensum non recte intellexeramus. Πέρρ ἀπαλῶ στύματός σε πεδέρχομαι est per molle tuum os te obsecro, ut πέρρ pro ὑπέρ positum sit, quod cum πρὸς in precibus usitatum est. Ad eundem usum spectare videtur Hesychiana glossa περσέ, πρὸς σέ; constat enim σε post praepositionem inseri solere ut πρὸς σε θεῶν. Cum hac glossa Koenius recte composuit πρεσσε, quod apud Joannem Grammaticum et Gregorium (vid. §. 12 not. 9) Aeolicum esse dicitur pro πρὸς σέ, et πρεσσε e περσέ corruptum esse suspicatus est.

Pag. 156 nr. 4. In titulo Delio legitur αἰί; contra recte apud Sapphonem fr. 47 αἰῖ πάρθενος restitutum esse, nisi quod rectius etiam compositum αἰπάρθενος agnoscitur, nunc apparet ex Epimerismis Homericis in Anecdd. Parr. III, 321, 12 seqq. πάντα δὲ τὰ ἀπὸ τοῦ αἰῖ συντιθέμενα διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφονται, ὅσον αἰλμνηστος, αἰγενέτης, αἰφρουρος, αἰεπάρθενος, αἰεφανής πλὴν τοῦ αἰδίου. Deinde duodecim vocis formae enumerantur, ubi de Aeolicis haec: καὶ αἰῖ διὰ τοῦ ι παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ αἰεῖν (leg. αἰῖν) σύντονα παρ' αὐτοῖς. ὁμοίως δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ αἰεῖ (leg. αἰῖ) βαρύντονον διὰ τοῦ ι καὶ συστολῇ τῆς ἀρχούσης, ἔξ οὗ καὶ τὸ αἰδῖον ι γράφεται καὶ

σημαίνει τὸ αἰεὶ ὄν. δεῖ δὲ γινώσκειν ὅτι καὶ τὸ αἰεπάρεθος διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται κοινῶς, Αἰολικῶς δὲ διὰ τοῦ ι. Priora eorum causa adscripsimus, quae in nota ex Etymologicis minus plena de vocis αἰεὶ compositis allata sunt. Ceterum Censor Darmst. valde dubitat, an Aeoles non vere noverint quatuor hujus adverbii formas: αἰί, αἰίῃ, αἰί, αἰί. Non aperuit tamen, cur optimorum grammaticorum testimoniis fidem habere noluerit, praesertim quum nihil convenientius sit, quam ut i Lesbiaco more modo ejiciatur modo teneatur, ν ἐφ. modo addatur modo absit.

Pag. 160 not. Adde Eustath. 1214, 27 οἱ Αἰολεῖς ἐκ πρωτοτύπου πληθυντικῆς γενικῆς ποιούσι τύπους κτηνικούς, ὅλον ἕτερος ἑτέρων ἑτερώνιος· ἄλλος ἄλλων ἁλλώνιος· ἐτύμων ἐτυμώνιος· ἀνέμων ἀνεμώνιος καὶ δι' εὐφωνίαν ἀνεμώνιος. οὕτω καὶ Ἑλίκαι Ἑλικῶν Ἑλικώνιος.

§. 32. Praeclaræ Boeoticarum inscriptionum copiae accesserunt hae :

Orchomenii tituli, unus in Leakii Itinere per Graeciam septentrionalem Vol. II nr. 37, cujus pars media jam edita erat Corp. Inscr. nr. 1573; duo ab Ernesto Curtio editi in Mus. Rhen. Nov. II p. 186 sqq. nr. 7 et 8, quorum prior difficillimus erat ad legendum.

Lebadeensis brevior est apud Leakium II p. 32.

Copensem breviorē praebet Ulrichsius in *Itinere Graeco* Vol. I p. 203 et ibidem alius inediti pauca verba.

Thebanum ineditum inter Boeckhii copias vidi. Eum qui in Corp. Inscr. nr. 1578 editus est, Leakius et emendatiorem et ab initio auctiorem repetiit II nr. 45.

Ptoium titulum i. e. muneris a concilio Boeotorum Apollini Ptoio dedicati inscriptionem Ulrichsius l. l. p. 247 publici juris fecit, quo judice paullo post Thebas restauratas Ol. 116, 1 scriptus est.

Thespiensis paucorum verborum Praxitelis operi pulcherrimis literis subscriptus apud Leakium II nr. 77.

Ceterum ex iisdem libris editorum subinde emendatior lectio suppetit.

§. 33. De accentu Boeotico duo graviora Arcadii testimonia negleximus. Alterum nostrae opinioni quam maxime adversari videtur: p. 39, 8 *Τὰ εἰς ὃς ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τῷ ἡ παραληγόμενα τὸ αἰζηὸς ἐστὶν ὀξύνομενον* (sic). τὸ γὰρ πάλῃος καὶ ἄρχῃος κατὰ τροπὴν τῆς αἰ διφθόγγου ἐγένετο καὶ προπαροξύνεται. τὸ δὲ ὄρῃος καὶ αὐτὸ παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται) κατὰ τροπὴν τῆς αἰ (leg. εἰ) διφθόγγου γεγονός. τὸ δὲ ἐχένῃος καὶ πολύνῃος παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται). σύνθετα γάρ. Nam πάλῃος et ἄρχῃος Boeotica sunt vid. §. 40, 1. Vide tamen, ne haec regula perturbatissima sit. In ultimis correximus, quae corrigenda erant. Initium e Theognosto Oxx. II, 51, 18 et Et. M. 32, 4, qui aperte ex eodem fonte, Herodiano, hauserunt, nisi quod de accentu tacuerunt, in hunc modum supplendum esse videtur: τὰ — παραληγόμενα ἀπλᾷ κατὰ κοινὴν διάλεκτον οὐκ ἔστιν εὐρεῖν, εἰ μὴ τὸ αἰζηὸς ὀξύνομενον. Itaque ne media quidem, quae ad Boeoticum accentum pertinent, suspicionis contagium evitare possunt, quanquam certa medela non suppetit.

Alter Arcadii locus e contrario iudicium nostrum de Boeotica accentus ratione egregie confirmat: p. 93, 21 *Τὰ εἰς ἑκ πολυσύλλαβα κοινολεκτούμενα παροξύνεται, δαφνήεις, κητώεις. αἱ δὲ μετόχαι ὀξύνοται, τυφθεῖς, τυπεῖς. τὸ δὲ κτεῖς ὀξύτονον ὡς μονοσύλλαβον καὶ τὸ κλεις. καὶ οἱ Βοιωτοὶ τὸ ἡ τῶν εἰς ἡς εἰς εἰ τρέποντες ὀξύνουσι αὐτὰ, εὐγενεῖς ἀντὶ εὐγενῆς, ἀγενεῖς ἀντὶ ἀγενεῖς.* Corruptelae in tota regula nullum vestigium. — Postremo Boeoticum δῆς pro δαῖς ut oxytonon affertur ab Arcadio p. 106, 9, quum Lesbica dialectus circumflexum postulet.

Apparet etiam ex his Arcadii praeceptis, non caute egisse Ernestum Curtium, qui in Boeoticis, quas edidit, inscriptionibus nostro iudicio spreto Lesbiacam accentus rationem sequutus est.

Pag. 168 l. 21. Accedit *HEPMEIA* in antiquo titulo Coroneensi inedito, quem vidi apud Boeckhium.

Pag. 169 infr. *Φάδων* in lapide esse testatur Ulrichsius p. 230.

Pag. 170. Voces digamma instructae e novis fontibus accedunt hae: *Φάσκων* Leak. nr. 33; *Φαστίνιος* Curt. nr. 8, et *Φαστυμειδόντιος* Ulr. p. 247, utrumque patronymicum et ad *Φάστν* pertinens; *Φίστορες*, i. e. arbitri ut apud Homerum, restituimus in Leakii titulo Orchomenio nr. 37 l. 12 pro *ΕΙΣΤΟΡΕ* in extremo versu, quum magistratus aut muneris appellatio desideretur, ut *σοῦνδικος* l. 9; *Φιλαρχιόρων* cum Leakio II nr. 31 pro *εἰλαρχιόντων* nr. 1588 restituendum est (de vocis *εἰλη* digamma cf. Tarentinum *βειλαρμόστας* L. II §. 9, 4).

Pag. 171 nr. 2. *ἘπιΦάλτις* in titulo Ptoio Ulr. p. 247; vocis tamen lectio incertior esse dicitur.

Pag. 172 l. 5. Non dubito, quin Boeoti *πέμπε* dixerint, quanquam *δεκάπεντε* a Leakio lectum est in titulo corruptissimo Lebadeensi II nr. 32 (C. I. 1571 l. 14).

— l. 19 *γλάχων*, ut in aliis dialectis pro Attico *βλήχων* est Acharn. 840.

— l. 21 *Ἐρμάϊκος* nr. 1593 in lapide esse affirmat Curtius l. l. p. 108, neque tamen ideo verum existimari potest, sed lapicida erravit. Confer quod de eo nomine supra diximus ad p. 7.

Pag. 173 in. Lucianus Jud. Vocall. c. 7 per jocum ad Lysimachum comicum *Βοιωτίον τὸ γένος ἀνέκαθεν* revocat *τ* pro *σ* et *ττ* pro *σσ* pronuntiata. Contrariam mutationem statuit Ulrichsius I p. 174, qui cum fluvium *Προβατίαν* prope Lebadeam a Theophrasto Hist. Plant. IV, 11 p. 157 Schn. commemoratum non diversum esse a *Προβασία* C. I. nr. 1569, e bene intellexisset, (idem eodem tempore vidit Keilins Spec. Onomat. p. 112) hanc formam Boeoticae dialecto propriam vindicat. Nos e

contrario *Προβατία* ipsorum Boeotorum antiquiorem pronuntiationem esse existimamus.

Pag. 174 l. 25. Cens. Darmst. βλεῖρει apud Hesychium vel repugnante literarum ordine in βελεῖρει mutari jubet, quanquam ἔλεος cum derivatis nullum digammi vestigium habet neque unquam in Boeotica dialecto β pro digamma scriptum reperitur.

Pag. 175 nr. 1. Δεύς Acharn. 871 nunc e Ravenate a Dindorfio receptum est; Δεύξιππος pro Ζεύξιππος legitur in titulo Orchomenio Curtii nr. 8.

Pag. 176 l. 6. Suspicionem nostram de mira illa voce ὀπίττομαι vel ὀπλίττομαι non probabit Cens. Darmst., neque ipsi enixe defendimus, sed probabiliorē explicationem libenter accipiemus.

Pag. 178 l. 15. Item Boeoti στροτός cum Lesbii dixere, si aliquid fidei habendum est voci dubitationis plenae in titulis Orchomeniis Leakii nr. 37 l. 27 et Curtii nr. 8 l. 6. Quum enim in illo lectum sit τυ . . ρατον-εστροτευναον, Curtius legit τὸν πρῶτον ἐστροτευνάθη[σαν], ultima supplens, quum in hoc titulo lacuna in extremo versu ante sequentem catalogum ferri possit, in Leakii autem titulo ne unius quidem literae lacuna significata sit. Dummodo igitur verbum στροτευνάω tolerari possit, Leakius rectius legisse videtur. Deinde Curtius ad τὸν πρῶτον suppleri jubet στρατόν vel στόλον. Quod vix recte factum est; sed in Leakiano titulo legendum esse videtur τύδε (aut τὸ) πρῶτον ἐστροτευνάον, in Curtiano τοὶ π. ε. Simplicis articuli parem usum observamus in titulo Copensi Ulr. p. 203 τοὶ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτοφόρας. Item in alio Copensi nr. 1574, ubi apographum τον. γεγ. αψαντ. etc., quae Boeckhius in το[ῖδε] ἀπεγράψαντο etc. mutavit, potius το[ῖ] ἀπεγράψαντο ἐν ὀπλίτας restituendum esse videtur. Contra τύδε ἐνίκωσαν τὰ Χαριτελσία est in Orch. 1585. Aliud Boeoticae formae στροτός documentum fortasse latet nr. 1578 (Leak. II, 45), ubi Pocockii apographum, quo Boeckhius usus est, Μνασισροτίας praebet (B suspicatur Μνασιβρότίας); Leakii Μνασιστράτιος, et in

manco patronymico . . . οστρατιος (fort. Λαμοστρότιος) in ejusdem tituli initio, quod apud solum Leakium extat.

Pag. 179 l. 3. Corrige Τιμασίθιος cum Keilio Anall. p. 149. Idem nomen supplendo effecit Curtius nr. 8 Τιμασ[ίθ]ιος. Adde praeterea Θιογίτων Leak. nr. 37, Θίων Curt. nr. 7, quod nomen etiam Leak. nr. 37 l. 32 pro ΟΙΩ. restituendum, Κλιάρετος, ut ibidem l. 29 pro ΚΑΙΛΑΡΕΤΟΣ scribendum, ἀδελφίος in Copensi Ulr. p. 203 etc.

— l. 23. Adde Μεγαλίας Leak. nr. 37.

Pag. 180 in. Accedit Νέων Lebad. nr. 33 Leak. Addimus hic singularem diphthongi ει pro ε usum in Θεσπιεύς, quam formam a Boeckhio in nr. 1593 expulsam in ipso lapide extare testatur Ulrichsius p. 188 nec minus in titulo Ptoio p. 247. Magis etiam mirum est patronymicum Ελστυμαιδόντιος, quod idem in eodem Ptoio legit, i. e. Ἀστυμεδόντιος. Errorem legentis in hac quidem voce non minus suspicor quam in similibus, de quibus diximus L. II §. 22, 7. Ulrichsium in eodem titulo saepius iota addidisse infra notabimus ad p. 215. Alia iota errore describentium inserti exempla vide apud Boeckhium ad nr. 1564. Quanquam ιου pro ου, υ positum nunc minus confidenter damnari posse videtur, vid. seqq., et Πινδάριος Corinn. 12; quod cum Boeckhio rejecimus, fortasse confirmatur epigrammate apud Boeckh. Pindar. II p. 10 et Eustath. Prooem. Pind. p. 16 Schneidew. Nam secundum versum ἐκλαυσαν πινυται Πινδάρου θυγατέρες Schneidewinus recenti poëtae condonat, plerique transponendo sanare praeoptarunt Πινδάρου ἐκλαυσαν θυγατέρες πινυται. Quid vero, si scriptum fuerit Πινδαρίου θυγάτρες? Aliam medelam adhibuit Meinekius Del. Anth. p. 239, Πινδαρίου ab Ungero Theb. Parad. p. 321 ante nos inventum spernens.

Boeoti cum Lesbiis et Doriensibus (vid. L. II §. 17, 5) ὄνυμα dixerunt, quod praeter ὀνούμηνεν Cor. 4 apparet ex Ὠνούμαστος (rectius Ὀνούμαστος) in titulo Ptoio Ulr. p. 247.

Pag. 181 l. 6. Multa exempla accesserunt: Orchom. nr. 37 Leak. *σούνδιος, Εύρουφάων, Ὀξούμαχος Λούκωνος*; Orchom. nr. 8 Curt. *Θιοκούδειος*; Cop. Ulr. p. 203 *οὐϊός* etc. Memoratu dignissimum est, quod subinde *ιον* pro *υ* et scriptum et pronuntiatum esse videtur. Unicum ejus rei exemplum, quod olim cognitum erat, *τιούχα* nr. 1564, cum Boeckhio damnaveramus (*τούχα* legitur Curt. nr. 7); sed accedunt nunc *Λιονιούσιος* Curt. nr. 8 l. 18 i. e. *Λιονύσιος*, deinde Leak. nr. 37 l. 29. 30 *ΑΙΟΤΣΙΑΣΟΝ-ΤΟΤΝΗΩΝΟΣ* leg. *Λιουσίας Ὀλιουνπίωνος* i. e. *Λυσίας Ὀλυμπίωνος*. Quibuscum si Anglicam vocalis *u* pronuntiationem contuleris et Zacones Thierschio teste *ψιούχα* i. e. *ψυχή* et *νιοῦτα* i. e. *νύκτα* proferre memineris; vix dubitabis, opinor, quin Orchomenii (omnes enim illi tituli Orchomenii sunt) eadem pronuntiationis ratione subinde, sed sine ulla constantia usi sint.

Addimus Scholl. Arist. Ach. 889 et Philem. p. 46 *ἔγγελον Ἀττικοί, ἔγγελον Βοιωτοί* et, quod testimonium Schneidewino debemus, Gramm. in Mingarelli Codd. Nann. p. 492 *εὔρον καὶ τὸ ἔγγελος διὰ τοῦ ι παρὰ Βοιωτοῖς*. Eustathio teste p. 1240, 22 etiam Aristoteles *ἔγγελος* dixit. Quare Schneidewinus vix recte Lesbiacam vocalis *υ* in *ι* mutationem comparat; sed ex Attico plurali *ἔγγέλεις*, *ἔγγέλων* recentior nominativus *ἔγγελος* (ut *πόλις*) factus esse videtur, quem propter *ἔγγέλεις* in Boeoti Aristophanei verbis temere Boeotis tributum esse suspicari licet.

Pag. 182 l. 13. Adde *νᾶσσα* Ach. 841.

Pag. 183 not. 3 extr. Adde Grammat. apud Peyronium post Etym. Orion. p. 241 *τὸ ἦ εἰς τὴν εἰ δίφθογγον τρέπουσιν οἱ Αἰολεῖς. εἴρωες λέγουσιν ἀντὶ τοῦ ἥρωες*.

Pag. 184. Multa accesserunt exempla, quorum notatu digniora haec sunt: *μεῖ διαγράψει* Leak. nr. 37, quae pro *μῇ διαγράψῃ* esse videntur, *Ἀγείσιλαος* ibid., *Ἀγείσανδρος* et *Θιογενεΐδας* Curt. nr. 8, *Ἀυτομείδεις* in Ptoio *α μήδομαι*.

Pag. 185 l. 10. Eodem refer *τὰ Βασιλῆια* Leak. nr. 37 pro Ionico et Aeolico *Βασιλῆϊα, Βασιλῆα*. Alterum iota omissum est, quum in *μαντεῖα* servetur.

Pag. 185 l. 17. Dele, quae de *ἐλλαρχιόντων* dicta sunt, quum rectius *Ἐλλαρχιόντων* legatur, vid. supra ad p. 170.

— l. 28. Non veriora sunt ἤμιν Curt. nr. 7 et Ἰσμηνιῆος nr. 95 Leak.

Pag. 186 l. 7. Nunc *νελ* etiam v. 833 in Ravenate esse dicitur, et idem e cod. A a Brunckio receptum erat.

— l. 13. Adde *πρᾶτος* Leak. nr. 37, Curt. nr. 7 et Boeoticum nomen *Θεαρίδας* Pausan. X, 20, 3 a *θεωρός*.

Pag 187 et 188 init. Adde *γέγραπτη* Curt. nr. 7, *ἔληον* Leak. nr. 33, *Φήδιμος* Leak. nr. 37.

Pag. 188 l. 16. *Πλαταῖος* item est in Ptoio Ulr. p. 247.

— l. 24 seqq. Leakius nr. 29 (C. I. nr. 1575) *Λεβαδει.οις* tradit, quare *Λεβαδειήοις* restituendum esse videtur. Justae gentilium formae *Ταναρχῆος* et *Θειβῆος* sunt in titulo Ptoio. Valde veremur ne terminatio *εως* ubique legentium errori debeat.

Pag. 188 not. 2. E Leakii auctoritate *Νικιῆος* legendum est.

Pag. 192 l. 4. Adde *Μύριχος* nr. 1579 et Leak. nr. 37 i. e. *Μοίριχος*.

Pag. 194 l. 6. Accedunt τοῖ bis Lebad. nr. 33 Leak., Ἀπόλλωνι Πρωῖοι Ulr. p. 247, τοῖ δάμω nr. 7 Curt., ubi δάμοι restituere non dubitamus.

Pag. 195 seqq. Quae in hac paragrapho disputaveramus, novorum titulorum usu omnia fere haud mediocri cum gaudio confirmata vidimus. Ad prius titulorum genus pertinet titulus Orchomenius Leak. nr. 37, in quo *υ* nunquam non in *ου* aut *ιου* mutatur (nam pro *ΤΡΕΡ* l. 5 lege *οὔπερ*, quum lacuna antecedit), item *οι* in *υ*; nec reliquae mutationes negliguntur praeter πόλει l. 4 quod parum certum est; deinde Copensis Ulr. p. 203, ubi *οὔιον* et *τῷς θῶς*. Alterius generis sunt: Thebanus titulus Leak. nr. 45 (cujus pars C. I. nr. 1598), ubi *Λύσιππος* et *Πατόδωρος*, et alter ineditus inter Boeckbianos, in quo *Λυκίσκος* et *Πυθίας*; deinde Leba-

deensis nr. 33 Leak., in quo *Νέων* et *τοῖ* pro *τῷ* (e nr. 1588 Leakio auctore II nr. 31 adde *Μύτωνος*, quum nunc *Ἀρίστωνος* legatur); tum Thespiensis nr. 77 Leak., ubi *Θρασύμαχος* et *τοῖς* et Copensis frustulum Ulr. p. 203, ubi *τοί*. Et in his quidem titulis nusquam *ου* pro *υ* et *υ* pro *οι* vel *ω* reperiuntur. Mixta quaedam ratio primum est in titulis Ptoio et Orchomenio nr. 8 Curt., qui productum *υ* mutant, correptum servant, diphthongum *οι* et servant et pro *ω* ponunt, ut in Ptoio sunt *Πούθων*, *Φαστυμέδων*, *Γρυλλίων*, *Ὀνύμαστος*, *Βοιωτοί*, *Βοιωτοῖς*, *Πτωιοί* pro *Πτωῖν*, et in Orchomenio *Θιοκούδεις*, *Πουθίας*, *Πούθων*, *Πουθόδωρος*, *Παλύρσιτος* (?), *Θρασύλαος*, *Ὀλυμπίχιος*, *Εὐρύλοχος*, *Μύρτων* (quod Curtius temere in *Μούρτων* mutavit), *Βοιωτοῖς*, *Ἐρχομενίοις*, *τοῖς* *πυλεμάρχοις*; ceterum eandem rationem jam observa in C. I. nr. 1565, ubi *τύχα* et *ἀσουλία*. Postremo in Orchomenio nr. 7 Curt. omnia temere mixta deprehenduntur: *τούχα*, *ἀσουλία*, *Εὐκία*, *ἐργόνοις*, *τοῖς* *ἄλλοις* *προξένοις*, *τοῖ* *δάμω* (?), *αὐτῷ* pro *αὐτῷ*. In iisdem his titulis, qui Boeotismum minus perfecte referre videntur, observa, quae prae reliquis etiam magis Boeotica habent: *ἀνέθιαν* in Ptoio, patronymica in *ιος* desinentia in Ptoio, Thespiensi et utroque Curtii Orchomenio frequentata, quibus Orchomenius Leakii nr. 37 omnino abstinet. — Itaque novorum quoque titulorum Thebani et Lebadeensis ad alterum genus pertinent, quod minus Boeoticum visum est; deinde Thespiensis titulus Praxiteleo operi subscriptus, qui reliquis paullo antiquior est, et Ptoius item antiquior, quippe qui Ulrichsio iudice paullo post Ol. 116, 1 scriptus sit, quae egregie cum nostrò iudicio conspirant.

Pag. 198 l. 5 extr. leg. nr. 1599 *Ἀέσχρονδας*.

Pag. 199 not. 3. Adde *Κροεσος*, quod est in vase teste Leakio II p. 472.

Pag. 201 l. 10. In libris est *ψιάθους*, quod Bentlejus mutavit.

— l. 20. *Διονούσιος* nr. 8 Curt. in lapide esse aegre credimus.

Pag. 201 in. Contractionis neglectae exempla accedunt Ἀγείσilaος Leak. nr. 37, Θρασύλαος Curt. nr. 8, Ἰόλαος Acharn. 833, Εὐρουφάων Leak. nr. 37; contractionem passum est Λακράταις Curt. nr. 8, Thebanus, qui Τιμόλαος apud Demosth. de cor. p. 241, Dinarch. adv. Demosth. p. 167 Bekk. et Athen. X p. 436 B, Τιμόλας scribitur Demosth. de cor. p. 324 et Polyb. XVII, 14, 4.

— l. 4. Σωκράταις item est Leak. nr. 37.

Pag. 202 l. 4. Adde Hesych. ἰδῆφι (ita codex), ἴδες · Βοιωτοὶ leg. Ἰδῆφον, Ἰδης. Sequens scholion ad παλαμῆφι legitur etiam in Anecd. Parr. III, 160, 8.

— l. 17. Ἀρχέλαο a nominativo Ἀρχέλας legitur Leak. nr. 37 l. 32, sed facile ex Ἀρχελάω corruptum existimari potest. Utut est, de Τιμόλα, quod not. 2 commemoravimus, jam vehementer dubitamus, praesertim quum Keilius Spec. Onomat. p. 115 alia corruptelae indicia sagaciter perspexerit.

Pag. 203 l. 10. Ipsum Χαρετίδαο est in Leakii apographo II nr. 45.

Pag. 204 l. 4. Adde Anecd. Parr. III, 313, 25 θεοῖο · γενικὴ Βοιωτικὴ καὶ Αἰολικὴ.

— not. 5. Ipsum ἱππασίη, quod proposuimus, traditur in Leakii apographo II nr. 31.

Pag. 205 init. Masculina in ις Dorico more δ aver-santur ut Χιόνιος Leak. nr. 37, Φιάλιος (leg. Φίλλιος) Curt. nr. 8. Nec credimus in corruptissimo titulo nr. 1565, ubi traditum est ΙΠΠΙΔΟΣΤΜΑΡΙ.ΑΟ, recte a Boeckhio scribi Ἰππίδος Εὐμαρίδαο, sed facilius Ἰππίαο Εὐμαρίδαο emendabitur.

— not. 7. Eadem tradit Grammaticus apud Peyronium post Et. Or. p. 241 et Theodosius Alexandrinus e codice Taurinensi ibidem allatus, et hic alio loco: οὐδὲ ταχίος φαμέν Βοιωτικῶς, ὥς Ἀχιλῖος, εἰ καὶ οὕτω οὐχ εὐρίσκεται ἡ παραλήγουσα τῆς γενικῆς μείζων τῆς ληγούσης τῆς εὐθείας. οἱ γὰρ Βοιωτοὶ τότε ποιοῦσι τοῦτο, ἥνικα οἱ

Ἀρτικοὶ εἰς τὸς καὶ Ἰωνες εἰς ἡὸς. Nihilominus Boeotos *ταχίος* dixisse crediderim.

Pag. 206 extr. Vulgo Ach. 865 *ἰὼν* Dicaeopolidi datur; nunc Dindorfius *ἰὼν* scripsit et Boeoto vindicavit.

Pag. 208 nr. 7. Notabilis est articuli usus pro ὅδε vid. supra ad p. 178.

Pag. 209 l. 6. Item conjunctivus esse videtur μεῖ *διαγράφει* Leak. nr. 37.

— nr. 2. Neglexeramus Eubuli ex Antiopa fragmentum Athen. X p. 417 B (Meinek. Comicc. Graecc. III p. 208), unde quaedam de conjugatione Boeotica colligere licet. Recte enim Eustathium p. 954, 33. a Boeoto ea dicta putare, minus recte Dobraeum et Meinekium a Lacone, ipsa dialectus satis docebit. Nunc fragmentum ita scriptum legitur:

*Πονεῖν μὲν ἄμμες καὶ φαγεῖν μὲν ἀνδρικοὶ
καὶ καρτερῆμεν, τοὶ δ' Ἀθηναῖοι λέγειν
καὶ μικρὰ φαγέμεν, τοὶ δὲ Θηβαῖοι μέγα.*

Dalecampius in versione *πίνειν* expressit nec male, quum nulla verba frequentius jungantur quam *πίνειν* et *φαγεῖν*. Si tamen memineris Lesbios *πῶνω* dixisse pro *πίνω* (vid. L. I §. 35, 1 et supra Addend. ad p. 131) idque Alc. 12 in *πονεῖν* corruptum esse, vix dubitabis quin etiam hic *πῶνειν* restituendum sit. Meinekius *πονῆμεν* proposuit. Deinde in AP. est *ἄμμες*, in B. *ἄμμες*, unde haud dubie *ἄμέες*, quod non magis Doricum est quam Boeoticum, restitui oportet. Pro *φαγεῖν* Meinekius cum Dobraeo aliud verbum Laconi aptum desiderat, simul in *φαγεῖν μὲν* infinitivi formam in *μὲν* latere ratus. Idem olim *μέγ' ἀνδρικοὶ* conjecerat, Dindorfius Porsoni emendationem *μάλ' ἀνδρικοὶ* recepit. Nos probamus *μέγ' ἀνδρικοί*. In secundo versu vulgo est *καρτερῆσαι* e VL., *καρτερῆσαι μὲν* in BP, *καρτερῆ μὲν* in A, unde Dobraeus et Meinekius *καρτερῆμεν* effecerunt; bene, nisi quod accuratior Boeotismus *καρτερεῖμεν* postulat. Deinde *τοὶ δ' Ἀθηναῖοι* a Casaubono scriptum est, quum codices praebeant *τοῖς δ' Ἀθηναίοις*. Quare, quum praeterea ultima

nimia inconcinnitate laborent, transpositione utendum et totum fragmentum in hanc rationem restituendum esse arbitramur:

*Πῶναι μὲν ἀμὲς καὶ φαγεῖν μέγ' ἀνδρικοὶ
καὶ καρτερεῖμεν τοῖδε Θηβαῖοι· λέγειν
καὶ μικρὰ φαγέμεν τοῖς Ἀθηναίοις μέτα.*

Jam reliqua, exceptis nominibus gentilibus, Boeotismum paullo antiquiorem accurate referunt; contra Laconicam dialectum praeter *πῶναι* peccarent infinitivi in *μεν* exeuntes. Infinitivi partim in *ειν* desinunt ut *θεριῖδεν* apud Aristophanem, partim in *μεν* ut *κριδόμεν* apud Strattidem; *καρτερεῖμεν* aut e *καρτερέμεν* factum est aut conjugationem in *μι* sequitur. Censor quidem Darmstadiensis vituperavit nos, quod *θεριῖδεν* Boeoticum esse credidissemus, et *θεριῖδιν* dialecto postulari pronuntiavit. Scilicet non intellexit, quae satis aperte indicasse videbamus, ideo Boeoticum esse *θεριῖδεν*, quod Doricum (Laconicum) esset *θεριῖδην*. Boeoti enim diphthongum *ει*, quae est in vulgari lingua, non mutant in *ι* sed servant, quum in severiore Doride *η* est vid. L. I p. 185. — Tertia pluralis praeteriti vulgarem terminationem servat in *ἑστρωτεύαον* Leak. nr. 37, nisi ea vox corrapta est.

Pag. 210 nr. 3. Insigne exemplum verbi contracti conjugationem in *μι* sequuti nunc detexi in Corinnae loco, quem Schneidewinus meus mihi indicavit. In Scholl. Vict. Hom. II. ρ, 197 ad vocem *γηράς* haec adnotantur: καὶ κ' ᾠρινα (Schneidew. *Κόρινα*) βροντᾶς ἀντὶ τοῦ βροντήσας. Male scholiasta vocem e *βροντήσας* factum putat, ut *γηράς* e *γηράσας* in breve contractum putarunt; potius *βροντᾶς* a *βρόνταμι* ducendum est.

Pag. 210 l. 18. Cens. Darmst. recte monuit vulgo *ἀδικειμένος* scribi, ut sit perfectum. Elmslejus tamen numeri causa praesens *ἀδικείμενος* praetulit, quod non est cur ab antiquioribus Boeotis abjudicemus.

— not. 3. Ad Aeolicum idioma referuntur *ἐμάθοσαν*, *εἶδοσαν* et similia a Grammatico apud Peyronium post Etym. Orion. p. 241.

Pag. 211 l. 5. Confirmatur ἀνέθιαν a Leakio et idem legitur in titulo Ptoio Ulr. p. 247. Notamus etiam πρίσω pro vulgari πρίω Acharn. 836.

Pag. 212 l. 19. In Hesychii codice est σεῖα.

Pag. 213 l. 7. Suspicio nostra confirmatur Copen-
sis tituli frustulo Ulr. p. 247 τοὶ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτο-
φόρας.

— nr. 3. Accedit ἔπασσις Curt. nr. 7.

Pag. 214 init. Addimus hic de Boeotorum adverbiiis quaedam, quae omnia fere ex Acharnensibus cognoscuntur. Primum Boeoticum τῖδε, ἐνθάδε Hesychio restitimus pro τίδαι §. 40 not. 4. Justa mutatione id e Dorico τῖδε factum esse apparet. Eodem sensu Acharn. 869 legitur τῷδε, quod vix ferri potest vid. L. II §. 44, 8; suspicamur τῖδε scriptum fuisse, quum diphthongus ei in Acharnensium Boeoticis non mutetur. Adverbia in α rationem et modum indicantia (vid. ibid.) leguntur πᾷ 861, ut e codicum AB lectione παῖ pro πᾷ restitui oportet, i. q. πῶς et ὥπερ i. e. ὥσπερ 873. Deinde in v. 850 ἔκβαθι τῷδε κήπηχάρνται τῷ ξένῳ, quanquam Dindorfius in editione Oxoniensi durum hyperbaton exemplis Atticis tutari studet (cui M. Hauptius in Observationibus Criticis p. 56 adversatus quo jure, quanquam τῷδε cum ξένῳ jungit, hyperbaton inesse neget, non intelligimus), erunt tamen, opinor, quibus placeat, si cum Brunckio τῷδε scribentes non σπυριδιου, ut ille voluit, suppleamus, sed adverbium agnoscamus, qualia sunt in dialecto Dorica L. II §. 44, 10, i. e. hinc. Tum fortasse non spernenda est codicis A lectio χαμούς pro χαμαί v. 835. Quid enim, si Boeoti χαμοῖς dixerint, ut Dorienses ποῖς et similia L. II §. 44, 7? Postremo a nominibus propriis derivantur θελβαθι Ach. 834, Ἀθάνας 866, quam formam Dindorfius post Elmslejum recte e scholii lem-
mate Ἀθάνας pro Ἀθάνας restituit, quum etiam in Attica dialecto rectius Ἀθήνησι quam Ἀθήνησι scribatur, et θελβαθεν 828. 877.

Pag. 214 nr. 1. Addantur Καλλιῶνδας et [Χη]ρών-

δας aut [Χα]ρώνδας Leak. nr. 37, Ἐρμαιώνδας Thebanus Thucyd. III, 5, Φαιδώνδας, qui Thebanus fuisse videtur, Plat. Phaed. p. 49 et Xenoph. Mem. I, 2, 48, Παγώνδας Pindari pater et Thebanus Thucyd. IV, 91, Σιρρώνδας Thebanus Thuc. VII, 50, Διαγώνδας Thebanus Cicer. Legg. II c. 15, quod nomen omisit Papius, Ὀρφώνδας Thebanus Pausan. X, 7, 7, Κλειώνδας Thebanus apud Eusebium teste Papio.

Patronymica in *ιος* nunc multa accedunt e titulis Thespiensi nr. 77 Leak., Ptoio Ulr. p. 247, utroque Orchomenio Curtii. Nomina in *δας* etiam in his patronymica non admittunt, ut in Thespiensi Ἀρχίας Θρασυμάχιος, Θρασύμαχος Χαρμίδαο; sed in Orchomeniis Curtii aliorum quoque nominum genitivus causa non ubique apparente patronymico praelatus est, nr. 7 Ἐνδικος Θίωνος, nr. 8 Θρασύλαος Τιμασιθίων, Πτωίων Μνασίωνος (ita restituas pro ΠΤΩ -- ΑΝΑΣΙΩΝΟΣ, quum Curtius Πτω . . ανας Ἴωνος dubitanter dederit), Ἀριστοκλείς Ἀρίστωνος, Ὠνάσιμος (rectius Ὠνάσιμος) Βιόττω, Εὐάγγελος Θιοτίμω, Μενέδαμος Θιοτίμω, l. 24 Μνασίων Μνασιθίων (Curt. Μνασιθίων, sed *N* ad sequentem corruptam vocem pertinet). Item Νικίων Γουλλίωνος est in Ptoio; posterius tamen nomen ab Ulrichsio incertius esse traditur. Patronymica a nominibus in *ος* et *ων* derivata desinunt in *ιος*, ut Curt. nr. 8 Θιοδότιος, Καλλιγυτόνιος; l. 20 Καλλιώνιος (ita corrige ΚΑ - ΙΑΙΩΝΙΟΣ, ubi Curtius dubitanter Καραιώνιος), in Ptoio Νικολάιος, Φαστυμεδόντιος etc. Quae a nominibus primae declinationis descendunt, terminatione *ης* utuntur: Νικιῆος, quod pro Νικαῖος nr. 1578 e Leak. nr. 45 rescribi oportet, Ἀγασιῆος in Ptoio, quae vox etiam in Curt. nr. 8 restituenda est l. 11. 12, ubi ex ΑΓΑΣ - ΙΟΣ Curtius dubitanter fecit Ἀγάσιος, postremo Ὀρνιῆος et Ἀθανιῆος Curt. nr. 8. A nominibus in *ης* derivantur: Curt. nr. 7 Μνασιγένειος, nr. 8 Θιοκούδειος, Ἀμινοκλείος, Νικοκλείος, et ΛΑΚΡΑΤΙ l. 15 rectius in Λακράτ[ειος] quam a Curtio in Λακράτιος suppleri videtur. At in Ptoio ejusdem originis patronymica

in εἰός exeunt, Ἀντιγενεῖος et Αὐτομειδεῖος, quae vera esse aegre mihi persuadeo, praesertim quum Ulrichsius etiam in Ἐδοτυμειδόντιος prius iota non recte inseruisse videatur. Minus aegre ferrem Νικοκλειῖος et similia. Ceterum observa, in nullo eorum titulorum terminationem εἰος in ἰος mutari. Neque in Lebadeensi C. I. nr. 1571 recte semel Φιλοκράτειος legitur, quum Leakius II nr. 32 ubique Φιλοκράτειος exhibeat. — Κρονιδῆε, quod Corinnae restituimus, Censori Darmst. valde dubium videtur; quibus de causis, nescimus.

Ceterum quod diximus patronymica Boeotica non recte ad adjectiva κτητικὰ in εἰος exeuntia referri, Thessalicis patronymicis, qualia sunt Ἀντιγόνειος et Νικούνειος i. e. Νικῶνειος, vid. infra, refelli videtur. Nihilominus aliquatenus in sententia persistendum est, maxime propter Καλλιῆος et similia, quae non e Καλλίειος, ut voluerat Boeckhius, sed e Καλλιᾱῖος etc. orta esse nunc etiam luculentius Thessalicorum exemplorum comparatione apparet. Nec facile poni potest e Καλλιᾱῖος primum Boeotica mutatione Καλλιᾱῖος, deinde Καλλιᾱῖος, Καλλιῆος facta esse; nam et Thessali, quorum Καλλιᾱῖος est, omnino diphthongi εἰ mutationem ignorant et eadem eae ipsae inscriptiones Boeoticae, in quibus patronymica frequentantur, abstinere solent. Deinde eadem Boeoticorum titulorum ratio obstat, quominus Ἀντιμάχιος, Θρασώνιος et similia ex Ἀντιμάχειος, Θρασώνειος, quae terminatio Thessalorum est, facta putemus. Itaque paullo accuratius, quam fecimus, rem ita expediendam esse censemus. Adjectiva possessiva vel patronymica a nominibus propriis derivata insignem in modum inter terminationes εἰος, εος, ἰος ambigua sunt vid. Lobeck. ad Ajac. v. 108, ita tamen, ut vulgaris Graecitas primam maxime probaverit. Nobis antiquissima ex illis terminatio ἰος esse videtur, quacum compares patronymicorum Sanscritorum terminationem *jas* ut *Dhaumjas* i. e. filius Dhumae et Latinorum *ius* ut *Julius*, i. e. qui a Iulo descendit. Eam igitur Boeoti servaverant, ea etiam in

Thessalicis *Εὐκλειδαῖος* etc. agnoscitur. Quomodo factum sit, ut plerique Graeci, etiam Thessali et fortasse Lesbii, tempore paullo recentiore *ειος* praeferrent, satis explicare non valemus.

Pag. 216 l. 26. Cf. Scholl. Arist. Ach. 871 ὁρταλίχων δὲ τῶν ἀλεκτρούωνων κατὰ τὴν τῶν Βοιωτῶν διάλεκτον.

§. 49. Non satisfacimus hac paragrapho Censori Darmstadiensi, cujus ipsa verba apponemus: „*Der folgende Paragraph — befriedigt in minderm Grade; denn die Behauptung Hr. A's, die übrigens nicht weiter ausgeführt und begründet ist, der Boeotische Dialect trage gar nicht das Gepräge des hohen Alters an sich, dürfte sich schwerlich rechtfertigen lassen.*“ At primum ipsi indicavimus, Boeotos nonnulla ex antiquiore lingua retinuisse, quae reliqui Graeci mutassent. Hoc solum contendimus, nec solum contendimus, sed ampla disputatione (§. 41) demonstrare studuimus, diphthongorum et vocalis *υ* mutationes apud ipsos Boeotos recentiore demum tempore invaluisse. Alia, quae a sequentium librorum disquisitionibus pendent, necessario ad omnium dialectorum comparisonem reservanda erant. Multa tamen jam nunc ex iis, quae de Laconica dialecto disputavimus, lucidius apparebunt.

Pag. 218 seqq. ad §. 50 de dialecto Thessalica.

1) Accesserunt egregii Thessalicae dialecti fontes in Leakii Itinere per Graeciam septentrionalem Vol. III. IV, quos titulos emendatos et suppletos hic addere placet.

№ 1.

. . . . οσιναγυμσια — — — —

. . . . Μυσκελαιοι ἐ[δ]ο[ξε τοῦ κοινοῦ τᾶς πόλιος· ἐπ]ειδ[ε] [ι] Ἰππόδρομ[ος (τοῦ δεῖνα)]

Λαρισ]αῖος διετέλει εὐεργε[τὲς τὸ κοι-

5 πὸν τ]ᾶς πόλιος, δεδόσθαι αὐτοῦ καὶ τοῖς

10

ἐς]γόνους πολίτειαν κατὰ [καὶ τοῖς πολί-
ταις] τοῖς Κρανουννίοις ὑπάρχ[ει
καὶ π]ροξενίαν αὐτοῦ καὶ [ἐςγόνους καὶ ἐπ-
ιμελ]ε[ι]θ[ε] εἶμεν [τ]α[μίαν ὅπ-
ους τὸ] ψάφισμα ὀνγραφεῖ ἐν κίον[α καὶ ὄντε-
θεῖ ἐ]ν τὸ Ἀσκληπιεῖον, καὶ τὸ ἐν ταῦτα
γενόμ]ε[ν]ον ὀνάλουμα δόμεν — — —
. . ἐς]τ[άουν] κοινάουν πο[θ]όδουν.

№ 2.

5

Στροτα]γέντος τοῦν Πε[λασγιουτάουν . .
. ουνος] Παισανιαίοι Ματροπολ[ί]ταο
ταγευό]ντων Σιλάνοι Ἀστο[μαχείοι
. . . ουνος Ἀντιγενεῖοι, Γεν[νάοι Ἀρις-
τον]ροεῖοι, Γεννάοι Αἰσχυλ[εῖοι
... Ἀλαιοσ[υ]νεῖοι, ταμιε[υόντων
... Ἀντιγονεῖοι, Φεῖδουνος Εὐ[δοξεῖοι,
ουν]ος Ἀντιγενεῖοι λέξαντο[ς] ἐπειδεῖ
.. ουν Παισανιαῖο[ς] . Ματροπ[ολίτας

10

διετέ]λει εὐεργετὲς τὸ κοινὸν [τᾶς
πόλι]ος ἐν τε τοῖς πρότερο[ν χρόνοις
καὶ ἐ]ν τᾷ ἀρχᾷ τᾷ ἑαυτοῖ καὶ κ
.. οὐ] δικαιοῖ [ᾗ]λ[λ]αν α[ὕ]του χρεῖαν [γίνεσθαι
.. ἔδοξ]ε τοῦ κοινοῦ τᾶς πόλιος

15

..... αἰονταετταπροανγρες — — —
..... π]οττὰν [π]ύλιν καὶ πο[ττὸ κοινὸν
τοῦν] πολιάρουν καὶ δεδό[σθαι αὐτοῦ
κα[ὶ] τοῖς ἐςγόνους α[ὕ]τ[οι]
ἀσυλ[ίαν καὶ ἰσοτιμίαν καὶ [τᾶλλα

20

πάντ]α αὐτοῦ ὑπαρχέμεν τίμια [ὅποττα
καὶ] τοῖς λοιποῖς προξένοις καὶ [ἐπιμελειθεῖ-
εν] τα[μί]αν Φεῖδουνα Εὐδόξει[ον ἀπὸ
τᾶς] τοῦν ταγοῦν γνούμας [ὅπους τὸ
ψάφισμ]α ὀνγραφεῖ ἐν κίονα λί[θ]ιν[ον
εοα . ακρουν ἐν το[ῦ] ἱεροῦ τοῖ Σ[. καὶ
τὸ ὀ]νάλουμα τὸ γενόμενον [ἐν ταῦτα ἐν-
γραφε]μεν ἐν τοῖς λόγοις τᾶ[ς πόλιος.

25

№ 3.		№ 8.
"Ερμαο Χθονίου.		. σύνειο[ς] Ἀπυγέ- νει[ς] Πηρρη[δ]αῖ[ο]- ς Ἀστόμα[χ]ος [Δ- αμαινέτειος [Ἀθ- άναιος . απ
№ 4.	5	. νειος . ηίας Εὐκλε[ιδ]- αῖος Ἀνδρομ[αχ]- ο[ς] ορορδοττο
Νικάσιππος Νικούνειος.		10 . . ασυαg Εὐ . οφιλίνειος Δ[ι- ονύσιος Κλιο[μαχ]- ιδ]αῖος Παρμ[έν- ουν] . . ενταιος
№ 5.		15 ουν Α[ι]νιαδαῖος [Εἰ]ρακλειδαι . . λαν . . . ειος ῶφελιμος Ἑρμιαῖος
Ἀτύλα Εὐρυποθεία		20 εροτοκλια . [Εἰ- ρακλειδαῖος ννιοσερα
№ 6.		
Ἀγλαῖς Ἱππολυτεία ευκαθεαι.		
№ 7.		
Φυλῖκα Εὐβιοτεία		

№ 1. 2 (Leak. III. nr. 149 p. 169) in eodem lapide, qui a Paleá Larissa, ubi antiquam Crannonem stetisse Leakius ex ipso titulo colligit, in vicum Hadjilar translatus est. Literae sunt optimae aetatis; ab initio quatuor vel quinque versus interierunt, ab utroque latere paucae literae.

№ 1 l. 2 extr. ΕΛΟ cf. nr. 2 l. 15. L. 3 extr. ΔΡΟΜΙ, Hippodromus Larisaeus sophista commemoratur a Philostrato. L. 6 cf. C. I. nr. 2161 Thasiarum: εἶναι Πολυάρητον πολίτην καὶ τοὺς παῖδας — καὶ μετεῖναι αὐτοῖς πάντων ὧν καὶ τοῖς ἄλλοις θασιόις μέτεστιν. L. 9. ΕΙΟΕΙΜΕΝΜΑΤ. L. 11 extr. ΚΑΙΤ. L. 13. Τ'Τ.. ΚΟΙΝΑΟΤΝΠΙΟΟΔΟΤΝ.

№ 2 l. 1. Ab initio laud cunctanter στρατα]γέτης supplevimus (Thessalos probabile est στρατός dixisse ut Lesbios et fortasse Boeotos vid. supra Add. ad p. 178) et in versu tertio ταγεύ[ον]τον, quum etiam in alia inscriptione Thessalica communis dialecti Leak. IV. nr. 216 p. 495 unus Thessalorum strategus, de quo magistratu vide Leakium, et quinque urbis tagi appareant. Patet autem e literis ΗΕ in extremo versu superstitibus, in hoc titulo strategum non omnium Thessalorum esse, sed, nisi valde decipimur, Pelasgiotidis, ad quam Crannon pertinebat. Constat enim e Demosthene Phil. III p. 117 Philippum tetrarchias in Thessalia instituisse; ex hoc titulo discimus singulis tetrarchiis strategos praefuisse. Ceterum Matropolis, cujus civis erat Pausanias, non est notior illa superioris Thessaliae, sed altera, quam in Pelasgiotide sitam fuisse Leakius intellexit Vol. III. p. 371. L. 3. Astomachi nomen legitur nr. 8. L. 4. Aristonous Larisaeus commemoratur Thucyd. II, 22. L. 6. ΑΛΑΙΣΟΣΕΝΕΙΟΙ. Dubitamus tamen de novo nomine Ἀλαίων; fortasse licet Κ]α[λ]ισ[τ]ο[υ]νείοι restituere a Καλλίστων. L. 7. 8. Phidon Eudoxi f. recurrit l. 22 et Antigenis f. unus e tagis esse videtur. L. 13. ΑΙΙ-ΑΝΑΙΝΤΟΤ. L. 15 fort. τρι[ά]κ[ον]τα ἔτ[ε]α. L. 16. ΡΟΑΙΝ. L. 17 extr. ΔΕΔΟΧ. L. 18. ΚΑΤΟΙΣ — ΑΤΤ. L. 20 in. ΠΑΑΤΤΟΤ. L. 22. ΤΑΝ. ΑΝ. L. 24 extr. ΑΙΟΙΝ. L. 25. ΤΟΙΣΙΑΡΟΤ.

№ 3. 4 (Leak. III. nr. 150. 151 p. 366) tituli Crannonii.

№ 5 (Leak. IV. nr. 209 p. 441) in campo Dotio repertus; literae optimae aetatis.

№ 6 (Leak. IV. nr. 211 p. 443) Pheraeus literis optimae aetatis.

№ 7 (Leak. IV. nr. 185 p. 373) haud procul ab antiquo Pteleo in Phthiotide, quod a. 171 dirutum est, repertus.

№ 8 (Leak. IV. nr. 219 p. 509) Metropolitanus superioris Thessaliae; literae optimae aetatis sed valde

detritae. L. 1. *OTNEIOEANTIO*. L. 2. *NEIEΠΤΡ-
PINAI*. L. 3. *ΜΑΚΟΣ*. L. 9 fort. *Θεοςδότηιος*. L.
10. 11 fort. *Ἐργοφιλίνειος*. L. 12. 13. *Cleomachidas* est
nomen Thessalicum vid. Pap. Lex. L. 14 fort. *Κρα-
γαῖος*. L. 16. *ΠΠΑΚΑΕΙΔΑΣ*. L. 20 fort. *Ἐρατοκλίας*
i. e. *Ἐρατοκλέας* vid. Addend. ad L. II p. 146.

2) Accentum in titulis exprimendis ad vulgarem ra-
tionem conformavimus, quanquam eo inclinamus, ut
Thessalos Lesbiacae tonosis participes fuisse existime-
mus. — Spiritu aspero Thessalos non caruisse apparet
e πόθοδος nr. 1 extr. Iphis tamen Lesbiis in ὁδός aspe-
rum concessimus. — Digammi ne ullum quidem vesti-
gium reperitur, ut ἰσοτιμία nr. 2, Ἀστόμαχος nr. 2. 8.

3) De *Κιέριον* sive *Πιέριον* cf. Leak. IV p. 563,
qui confert duplicem nominis formam *Πύδνα* et *Κύδνα*
apud Steph. Byz. s. v. *Κύδνα*. — Ad miram vocem
δαύχνα (?) pro *δάφνη* confer Scholl. Nicand. Ther. 94
Ἀντίγονος δὲ λέγει δαύχμου· ἔστι δὲ δάφνη πικρά, et
Hesych. *δαυχμόν*, ἔγκανστον ξύλον δάφνης (suspicio *δά-
φνην*), postremo Nicand. Alex. 198.

Πολλάκι δ' ἢ οἴνης ἀμιγῇ πόσιν ἢ ἀπὸ δάφνης

Τεμπίδος ἢ δανχμοῖο φέροις ἐκ καυλῆα κόψας,

ἢ πρώτη Φοῖβοιο κατέστεφε Λελαφίδα χαιτήν.

Restituimus *δανχμοῖο* e libris pro *δαύκοιο*, et apparet
Τεμπίδος cum *δανχμοῖο* jungendum esse atque τὴν *δανχμόν*
id ipsum lauri genus appellatum fuisse, quod Apollini
Τεμπεῖτα et Pythio sacrum erat. Itaque suspicio oritur,
ne ἀρχιδανχαφορείσας corrigendum sit; deinde satis du-
bium esse videtur, utrum *δανχμός* (*δαύχνα*?) sola dialecto
a *δάφνη* diversum sit an casu aliqua soni similitudine
utatur. — Duplex liquida spectatur in *Κρανουννίους* nr. 1
l. 7, sed lapicidae, ut videtur, culpa perverse collocata
pro *Κραννοννίους*. — Consonans *κ* praefigentes Thessali
καπάνα dicebant pro *ἀπήνη* vid. L. II. §. 19, 5. c.

4) Contra *ἱαρόν* est nr. 2 l. 26, quem titulum anti-
quiores putamus quam nr. 1766. — *Ο* pro *α* est in

ὄνγραφει nr. 1 l. 10 et nr. 2 l. 27, et ὀνάλουμα pro ἀνάλωμα nr. 1 l. 12 et nr. 2 l. 26. — E Boeotico more in ι mutatur, si recte legitur Κλιομαχιδαῖος nr. 8 l. 12 et Ἐρατοκλίας l. 20. Ubique v servatur.

Longum α pro η est in ψάφισμα et Ἀσκληπιείου nr. 1, καπάνα pro ἀπήνα vid. supra. — Boeotico more ει pro η est in ἐπειδεί et [ἐπιμελ]εθεῖμεν pro ἐπιμεληθῆμεν nr. 1, ὄνγραφει nr. 1. 2 pro ἀναγραφῇ vel potius ἀναγραφῇ; item in διετέλει nr. 1. 3 pro Lesbiano διετέλη, postremo in Μοψείων, quod teste Leakio III p. 377 in Mopsii nummo est, pro Μοψήων. — More Thessalis proprio ω ubique in ου mutatur: Κραννονοίοις nr. 1, Φαίδουνος et γνούμα nr. 2 (ut corrupta nonnulla et mutila omittamus), ὀνάλουμα nr. 1. 2, Νικοῦντιος nr. 4; deinde in dativo secundae declinationis αὐτοῦ nr. 1 et 2 l. 20, τοῦ κοινοῦ et ἱεροῦ nr. 2 l. 14. 26; postremo in genitivo plurali, nr. 1 κοινάουν ποθόδουν, nr. 2 l. 1. 3. 17. 23 τοῦν, . . . ν-τουν, πολιτάουν, τοῦν ταγοῦν, item Φεραλουν in nummo teste Leakio III p. 365.

Diphthongi ει, αι, οι in titulis nunquam mutantur, nisi quod αι aliquoties Lesbiano more ante sequentem vocalem iota abjicit, ut δικαιοῖ nr. 2 l. 14 pro δικαιοῖ et N. P. Γεννάος l. 5. Eodem pertinet Thessali nomen Θρασυδάος Demosth. pro cor. §. 295, quae verior lectio esse videtur quam Θρασύλαος, quum nomen Θρασυδαῖος in Aleuadarum gente usitatum sit vid. Herod. IX, 58.

Ultimarum syllabarum correptione Thessali eadem usi sunt, qua Doriensium pars vid. L. II. §. 21. Quod apparet e participio εὐεργετές nr. 2 l. 10 pro Lesbiano εὐεργέταις ab εὐεργέτημι i. e. εὐεργετῶ. Intelligitur inde eosdem ἵππος dixisse pro ἵππους, χαρίες pro χαρίεις etc., corripuisse ultimae vocalem in πύλας, πράξας.

Iota subscriptum ubique omittitur, cujus rei exempla accedunt ἐν τῷ ἀρχῇ nr. 2 l. 13 et dativi secundae declinationis τοῦ κοινοῦ etc., de quibus supra diximus; accedit etiam tertia persona conjunctivi ὄνγραφει nr. 1. 2 pro vulgari ἀναγραφῇ, Lesbiano ὄνγραφῇ, Dorico ἀγγραφῇ.

5) Declinationis primae genitivus singularis legitur "Ερμαο nr. 4, dativi Τεμπέτα nr. 1767 et ἐν τῷ ἀρχᾷ nr. 2 l. 13; Gen. Plur. κοινάουν nr. 1, πολιτάουν nr. 2 l. 17, contra per contractionem Γομφιτοῦν in nummo Mionn. Suppl. III p. 284. — In declinatione secunda genitivi in οἱ desinentis, cujus unicum exemplum tutati eramus, nunc multa exempla accedunt: nr. 1 Μυσκελείος, nr. 2 Πανσανιαίοι, Σιλάνοι, Ἀντιγενείοι, Γεννάοι, Ἀλασυνείοι, Ἀντιγονείοι, ut lacera nonnulla omittamus. Contra Ἐρμᾶο Χθονίου legitur nr. 4, ubi nisi corruptela subest, Χθονίου e Χθονίῳ, quod reliquorum Aeolensium et severioris Doridis est, per Thessalicam mutationem natum existima, ut Thessali duplicem terminationem, οἱ et οὐ, habuerint. Dativi singularis in οὐ et genitivi pluralis in οὐν exempla supra proposuimus. Dativus pluralis in οἷς desinit ut ἐσγόνοις, Κρανουνίοις nr. 1. 2. — E tertia declinatione nihil apparet praeter πόλιος nr. 1. 2.

In conjugatione conjunctivi tertia persona est ὀνγραφεῖ, de qua supra diximus. Conjugationis in ω infinitivus Boeotico more in εμεν exit, ut ὑπαρχέμεν nr. 2 l. 20. Conjugationem in μι Lesbiaco more verba vulgo contracta sequuntur, id quod maxime apparet in participio εὐεργετές nr. 2 l. 10, deinde in [στροτα]γέντος nr. 2 l. 1. Nec refragantur διετέλει nr. 1. 2 pro Lesbiaco διετέλη nr. 1. 2 et δικάοι nr. 2 l. 4, quod aequè Lesbiacum foret. Infinitivus in μεν exit Dorico et Boeotico more [ἐπιμελ]εῖ-θεῖμεν et δόμεν nr. 1, nisi hic secundum Lesbiorum usum δόμεν[αι] supplendum esse existimas.

Praepositionis ἀνά apocopen passae et vocalem mutantis exempla ὀνγραφεῖ et ὀνάλουμα supra attulimus. Κατά apocope affectum est in καττά nr. 1, quod praeterea observa pro καθ' ἃ dictum esse, cf. L. II. §. 33. Pro πρὸς ut apud Boeotos et Dorienses est ποτί, apocopae obnoxium, ut πόθοδος nr. 1, ποττάν nr. 2 l. 16. Pro εἰς ut apud Boeotos et reliquos Graecos septentrionales ἐν usurpatur, ut ἐν κίονα nr. 1 et nr. 2 l. 24,

ἐν τὸ Ἀστυλαπικίῳ nr. 1. Postremo ἐξ Boeotico more in εἰς mutatur, ut ἐργόνοις nr. 2 l. 18.

Patronymicum Boeotici typi Κρεῶνδαι i. e. Creontis posterī, Scopadae praebet Theocritus XVI, 39. In inscriptionibus tamen Boeotico more regnant patronymica in ιος desinentia. Quae quum a nominibus primae declinationis derivantur, in αιος exennt: Πανσαναῖος nr. 2 l. 2. 9, Πυρριδαῖος, Εὐκλειδαῖος, Αἰνιδαῖος; Ἐρμιαῖος, Εἰρανεῖδαῖος nr. 8, Πολεμαρχίδαῖος C. I. nr. 1766. Quum a nominibus secundae vel tertiae declinationis descendunt, in ειος desinunt: Μυσαέλειος nr. 1, Ἀντιγόνηος et Εὐδόξειος nr. 2, Δαμαινέτειος nr. 8, et feminina Εὐρυποθεία nr. 5, Ἴππολυτεία nr. 6, Εὐβιοτεία nr. 7; Ἀλαιοσύνηος nr. 2 l. 6, Νικούνειος nr. 4 a Νίκων cf. . . . ουνειος nr. 8, Ἀντιγένηος nr. 2 l. 4. 8. Observa, contra Boeoticum morem a nominibus in δας patronymica derivari. De aliis supra dictum est.

Pag. 223 extr. Thessali, ut nunc intelligitur, praeterea cum Lesbii communia habent: iota e diphthongis ante sequentes vocales objectum et iota subscriptum in dativis omissum; cum Boeotis conjugationis et in ω et in μ infinitivos in μεν desinentes et praepositionum ἐν et ἐς usum pro εἰς et ἐξ; cum utrisque verborum vulgo contractorum flexionem secundum conjugationem in μ. Peculiare inter Acoles Thessalis est extremarum syllabarum correptio Dorica.

Pag. 225 seqq. §. 52. De dialecto Eleorum vide quae infra ad Eleorum et Heraeensem foedus disputabimus. Hic pauca addimus haec:

Pag. 226 l. 20. Ad Eliacum βαδύ cf. Hesych. βάρηδος. ἡχεῖοι, ubi valde placet Pearsoni emendatio βαδύ, ἡδὺ· Ἠλεῖοι. Aliud digamma in β mutati exemplum praebet Strabo VIII. p. 338, qui Elidis oppidum Βοιωτιά commemorans addit τὴν γὰρ Οἰνόην οἴτω καλεῖν εἰώθασιν, ut recte Βοιωτία aut Βοινόα rescribi videatur.

Aliud exemplum σ in ρ mutati Schneidewinus sibi

detegere visus est apud Theognostum Oxx. II. p. 10, 26 παῖρας παρὰ Ἠλείοις ὁ παῖς, corrigi iubens παῖρ παρὰ Ἠλείοις. At quum in ejusdem regulae principio commemoratum sit παῖς καὶ εἶτι παρ' αὐτό, vix credibile est postea idque alienis interjectis de Eliaco παῖρ per diphthongum proferendo praecipi.

Pag. 229. Dorico more ex αο factum est α in Elei nomine Λαστρατῖδας Paus. VI, 6, 3.

Pag. 232 l. 2. 12. Titulus ille non Arcadicus est sed Laconicus, vid. L. II. §. 2, 1, quare vereor ne apud Teleclidem comicum homo Spartanus Εὐτρήϊοι dixerit neque Arcadibus sigma ejiciendi mos communis fuerit.

Pag. 233 l. 20 leg. Θρασέων pro Ἔων vid. Keil. Anall. p. 70.

— l. 26. Dorica ea contractio praeterea spectatur in his nominibus propriis Arcadicis: Λαδόνεια, regio Arcadica Pausan. VIII, 44, quae apud alios Λαοδῖνεια vid. Poppo Proleg. Thueyd. I, 2 p. 185, Λάδοκος Paus. VIII, 44, Λαφάνης Herod. VI, 127, Λασθενία vel Λασθῖνεια vid. Papii Lex.

Titulus Megalopolitanus C. I. nr. 1536 et Ross. I. nr. 12, miserrime lacer, quem quum in Philopoemenis sepulcro positum fuisse Keilius Anall. Epigr. p. 9 seqq. sagacissime detexisset, doctissima disputatione et acuminis plena illustravit, Arcadica dialecto, non vulgari Doride usus esse videtur, si fides haberi potest voci στεφανώτω l. 44, quae in vulgari Doride στεφανούτω sonaret. Praeterea notamus ἄστιος pro ἄστιος, nisi corruptela latet.

Ad Appendicem.

In Museo Rhenano Novo Vol. I. p. 382 seqq. exposuimus, quae in nostra Lesbiacarum reliquiarum recensione postea novanda censuerimus. Eo igitur mutationum causas quaerentem ablegamus.

ALCAEUS.

Fr. 3 leg. *πολεμάδοκος* vid. L. II. §. 19, 5. Cens. Darmst. restitui jubet *Κορώνη* ut *Κυπρογένη*, *Κυνέρη*, quanquam vix probabile est terminationem *ια* ubique a Lesbii in *ηα* mutatam esse. An *γλυκεία* Sapph. 18 et similia mutari volet? cf. L. II. §. 20, 9. Huic fragmento jam adhaesisse suspicamur fr. 55, quod in hunc modum corrigere audemus:

ἦ ποι σὺγ' ἀνδρῶν δυσμενέων στρότον,

πόλυσμ' ἐπιπνεύοισα [φίλων τέων]

sc. *εἰς φύγην τρέπεις* vel simile quid.

Fr. 6: Peccavimus, quum in Mus. Rhen. Alcaicum metrum restitui posse putavimus. Sine mutationibus alios versus non elicies praeterquam hymenaeicos, quibus Sapphonem usam scimus vid. Neue p. 17:

ᾧστε θεῶν

μηδέν' Ὀλυμπίων

ἄσσαι ἄτερ Εἰθέων.

Fr. 10. Initium nunc legimus: *ἀσυνέτημι τῶν ἀνέμων στάσιν*. Deinde Schneidewinus dubitavit an sine librorum spe non recte *ὅν τὸ μέσον* pro *ἂν τ. μ.* scripsimus; mutatae enim vocalis nulla alia exempla extare nisi in compositione et *ἂν* triplici auctoritate confirmari. Nos id secuti sumus, quod omnes praepositiones, ex antiquiorum certe Graecorum orthographia, extra compositionem ubique eandem formam tuentur quam in compositione. Quam vero saepe librarii in Aeolicam proprietatem saevierint, intelliges inde, quod Sapph. 1, 3 ex omnibus Dionysii libris, unus antiquissimus Parisiensis, quem nunc Schneidewinus contulit, *ἀνταῖσι* praebet, ex omnibus Hephaestionis una Turnebiana *οὔτασι* pro vulgari *ἀνταῖσι*. — Vs. 7 leg. *ζάδαλον* e Schneidewini suspicione vid. L. II. §. 19, 6 s. v. *δαλέομαι*. — Casu in fine excidit initium sequentis strophae: *Χόλαισι δ' ἄγνωραι*.

Fr. 11. Probamus nunc Seidlerii emendationem *ἐμβῆ* (nisi quod Lesbiaco more *ἐμβᾶ* scribimus) vid. L. II.

§. 39 et infra novam emendationem in fr. 24 propositam, qua versuum nexus tollitur.

Fr. 12. Ipsum μεθύσθην in libris est.

Fr. 24. Corruptissimum fragmentum jam in hunc modum restituere conati sumus :

Ἄγγελλε, κᾶρυξ, αἰκάδης· Ἄλκιος

σῶος γ', ἀρήϊ' ἔπειτα δ' οὐ φέρον,

ἃ δὴ κτεράς Γλαυκώπιόνδε

Ἄττικοι ἱερὸν ὀνερέμασαν.

Apud Strabonem XIII. p. 600, ut librorum lectiones, quae a nostra restitutione proxime absunt, eligamus, haec leguntur : λέγει δὲ πρὸς πηνα κήρυκα τελεύσας ἄγγελλαι ταῖς ἐν αἴκῃ· Ἄλκιος σῶος ἄρει ἀνδρῶν· αὐχνητὰ ἀληματορὴν ἐξ Ἑλκωνητῶν ἱερὸν ὅα ἐκρέμασαν Ἄττικοί.

Fr. 26. Emendatius et auctius fragmentum ita constituimus :

Βαβυλωνίοις

συμμάχεις ἐτέλεσας τ' αἰθλον μέγαν

κῆς πόνον [πολέαν] ἄσφ' ὑπερῆσας

κτείννας ἄνδρα μαχαίταν βασιλῆϊον

παλάστῃ ἀνυλείποντα μόναν ἱαν

παχέων ἀπὸ πέμπων.

Prima addidimus e Strabonis narratione XIII. p. 617 : Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν αἰθλον καὶ ἐκ πόνων αὐτοὺς ῥύσασθαι. In mentem venit etiam ἐτέλεσας μέγαν αἰθλον.

Fr. 27. extr. Malonius nunc cum aliis ἀμφιβαλοῖν.

Fr. 30. Ultima ἀθρόε φάνα vel potius ἀθροαὶ φωναὶ non Alcaei, sed Plutarchi esse intelleximus.

Fr. 31. Emperius noster in Mus. Rhen. Nov. I. p. 458 preponit :

Θεός ὅπποτα

φλογμὸν πρὸς καθέταν ἰστάμενος θῆ καματάδεα.

At καθέτης pro κάθετος forma est valde dubia et locutio πρὸς καθέταν ἰστάμενος pedestrem orationem redolet.

Fr. 33. Conjecturam in Mus. Rhen. propositam αἴψ' ἀπὸ κιλλίβα nunc ipsi damnamus, quod a Lesbiano

nominativo κίλλ'βαίς vix duci poterat genitivus κίλλ'βα.
Ceterum etiam in καδδ' ἄειρε corruptelam quandam altius
latere putamus. — Vs. 4 ἔγγυε est in Athenaci libris X.
p. 430. A.

Fr. 35. Restitue Lesbiacam ἀπύ.

Fr. 38. Mallem corruptum ἀρητυμένοι retinuissem
vid. §. 26, 2.

Fr. 41. leg. ὤς.

Fr. 42. Certa emendatione jam reposuimus

ⲗ ⲟ ⲓ ⲟ ⲟ ἐκ δὲ παίδων χάνοις φρένας, ἃ θαλασ-
σία λέπας

cf. quae Athenaeus III, 85. F ex Aristarcho addit et de
verbo ἐχαννοῦν Eurip. Suppl. 412, Hesych. ἐχαννῶν,
μεταίρων et Erotian. ἐχαννῶν, ἐξαπατῶν καὶ μεταωρίζων.

Fr. 48. Fortasse suppleveris:

Οὐκ ἔγω Λύκον ἐν [τασιίδει] μοίσας ἀλέγω [κάλον].

Fr. 49. Rectius cum Nevio scribas: ἐπ' ὄνασιν ἔμοι
γεγένησθαι.

Fr. 54 leg. πρώτα.

Fr. 55. vid. supra ad fr. 3.

Fr. 62. Corrigendum videtur:

Αἶν' εἴπης τὰ θέλεις, ἀκούσειάς [κεν] τὰ καὶ οὐ θέλεις.

Fr. 63. Restituimus nunc sine verborum transposi-
tione:

Τοὶ γὰρ θεῶν ἰότητι ὕμμ' ἔλαχον, τῶν [αἶν] ἄφθιτον
ἀνθήσει γέρας.

Fr. 64. Interrogationis signum post οἷδ' melius de-
letur. In Ravennate nunc ἀπυπερατων legi traditur et
ἦνθον, quod Dindorfius probavit, fortasse recte. Neque
tamen non credibile est, Dorismum a grammatico illatum
esse. Certe libri tuentur ἦλθε Sapph. 1, 8.

Fr. 65. Rectius fortasse, ne hiatus inferatur:

Αἶ γάρ κ' ἄλλοθεν ἔλθῃ, [τι] δὲ φαῖ κήνοθεν ἔμμεναι.

Fr. 71. Corrige βαλανάφαγοι vid. L. II. §. 19, 5.

Fr. 72. Praefero jam cum Bergkio μέγα, quod est
in libro.

Fr. 73. Alter versus meliorem medicinam expectat.

Fr. 74. *Malumus ὄρεος*, quod metrum aequè admittit.

Fr. 78. Ejice articulum cum Seidlerio et Schneidewino, ut metrum sit Ionicum.

Fr. 90. 93. 95. Corrupta sunt et obscura.

Fr. 96 et 99. Alcaeo comico dat Meinekios Comicc. Graecc. II. p. 833. Certa tamen causa non extat.

Nova Alcaei frustula haec accedunt:

Fr. 108 ex Anecd. Parr. III, 121, 4.

Ἐρραφεώτου γὰρ ἄναξ.

Schneidewinus Mus. Rhen. Nov. II. p. 294 proponit: *ἐρραφεώτα χαῖρ' ἄναξ* vel *χαῖρε Φαναξ*. Ceterum *ἐρραφεώτας* est pro *εἰραφιώτης*.

Fr. 109. Anecd. Parr. IV, 61, 13 ex Etymologici codice 2636 et (quod fugit Schneidewinum l. l.) Bekkerus post Etym. Gud. p. 760 ex Etymologici codice Parisino 2630:

Τὸν χαλινὸν ἄρκος ἔση.

(cod. 2630 τὸ et ἔση). Schneidewinus suspicatur: *τῶν χαλινῶν ἄρκος ἔσται*.

SAPPHO.

Fr. 1. Schneidewinus noster Parisiis praestantissimum Dionysii codicem saeculi XI ad hoc carmen contulit nobisque ejus collationis usum amicissime concessit. Cum textu in Gaisfordii Poett. Minn. edito concinunt ea, de quibus nihil adnotatum est.

1—6) Par. *Ποικιλόθρον ἄθάκατ' ἀφροδίταν* — *λίσσομαί σε* — *μημ' ἄσαισι* — *ὀνίαισι* — *ἀλλὰ τυδ' ἐλθεποκα κατ' ἔρωτα* — *αὐδῶς αἶψα ἀπόλυ*. Ex optimorum librorum lectione *αὐδῶς* in Mus. Rhen. elicuimus *κλήδως* a *κλήδω* pro *κλήδων* vid. §. 21, 7 et cf. Aeschyl. Eum. 375.

7—14) Par. *δεδόμον* — *χρύσειον ἦλθες ἄρμα ὑποζεύξασα*. *καλοὶ δέ σ' ἄγων ὠκίεις στρουθοὶ περὶ γᾶς μελαίνας* — *δωήντες πτέρα* — *ὠρανῶ*. *θέρος δ' ἄμεσσω* (π in σ mutatum esse videtur) *αἰψ' ἄλλ' ἐξ*. — *τὸ δ' ὦ μάκρεια μειδιᾶσας*. In Mus. Rhen. propter duram crasin *ὠράνω αἶθε*

ρος, qua Hermannus quoque et Blomfieldius offensi erant, et propter meliorum lectionem ἀπωρωνωθερος δ' ἄμες πω, quo accedit nunc Par.; deinde αἴψ' ἀλλ' in Aldina (et Par.), αἴψα δ' ἄρ', si Nevio fides est, in plerisque antiquis editionibus, locum nova conjectura tentavimus. Et crasis quidem illa aliis defendi videtur, quae vix minus durae sunt: Sapph. 69 κείσαι οὐδ', Alc. 45 κωλύει αἶδως (et, si quidem recte emendavimus Sapph. 59 ἤξω οὐκέτι). Attamen, quum bonorum librorum lectio περὶ (i. e. ὑπὲρ) γᾶς μελαίνας a nobis satis firmata esse videatur, in proximis ἀπ' ὠράνω αἶθερος διὰ μέσσω intolerabili inconcinnitate laborant; prius enim aves a coelo per aethera descendere oportuit, quam super terram volitantes Venerem veherent. Itaque ne nunc quidem suspicionis propositae poenitet:

ἄρμ' ὑπαζεύξαισα. κάλοι δέ σ' ἄγον

ἄκτες στροῦθοι περὶ γᾶς μελαίνας

πύκνα δίνοντες πτέρ' ἀπ' ὠράνω θ' ἔ-

δος πέδα Λέσβω

αἴψ' ἄρ' ἐξίκοντο.

De δίνοντες, ut nunc scripsimus, vid. §. 8, 5. 8.

15—20) Par. ἤρε' ὅτι δ' ἦν τὸ πέπονθα — κῶττι δ' ηντε καλημμι κῶττι ἔμῳι μάλιστα θέλω. — μαινόλα — τιναδ' ἐντεπείθωμαι (sed mai eadem manu in και vel βαι mutatur) σαγηνέσσαν φιλοτατατις σωπαπφα δίκη. Secundum codicem Parisiensem jam malimus κῶττι ἔμω scribere, quum crasis, quae syllabam non producit, vix recte statui videatur. Deinde in loco vexatissimo proposuimus:

τίνα δηῦτε πείθω

μη' σάλην εἰς σὰν φιλότατα; τίς σ' ὦ

Ψάφ' ἀδικήει.

et apposuimus glossas Hesychianas ἀσάλειν (ita codex, leg. ἀσαλεῖν aut Lesbiace ἀσάλην), ἀφροντιστεῖν — ἀπαλεῖν (fort. ἀσαλεῖν) et ἀπαλέντες (fort. ἀσάλεντες), ἀμελοῦντες, quarum postrema aperte Aeolica est. Ad verbi constructionem confer ὑβρίζειν εἰς τινα et similia.

21) *Par. εἰ φεύγει* — *αἰ δὲ δῶρα μηδεμετ' ἄλλα* (nunc nobis ἀλλὰ magis arridet) — *αἶδε μὴ* — *φιλήσαι πᾶν ἐθέλοις. ἔλθέ μοι* — *χαλεπὰν* — *μέριμναν ὅσα δέ μοι τελέσαι* — *ἡμέραι τελεσσόν σὺ δ' αὐτὰ σύμμαχος.*

§: (Lacuna dimidii versus; illud signum saepius in codice).

Quum ἔσσο non minus in Aldina desit, suspicio, quam de hac forma concepimus, confirmari videtur. Attamen post ea quae conguessimus L. II. §. 40 et in Addend. ad h. l., minus audemus eam ab Aeolica dialecto abjudicare. Eadem sententia, quam volumus, prodibit, si cum codd. Mon. et A (ubi αὐτᾶ) scripseris σὺ δ' αὐτὰ (i. e. σαντῇ) σύμμαχος ἔσσο; si quis nobiscum aliquam dubitationem de imperativi ἔσσο antiquitate retinuerit, possit etiam ἔσθι suspicari, quae antiquissima imperativi forma ex Hecataeo affertur in Anecd. Oxx. I, 207, 21.

Fr. 2. Vs. 3. πλασίον in Mori Longino sine varia lectione scriptum extat. 5) Optimi libri τὸ μὴ ἔμᾶν, unde τὸ δὴ ἔμᾶν eliciendum censuimus. 8) Libri εἴκει, quod retinendum esse videtur vid. §. 4, 7 et L. II. §. 42 s. v. ἱκω. 13) Eo inclinamus, ut καδδὲ μ' ἰδρως, quo ducunt Longini libri, genuinam lectionem esse et, postquam mature in αἰ δέ μ' ἰδρως corrupta esset, vid. §. 21. not. 11, opinionem de vocis ἰδρως genere feminino apud Aeoles natam existimemus. Cautius tamen aget, qui αἰ δέ retinuerit. 15) Meliore librorum auctoritate infinitivus praesentis πιδεύην commendatur, quem verum censemus. 16) Cum Berghio ἄλλα scribimus i. e. ἡλεῇ vid. §. 8, 8, eaque voce stropham claudimus. Reliqua πᾶν τολματὸν ἐπεὶ [καὶ] πάντα cum sequentibus Longini verbis οὐ θαυμάζεις etc. in hunc modum emendata conjungimus: πᾶν τὸ ἄσμάτιον ὡς ἔπος εἰπεῖν — ἡ γὰρ οὐ; — θαυμάζεις ὡς ὑπ' αὐτὸ κτλ. Et ἄσμάτιον a nobis acceptum Bergkii probavit.

Fr. 3. In hunc modum refingere ausi sumus:

Ἀστὲρες δι' ἀργυρίαν σελάναν

ἀπ' ἀνυκρύπτουσι φάεινον εἶδος

ἐπιπλεονάζουσα πάλιστα λάμπη
γὰν [ἐπὶ παῖσαν].

E Juliano Epist. XIX. hausimus ἀργυρίαν, quod in ἀργυρίαν mutavimus, et διὰ. Praeterea e conjectura dedimus ἀποκρύπτουσι pro ἀποκρύπτουσι et πάλιστα pro μάλιστα vid. §. 8, 11. Corruptius quam apud Eustathium fragmentum legitur in Scholl. Hom. Anecd. Parr. III, 233, 32.

Fr. 5. Fortasse θαλέεσσι scribendum est.

Fr. 7. Susplicamur: σοὶ δ' ἔγω λεύκας ἐπὶ δᾶμον αἴγος sc. πλονα καύσω, nisi rectius δῆμον scribitur.

Fr. 14. Proponere ausi sumus:

Χερρόμακτρα δὲ πόρφυρας
ἀπαυγάμενα τιμίας
εἰς σ' ἔπεμψ' ἀπὸ Φωινίας
δῶρα τίμια καὶ γόνων.

In libris est: πορφύρεα κατὰ τὰ μὲν ἀτιμιάσεις ἔπεμψαι.

Fr. 16. Quum in libris modo ἔμμεναι φαίνεται, modo ἔτι φαίνο, modo ἔμμεναι λιθο (φηλαιο i. e. φάλλειν) legatur, scribendum videtur:

Σμίκρα μοι παῖς ἔμμεν' ἐφαίνο καὶ χαρίζ.

Fr. 17. Suspicati sumus

Φαῖσι δὴ ποτ' ἀμωνᾶν ὕπα κύκνιον
Λήθαν ὥϊον εὐρην πεπυκάμενον.

Zonar. et Etymm. Parr. ποταμὸν ὑακίνθινον *Λ. π. εὐρεῖν ὥϊον*, *Athen.* ποτε *Λ. ὥϊον εὐρεῖν*. — **Hesych.** ἀμώνας, τὰς ἀνεμώνας· *Λιολεῖς*.

Fr. 22. Fort. ζὰ δ' ἐλεξάμαν.

Fr. 27. Nunc demum Stobaei Gaisfordiani editio-
nem Lipsiensem inspicere licuit, qua teste *ve'* οὐσα est
in *AB.*, ut nesciam, quo jure Hermannus et Schneide-
winus in *AB.* εὐσα esse contendunt et *ve'* οὐσα in codice
Ursini. Itaque Bergkil emendatio jam reliquis probabi-
lior esse videtur:

Ἄλλ' ἔων φίλος ἅμμεσιν λέχος ἄρνυσσ νεώτερον.

οὐ γὰρ τλάσομ' ἔγω ξυνοίκην ἔοισα γεραττέρα

nisi quod Bergkilius male νεῶ οὐσα scripserat.

Fr. 30. Malumus παῖς, ut idem sit metrum, quod fr. 19. 55.

Fr. 32. 46. Correximus fragmentum ita :

Κῆν ἀμβροσίας μὲν
κράτηρ ἐπέκρατο
Ἑρμᾶς δ' ἔλεν ὄλβιν
θεοῖς οἰνοχόησαι.
κῆνοι δ' ἄρα πάντες
καρχαῖα [χέρσιν]
ἔχον καὶ ἔλειπον,
ἄραντο δὲ πάμπαν
[πόλλ'] ἔσλα τε γάμβρω.

Athenaei codices praebent κηδαμβροσίας, deinde καρχήσι
ἔχον vid. L. II. §. 19, 6 et ἔσλα τῇ γάμβρω.

Fr. 35. Susplicamur nunc: ὁ δ' Ἄρεος φαῖ σέ κεν
Ἀφαίστω ἄγην βίῃ.

Fr. 36. Nihil est causae, cur cum Hermanno ἄγαν
matemus; constat enim de ἄγαν νέος. Verba sic possunt
in versus cogi :

— ο Ἄνθε' ἀμέργοισαν [ἔγαν] ἴδον
παῖδ' ἄγαν ἀπάλαν.

Ad idem carmen pertinere videtur fr. 112, de quo vide
infra.

Fr. 44. Rectius ἄερατε, quum in plerisque Athe-
naei libris sit αἰρατε, in Demetrii ἀέρατε et αἰρατε. —
Ultimos duos versus, quos Bergkiius Sapphoni e conje-
ctura tribuit, nunc etiam certius damnamus. Ne ullum
quidem Aeolicae dialecti vestigium in Demetrii libris re-
peritur, qui τὴν, οὔρεσι, καταστείβουσι praebent; nec
satis constat num Lesbii ὠρεσι dicere potuerint, quum
ὄρος sit Sapph. 21 et Alcaeo fr. 74 aequo jure ὄρεος dari
possit. Postremo ne ποσὶ quidem insuspectum est pro
πόδεσσι. Quid igitur potissimum Bergkium permovit, ut
eos versus e Sapphoni epithalamio petitos putaret?
Comparatio, nisi fallor, cum hyacintho, quum in Catulli
epithalamio LXI, 91 novam nuptam item cum hyacintho
et LXII, 39 cum flore comparari videret. Vide tamen,

quantum intersit. In utroque Catulli loco flos describitur in horto diligenter educatus et custoditus, postea tenui ungui carptus; hic hyacinthus in montibus pastorum pedibus conculcatus. Huicne ut nuptam a Sapphone comparari credamus?

Fr. 45. Casu verborum ordo in altero versu a Demetrii libris discessit. Ceterum fragmentum jam in hunc modum restituere conati sumus:

*Ἐσπερε πάντα φρεῖς, ὅσα φαίνολις ἐσκέδασ' αὖως,
φρεῖς οἶν, φρεῖς αἶγα, φρεῖς μάτερι παῖδ' [ἀγαπάταν].*

E conjectura dedimus φρεῖς pro φέρεις. Simplicis verbi φρεῖναι i. e. ἄγειν imperativus φρές commemoratur Et. M. 740, 12 et Joann. Al. 21, 5.

Fr. 47. Scribendum est ἀπαρθενοσ vid. supra ad p. 156.

Fr. 51. Restituimus:

*Ὅ μὲν γὰρ κάλος, ὅσσον ἔδην, πέλει' αἷ',
ὁ δὲ κάγαθος αὐτίκα καὶ κάλος ἔσται.*

Fr. 53. Scripserimus (cf. §. 16, 3):

*Δαύοις ἀπάλας ἐταίρας
ἐν στήθεσιν.*

Fr. 57. Suspicati sumus ἄλλοτέρα pro ἑτέρα:

*Οὐ γὰρ ἄλλοτέρα νῦν
παῖς, ὃ γάμβρε, τοαῦτα.*

De ἄλλοτερος, quod grammatici pro ἄλλοτριος esse volunt, vid. §. 8, 6. Rectius tamen fortasse cum Sanscrito *an-jataras* ab *anjas*, Latino *alter* ab *alius* comparatur.

Fr. 58. Malumus nunc μελλίχιος, quod conjecit Hermannus.

Fr. 59. Si fr. 2, 8 recte εἵκει retineri jussimus, hic εἴξω scribendum est.

Fr. 63. Fortasse rectius scribetur:

*"Ἄγε μοι χέλυ δια
φωνάεσσα γένοιο.*

Ita Eustathius, nisi quod χέλυ δια pro δια χέλυ ex Hermogene sumpsimus.

Fr. 66. In altero versu nunc toleramus *tnesia*: ἐπ', ὡ' ῥαννα, σέθεν τύχοισα. Quae nuper de priore versu disputavimus, in tanta Choerobosci corruptione nimis incerta videntur. Hoc tamen tenemus, *Δίκα* in sequenti fragmento non posse pro *Μνασιδίκα* esse.

Fr. 67. In ultimis versibus ne ea quidem satis placeant, quae ipsi proposuimus.

Fr. 74. Lacunam hoc modo evitari posse intelleximus.

[*Ἀτθί*], τίς δ' ἀγρόωτιν σε νόον θέλγει ἐπεμμένα
οὐκ ἐπισταμένα τὰ βράκε' ἔλκην ἐπὶ τῶν σφύρων;
Athen. I, 21 C τίς δ' ἀγροιωτὶς τοι θέλγει νόον (Eustath. om. τοι), Max. Tyr. XXIV. τίς δ' ἀγροιωτῶ ἐπεμμένα στολήν. Hanc vocem pro interpretamento a Maximo additam subaudiri volumus.

Fr. 75. Fort. *Ἡρώων ἐξεδίδαξεν ἄγρωστιν ἀνύδρομον*. Ad hanc vocem confer Hesych. ἀνύποδας, ταχύποδας ἀπὸ τοῦ τοῖς ποσὶν ἀνύειν.

Fr. 76. Non adversamur nunc iis, qui tertium versum arcte cum prioribus jungunt et μάτεισαι pro πατοῦσαι dictum accipiunt.

Fr. 77. Secundum versum ita correximus:

ἐμφέρην ἔχοισα μόρφαν, Κλεῖς μὴ γαπάτα.

Nomen *Κλεῖς* est a κλέος ut *Ἀνθίς* ab ἄνθος, *Θρασίς* a θράσος. In tertio versu Hermannus fortasse recte ἄπασαν, nisi quod dialectus ἄπαισαν postulat.

Fr. 78. Corrige μοισοπόλων.

Fr. 79. In Museo Rhenano proposuimus:

— — — — ἀβροσύναν — — — —

ἐγὼ δὲ φίλημ' ἄνικά μοι τὸ λάμπρον
πρὸς ἀελίῳ καὶ τὸ κάλον λείλογχε.

Quum vero particula *ἀνίκα* sententiae parum convenire videatur, dubitamus an longius a tradita lectione recedendo ἔστε κέ μοι τὸ λάμπρον et cum Nevio λείλογχη scribere praestet.

Fr. 83. Idoneis argumentis confisi ultima abjecimus

et reliqua, unicam vocem ἄνω e conjectura mutantes,
hanc rationem constituimus:

Ὁ πλοῦτος

ἄνωθ' ἀρέτας οὐκ ἀσίνης πάροις.

Fr. 84. Probavimus Seidleri emendationem:

Διιδναμένας ἐν στήθεσιν ὄργας

μαυλάσαν γλοῦσαν πεφύλαξο.

Fr. 85. Correximus, τοῦτο e Gregorio recipientes:

[Ἄλλ'] ἀπυθνασκην πάκον· οἱ θεοὶ γὰρ

τοῦτο κεκρίκαισ'· ἀπὸ γὰρ κ' ἔθνασκον.

Fr. 86. Corr. δακτυλίω.

Fr. 92. Fort. Ψαύην δ' οὐ δοκίμωνι ὀράνω δυσεπαύ-

σα i. e. δυσαυχία. De δοκίμωνι vid. §. 26 not. 6.

Fr. 96. Fort. Ἀμφὶ μάλ' ἄβροις λασίοισιν εὖ
ἐπύκασσε.

Fr. 101. Lege Ἐγὼ δὲ κῆνο

τῷ τις ἔρωται.

Fr. 112. Fort. Ἄντα ἔραισ' ἐστεφανηπλόκην i. e. ἐρῶσα.

Addenda sunt frustula quaedam: primum, quod Saphonis nomine commemoratur πάρθενον ἀδύφωνον, vid. Bergk. ad Anacr. p. 135, deinde γέλαν δ' ἀθάνατοι θεοὶ Et. M. 225, 7, quod propter γέλαν Bergk. ibid. p. 37 ad Aeolicum poëtam retulit; postremo

Τοίοντος εἰς Θήβαις πάϊς ἀρμάτεσσ' ὀχήμενος

Hephaest. p. 81 (ubi Θήβας), quem versum Blomfieldius Alcaeo dedit fr. 39, Schneidewinus Delect. p. 436, ὀχείμενος ex unius codicis lectione χείμενος restituens, Corinnae. Boeotica tamen dialectus ἐν Θείβας flagitaret, quare Lesbicum poëtam agnoscere malumus.

THEOCRITUS.

Id. XXVIII. v. 9. Vituperavit nos Meinek. Delect. p. 165, quod Νικιάας pro Νικιάας scripsissemus; nam Πυθαγόρειος scribi, non Πυθαγόραιος etc. At demonstraveramus et nunc novorum exemplorum copia (vid. supra ad §. 48 et §. 50) etiam certius confirmavimus,

Thessalos Aeoles a nominibus propriis primae declinationis adjectiva in *αιος* derivasse, Boeotos Aeoles eandem terminationem mutasse in *ηος* (quod non potest ex *ειος* natum putari); quare non poteramus quin in Lesbiacae dialecti carmine librorum lectionem *Νικιάας* i. e. *Νικιαίας* veram judicaremus. Vix enim hoc quisquam arbitrabitur, patronymicum *Νικιαῖος* Boeot. *Νικιῆος* sc. *υἱός* alias leges sequi atque *Νικιαία ἄλογος*. Postremo confer *Μελάνταος* in titulo Delio (vid. supra ad p. 7), quod patronymicum esse videtur a *Μελάντας*.

Vs. 16. Neque *εὔσαν*, quod nunc expulimus Sapph. 27, neque *ἔσσαν*, quod est in cod. 4, probari posse videtur; sed e codicis C lectione *εοῦσαν* genuina Lesbiaca forma *ἔοισαν* restituenda esse videtur.

Id. XXIX. vs. 4. 16. Poenitet *ἐθέλῃσθ'* et *μάτης*, quae nullius dialecti sunt, non in *ἐθέλεισθα* et *ματῆς* vel *μάτεις* mutasse. Id tamen egimus, ut nihil sine libris mutaremus, quod Theocritus ipse dialecti errore male scribere potuisse videretur. Ameisius Z. f. A. W. 1841 p. 270 seqq., qui tot non Aeolica in Theocriteis relictā esse miratus est, neglexisse videtur, quae in praefatione de hac re monueramus.

CORINNA.

Fr. 11. Corrigimus *καλὰ γερή' αἰσομένα* i. e. *καλὰ γερατὰ αἰσομένα*, antiqua decora cantura.

FOEDUS ELEORUM.

Nihil eorum, quibus a Boeckhio discessimus, probavit Franzius Elem. Epigr. Gr. p. 380. Ut omittamus, quae ipse leviora judicavit, primum cum Boeckhio spiritum asperum suppressi jubet; nam e galea Hieronis, ubi articulus spiritu caret, nihil concludi posse propter ea, quod longe alia res sit in oculis. Placent sane, quae V. D. p. 98 disputavit de asperi signo in oculis

nus omisso, in nominibus propriis diutius retento, namquam duobus tantum exemplis innuitur, nr. 16 *ΛΑΡΟΝ Ο ΔΕΙΝΟΜΕΝΕΟΣ* et nr. 12 *ΟΘΗΕΡΜΕΣ* e. ὄθ' *Ἐμῆς*. Itaque lubentissime ei praecepto obsequimur. Profitetur V. D., si *Ἡρφαοίς* aspero ornatum esset, concessurum se, articulum quoque cum aspero ab ileis pronuntiatum esse. At largimur ei, *Ἡρφαῖος* aspero caruisse apud Eleos; recentior enim Graecorum lingua saepissime initiali *η* asperum apposuit, ut in *ἡμέρα*, *ἡμεῖς* vid. §. 4, 6, 9, *ἡσσών* cf. *ἡκα*, *μαί* (ex *ἡσ-μαί*) cf. Sanscr. *as*. Nec minus probabile est *ἐκατόν* et apud Eleos et in reliqua prisca lingua leem habuisse; nam si conferas Sanscr. *çata*, Lat. *centum*, Germ. *hund-ert*, vix dubium videtur, quin ε euhonice praepositum sit. Nam si vox cum *ἐν*, quod nonnulli voluerunt, composita esset, prima syllaba coripi non poterat. Restat igitur unicus articulus *ά*, in quo asperi signum omitti potuisse ipse Franzius docuit. Tenuerunt autem in articulo asperum adeo Lesbii *ψιλωμοί*. — Non magis Franzio persuasimus, rectius *τῷ* et *ᾷ* legi quam *τοῦ* et *ταῖ*, neque tamen argumenta nostra efutavit; duas certe res demonstrare debebat, primum illos Graecorum exceptis Atticis demonstrativo iota usos esse, deinde ipsos Atticos unquam brevium vocalium ante illud iota elisione abstinuisse. Ceterum eundem articuli usum pro *ὄδε* nunc in Boeoticis titulis demonstramus vid. supra Addend. ad p. 178. — Insolita verborum *τοὶ καθάλημενοι* collocatio, quam vituperat V. D., non latuit nos, sed maluimus hanc tolerare, quam eae nae lectioni *τῷ καθάλημένῳ* adversantur. Fortasse lapicinas, quum eas voces suo loco exarare neglexisset, minus ptam collocationem admisit. — Minime probabilia V. D. disputat in Boeckhiana lectione *λατρεύμενον* defendenda. Vix dubitamus, quin ipse, qua est sinceritate, concessurus sit, diphthongi *ευ* mutationem in *ει* neque de-reti in Timotheum pessima auctoritate, neque Laconiorum nominum *Σειμήδης* pro *Θεομήδης* etc. (vid. §. 26, 5)

comparatione sustineri posse. — Maxime displicuerunt, quae in extremis novavimus. Et recte quidem offensus est V. D. iis, quae calami errore scripta sunt, *deprecatione pro imprecatione* et *multa centum talentum pro multa talenti*; deinde articulo in τῇπιδρω, quod proposuimus; minus recte singularem ἐντὶ Philolai auctoritate defendit, de qua re supra diximus L. II. §. 42. Facilius eidem assentimur, quam ἐντὶ pluralem existimari posse monet, quanquam collocatio inter singulares, *καταλείοιτο* et *ἐνέχοιτο*, duriuscula est. Et Boeckhianam quidem vocis ἐπιαιρος interpretationem ut nunc magis probemus, iis permovemur, quae in duobus titulis Phocis Rossii leguntur; nr. 74, a l. 6 [ποταποτισάτω] ποθ' ἱερὸν τῷ Ἀσκληπιῷ ἀργ[υρίου] μᾶς etc. et nr. 74, b l. 16 καὶ τὸ μὲν ἥμισον ἔστω [τοῦ προστάτος, τὸ δὲ ἥμισον] ποθ' ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ. Rossius adnotavit: „ποθ' ἱερὸν, quod nescio an nusquam alibi legatur, his in locis sacram mulctam deo solvendam significare manifestam est.“ Non intelligimus, cur Rossius noluerit ποθ'ἱερὸν scribere, quae vox egregie sustinet Boeckhianam ἐπιαιρον i. e. ἐφ'ἱερὸν.

Ad Librum Secundum.

Pag. 6. De Doridis interitu vide Franz. Elemm. Epigr. Gr. p. 185, qui liber, quum illa scribebam, non erat ad manum. Quod V. D. Amphictyonum concilium maturius quam singulas civitates vulgarem linguam in Doricae dialecti locum ascivisse e decretis in Demosthenis oratione de Corona p. 278. 279 et in Corp. Inscr. nr. 1689. a. b servatis colligit, jam paullo accuratius exponere licet. Quanquam enim decretis Demostheneae orationi insertis multum fidei haberi nequit, at non solum nr. 1689 et 1689. b nihil Dorici habent praeterquam in nominibus propriis, sed etiam nr. 1694 et ea decreta, quae in eodem lapide cum nr. 1689. b inventa Leakius edidit in *Travels through Northern Greece* Vol. II. nr. 99; postremo decretum ab Ern. Curtio in Mus. Rhen. 1842 p. 93 seqq. nr. 11 editum a verbis *πυλαίας ὁπωρινῆς ἱερομνημονούντων* exorsum postea ad Doridis usum transit. Jam vero illa Amphictyonum decreta omnia, ut Curtius Boeckhio ad nr. 1694 praeunte bene intellexit, quanquam Leakiani tituli non memor, ad eam aetatem pertinent, qua Aetoli tantum potestatis inter Amphictyones sibi arrogaverant, ut eorum hieromnemes aut soli aut primo loco scriberentur, quod in tertii a. Ch. saeculi exitum et secundi initium cadere oportet. Nec quidquam

in iis reperitur, quod Romani imperii vestigium haberi possit; nam pro *Τειβ* . . . , quod si in nr. 1689. b l. 6 recte editum esset, titulum Tiberio imperatore non antiquiorem haberi juberet, in Leakii accuratiore apographo est *τεγο* Ceterum Doride satis incorrupta utantur tituli Astypalaeenses, breviores tamen, Ross. II. nr. 153. 160 sub M. Aurelio et Vero scripti.

Pag. 8 nr. 2. Leakiani tituli nr. 71 octo primos versus nobilis quidam de Seidel sub initium saeculi XVIII Peloponnesum peragrans descripserat, cujus schedis cum bono fructu Keilius usus est in Anall. Epigr. p. 85 seqq., de reliqua quoque inscriptione diligenter commentatus. In versibus quarto et quinto Keilius non vidit nulla litera mutata *οὐδής* i. e. *οὐδεις* et *[π]ήποκα* (vid. §. 44, 2) legi posse, ut nemo ante similes victorias reportasse dicatur.

Pag. 10. *Calaureaticus* alius extat in Expédit. Scient. de Morée III. nr. 3. p. 49.

Pag. 11. *Delphici* tituli nr. 1690 extrema pars emendatio tradita est a Leakio l. l. nr. 100. Novi tituli accesserunt ab Ern. Curtio editi in Mus. Rhen. Nov. II. p. 114 seqq.: nr. 11 decretum hieromnemonum, quod ex parte vulgarem dialectum exhibet; nr. 12 Delphorum de proxenia; postremo alius titulus servi donationem sistens, quem tractaverunt Thierschius in Actis Acad. Mon. 1840 p. 67 et idem Curtius in Ephemm. Jen. 1842 nr. 246.

Phocicis adde decreta Anticyrensiū apud Leakium l. l. nr. 96, valde mutila.

Pag. 12. Inter *Acaranicas* inscriptiones eam negleximus, quae a Leakio in eodem opere Vol. IV. nr. 164 edita est, in *Ai Vasili* reperta.

Pag. 13 l. 8. Leg. „a. 282.“ Sed fugerat nos, quod Boeckhius Corp. Inscr. I. p. 85 contra Castellum, quem sequuti eramus, et alios monuit, Gelenses etiam apud Ciceronem (Verr. II, 3, 43 et 4, 33) commemorari et titulum propter literae Sigma formas Σ et C promi-

seue usurpatae multo recentiores videri, cui libenter ad-
stipulamur.

— l. 3 extr. Leg. *Italiotici*.

Pag. 14 extr. Leg. „nr. 2053.“

Pag. 15. *Sporadum* Doricarum tituli nunc complu-
res accesserunt in Rossii Inscr. Gr. Ined. Fasc. II :

Theraeus nr. 198, qui Argeae cujusdam testamentum
continere videtur, valde lacer; praeterea multi vel bre-
vissimi vel recentiores.

Anaphaeus nr. 223 paucorum verborum,

Astypalaeenses : nr. 154 literaturae genere satis anti-
quo et qui Rossio iudice vel ad quintum a. Chr. saecu-
lum pertinere censeatur; nr. 155 et 156 antiquiores pau-
corum nominum; nr. 159 decretum lacerum literatura
elegantia temporum Macedonicorum; nr. 161. 163 brevio-
res.

Calymnius valde mutilus nr. 182 praeter alios breviores
et recentiores. Eodem retuleris frustula Dorici decreti
ad Iasenses C. I. nr. 2679, qui titulus oculos nostros
fugerat.

Coorum decretum haud male servatum nr. 175 prae-
ter brevissimos quosdam titulos. Praeterea nonnulla uti-
lia suppeditavit titulus e Romanorum imperatorum aetate
Corp. Inscr. nr. 2508.

Nisyrii tituli : nr. 161 antiquae literaturae; nr. 166,
cujus altera pars Nisyriorum decretum continet Philippo
Demetrii f. regnante circiter Ol. 145 scriptum; nr. 168
tituli sepulcrales.

Teliorum decretum nr. 169 inde a vs. 5 valde lace-
rum, satis bonae, si quid videmus, aetatis.

Ad *Rhodium* vel homines Rhodios recte testarum Ol-
biae repertarum (vid. Ephemm. Jen. 1842 nr. 180) in-
scriptiones referri videntur, quae et Doricae dialecti
Rhodiacam speciem prae se ferunt et partim Rhodiicum
mali Punici insigne, ut nr. 1 Ἀρταμητιον et rectius nr. 12
Ἀρταμητιον, nr. 2 Δημοκράτης[v]ς, nr. 7 Ἀριστοκράτης,
nr. 11 ἐν ἱερῶς ἑννοφάνης. Jam vero his simillimae

sunt. testarum Acris in Sicilia repertarum inscriptiones, de quibus dixit Raoul-Rochette in Museo Rhenano Welckeri et Naekii Vol. IV. p. 85 ut Ἀρμαυριλου et ἐπ' ἱερέως, nec minus aliae, quas Castellus inter inscriptiones Siculas conguessit in Cl. XV.

Pag. 17. Tituli Cyrenaici nr. 10. 11 etiam a Letronnio editi sunt e Pachii schedis in *Journ. des Sav.* 1828 p. 264.

Pag. 29 not. 10. Choeroboscus ad Theod. 651, 16 praebet exempla Πάνες, αἶγας, φώτες.

Pag. 33 l. 21. Leg. κομπῶς et ἀπλῶς.

Pag. 36 l. 29. Leg. ἐννέα et ὀκτώ.

Pag. 39 l. 10. Apud Alcmænam fr. 59 (24) in Athenaei libris est χωπαρα i. e. καὶ ὀπώρα, unde colligere possis Lacones ὀπώρα vel ὀπώρα dixisse.

Pag. 39 l. 4. Item ἐπ' ἱερέως est in testa Olbiae reperta, quae non minus a Rhodio figulo facta est quam Acrensis, in qua idem legitur.

Pag. 40 l. 26. Lege ὀκτώ et ἐννέα.

Pag. 49 l. 5. Adde Ἀβώβας ὁ Ἄδωνις ὑπὸ Περγαίων Et. M. 4, 53 et Hesych., quod nomen nisi dialecto non diversum esse ab Ἡοίης, ut Panyasis Hesychio teste Adonidem appellaverat (eundem alii Ἀῶς et Ἐῶς dixerunt), indicavit Meinekius Anall. Alexx. p. 282. Descendit autem ab ἁβώς i. e. ἡώς; sed miror alterum β.

Pag. 50 nr. 6. Nescio an huc trahi possint Ὀλασος et Βλάσος, quomodo Lasi Hermionensis nomen aliquoties scriptum reperitur vid. Schneidew. de Laso p. 6.

Pag. 54 in. Valde memorabilis est glossa Hesychii Γελχάνος, ὁ Ζεὺς παρὰ Κρησίων (cod. κρησίων), quum in nummo Phaestio legatur ΛΕΛΧΑΝΟΣ vid. Bullet. del Inst. Arch. 1841 p. 61 et p. 174. Confirmatur hinc quam maxime, I' apud Hesychium non ita pro digamma esse; ut mutata pronuntiatio significetur; recentes enim Cretes digamma in β mutantur.

Pag. 61 init. Ἀρταμυτιος mensis est in testis nonnullis Olbiae repertis, quae sunt Rhodiace originis, et

appellationem epitheton Euripidi datum *στρυφνός* commendat. Idem V. D. p. 270 Thestoris, qui erat Parthenii pater, cognomen *Χαός* scribit et ad generis splendorem refert, quum alii paroxytonon *Χάος*, id quod magis probamus, de librorum obscuritate interpretati sint. Omnino ne unum quidem extat certum exemplum vocis *χαῖος* extra Laonicam dialectum usurpatae vel in bisyllabum coërcitae vel generis nobilitatem describentis, si quidem de Theocriteo *χαῶν* dubitari posse concedis. Nam vox *βαθυχαῖος* Aesch. Suppl. 838, quam eo traxerunt, obscurissima est.

Pag. 78 extr. E Theraci nomine *Μελῆϊππος* apud Rossium II. nr. 198 noli colligere Theracos σ ejecisse, quanquam Beeckhius in antiqua inscriptione Theraea nr. 92 lacunosum nomen *ΛΕΣΙΠΠΟΣ* in *Με]λήσιππος* supplet. Hoc malim *Τε]λέσιππος* legere, quum et *Τελεσιππα* reperiatur Ther. 2448. IV, 37 et omnino nomina a *Τελε* composita in Aegidarum gente frequentia sint, vid. Rossium de Anaphe in Act. Ac. Monac. 1837 p. 438; illud formatum est quemadmodum *Μελέαγρος*.

Pag. 80 l. 10. Adde *ποποῖ δᾶ* Aesch. Ag. 1042. 1046.

Pag. 82 l. 3. Leg. §. 43.

Pag. 84 l. 10. *Μασθός* legitur in titulo Acrensi III, 35. 41, *οὐθέν* in Coe Ross. II. nr. 175, contra *ΟΥΑΕΣ* in antiquo titulo Laconico, de quo vide supra ad p. 8, i. e. *οὐδής*.

Pag. 85 l. 21. Adde *Θεράμναι*, ut Therapnarum Laconicarum nomen apud Stephanum Byz. scriptum est.

Pag. 86 l. 19. Leg. §. 36, 1 et §. 40; hanc paragraphum restitue praeterea l. 22 et pag. 87 l. 12.

Pag. 87 nr. 10. De *Φιλία* cf. Keil. Anall. p. 99 et nummum apud Mionn. Suppl. IV. p. 533, in quo *Φιλιών*.

— l. 20. Leg. §. 35, 1.

Pag. 88 init. Adde ἀνέθηκε Ἀθαναλα in antiquo titulo Laconico Leak. nr. 71 e Seidelii schedis aucto et confer Keilium Anall. p. 89, qui multa alia exempla e variarum dialectorum titulis congressit.

— nr. 13. Adde antiquam inscriptionem Theracum nr. 1, 6, ubi Koppa est ante O in voce obscuriore.

Pag. 91 l. 15. Leg. §. 35, 1.

— nr. 3. De Σοῖξιτέλης etc. cf. Keil. Anall. p. 117.

Pag. 99 l. 12. Adde Pausan. Lacon. c. 19. Διώνυσον ὀρθότατα ἐμοὶ δοκεῖν Ψίλαν ἐπονομάζοντες· ψίλα γὰρ καλοῦσιν οἱ Δωριεῖς τὰ πτερά, cf. Hesych. ἄψιλον, ἄπτερον ἢ πολύπτερον — ψίλακα, ψιλόν, λεῖον, πτερόν — ψιλίον, πτερόν. Itaque Doricum ψίλον pro πτίλον esse videtur.

— not. 8. Leg. §. 35, 1.

Pag. 100 l. 2. Cf. Theognost. in Ann. Oxx. II, 56, 28 (Bekk. 1421). Συρακόσσιος· οὕτω γὰρ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου διὰ δύο σσ καὶ διὰ τοῦ ὁ γράφων τὸ ὄνομα παραδίδωσιν.

— nr. 2. De sigma ante consonas in titulis geminato adi Franz. Epigr. p. 49, Keil. Spec. Onomat. p. 104 et Anall. p. 151.

Pag. 102 extr. Adde Θάρων in antiquissimo titulo Argivo C. I. nr. 2 (quod Boeckhius non recte pro Θήρων esse putavit vid. §. 19, 9. e) i. e. Θάρρων, Dorice pro Θάρσων, Θράσων vid. §. 15, 8. Rectius Boeckhius viderat, Θαρρυπόλεμος in antiquo titulo Theraco nr. 16 i. e. Θαρρυπόλεμος esse pro Θρασυπόλεμος. In nummo Cnossio Mionn. II. p. 269 est Θαρσυδικας.

Pag. 104 l. 8. Non recte Schneidewinus verum in Papyro Parisiensi servatum

οὐκ ἀξιῶ μικῶν σε, μεγάλα δ' οὐκ ἔχω
vocem μικός sive μικκός cum Letronnio Doricam existimans Epicharmo tribuit, vid. *Fragm. Griech. Dichter* etc. von Schneidewin p. 20. Repugnat pronominis σε forma non Dorica.

Pag. 108 in. Adde *Θαρρυπόλεμος* Ther. Ant. nr. 16 et *Πτολέμαρχος* in decreto Doricae civitatis ad Iasen-ses C. I. nr. 2679. Item *Πτόλιχος* pro *Πόλιχος* est Ae-ginetæ nomen Pausan. VI, 9, 1 et Coreyraei VI, 3, 5.

Pag. 109 extr. Adde *πέργους* et *πέργουλος*, quæ Laconica esse pro *σπέργους* et *σπέργουλος* mox demonstra-bimus ad p. 111.

Pag. 110 l. 7. Male nomen *Φιλτίας* extare negavi-mus. Nam *Φιλτίας* quidem, quod nomen non diversum est, erat Calactinus ex ipsa Sicilia, Naxiacorum scriptor vid. Meinek. Anall. Alexx. p. 352, et *Φιλτιάδης* Athe-niensis est apud Demosthenem in Lacr. §. 20 p. 929 Reisk., vid. Keil. Anall. p. 181. Ibidem et apud Val-ckenarium ad Phalar. Epp. p. XXVII. Schaef. plura sunt nominis *Φωτίας* exempla, et apud Papium alia similia ut *Φίντας* Messenius a Pausania commemoratus (cf. *Φίλτης* in nummo Chio Mionn. III, 273), *Φίντων* (cf. *Φίλτων* Keil. p. 181, quem neglexit Papius) etc. *

Pag. 111 nr. 6. Adde Hesychii glossas
πέργουλον, ὀρνιθάριον ἄργειλέγω (Musur. Ἄργει λευκόν).
πέργουν, πρέσβεις· οἱ αὐτοί (Musur. πέργεις).

In altera glossa ipse literarum ordo docet non *πέρ-γουν* cum Musuro tentandum esse, sed *πρέσβυν* scriben-dum. En glossam apertissime Laconicam! Quum enim *πέργουν* sit pro *σπέργυν* = *πρέσβυν*, et *υ* in *ου* mutatum et *σ* abjectum (vid. §. 15, 3) dialectum arguunt; accedit index *οἱ αὐτοί*, qui saepius in glossis Laconicis reperi-tur, ut in *μύρωσαι* et *μούρχορ* vid. §. 8, 3. — In prio-re glossa Musuri temeritas criticos ante codicem excus-sum in varios errores induxit; neque tamen magis Scho-wii emendatio probari potest: Ἄργεῖοι λέγουσι. Veriora docet glossa: *σπέργουλος*, ὀρνιθάριον ἄργιον. Jam Salmasius ad Solin. p. 315. B, intellexerat, *σπέργουλος* (cujus Aeolicam formam *σπέργουλος* esse putavit) demi-nutivum esse a *σπέργους* = *πρέσβους* et ejusdem aviculae appellationem, quæ vulgo a Graecis *τρόχιλος*, ab Aristotele Hist. An. IX, 11 *βασιλεὺς* et *πρέσβους*, ab aliis *βα-*

αὐλίσκος, a Latinis rex avium, regariolus, regulus, a nobis *Zaunkönig* appellatur. Ceterum σπέργουλος potius Laconicum est, cujus vocis quum πέργουλος forma sit etiam magis Laconica, apparet corrigi oportere: πέρ-γουλων, ὀρνιθάριον ἄγριον Ἰ. Λάκωνες.

Pag. 112 l. 14. Leg. *Concursus consonantium* v. s.

— l. 15. Leg. *altera ejecta*.

Pag. 13 nr. 8. Adde nomina *Θαρσυδίκας, Θάρρων, Θαρρυπτόλεμος*, de quibus supra diximus ad p. 102.

Ibid. not. 5 *Δρίφος* barbarum dicitur ab auctore περὶ βαρβαρισμοῦ post Ammonium p. 195 Valck.

Pag. 115. De *Ἀρταμίτιος* et *Ἀρτεμίτιος* vid. supr. ad p. 61.

Pag. 121 l. 5. Leg. *quo accedit*.

— l. 10. Adde *πυάνιος* Alem. 60 (28).

— l. 21 seqq. De *συνία* et nominum in *ίας* et *ίας* permutatione cf. Lobeck. Parall. p. 339 et Keil. Anall. p. 72. 246.

Pag. 124. De voce *ἀμυσχρός* vid. Meinek. Anall. Alexx. p. 261 et quae nos composuimus §. 8, 3 s. v. *μούρορ*.

Pag. 138 extr. *γλάχων* Phrynich. in Bekk. Anecd. p. 30, 15.

Pag. 140 l. 11. Ad *κᾶπος* rectius quam ad *κάπη*, ut voluerunt, traxeris *ὁμοκάπους*, quo nomine secundum Aristot. Pol. I, 1, 6 apud Cretenses vocabantur, quos eadem domus continebat.

Pag. 143 l. 20. Cum *Πολυπαῖδης* Epidaurii nomen *Εὐπαίδας* Thucyd. IV, 119 bene contulit Keilius Anall. p. 72.

Pag. 144 l. 9. *Σάμος* vel *Σάμιος* Spartanus et *Σάμος* vel *Σάμιος* poeta afferuntur a Keilio Anall. p. 154. Illud nomen si verius est, circumflexum postulare videtur. Nam omnia fere nomina a *Σαμ* orsa, quae Keilius eo loco conguessit, nisi qua ab insula Samo ducta sunt, ea esse videntur, quae apud Atticos et Iones *η* postulant. Cum *Σάμος* et *Σάμιος* confer *Σῆμον* Deliacorum

auctorem et Σήμιον Atheniensem C. I. nr. 138; Σάμων Epirotæ nomen idem est quod Σήμων in Epitaphio Attico; item Σαμαγόρας Cretensis et Σημαγόρας in nummo Smyrnaeo Mionn. III, 198 conspirant. Nec minus Σάμανδρος Coreyraeus, Σαμέας Himeræus apud Phalaridem, Σαμιάδης Rhodius, Σαμίδας Thebanus, Σάμιππος Arcas, Σαμόθιου Thessalus, Σαμόλας Achæus. (quibus adde Boeoticum nomen Σάμιχος C. I. 1574. 1590. 1608. b, Leak. 37, Curt. 8), eandem opinionem permittunt. Valde incertum est Cyziceni nomen Σάμυλος C. I. nr. 2158 l. 21.

Pag. 146 nr. 8. De Hippoclea cum Schneidewino meo, qui singulas operis plagulas a typotheta acceptas Pindaro potissimum consulturus perlustravit, acerrime pugnavi et, dum meae sententiae praesidia circumspicio, in ea incidi, quae rem ampliore disquisitione retractari juberent.

Primum de nominis forma videbimus. Boeckhius in Explicatt. ad Pyth. X diversas ejusdem nominis formas dicit esse Ἰπποκλῆς, Ἰπποκλήης, Ἰπποκλέας, Munckerum ad Anton. Liber. 34 p. 271 laudans. At hic Ἰπποκλῆς et Ἰπποκλέας idem esse nullo alio argumento demonstrat, praeterquam quod Scholia Pind. Pyth. XI extr. e vulgari lectione Iphiclidem appellant τὸν Ἰφικλέα παῖδα Ἰόλαον, ubi ipse Boeckhius edidit Ἰφικλέους, quum in Gott. scriptum sit τὸν Ἰφικλέα ἦτοι τὸν Ἰφικλέους. Num Boeckhius Ἰπποκλέας dialecto ab Ἰπποκλήης diversum existimaverit, non satis apparet. Müllerus tamen Dor. I. p. 90 non dubitavit Προκλέας Doricam nominis Προκλῆς formam dicere, Kühnio (Sylburgium nominare debebat) ad Paus. III, 1 confisus. Sylburgius autem quum illo loco accusativum Προκλέαν ex Aeliano Hist. An. XX. c. 31 attulisset, postea ipse ad c. 15 Προκλέα correxit, quod a Gronovio e Med. receptum, in recentioribus editionibus extat. Haec sciens volensque silentio praetermiseram, quod in praestantissimorum hominum erroribus patefaciendis nisi ipsa re cogente commorari non amo. Nunc

commemoranda erant, quod omnia quae in rem propositam facere viderentur, congerere constituimus. — Schneidewinus igitur noster hoc lubens concessit, Ἰπποκλέας non posse vocali Dorice mutata ex Ἰπποκλέης natum esse, sed nomen Κλεύας (vide Papium et Keil. Anall. p. 71), quod pro Κλέας esset, comparans, peculiarem quandam nominis formationem agnovit. Tum ego ipsum nomen Κλέας suppeditavi, quod Keilius l. l. verissime in titulo Arcadico nr. 1513 restituit (Κλέας Θρασέαν pro Κλεασθίας Έαν) et Papius e nummo Attico Mionn. II. p. 142 affert; sed negavi eam terminationem, quae in simplici assumpta sit ut in Θρασέας, Κρατέας et similibus, in composito locum habere. Simul attuli Ἀριστοκλέας, Achaei nomen in titulo valde recenti C. I. nr. 812, Fourmontianis tamen schedis multum fidei haberi non posse admonens, et Ἡρακλέας in titulo recenti Attico C. I. nr. 300. I, 12, quod nomen Portae versanti mihi Keilius indicaverat; pro hoc Pouquevilli schedae Ἡρακλᾶς praebent, quam formam non minus quam Ἡρακλεᾶς indicavi ex Ἡρακλεόδωρος decurtatam putari posse, ut Ζηρᾶς et Μητρᾶς sunt pro Ζηρόδωρος et Μητρόδωρος vid. Anecd. Bekk. p. 857. At Schneidewinus illis praesidiis Hippocleam satis muniri ratus insuper Car. Frid. Hermannii et Leutschii, collegarum doctissimorum, consensu gloriari. Cui quum paullo confidentius respondere coepissem, accidit, ut epistola nondum clausa Πατροκλέας, unus ex interlocutoribus in Plutarcho dialogo de Sera Numinis Vindicta, miro quodam casu oblatus tandem graviolem dubitationem injiceret. Nam quum nominativus Πατροκλέας quater legatur §. 1. 2. 7. 17, vocativus ὦ Πατροκλέα bis §. 3. 8, genitivus Πατροκλέους semel §. 3, nec diversus homo is esse videatur, quem Plutarchus Quaest. Symp. VII, 4, 2 Πατροκλέα τὸν γαμβρὸν appellat, primum apparet, temere in prima libri paragrapho Xylandrum Πατροκλέης, Wytttenbachium Πατροκλεύς ex ingenio proposuisse; nam nomen Πατροκλεύς, quo idem homo utitur in fragmento Plutarcho Stob. Sermon. CXX, 28 e

codicum AB auctoritate in *Πατροκλέας* mutari oportet, quanquam haec varia lectio ad solum primum e tribus libris affertur. Deinde patet nomen *Πατροκλέας* Plutarcho non diversum esse a *Πατροκλῆς*. Ceterum *Πατροκλέας*, quem Wytttenbachius apud Xenophontem Hist. Gr. VI, 5, 8 commemorari dicit, ibi non reperitur, sed *Πατροκλῆς* VI, 5, 38.

Jam igitur praeter *Ἰπποκλέας* quinque nomina in *κλέας* ex-euntia cognovimus, quae apud Papium omnia desiderantur:

Ἀριστοκλέας Achaeus C. I. nr. 812.

Ἡρακλέας Atheniensis C. I. nr. 300 (de nomine *Ἡρακλῆς* vid. Keil. Spec. Onom. p. 17).

Ἰφικλέας = *Ἰφικλῆς* Scholl. Pind. Pyth. XI extr. Nam Boeckhium non recte genitivum *Ἰφικλέα* expulisse, ipsa Gottingensis codicis lectio docet.

Πατροκλέας = *Πατροκλῆς* Plutarch. de S. N. V.

Δαμοκλέας, cujus genitivus *Δαμοκλέα* legitur in titulo Tithorensi nr. 2 Mus. Rhen. II, 1843. p. 554.

Adeo sextum ejus generis nomen idque Thessalicum habebis *Ἐρατοκλίας* (i. e. *Ἐρατοκλέας*), si in corruptiore titulo Thessalico nr. 8 illud restituere ausus fueris. Quibus exemplis quum hoc genus homonymiae satis firmari videatur, rei explicatio circumspicienda est; nam de Dorica vocalis mutatione quum reliqua tum genitivi *Ἰφικλέα*, *Δαμοκλέα* et vocativus *Πατροκλέα* vetant. Simillima autem homonymia spectatur in nonnullis nominibus, quae modo in *εὺς* modo in *εας* terminata leguntur. Ut eponymus Lepreatum heros ab Athenaeo X, 412. A *Λεπρεῦς* dicitur, ab Aeliano V. H. I, 24 *Λεπρέας*, utraque nominis forma per varios casus declinata et librorum auctoritate satis firmata; deinde idem Corinthius, Adimanti filius, qui apud Thucydidem I, 60 sqq. et II, 67 *Ἀριστεύς* audit, Herodoto VII, 137 est *Ἀριστιάς*; postremo idem citharoedus Atticus *Ἀμοιβεύς* dicitur Athen. XIV, 623. D et Aelian. H. An. VI, 1, *Ἀμοιβέας* Aelian. V. H. III, 30, nulla corruptelae suspitione. Adeo Gregorius Theologus Anth. Pal. VIII, 17 *νομέας* dixit pro

νομεύς cf. Jacobs Nott. Critt. p. 418. Eo vero majore jure utrumque homonymiae genus comparatur, quod nomina in κλης apud Homerum et in Boeotica dialecto declinatione nominibus in εως simillima sunt, quemadmodum Ἡρακλῆος et Boeotice Διοκλείος ut Θεσπιεύς a Θεσπιεύς. Quanquam ipsi nominativi nunquam in κλεύς terminati esse videntur; nam Πατροκλεύς, quod Papius affert e Phot. Bibl. cod. 167 cum varia lectione Πατροκλής, vix verius est quam in fragmento illo Plutarcho et fortasse ex eadem genuina forma Πατροκλέας corruptum. Jam, si Rossium audimus Inscr. II. p. 20, ejus homonymiae origo ab ipsis Pelasgis repetenda est, quos saepe (id quod hodierni Graeci facere solent ut ὁ Κύκλωπας, ὁ πατέρας) accusativum pluralem masculinorum in nominativum singularem convertisse dicit, eodem ἄνδραν, εὐσχήμεναν et similes recentissimae Graecitatis accusativos trahens. At Adamantinum Corais olim similia docentem refutaverat Lobeckius Parall. p. 142. Qui quum dicat, in Dissert. de Ambiguïs (quam videre nobis non contigit) ostendisse se, quo pertineant nomina propria Λεργέας, Ἀμοιβέας et similia, ipsi de homonymiarum illarum causa quaerere eo minus periclitabimur, quod satis, id quod nostra intererat, exemplorum copia docuisse videmur, nomina in κλεας eaque pro nominibus in κλης posita non barbara esse,

Redeamus ad Pindareum Hippocleam. Cujus nomen quanquam apparet parum recte a nobis maxime barbarum dictum esse, attamen suspicio quaedam inde oritur, quod reliqua nomina in κλεας exeuntia recentiore demum aetate reperiuntur. Itaque ne formam pro aetatis ratione singularem temere probemus, videndum est, qua auctoritate nitatur. Libri priore carminis Pindarici loco v. 5. dativum Ἰπποκλέα praebent et eundem sensu destitutum altero loco, ubi e conjectura Ἰπποκλέαν scriptum est. Deinde scholia ad carminis inscriptionem haec adnotant: δοκεῖ δὲ ἡ ᾠδὴ μὴ ὑγιῶς ἐπιγεγράφθαι Ἰπποκλεῖ· δέον γὰρ Ἰπποκλέα. τὸ γὰρ ὄνομα ἦν Ἰπποκλέας, ὡς καὶ αὐτὸς ὁ Πίνδαρος δηλοῖ. Quibus convenienter scholia ubique pue-

rum *Ἰπποκλέαν* dicunt. Apparet autem, scholiasten id nomen non e docta quadam traditione, sed ex ipso Pindaro hausisse. Vix tamen recte collegeris, cum altero loco *Ἰπποκλέαν* scriptum invenisse; sed quum prior locus de nominis forma testari videretur, alterum minus curavit. Antiquiores illos, qui Pindari carmina collegerunt et inscripserunt, aut eas solum formas legisse quae ad nominativum *Ἰπποκλέης* referri possent, aut hoc nomen et *Ἰπποκλέας* non diversa existimasse, antiqua inscriptio *Ἰπποκλεῖ* patefacit. Quae quum ita sint, parum caute is agere videtur, qui altero loco literam sine libris addendo accusativum *Ἰπποκλέαν* efficiat; nam *Ἰπποκλέᾱ*, quod proposuimus, etiamsi priore loco *Ἰπποκλέα* teneas, non minus ferri potest, quam in eadem Plutarchi paragrapho ὡς *Πατροκλέα* et *Πατροκλέους* juncta sunt. Neque G. Hermannus audiendus est, quum in Emendationibus Pindaricis dictionem poeticam articulum τὸν *Ἰπποκλέαν* non ferre opinatus τὸν *Ἰπποκλέα* σ' ἔτι scripsit, ut Hippocleae pater eodem nomine usus sit. Sola enim Pythia perlustranti tria articuli cum nominibus juncti exempla se obtulerunt: II, 73 ὁ *Ῥαδάμανθυς*, IV, 66 ἃ τε *Πυθῶ*, XI, 59 τὸν *Ἰφικλείδαν Ἰόλαον*. Restat ut de priore loco dicamus. Ubi si quis traditam lectionem mordicus tenere velit, nunc quidem non conabimur eam ut barbaram per vim eripere, sed lectionem nostram, quae ne una quidem litera mutata insolentiolem et pro aetatis ratione suspectam nominis formam eamque parum munitam removeat, etiam nunc nobis non displicere libere profiteamur.

Pag. 160 l. 15. Adde *Βῶλις* Cretensis nomen Polyb. VIII, 17 i. e. *Βουλίας*, neque credo ab Herodoto VII, 134 virum Spartanum justa nominis forma Laconica *Βούλιν* appellari.

Pag. 161 l. 13. De *κωραλλίσκος* cf. Bergk de reliq. com. Att. p. 431.

Ibid. not. Eadem traduntur in Anecd. Pariss. III. p. 344, ne hic quidem integra.

Pag. 162 l. 10 seqq. Apud Callimachum talia le-

guntur: ὥρεσιν h. Cer. 52, μῶνος Lav. Pall. 29. 75. 132, h. Cer. 8. 94. 112, γόννατα Lav. Pall. 84.

Ibid. not. 11. Similia Choerobosceis leguntur in Etymologici cod. Havn. post Et. Gud. p. 978. Herodiani locum Lehrsius in Mus. Rhen. Nov. II. p. 345 ita scribit: „Νεῖλος τε“ γὰρ λέγεται κατὰ διάλυσιν. Parum placet.

Pag. 163 l. 3. Adde δῶλαι Callim. Lav. Pall. 47.

Pag. 165 l. 15 seqq. Valde poenitet neglexisse Suidae glossam: βῶν, ἀσπίδα· Ἀργεῖοι. Jam enim id, quod conjici posse dubitantius indicavimus, satis certum habemus: Argivos cum paucis fortasse aliis Doriensium βῶς, χῶς, Τύδης, ρᾶς dixisse, vocali υ, quam e digamma ortam constat, ejecta.

Pag. 171 l. 7. Idem Λωρίμαχος traditur in titulo Acarnanico Leakii nr. 164.

Pag. 173 l. 3. Adde e Rossii Theraeo nr. 198 τός, Coo nr. 195 προθυμότερος αὐτός et ποτὶ τὸς θπός. Praeterea nunc discimus, Astypalaeenses eadem correptione usos esse, quum nr. 159 legatur [ἀγα]θὸς ἄνδρας, quam in Astypalacensi Romanae aetatis C. I. nr. 2485 his est τούς.

Pag. 174 l. 9. Item αἰρεθεῖς Astypal. 2484 et nr. 159 Ross.

Ibid. l. 20. De βιοπλανές cf. Et. M. 198, 13 et Jo. Alex. 15, 26.

Pag. 176 nr. 6. Adde ἀπολείπεν Ther. 198 R., δεδῶκεν Nisyr. 166 pro δεδῶκειν vid. §. 41, 3; Rossius male formam non Doricam δεδωκέ[αι] restituit.

Pag. 177 l. 7. Leg. τελέν pro τεκέν.

Ibid. l. 21. In titulo quidem Telio nr. 169 R. Brockii hypotrierarchae apographum praebet καλος καὶ λυσιτελος et deinde ἀπροφασιστος. Ubi quum Rossius illa in καλῶς καὶ λυσιτελῶς mutaverit, eodem jure ἀπροφασιστως scribere debebat; nam adjectivum vix locum tuetur. Telios ne vulgari quidem correptione usos esse docet infinitivus ἀνοικοδομηθῆμεν Rhodiorum morem sequutus.

Pag. 179 l. 11. Adde nunc Astypalacenses et Nisyrios, vid. supr. ad p. 173 et 176.

Pag. 181 l. 4 extr. E Papis addantur Hermionenses *Θεαρίδας* et *Θεαρίς*, deinde *Θεάριον*, locus Aeginae Apollini sacer et *Θεαρίων* Aegineta; postremo *Θεαροδοκία* Delph. nr. 12 Curt.

Pag. 183 l. 25. Leakii apographum nr. 100 recte *οινίας* praebet.

Pag. 185 l. 15. Hic commemorare placet formas quasdam pro vulgari *ἱερατεύω* et rariore *ἱερητεύω* in titulis Cyrenaicis obvias: *ἱαριτεύω* nr. 1 et in duobus brevioribus, *ιαριτεύω* nr. 12, *ἱερτεύω* in recenti titulo breviorē, *ἱεριτεύω* nr. 10.

Pag. 187 nr. 5. Müllerus Dor. II. p. 18 et 548 *Πολῖται*, ut apud Photium Pythii, Spartanorum magistratus, scribuntur, Doricam formam esse putavit. Keilius Anall. p. 163 addit *Κάρσια*, *Καρσιάνης* etc., quae apud Stephanum Byz. literarum ordine laeso leguntur pro *Κάρσα*, quod est Laconicae oppidum. Auctoritates tamen parum firmæ sunt.

Pag. 187 l. 7 extr. Eadem glossa *ψούδια* apud Suidam legitur.

Pag. 188 l. 8 seqq. Adde *Ἀργέα* Ther. 198 R., quum idem nomen vulgo *Ἀργεῖα* sonet, et *Εὐανόρεια* Astyp. 156, nisi forte *Εὐανόρεια* corrigendum est cf. *Ἀρισταγόρεια* Keil. Anall. p. 78; deinde *ποήσασθαι* in Coo nr. 175 et Telio nr. 169 R. In Delph. Eph. Jen. Curtius l. 1 *Βοόν* pro *Βοιόν* et inde l. 3. 6 gentilia *Βοαῖος* et *Βοαία* scribi putat. At neque a *Βοῖον* gentile *Βοαῖος* derivari potest et l. 1 *Βοῶ* traditur, quod Curtius in *Βοῶ* mutavit, quare obscurius quoddam oppidulum intelligendum esse videtur.

Ibid. l. 28. Adde *ζόαν* et *ἔζοεν* in epigrammatis Theocriti XVII et Theodoridae Anth. Pal. XIII, 21, quae satis pura Doride utuntur.

Pag. 190 l. 9. Nunc Boeckhium recte fecisse credimus; nam praeter ea exempla, quae attulimus §. 11,

1, ἀφρωῖσαι legitur in plurimis titulis Theracis apud Rossium nr. 203—218.

Ibid. nr. 8. In titulo Alaesino iota omissum aetatis fuerit ut in Astypal. 2485, qui a. 105 a. Chr. scriptus est. Ea enim aetate illud negligentiae genus grassari coeperat vid. Franz. Epigr. p. 155. 233.

Pag. 191 l. 18. Eodem Hushkuius de Annio Cimbro p. 31 retulit πᾶς, quod in Et. M. 651, 4 et Et. Or. 136, 15 a Syracusanis pro πατήρ dictum esse traditur. Male tamen cum Valckenario ad Herodot. IV. p. 307 et ad Adon. p. 382 πᾶ scribi jubet; nam de nominativo πᾶς, gen. πᾶ constat praeterea e Choerobosco Bekk. p. 1181, Arcadio p. 125, 17, Et. Gud. 451, 1 et Eustath. 565 in. Apud Aeschylum Suppl. 869. 876 pro ὧ βᾶ γᾶς παῖ Zeῦ e scholio ὧ πάτερ Zeῦ, γῆς παῖ Valckenarius proposuit ὧ παῖ γᾶς πᾶ Zeῦ, quum vulgo Scaligero prae-eunte βᾶ e βασιλεῦ decurtatum putetur. Nolo quidquam affirmare; suspicionem tamen quandam injiciunt glossae Hesychianae: Βαγαῖος — Zeῦς Φρύγιος, et Μαξέυς, ὁ Zeῦς παρὰ Φρυγί. Quid enim, si Aeschylus peregrina dei nomina captans scripserit ὧ Βαγαῖε Μαξεῦ aut ὧ Βαγαῖε πᾶ Zeῦ? — Ibidem v. 867. 876 ὧ μᾶ γᾶ scholia interpretantur ὧ μήτερ γῆ et Eustathius quoque l. l. docet μᾶ pro μήτηρ esse. Quare recte apud Theocritum XV, 89 idem usus agnoscitur, quum scholion a Ruhnkenio e codice Parisiensi proditum τὸ μᾶ dicat Συρακούσιον ἐπὶ ἀγανακτήσεως λεγόμενον. Bene enim Valckenarius comparavit Δάματερ item in interjectionem versum. Ceterum μᾶ cum μαῖα comparandum est ut γᾶ cum γαῖα. — Jam vero credibile est, brevissimas illas vuculas πᾶς et μᾶ, quae rectius simplicissimas stirpes exhibere quam apocope quadam orta putantur, apud Siculos potissimum usurpatas et fortasse apud Sophronem lectas fuisse. E Sicilia cum aliis non paucis Aeschylus apportavit.

Pag. 194 l. 9. Attamen χρυσῶ στεφάνῳ legitur Calymn. 2671.

Pag. 199 l. 13. Adde 'Ερμάν pro 'Ερμάνων i. e. 'Ερμῆς in hymno Isiacο v. 10.

Pag. 200 l. 6. Lege „γαμέτρας pro γημέτρης.“

Ibid. l. 11. Parum recte Λευτυχίδας Ionicam formam diximus; nam ad eam dialectum potius Λευτυχίδας pertinet, ut vulgo Laco ille appellatur. Illius contractionis ratio omnino singularis et perobscura est.

Ibid. nr. 8. Eodem pertinet Minervae epitheton Πολιᾶχος in titulo Laconico nr. 71 Leak. e Seidelii schedis bene a Keilio agnitum. Minus tamen recte Πολίαχος scripsit; nam Πολιᾶχος iusta contractione Dorica e Πολιάχος factum est ut vulgo πολιοῦχος e πολιοῦχος.

Pag. 201 nr. 9. Item vulgaris contractionis ratio spectatur in nominibus propriis quibusdam ab ἀγλαός descendentibus, quae singulari prope Theraeorum, Anaphaeorum, Cyrenaeorum more vocales conjungunt: Ἀγλων in antiquo titulo Theraeo nr. 1. b B. A. pro Ἀγλάων, Ἀγλωφάνης in Ther. 2460. 2461 et 215. 221 R., quum C. I. nr. 2463 Ἀγλαοφάνης legatur, et Anaph. nr. 223 R., postremo Ἀγλώμαχος Herod. IV, 164, qui est Cyrenaeus. E titulis non Doricis confer Ἀγλωχάρης et Ἀγλωθέστης nr. 119. 142 R., deinde historiarum scriptorem Ἀγλωσθένης Poll. IX, 83.

Pag. 205 in. Recte Callimachus Lav. Pall. 1. 15. 134 λωτροχόοι, 72 λῶντο, 73 λῶντο (e λόντο et λοῖοντο).

Ibid. nr. 4, a. Eadem terminatio ου spectatur in Sporadum Doricarum titulis Rossianis, et bene Rossius intellexit in antiquo titulo Nisyrio nr. 165 ΤΟ non τῶ, sed τοῦ pronuntiandum esse, quod Ω ibidem appareret in ΧΩΡΙΩΝ.

Ibid. l. 25. Leakii apographon tituli Opuntii II. nr. 39 praebet ΔΑΜΟ... et ΕΡΟΔΑΜ...

Pag. 209 l. 11. Lege „ἀνκοθαρίοντι pro ἀνακαθαροῦσι.“

Pag. 210 l. 16. Item in Hesychii glossis μόξοντι, πυρέσσοντι, πονοῦντι et μοξοῦντες (cod. μοξοῦντες), πυρέσσοντες, πονοῦντες scribendum esse videtur μογιόντι et

μογίοντες, quibus mutationibus simul literarum ordini consulitur, cf. μογείοντι (leg. μογλοντι), πονοῦσι, πν-ρέσσουνσι· Δωριεῖς.

Pag. 214 a). Adde καλεῦνται, quod Doricum esse traditur Jo. Gr. 243. b.

Ibid. b). Adde Astyp. nr. 159 R. Ἀγγοτέλης, nr. 161 Νικοσθένεως, nr. 163 Ἰασικλεῦς; e testis Rhodiakis Olbiae repertis Δαμοκράτους, Ἀριστοκράτους, Ξενοφάνεως.

Pag. 215 in. Adde Nisyr. 168 R. Κυδρογένεως et Δαμοκρίνεως, Calymn. 182 R. Ἀκροτέλης, Ther. rec. 216 Συμάρεως, Anaph. 223 Ἀγλωφάνεως; e nummo Cyrenaico Mionn. VI, 562 Θεωφείδεως.

Ibid. l. 23. Casu excidit nota huc pertinens: Jo. Gr. 243, b, Gr. C. 358, Meerm. 659 Dorica dicunt Θεουκιδίης, Θεουκράτης, Θεῦφραστος. — Et. M. 441, 11 Θεῦν Ἀρτεμιν, σημαίνει τὴν θεόν· καὶ κράσει Δωρικῇ τοῦ εἶο εἰς τὴν εἰ διφθογγον. Choerob. Bekk. 1231 (Gaisf. 421, 27) plenius affert τὴν θεῦν Ἀρτεμιν οἱ ἔπαθεν et Θεῦν crasi Dorica vel Ionica factum dicit. Ceterum non dubitamus, quin frustulum illud Callimacheum sit.

Deinde adde Θεῦδωρος in titulo Coa nr. 175 R., Θεωμέλων in nummo Cnidio Mionn. III, 140, Κλεύφαντος in Calymnio titulo recentiore nr. 185 R., Θεωφείδης in nummo Cyrenaico Mionn. VI, 562. Contra Νεομήμιος et Θεοφάνης sunt Astyp. nr. 154 et Θεοθέμιος in Theraeo antiquo nr. 200 R. — Postremo notatu dignum est Λεοντιάδας Calymn. 182 R. pro Λεοντιάδης.

Pag. 216 l. 29. Epicharmeum καλοῦσα nunc emendatione probabili sustulimus nec fr. 137, ubi φθονούμενος, genuinum esse putamus. Contra adde αἰρούμενοι e titulo Coa nr. 175 R.

Pag. 218 nr. 5. De nominibus Σείτειμος et Σειδέκτας vid. Keil. Anall. p. 92. 94. Σιδέκτας legitur C. I. nr. 1352, Expéd. de Mor. II. p. 74 et Leak. Mor. nr. 17, qui titulus paullo antiquior esse videtur, quod praeter Antonium et Pollionem Romana nomina insunt nulla. Minus recte Keilius p. 237 Εἶδεκτον Corinthium antiquis-

simi temporis Paus. IV, 19, 1 in Σείδ. vel Σίδ. mutari jussit.

Ad nomina a κλει composita jam confer e Papio Κλεισώνυμος et Κλεώνυμος — Κλεισιθήρα — Κλεήσενπος et Κλεῖππος.

Pag. 220 d). Adde e Doride insulari: Astyp. 154 saeculi V Θεοφάνεος, quum recentiores ejusdem insulae tituli terminationem εως praebeant; Nisyr. 166 circa Ol. 145 Λυσικράτεος, quum ibidem in monumentis sepulcralibus εως reperiatur; Co. 173 Ξενοκράτεος et Ἀνδρομένεος; Ther. ant. 200 Καλλικράτεος et Φιλιστοκράτεος. Tituli omnes Rossiani.

Pag. 222 in. Adde ὠλεῖς Sophr. 4.

Pag. 229 not. Callimacheum fragmentum ἀκούσαθ' Ἰππώνακτος κτλ. male ipsi Hipponacti datum est a Küstero, quem Welckerus fr. 34 et Schneidewinus fr. 27 sequuti sunt.

Pag. 232 infr. Adde e Rossio genitivos Ἀγεπόλιος Co. 178, Νεομήνιος Astyp. 154, Θεοθέμιος Ther. 200. Ad hujus normam in breviori titulo Cyrenaico Κλευθέμιος pro Κλευθεμιος scribendum esse videtur.

Pag. 233. Addantur e Papio Ἀλέξις Spartanus, Βούλις Spartanus et Βῶλις Cretensis, Ζεῦξις Tarentinus, Τέλλις Spartanus, Τῖσις Messenius, Χαῖρις Corcyraeus, pro Ἀλεξίας, Βουλίας etc., nec minus Δᾶμις Messenius pro Δημέας, vid. Pap. p. 5. 6 et Keil. Spec. Onom. p. 79. Genitivus Κάλλιος legitur Nisyr. 168. b R.

Pag. 235 l. 12. Adde Ἀρατογένου in titulo Calymnio non infimae aetatis nr. 179 R., Θεογένου ibid. 185. a etc.

Pag. 237 in. Item ἱερῶς est in testis Rhodiacaе originis, βασιλέως Nisyr. 166 R., Παταρέως Co. 173 R., Ἀριστιέως Calymn. 182 R., ut appareat eam formam Rhodiis eorumque vicinis communem fuisse. — Accusativi accedunt Nisyr. 166 βασιλῆ, Acarn. 168 Leak. Πατρῆ.

Pag. 238 l. 13. Adde Ἰοθμῶς Ther. 198 R.

Ibid. l. 16. Parum recte Meinekii Anall. Alexx. p. 313 Κελαινός, Καλλιστός Graeca esse negavit.

Pag. 242 in. Simili modo in hymno Isiacο βασιλῆος et γονήων scripta reperiuntur Col. I. v. 19. 39 et Col. IV. v. 1.

Pag. 244 l. 16. In titulo Calareatico corruptissimo Exp. de Mor. III. p. 49 Ποσειδάν parum certum est.

Ibid. l. 24. In antiquo epigrammate, quod in honorem Atheniensium a. 432 ad Potidaeam occisorum positum est, C. I. nr. 170 Ποτειδαία legitur. Ceterum ad Ποτιδᾶς et Ποτιδάν cf. Ἑρμῆς et Ἑρμάν, quae forma legitur in hymno Isiacο Col. I. v. 10, ex Ἑρμᾶων contracta ut Ποτιδάν e Ποτιδᾶων.

Pag. 246 post l. 9 adde: τέττιξ teste Herodiano apud Dorienses genitivum τέττικος habet vid. Choerob. ad Theod. 310, 11 (Bekk. 1423): λέγει ὁ Ἡρωδιανὸς ὅτι τὸ κερκωστημένον ἀνεπλήρωσαν οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Ἀθηναῖοι διὰ τοῦ κ κλίνοντες αὐτὸ οἶον τέττικος· ταῦτα δὲ ἐστὶ τῆς δόξης ὅτι παρὰ τῷ Θεοκρίτῳ καὶ παρὰ Ἀριστοφάνει διὰ τοῦ κ κλίνεται· ἡ δὲ παράδοσις τῶν ἀντιγράφων οὐκ ἔχει οὕτως, ἀλλὰ διὰ τοῦ γ.

Ibid. l. 13. Quod Bergkii Schneidewini Delectum in censuram vocans proposuit, ὡς ἐταίρων, id ipse Schneidewinus in Addend. p. 471 scribi jusserat.

Ibid. not. 7. Meinekii commentatio de Cercida nunc legitur in Anall. Alexx. p. 385 seqq. De nominis accentu Vir Egregius p. 388 iisdem testimoniis usus est quibus nos. Adde Ann. Oxx. II, 295, 12, ubi eadem traduntur, quae a Choerobosco.

Ibid. not. 9. Dele „Suid. ὠατοθήσομαι, ἀκούσομαι· Δωριεῖς.“

Pag. 250 l. 19. Leg. „Doridi“ pro „Doricas.“

Pag. 256 l. 3. Leg. „Nominativus“ pro „Nominibus.“

Pag. 260 l. 22. Leg. „dativorum“ pro „genitivorum.“

Pag. 265 l. 13. Adde τοὶ ταμίαι e Coo Rossii nr. 175.

Pag. 268 in. Epicharmeum versum non intellexit Demetrius rhetor de eloc. §. 24: Ἔστι δὲ κῶλα, ἀ. μὴ

ἀντικείμενα ἐμφαίνει τὰ ἀντίθετον διὰ τὸ τῷ σχήματι ἀντιθέτως γεγράφθαι, καθάπερ τὸ παρ' Ἐπιχάρμῳ τῷ ποιητῇ πεπαιγμένον, ὅτι

Τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρὰ τήνοις ἐγὼν
Τὸ αὐτὸ μὲν γὰρ εἴρηται καὶ οὐδὲν ἐναντίον. ὁ δὲ πλανῶντι
ἔοικεν. ἀλλ' οὗτος μὲν ἴσως γελοιοποιῶν οὕτως ἀντέθηκε
καὶ ἅμα σκώπτων τοὺς ῥήτορας.

Pag. 269 not. Meinekius quoque noster vidit ὦ ξέν' scribendum esse Delect. Anth. p. 120.

Pag. 278 l. 19. Adde *δυσὶ* Astyp. 163 R.

Pag. 282 nr. 4. Substantivum *ικᾶς* pro *εἰκᾶς* est in titulo Nisyrio nr. 166 R.

Pag. 283 l. 4 extr. Leg. „et Megarenses.“

Pag. 284 l. 12. Doricum ἄγνω vel ἄγνω nunc video a Laso Hermionensi usurpatum videri in hymni initio apud Athen. XIV, 624. f., ubi Casaubono librorum lectionem ἀναγνων' vel ἀναγνῶν in ἀνάγων mutantī recentiores assensi sunt. Restitue ἀνάγων aut ἀναγνῶν.

Pag. 286 l. 13. Choeroboscus ad Theod. 571, 21 (qui locus ab excerptore Anecd. Oxx. IV, 188 valde corruptus est) docet, Dorienses in perfectis Attica reduplicatione instructis tertiam ab initio natura longam pati contra consuetudinem Atticam: *πρόσκειται „ἡ παρὰ τοῖς ἄλλοις διαλέκτοις“, ἐπειδὴ ὅτε (leg. ἐσθ' ὅτε) οἱ Δωριεῖς φυλάττουσι τὴν τρίτην ἀπὸ ἀρχῆς συλλαβὴν φύσει μακρὰν, οἶον τοῦ ὀρῶ παρ' αὐτοῖς ὁ μέλλον ὀρήσω, ὁ παρακείμενος ὠρηκα καὶ ὁ Ἀττικὸς ὀρώρηκα καὶ φυλάττεται παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν ἡ φύσει μακρά· καὶ πάλιν ἀκούω ἀκούσω ἤκουκα καὶ ὁ Ἀττικὸς ἤκουκα παρ' αὐτοῖς. At exempla illa nova et inaudita ὀρώρηκα et ἀκήκουκα, quae certe ὀρώρηκα et ἀκάκουκα sonare debebant, suspectissima sunt. Nec multum profeceris, si de ὀρώρηκα ab ὀρῶνμι cogitaveris.*

Pag. 293 l. 3. Leg. *λῶντι*.

Pag. 294 l. 24. Contra ἦ est in Astyp. 159 R.

Pag. 296 nr. 4, a adde *δόντω* Astyp. 159 R. et *παρεχόντω* Delph. Eph. Jen.

Ibid. b). Item in Coö nr. 175 R. sunt ἀναθέντων, ἀγγραψάντων, τεισάντων.

Pag. 310 l. 16. Dubitari tamen potest, an tituli illius dialectus Arcadica fuerit vid. supra p. 536.

Pag. 312 l. 6. Compara formas plurales φλεγέθοι-ατο, παρείατο etc. apud poëtas Alexandrinos pro singularibus positas vid. Meinek. Anall. Alexx. p. 158.

Pag. 315 l. 24. Eadem terminatio rectissime traditur in ἀνοικοδομηθήμεν in titulo Telio nr. 169 R., ubi Rossius male iota ejecit.

Pag. 316 l. 28. Adde ἀνέθηκαν e titulo Astyp. nr. 154 R. saeculi quinti.

Pag. 319 l. 5. Adde πάρεσι Nisyr. 166 R.

Pag. 321 l. 9 extr. Leg. „Dorico“ pro „Laconico.“ Item ἔσο est in Cleobuli Lindii dicto apud Suidam s. v. Κλεόβουλος. Saepe legitur ἔσο vel ἔσσο apud recentiores scriptores epica aut vulgari lingua usos, ut Leonidam Tarentinum Anth. Pal. IX, 318; Crinagoram ibid. X, 24 etc. Nonni et aliorum exempla collegit Lehrsius Quaestt. Epicc. p. 331. Confer Hesych. πάρεσο, παραγενοῦ.

Pag. 323. Adde ἐόντι Delph. 11 Curt., ὦν Delph. I. L., οὔσα Ther. 198 R.

Pag. 328 l. 8. Dele „ἔσταχ' ὥδε 18“; aliam enim Epicharmo medelam adhibendam esse postea intelleximus. Jam vero omnia tertiae personae exempla Epicharmea Syracusanam terminationem ει admittunt solo οἶδεν fr. 96 excepto, cujus verbi ratio singularis esse solet.

Pag. 330 extr. Correpta terminatione δεδοέν est in titulo Nisyrio nr. 166 R., a Rossio male in δεδοέναι mutatum.

Pag. 334 not. 4. In Anecd. Parr. III, 296, 26 ipsum fragmentum Pindaricum e Prosodiis traditur: μεμναίαι' ἀοιδῆς.

Pag. 337 l. 22. De ἀνάγων apud Lasum vid. supra ad p. 284.

Ibid. l. 30. Grammatici testimonium de ἄκουα nullius pretii esse supra indicavimus ad p. 286.

Pag. 341 l. 9. Adde εἶπαν e titulo Coe nr. 175 R. Doriensium esse dicitur ἔπετε pro εἴπατε Anecd. Bekk. 1096, vix recte.

Ibid. l. 22. Idem παρείσχηται est in titulo Olbienti C. I. nr. 2058. A.

Pag. 342 post l. 8 adde: ἦσμαι Doricum dicitur pro ἦμαι in Anecd. Parr. IV, 22, 8, quare καθήσαι pro κάθηται scripsimus Sophr. 27. b; ἦσθων Cret. 2554.

Pag. 349 l. 20. Bene Meinekius noster divinavit, nos Epicharmei loci emendationem, quam olim probaverat, Hesychiana glossa correcta sustenturos esse, vid. Anall. Alexx. p. 134. — Adde participium μωμένη, quod Soph. Trach. 1136 verissima conjectura pro μνωμένη scriptum est.

Pag. 350 l. 21. Partic. εἰδότες in titulo Coe nr. 175 R.

Pag. 353 l. 21. Attamen χρῆσθαι in titulo Nisyrio nr. 166 R. mitioris dialecti aut ad χράσμαι aut ad χρῆμαι referendum est.

Pag. 355 in. Nysr. 166 R. πὰρ βασιλέως, Co. 175 πὰρ Δία, πὰρ τὸν, ἀγγραψάντων, sed ἀναθέντων et ποτὶ τὸς θεός.

Pag. 357 nr. 3. Adde περιέναι, quod e Pindaro affertur in Anecd. Oxx. IV, 309, 20, ubi praeterea πέροδος, quod Pindaro Erasmi Schmidii conjectura datum erat, post Eustath. Prooem. Pind. p. 12 confirmatur.

Pag. 358 nr. 5. Ἐχθυόμενα est in titulo Telio nr. 169 R.

Pag. 359 l. 13. Astyp. 159, Co. 175. Ther. 198 εἰς, Calymn. 186 R. εἰς.

Pag. 370 l. 9. Idem ὁμᾶ est in hymno Isiaco Col. IV. v. 1.

Pag. 379 l. 13. Leg. Pind. P. IX, 88. Ceterum ἀέ hic e conjectura scriptum est pro ἀεί.

Pag. 386 nr. 1. Adde *δρυς*, de quo Scholl. Arist. Nub. 401: *Πελοποννήσιοι ἀρσενικῶς τοὺς δρυς*. Recentissimi scriptores imitati sunt.

Ibid. not. 1. Adde Choerob. Oxx. II, 235, 22 *παρὰ τοῖς Λαοριεῦσι θηλυκόν· οἶον ἢ λιμός*,

Pag. 388 not. 4 l. 8. Leg. *οἶον*, et l. 9 *προβάτον*.

Pag. 391 not. 11. Adde: Choerob. Oxx. II, 235, 24 *λίτρα*: *· εὐρηται γὰρ ἐν συστολῇ παρὰ τοῖς Λαοριεῦσιν*. — Ann. Oxx. I, 427, 13 *λίτρα*· *τοῦτο δὲ σημαίνει παρὰ μὲν τοῖς Σικελιώταις τὸ νόμισμα καὶ τὸν ὀβολόν· παρὰ δὲ τῇ συνηθείᾳ τὸν σταθμόν*.

Pag. 393 in. Rectius *ἐξᾶς* etc. scribi ex Arcadio p. 21 l. 20 sero didicimus: *τὰ εἰς ζᾶς* (leg. *ᾶς* e cod. Havn.) *ἐκτεταμένον ἔχοντα τὸ πρὸ τῶν διπλῶν βαρύνονται, Βύζας, ἐλίξας, ἀλείψας. τὸ μέντοι ὑψᾶς περισπᾶται καὶ τὸ ἐξῆς* (leg. *ἐξᾶς* e cod. Havn.) *ἐπὶ ποσότητος ὄν*. Distinguitur ab *ἐξᾶς* gen. *ἐξᾶδος*, quod est *ἐπὶ ἀριθμοῦ*.

Ibid. l. 13. Leg. *derivat pro dicit*. Praeterea adde: *λέπορις* vid. Varr. de L. L. V §. 101 Müll. „Lepus, quod Siculi quidam Graeci dicunt *λέποριν*; a Roma quod orti Siculi, ut annales veteres nostri dicunt, fortasse hinc illuc tulerunt et hic reliquerunt id nomen.“ Eodem auctore de R. R. III, 12 *lepus* est a Graeco vocabulo antiquo, quod *Aeolis Boeotii* *leporē* *λέποριν* appellabant et (ap. Gell. I, 18) *lepus* est vocabulum antiquum Graecum. De Boeotico *λέπορις* aut antiquitus Graeco aegre credo. Veriora fuerint, quae Varro primo loco tradit.

Pag. 408 in. Argivis nunc praeterea vindicavimus vocalem *υ* e digamma ortam ejiciendi morem, ut *βῶς*, *χῶς*, *νᾶς*, *τύδης* vid. ad p. 165.

Pag. 409 extr. Nunc de terminatione *ντων* etiam apud Coos regnante constat vid. ad p. 296.

Pag. 410 l. 15. Quae Bernhardyus comparavit cum *ἐγκάτθετο νηδὺν* Synt. 213 aut incertiora sunt aut parum similia, et vide ipsum Hermannum de *ἐμπίπτειν* c. aec. ad Oed. Col. 946.

Pag. 411 l. 7 extr. Parum considerate ea addita sunt, quae recentiore dialectum Delphicam ab Aetolis ducunt; nam tituli nr. 1690. 1693 ante Aetolorum dominationem scripti sunt.

Pag. 412 in. Nunc aliis quoque vicinis Doriensibus maturum genitivorum in *έως* usum vindicavimus vid. ad p. 237.

Ibid. a): Teliorum dialectus, quam e nr. 169 R. aliquatenus cognovimus, cum Rhodiaca non differre videtur; infinitivi certe terminationem *μεν* communem habet vid. ad p. 315.

Pag. 413 in. E titulo nr. 159 R. apparet, Astypalaecenses syllabarum finalium correptione usos esse. Calymnius C. I. nr. 2671 accusativos in *ους* exeuntes praebet.

Ibid. l. 14. Nisyrii cum vicinis Cois eadem dialecto usu esse videntur. Correptio certe apparet e nr. 166 R. Idem titulus contractione in *εν* abstinet, quae conspiciatur in sepulcralibus nr. 168. E Cois titulis nr. 173 eandem contractionem aspernatur, nr. 175 praebet in *Θεώδωρος*.

Pag. 445 l. 1. Leg. *Φόλφ*.

Ibid. fr. 60. Leg. *Χορδαί*.

Pag. 446 fr. 65. Titulum lege *Λόγος καὶ Λογίνα*, vid. Theogn. Ann. Oxx. II. p. 114, 3, qui *Λογίνη* commemorat cum *Αἰητίνη*, *Ἀδρηστίνη*, *Εὐηνίνη*, *Εὐπολίνη*. Itaque *Λογίνα* est patronymicum a *Λόγος* derivatum, id quod intellexit Bergk de reliq. com. Att. p. 149.

Pag. 450 fr. 88. Schneidewinus meus per literas mihi indicavit, in Macrobian antiquissimo codice Parisiensi se invenisse *ΑΝΑΞΑΝΑΔΑΝ*, unde *ἄναξ ἄν' Ἴδαν* eruendum esse ipsa Macrobian verba certissime comprobare. Non satis intelligo, num illa in codice pro *ἄναξ νάων* legantur; non assentior de Macrobian testimonio, qui quum demonstrare velit, Gargara pro excelsissimo montis loco accipi, Idae commemorationem in versu Epicharmeo non magis desideramus quam in Homericō ibi-

dem appposito: ὡς ὁ μὲν ἀτρέμας εὐδε πᾶτηρ, ἀπὸ Γαργάρω ἄκρω. Nam epitheta ἄκρος et ἀγάννητος, id efficiunt, quod Macrobius contendit.

Pag. 458 fr. 131. Versus ἀνωνύμως legitur Ann. OXX. IV, 253, 29, ubi τὸν σοφὸν ἄνδρα.

Pag. 471 not. 57. leg. Commendatur pro Emend.

Pag. 476 fr. 105. Hoc fragmentum addidi Grysum sequutus, cujus dissertatio de Sophrone, quum diu frustra quaesita tandem Schneidewini mei cura in manus meas pervenisset, nihil aliud continere visa est, quo hic quidem uti liceret. Consulto omisiuius fragmentum, quod cum Huschkio de Annio Cimbrio p. 64. Dindorfius in Thes. Par. s. v. βαῦζω, Grysar. p. 7, Meinekii Del. Anth. p. 135, alii e Tzetze ad Lycophr. 77 pro Sophronio attulerunt: ὁ γὰρ κύων βαῦξας (βαῶξας) λύει τὰ φάσματα. Ea enim Tzetzae verba esse, non Sophronis, recte intellexerat Blomfieldius ad fr. 38. Tzetzes ita: θύουσι δ' αὐταῖς (Πέα καὶ Ἑκάτη) κύνας, ὡς φησι Σώφρων ἐν Μίμοις· ὁ γὰρ κύων βαῦξας λύει τὰ φάσματα, ὡς καὶ χαλκὸς κροτηθεὶς εἶτε τι τοιοῦτον.

EPIMETRUM.

Additamenta ad utrumque librum typothetae jam tradita erant, quum allata sunt quae vellem mihi prius praesto fuissent. Primum Franzii benevolentia epigrammata Lesbiacae dialecti, quae in Memnonis statua scripta extant, a se emendata et suppleta transmisit. Apud Letronnium, qui inscriptiones Memnonias e Saltii apographo in Transactionum Regiae Societatis Literarum Londinensis et peculiari libro edidit, sunt nr. 19. 21. 23. 24. 25; sed quum in his temporis augustiis neutrum librum mihi comparare possim, soli Franzii apographo confidere oportet. Viri igitur humanissimi venia impetrata apponam epigrammata, quae paucis cognita esse videntur, raro in gravioribus rebus a Franzii recensione recedere

ausus; neque enim compertum habeo, quae antefinis inclusa sunt, sintne a Franzio suppleta an correcta.

XIX.

- Μέμονα πυνθανόμενα Αἰγύπτιον ἄλιον αὐγὰ
αἰθόμενον φάινην Ἑηβαίῳ πὺ λίθω
Ἀδρίανον δ' ἐξέδων τὸν παμβασιλέα πρὶν αὐγὰς
ἀελλῶ χάσιν ἐπέ Φοι ὡς δύνοντον.*
5. *Τίταν δ' ὅτ' ἐλάων λεύκοι δι' αἴθερος ἄπκοις
ἐν σελῇ ὠράων δεύτερον ἤχε μέτρον,
ὡς χάλκοιο τύπεντος ἐν Μέμοναν πάλιν αὐδαν
ὀξύτονον· χάρων καὶ τρίτον ἄχρον ἦν.
κρίσαντος Ἀδρίανος [τόσαν]ις δ' ἀσπᾶσσοτο καὶτος*
10. *Μέμονα. [B]α[λβίλλα δη] ἤκαμεν οἷσι πόντοις
γρόππατα σαματίν[ον]τά ε' ὅς· τυῖδε κῶσσ' ἐξάκουσε·
δῆλον παῖσι δ' ἔγε[ν]τ' ὧς ἦε φίλ[ε]ισι θεοί.*

XXI.

*Ἐκλυον αὐδήσαντος ἔγω πὺ λίθω Βάλβιλλα
φάνας τᾶς θείας Μέμονος ἢ Φαμένωθ.
ἤλθον ὕμοι δ' ἐράτῃ βασιλῆϊ τυῖδε Σαβίνα·
ὦρας δὲ πρώτας Ἄλιος ἤχε δρόμον,*

XIX. 1) Fr. ἄλιον. Cur et hic et tacite in reliquis lenem scripserim, vide infra; item in αὐγὰ et ubique Lesbiam barytonesin restituere placuit.

2) Fr. post αἰθόμενον commate distinxit, nescio an calami errore.

4) Fr. ἐπέ γ' οἶ, quod correximus e conjectura, in quam Franzium quoque incidisse alteris literis comperimus; idem e conj. δυνάτον.

10) Supplementum vix verum est, quum nomina in ἄλλα et vere Gracca et a Latinis accepta ultimam corripiant.

11) Fr. εὐ ἔδε, sed admonitus nostram lectionem probavit.

12) Fr. ὥς γ' ἰ vid. ad vs. 4.

XXI. 1) Fr. Βαλβίλλα.

4) Fr. δρόμος, quod e conjectura mutavi.

5. κοιράνω Ἀδριάνω πέμπτω δεκότη [τ'] ἐνιαύτω,
 ὀφῶτα δ' ἔχεσκειν Ἄθυρ εἴκοσι καὶ πέσυρα
 (εἰκόστω πέμπτω [δ'] ἄματι μῆνος Ἄθυρ).

XXIII.

Χθίσδον μὲν [τύχομεν τῷ] Μέμνονος [ἐκπειρῶντες
 ὡς πάλιν ἀ[λλ]οτρι[ω]ς [β]άξιν [ἀναινομένω· —
 π[ν]ήει γὰρ σέμνα μόρφα βασιλῆϊδος — [αἰ] μ[ῆ]
 ἔχθοίσα [γ' α]ὐτὰ θή[ϊον ἄχ]ον ἦη·

5. μῆ καὶ Φοι βασιλεὺς κοτ[έση] ὃ νυ δᾶρον [ὀ]ν[ι]α
 τὰν σέμναν κατέχει κουριδιὰν ἄλοχον.
 καὶ Μέμνων τρέσσαις μεγάλω[ν] μόμφαν β[ασι]λῆων
 ἑξαπίνας αὐθας' [ἄ]δ[υ] φίλ[οις] [τ' ε]χάρη.

XXIV.

Χαῖρε καὶ αὐθάσαις πρόφ[ρων], ταλαπείριε Μέμνον
 τὰν [πρόσθεν] μόρφαν πόλλ' ἀποδυρόμενος
 γλῶσσαν μέντοι ἀλεξ[ι]κακὸν τήρην ἐπέοικεν·
 Καμβύσαις ἄθεος τόν μο[ι] ἔ[ω]σε λόγον

XXIII. 1) Lesbica dialectus postularet ἐκπείραντες.

3) πνήει Lesbice πνεύει esse debebat vid. de dial. Aeol. §. 5, 5
 neque bisyllaba in εω Aeolicam terminationem ηω assumunt vid.
 §. 25 not. 8.

5) Φοι scripsimus pro τοῖ e Franzii suspitione; Fr. ἀνία cf. §.
 12, 2. Conjectandi pruritibus instigat, ut et ipsi in hoc epigram-
 mate restituendo periclitemur:

Χθίσδον μὲν φώνην τῷ Μέμνονος οὐκ ἐθέλοντος,
 ὡς πάλιν ἀλλοτριῶς βάξιν ἐμελλεν ἦν,
 ἦπειν' ἄρ σέμνα μόρφα βασιλῆϊδος, αἰ μῆ
 ἑλθοίσα γ' αὐτὰ θήϊον ἄχον ἦη,
 μῆ καὶ Φοι βασιλεὺς κότῃ ὡς πάντῃ δᾶρον ὄνια
 τὰν σέμναν κατέχει κουριδιὰν ἄλοχον,
 καὶ Μέμνων τρέσσαις μεγάλῳ μᾶν βασιλῆος
 ἑξαπίνας αὐθας', ἀ δὲ κλύοις' ἐχάρη.

Nolim tamen de hoc lusu severius judicari, praesertim quum, quae
 in ipso lapide lecta sint, saepe mihi non constiterit.

5. δῶκέν τοι ποῖναν τῷ σῶ [ὑβρίσματος ἡδ' ὦν
τὸν [Μ]ή[ν]ας Ἄπιν καὶ τὸν [Ὀσειριν ἐδρα.
ἀλλ' ἔγω οὐ δοκίμωμι σέθεν [τό γε κάλον ὄλεσθαι ·
ψύχαν δ' ἀθανάταν [λ]οῖ[πον] ἔ[σ]ωσ]ε δέμας
εὐσέβεις γὰρ ἔμοι γ[ε]νεται σέ [ποτ' ἀσπάσδοντο ·
10. Βάλβιλλός τ' ὁ σόφος κἀντίοχος [προπάτωρ,
Βάλβιλλος γενέταις μᾶτρος βασιλῆϊδος [Ἄ]κ[μας],
τῷ πάτερος δὲ πάτηρ Ἀντίοχος βασιλεὺς.
κίνων ἐκ γενέας κᾶγω ἄλοχον αἶμα τὸ κάλον,
Βαλβίλλας δ' ἔμαθεν γρόππατα λεύσετε δῆ.

XXV.

Αὔως καὶ γεράρω Μέμνον παῖ Τιθάνοιο
Θηβᾶς θάσσαν ἄντα Δίος πόλιος,
ἦ Ἀμένωθ, βασιλεὺς Αἰγύπτει, τῶς ἐνέποισιν
ἶρηες μύθων τῶν παλάων ἰδριες.

Apparet nr. XXI et XXIV scripta esse a Balbilla quadam, nobili femina Sabinam Hadriani uxorem comitata, nec temere reliqua ad eandem originem revocaveris. Ea Lesbiacam dialectum non inter ipsos Lesbios didicerat, qui ne Alexandri quidem tempore digamma usi sunt, sed a grammaticis, neque horum epigrammatum dialectus vere Aeolica habenda est, sed praeter paucas vulgares formas errore immixtas (ut αὐδήσαντος pro αὐδάσαντος XXI, 1 et κουριδιαν pro κωριδιαν XXIII, 6) talis, qualem Balbilla Aeolicam esse a praeceptore acceperat; nonnulla haud dubie insunt hyperaeolica i. e. secundum analogiam, quae putabatur, Aeolidis male ficta. Jam singula, quae notatu digniora esse videntur, libri nostri de dialectis Aeolicis ordinem sequuti, perlustrabimus.

XXIV. 9) Lapis γονιται, quod Franzius correxit cf. vs. 11. Nolui quidquam hariolari in hoc epigrammate.

XXV. 1) Fr. αἰτός, quod sensu caret; scripsi Αὔως i. e. Ἡοῦς vid. d. dial. Aeol. §. 5, 5 et §. 21, 7. — Fr. παῖ.

§. 4. Balbillam omnem spiritus asperi usum a Lesbica dialecto abjudicasse, inde apparet quod in elisione et crasi tenuis nunquam mutata est: XIX, 11 τ' ὄσ' et κῶσσ' pro θ' ὄσα et χῶσσα, XXIII, 7 κῶ, XXIV, 10 τ' ὄ pro θ' ὄ. Nos gravibus argumentis demonstrare studuimus, Lesbios quum in aliis tum in articulo et relativis aspero usos esse, neque Balbillae auctoritas major est quam grammaticorum, quibus non credidimus. Ceterum ex ejus mente ubique lenem pro aspero scribendum duximus.

§. 5. Ipsum digamma Balbilla scripsit in pronomine tertiae personae *Foi* et *Fē* XIX, 4. 12. XXIII, 5. Certissime enim ita corrigitur pro γοι, γε, τοι, quum neque illis in locis, ubi Franzius γ' οἱ et γ' ἐ scripserat, particula γε ferri possit, neque in ultimo τοῖ cum eodem pro τῷ accipi, quod aut Boeoticum est aut antiquae orthographiae; praeterea e Boeoticis inscriptionibus constat quam facile ab hominibus minus peritis pro digamma similes litterae Γ et Τ in lapidibus legantur. — Deinde υ pro digamma inter vocales est in Ἀῦως XXV, 1 ex emendatione nostra et εὔιδε XIX, 5 i. e. ἔϕιδε, εἶδε, cui similia vide §. 5, 5.

§. 6 nr. 1. Πένουα, quod legitur XXI, 6, confirmat iudicium nostrum (vid. §. 12, 3), non recte πέσσουρες scriptum esse apud Hesychium.

§. 7 nr. 3. 4. χθίσδον pro χθιζόν est XXIII, 1, nescio an genuinae dialecto non convenienter.

§. 8. Liquidae geminatio ad Romanum nomen Σάβιννα temere adhibita est.

§. 9 nr. 3. Male τ geminatur in ὅττ' XIX, 5 pro ὅτα, ὅτε. Ad exempla nr. 4 commemorata accedit γρόππα pro γράμματα XIX, 11 et XXIV, 12.

§. 10. Recte justam analogiam servant τρέσσαις pro τρέσας XXIII, 7, παῖσι pro πᾶσι XIX, 12 (dativi exempla desideraveramus vid. nr. 2), ἐνέποισιν pro ἐνέπουσιν XXV, 3; sed male ficti sunt nominativi declinationis primae Καμβύσαις et γενέταις XXIV, 4. 11, ut apud gram-

maticos Ὀρείταις et Ἀργεῖδαις, vid. §. 19 not. 3 et Vol. II p. 502.

§. 12. nr. 2. Ο pro ᾧ conspicitur in δύνωτος XIX, 9, γρόπιατα pro γράμματα XIX, 11. XXIV, 12, δέκοτος XXI, 5, ἴλοχον i. e. ἔλαχον XXIV, 13, quae vere Lesbicae esse non spondeo. Nam γράφειν legitur in titulis vid. L. I p. 77, λαχόν Sapph. 8; δύνωτος et δέκοτος peccant contra id quod docuimus, ᾧ non mutari in ο nisi prope liquidas. — Rectius υ pro ο est in πύ XIX, 2. XXI, 1 i. e. ἀπύ, ἀπό et ὕμοι XXI, 3 i. e. ὁμοῦ.

§. 14 nr. 3. Ἴχε pro εἶχε his lectam XIX, 6 et XXI, 4 confirmat quae diximus.

§. 16, 1. Miror penultimam productam in Θηβίαις XXV; recte ibidem corripitur in παλάων.

§. 17, 2. Vulgaris crasis exemplis adde κᾶρω XXIV, 13.

§. 18, 2. Ut Franzius recte θή[ϊον] restituerit XXIII, 4, aegre tamen credimus ipsos Lesbios ita dixisse pro θῆϊος.

§. 19, 1. Adde ἔγερτο XIX, 12.

§. 20. Rariores aut incertiores genitivorum formae leguntur ὠράων XIX, 6, χάλκοιο XIX, 7, Τιθώνοιο XXV, 1.

§. 29, 2. Novum est adverbium ὕμοι pro ὁμοῦ XXI, 3, satis notum τῦδε ibidem.

Deinde his diebus tandem aliquando Corporis Inscriptionum Voluminis secundi Fasciculus tertius allatus est. Eo continentur dialecti Lesbiae fontes hi:

Tituli Cumaei nr. 3523. 3524. 3525 et Lampsacenus nr. 3640, quibus jam usi eramus. Corrige tamen quae diximus p. 510; nam in nr. 3523 brevior dativi forma non reperitur praeterquam in articulo τοῖς. Deinde in nr. 3524 l. 17 ἀρετήν non recte infinitivus futuri habitus esse videtur L. I p. 133 et l. 20 cum Boeckhio lege ἀσμενίζοῖσα χάρα pro ᾧς μενίζοις ἃ χάρα ut Koehnium sequutus scripseram L. I §. 10, 4. — In Addendis ad secundum Corporis volumen sunt: nr. 2468, b. Tene-

diorum decretum in solo Olbiae repertum tam laezum, ut vix Lesbiaca dialectus certo cognoscatur; titulus Mitylenaens. nr. 2166 e novo Kieperti apographo aliquoties emendatus est, ut l. 25 [ὁμο]ρόντες, quod addit §. 26, 2, et quem idem φέροντον l. 28 confirmet, nostrum iudicium §. 24, 7 Boeckhius probavit, in aliis quoque nobis assensus. Novus accessit titulus Eresius nr. 2166, b, valde mutilus nec purae dialecti (ut διαχίλοις, πάσαις, εἰρωτῶντες pro διαχέλλοις, πύσαις, εἰρωτῶντες). Notamus πανδάμι, quocum compara, quae in Cum. 3523 sunt, ἀσύλι et ἀσπόνδι, nisi forte rectius πάνδαμι, ἄσυλι, ἄσπονδι scribuntur, ut Aeoles horum ultimam eodem modo corripuerint, quo alii dixerant pro αἰελ. In l. 2 nulla litera mutata legendum esse videtur ἐξ[ε]υλαίισε ἐν τᾷς [πόλι]ος i. e. ἐξέκλεισε. Boeckhius scripsit ἐκάλεισε. Mitylenaens nr. 2166, c exenante saeculo tertio scriptus, ejus dialectum Boeckhius valde temperatam esse dicit. Equidem nihil invenio, quod a dialecto tituli nr. 2166 recedat; nam τὰς δαπάνας extr., quem B. accusativum pluralem putavit (Lesb. ταῖς δαπάναις), propter lacunam vicinam aequo jure τὰς δαπάνας scribi potest, ut sit gemitivus. Iota dativis adscriptum est. — Methymnaeus nr. 2168, b, ubi ἐννεκα et χέλλησις cf. Hesych. χιλιάσυνες, αἱ φυλαί, vid. L. I. p. 58. — Delius, quem in hoc volumine p. 496 edidimus, legitur nr. 2265, b in Addendis. Boeckhius retinuit Θελασιώ l. 2, idem nomen in titulo Mitylenaeo nr. 2183, b Add. agnoscens. At hic lectio incerta et in illo Delii loco mensis significationem desidero. Deinde B. l. 7 Πολυδάκη etc. dativos putat et corrigit Εὐ[μ]ένη, l. 10 Θεοκλή[τ]ω legit cum Lebasio, ut alia omittamus dialectum minus tangentia.

Ad dialectum Doricam hi novi tituli pertinent: Corcyraeus Add. 1849, c mutilus. — Ithacensis Add. nr. 1925, o, ubi Κληναγόρα, quocum B. confert Κληνίπια in Zacynthio nr. 1940. Vellem dialecti illarum insularum ampliora monumenta extarent; nam η pro ε positum severiorem Doridem vel potius, nisi fallor, dialectum

Eliacae similem prodit. In **Cephalenico** **Add. nr. 1930 f.** fortasse est *ναῦτα* pro *ναύτης* ut in **Eleorum** **foedere nr. 11** *τελέστα*. — In **Chalcedonio nr. 3794**, quem e **Caylusio** cognitum habueramus, **B.** corrigit *αἰουμῶντες* pro *αἰσιμῶντες*, ut nos quoque volumus p. 123, sed non prorsus damnat. Quod idem in tribuum nominibus *Πολητίας* et *Ἰππωνήας* l. 9. 11 *η* pro *ει* positum esse et illud nomen e *πολιτεία* natum existimat, vix probari potest, nec magis quod l. 18 patronymicum *Μενεκράτειος* agnoscit. — **Theraeus nr. 2465 f.**, in quo vix verum est *οὔροι γᾶς* (v. l. *Θυροίτας*), quum **Dores** *ὄρος* dixerint. Ceterum dialectus impura, ut *φέρουσιν* pro *φέροντι*. — In testamento **Epictetae nr. 2448. VI. 12**, *πάρακα*, quod **Meinekios** in *βάρακα* mutari jusserrat, **B.** nunc ita tutatur ut *π* sit pro *β* quomodo *Πύζας* pro *Βύζας*. Et audio in nummis **Byzantii** *Πυζ.* legi. — **Astypalaeensis Add. nr. 2491, c**, ubi *ιαρασάμενα*. — In titulo **Rhodio 2525, b l. 90** pro *ὅτε δέ κα*, quod minus **Dorieum** est vid. **L. II. p. 377**, nunc ex accuratiore **Franzii** apographo *ὅτι δέ κα* legi jubetur. Accedit **Rhodium** decretum ad **Cyzicenos nr. 3656**, ubi notabile est, *ἐν ἱερέως* (**B.** non recte corrigit *ἐπὶ*) cf. p. 39. 554, et l. 15 *εὐντας*, quod non audemus cum **Boeckhio** in *ἐόντας* mutare; deinde inscriptiones vasorum fictilium **Olbiae** repertorum, quorum de origine **Rhodiaca** diximus p. 553: **nr. 2085, l.** (in sinistra est caput radiatum, quod **Solis Rhodiorum** dei esse existimo) *ἐπὶ Ξενοφάνεως*, **nr. 2085, m** *Ἀριστοκράτης*, qui tituli aciem nostram fugerant, et **Add. p. 1000 nr. 2** *Δαμοκράτης*, **nr. 5** *ἐπὶ Ἀ....θεμιος* leg. *Ἀριστοθέμιος*. — **Cretici** tituli in **Addendis** accesserunt: **Judicii de finibus Itaniorum et Hierapytniorum a. 58—57 a. Chr. lati nr. 2561, b** pars ex antiquioribus finium inter **Hierapytnios**, **Itanios**, **Dragmios**, **Praesios** descriptionibus petita l. 58—66 **Doride** severiore utitur. Ubi non credo **ΩΡΟΙ** recte pro *ὠροι* i. e. *οὔροι* accipi, quum **Dorienses** *ὄροι* dixerint aut *ὄροι*, ut est in tabulis **Heracleensibus**, sed *ὠροι* crasi ex *οἱ ὄροι* factum puto;

neque enim facile articulus abesse poterat et l. 65 legitur *ΟΙΛΕΘΡΟΙ* i. e. *οι δε ὅροι*. Titulus Elyrius nr. 2561, a severioris Doridis. Titulus nr. 2558, qui non Minœe sed Apterae repertus est, e Pashleji apographo emendatior editur Add. p. 1101. Confirmatur eo apographo lectio *ειρήνη* et idem legitur nr. 2561, b Add. nec minus in titulo Cumæo nr. 2523, ubi B. *ειρήνα* correxerat. Quare vereor nunc cum Boeckhio ne Doris et Aeolis recentiore tempore *η* in ea voce probaverint. Priansum et Praesum diversa oppida esse, quod suspicati eramus p. 105, nunc Pashlejo auctore Boeckhius intellexit p. 1100.

Postremo in Welckeri et Ritscheli Museum Rhenano Vol. II p. 544 seqq. Ulrichsius edidit sex titulos Tithorenses eidem lapidi inscriptos, quos circa Nervæ aetatem exaratos esse judicat. Duo tamen priores, si quid video, aliquanto antiquiores habendi sunt. Nam et Doridem septentrionalem, quali Phocenses novissimis ante nostram æram sæculis usi sunt, accurate exhibent et iota mutum ubique adscriptum habent præterquam in conjunctivis *ἔχη* et *παράμην* nr. 2 l. 10. 15, ubi more Dorico omittitur vid. §. 36 nr. 3, et diphthongo *ει* pro *ι* ex antiquiore consuetudine utuntur in *ἀποτεισάτω* vid. p. 184 et *ποθεικέτω* vid. infr., nunquam in aliis ut *Νίκων*, *τιμά*; denique nihil est cur post secundum a Chr. sæculum scripti putentur. Reliqui quatuor et impurae sunt dialecti et iota negligunt et *ει* secundum recentem morem pro *ι* positum et corruptioris adeo pronuntiationis multa documenta habent. Ceterum quod Ulrichsius non dubitat quin Soclarus Aristionis Tithorensis, quem Plutarchus in Amatorio commemorat, non diversus sit ab homine ejusdem nominis nr. 4, in familiis nobilibus eadem nomina per multa sæcula propagari solebant.

Notabilia, quatenus nostra interest, insunt hæc: *ιαρανθεσία* antiqua forma pro *ιερανθεσία* i. e. *ιερά ἀνάθεσις* in titulo quamvis recenti nr. 4 l. 31 vid. §. 16; *συνευδοκέοντος* et *στραταγέοντος* nr. 1. 2 e more Doridis septentrionalis vid. §. 26, 5; *τὸ ἡμῖσον* in omnibus sex

et τῷ ἡμίσῳ nr. 2 l. 13 e more Phocico vid. §. 30, 6; μὴ ποθεικέτω μηθενὶ μηθενός (lapis μηθενες, quod Ulrichsius minus recte in μηθέν mutavit) nr. 2 l. 10, quibus egregie confirmantur, quae p. 344 disputavimus de Dorico εἶκω pro ἦκω vel ἴκω; nr. 3 l. 7 ἐν ἐλευθερίαν secundam septentrionalis Doridis consuetudinem; ποθιέρον τοῦ Σαράπιοις nr. 1 l. 11 et ποθειέρους τῷ θεῷ nr. 2 l. 12, unde apparet nos recte judicasse p. 550; Gen. Δαμοκλία, quem plagulam impressam corrigentes addidimus p. 562.

This book is
the Library on c
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.



3 2044 050 781 327

CANCELLED
CANCELLED

400826

DUE SEP '68 H
CANCELLED
1914 682

CANCELLED
BOOK DUE - W
601 65-108
JUL 1 1993
FEB 18 1993

CANCELLED
WIDENER
APR 12 2000
BOOK DUE
APR 12 2000

